



Aan het college van Gedeputeerde Staten.

Provinciehuis Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5126 TV 'S-Hertogenbosch

Vragen aan gedeputeerde H.J.A. Van Merrienboer naar aanleiding van zijn memo d.d. 1 oktober 2019

Vraag 1

In de memo wordt een berekening gegeven van de verdiensten van een directeur van Brainport Smart District (BSD). Geconcludeerd wordt dat de Brabantnorm niet wordt geschonden omdat de verdienste van de betreffende directeur *in absolute zin* niet boven de norm uitkomt (cursivering toegevoegd).

Houdt men rekening met de deeltijdfactor van de directeur, dan is wel degelijk sprake van schending van de Brabantnorm. Op basis van een voltijdse functie is de verdienste immers 46 weken x 40 uur x E 130,- per uur = E 239.200,-.

Om welke reden is bij de beoordeling van de vraag of er van schending van de Brabantnorm sprake is, geen rekening gehouden met de deeltijdfactor van de betreffende directeur?

Vraag 2

In uw memo heeft u een beroep gedaan op de tekst waarmee de Brabantnorm is vastgelegd.

Waar toe strekt de Brabantnorm? Met andere woorden: Wat beschouwt u als de geest van de Brabantnorm?

Vraag 3

In hoeverre acht u uw beoordeling als opgenomen in de memo in overeenstemming met de strekking / geest van de Brabantnorm?

Vraag 4

In hoeverre dient in uw opvatting de geest van de Brabantnorm te worden geëerbiedigd?

Vraag 5

Indien u van mening bent/blijft dat de deeltijdfactor geen rol speelt in de beoordeling van de vraag of de Brabantnorm wordt geschonden, zou - in uw redenering als verwoord in de memo - de navolgende casus mogelijk moeten zijn zonder dat er sprake is van schending van de Brabantnorm:

Een directeur wordt ingehuurd voor een uurtarief van E 3.600 per uur. De directeur wordt ingehuurd voor een (1) uur per week, gedurende een jaar waarin 46 weken wordt gewerkt. De totale bezoldiging omvat dan E 165.600 hetgeen geen schending van de Brabantnorm omvat.

Wat is daarop uw gemotiveerde reactie?

Vraag 6

Indien u van mening bent dat het onder vraag 5 genoemde voorbeeld niet mogelijk, wenselijk en/of aan de orde kan zijn: wat is de reden dat u afwijkt van uw eigen redenering als verwoord in de memo en hoe verhoudt zich dat tot de Brabantnorm en zijn functie?

Vraag 7

In uw memo verklaart u dat de subsidie die aan BSD is verleend een begrotingssubsidie, naar aard projectsubsidie is waarop de Brabantnorm niet van toepassing is. U verwijst naar artikel 8 van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant.

In artikel 8 lid 2 van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant staat woordelijk vermeld:

“2. Onverminderd het eerste lid wordt subsidie geweigerd indien:

- a. de aanvrager van een exploitatiesubsidie of een begrotingssubsidie, die naar haar aard aangemerkt kan worden als een exploitatiesubsidie, bestuurders en andere personen die voor hem werkzaam zijn hoger bezoldigt dan 100% van de bezoldiging van een minister; en*
- b. de aanvrager, bedoeld onder a, voor meer dan 25% van zijn inkomsten afhankelijk is van subsidies of bijdragen van de overheid.”*

Dient te worden geconcludeerd dat BSD voor minder dan 25% van zijn inkomsten afhankelijk is van subsidies of bijdragen van de overheid? In hoeverre wordt dit gecontroleerd, zowel bij de aanvang van de subsidieverlening als gedurende de tijd dat subsidie wordt verleend?

Namens de fractie van Forum voor Democratie,
E.J. de Bie.