



Uden, 8 mei 2018

Betreft: Schriftelijke vragen ex. Art. 30 RvO mbt Mestverwerking in Oijen

Geachte college,

Onlangs besloot GS dat er voor de verdrievoudiging van de mestverwerkingscapaciteit van de mestverwerker in Oijen geen Milieu-effectenrapportage (MER) nodig isⁱ.

De SP heeft hier haar vraagtekens bij. Zo ligt de verwerker namelijk op korte afstand van een rioolwaterzuiveringsinstallatie, slechts enkele honderden meters. In augustus van vorig jaar hebben we kunnen zien wat er gebeurt als het misgaat: de waterzuiveringsinstallatie in Aarle-Rixtel kwam stil te liggen na een lek bij mestverwerker Den Ouden in Helmondⁱⁱ. De SP vraagt zich ten eerste af of we wel dit soort bedrijvigheid naast rioolwaterzuiveringsinstallaties willen hebben.

Daarnaast ligt de opnieuw in gebruik genomen mestverwerker pal naast het in vorig jaar maart nieuw geopende natuurgebied de Hemelrijkse Waardⁱⁱⁱ. De SP maakt zich hier zorgen over, mede ingegeven door het feit dat ammoniakemissies voor een groot gedeelte in de nabije omgeving neerslaan. Het kan daarom bijna niet anders dan dat het natuurgebied gevolgen zal ondervinden van de vernieuwde en verhoogde bedrijvigheid van de mestverwerker aan haar poorten. Een grondige analyse van de milieu-effecten lijkt de SP daarom dan ook wenselijk.

Tot slot is de betrokken ondernemer niet onomstreden, in zijn woongemeente Boekel lag hij meermaals in de clinch met omwonenden en gemeente^{iv}. Zo werden er ook eerder al regels rond mestverwerking aan de laars gelapt. Voorzichtigheid en een strikte controle door de betrokken overheden en instanties lijkt ons dan ook op zijn plaats.

Voor de SP zijn dit genoeg redenen om de volgende vragen te stellen:

1. Kan GS uitvoerig uitleggen waarom er is besloten om geen MER te eisen voor de verdrievoudiging van de verwerkingscapaciteit?
2. Deelt GS de zorgen van de SP rondom de nabijheid van de rioolwaterzuiveringsinstallatie en natuurgebied de Hemelrijkse Waard en kunt u uw antwoord toelichten?
3. Met de bovenstaande zorgen in het achterhoofd, is GS dan nog steeds van mening dat er geen milieu-effectenrapportage nodig is? Indien ja, graag een toelichting. Indien nee, wat zijn dan uw vervolgstappen?
4. Deelt GS de mening van de SP dat voorzichtigheid en een 'gezonde achterdocht' op zijn plaats is bij ondernemers die de geldende regels niet zo nauw nemen? Welke maatregelen neemt GS in zo'n geval en kan GS aangeven of er ook in dit geval maatregelen genomen zijn?

Onlangs heeft GS nieuwe beleidsregels opgesteld met betrekking tot industriële geur en mestverwerking^v. Nu zullen deze beleidsregels in dit geval nog niet van toepassing zijn. Toch heeft de fractie van de SP nog de volgende vraag hierover:

5. Zou de mestverwerker in Oijen, inclusief uitbreiding naar 100.000 kuub mest per jaar, voldoen aan de door GS recent vastgestelde beleidsregels en waarom wel, of waarom niet?

Met vriendelijke groet,

ⁱ <https://www.bd.nl/oss/varkenshouder-blaast-nieuw-leven-in-mestfabriek-oijen-gaat-capaciteit-verdrievoudigen~a2056f31/>

ⁱⁱ <https://www.ed.nl/laarbeek/mestverwerker-helmond-laait-waterzuivering-crashen~a335456e/>

ⁱⁱⁱ <https://www.natuurmonumenten.nl/node/5940>

^{iv} <https://www.bd.nl/boekel/nog-geen-oplossing-in-zicht-voor-probleem-bij-varkensboer-coppens-in-boekel-br~adba542a6/>

^v <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/geur/lokaal-geurbeleid/provincie-noord/>