

Statenfractie PVV
De heer M.C.H. Boon
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beantwoording van schriftelijke vragen

Geachte heer Boon,

Bij brief van 11 juni 2018, ingekomen op 11 juni 2018, heeft u namens de PVV- fractie negen schriftelijke vragen gesteld onder de noemer 'Het monddood maken van en niet luisteren naar de Brabantse burgers'. Wij beantwoorden de afzonderlijke vragen in onderstaande alinea's.

Wij zien ons daartoe genoodzaakt vanwege de onnauwkeurige en onzakelijke inhoud/presentatie van de betreffende vragen. Daarin gebruikt u een onsamenhangende mix van onwaarheden en generalisaties en een zorgvuldig geselecteerde mening van een Brabantse burger om de handelwijze van het college van GS in het algemeen en van Gedeputeerde Van den Hout in het bijzonder te bekritisieren.

Om de lijn van onze beantwoording helder te kunnen houden, kiezen we daarom voor een antwoordbrief, waarin we vanzelfsprekend ingaan op de inhoudelijke aspecten van uw vragen.

Actieve/passieve informatieplicht

Een rode draad die we in uw vragen ontdekken, is uw behoefte aan volledige, juiste en tijdige informatie van de kant van GS. U maakt zich in het algemeen zorgen over de wijze waarop GS hun actieve en passieve informatieplicht vorm en inhoud geven. In dit licht stoorde u zich zodanig aan de opstelling van Gedeputeerde Van den Hout tijdens de PS-vergadering van 1 juni jl., dat uw fractie zich genoodzaakt voelde de statenzaal te verlaten.

Datum

3 juli 2018

Ons kenmerk

C2228054/4370336

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

M.J. (Marijanne) van den Dries

Telefoon

(073) 680 83 33

Email

mvdries@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Wij stellen daartegenover dat het college het als vanzelfsprekend beschouwt álle vragen vanuit PS snel en zorgvuldig te beantwoorden en dat gebeurt binnen het kader van de door uw Staten afgesproken regels en agenda's. Ongeacht of ze technisch dan wel beleidsmatig van aard zijn en ongeacht of ze schriftelijk dan wel mondeling zijn gesteld. De praktijk van alledag wijst uit dat u – net als ieder ander die behoefte heeft aan informatie – binnen de gestelde termijnen van die informatie wordt voorzien. Het houden aan deze orde (waardoor o.a. transparantie en voorspelbaarheid gewaarborgd zijn) is een belangrijke voorwaarde voor het functioneren van het democratisch bestel.

Datum

3 juli 2018

Ons kenmerk

C2228054/4370336

Wij herkennen ons dan ook op geen enkele wijze in uw suggestie dat dit college lichtvaardig zou omspringen met de passieve en actieve informatieplicht, dan wel zelfs bewust relevante informatie zou achterhouden.

In een recent geval, waarnaar u in uw vragen ook verwijst, is door enkele fracties getwijfeld of Gedeputeerde Van den Hout voldeed aan de actieve informatieplicht. Het ging daarbij om het ter kennis brengen van het Rapport BPO-pilot 'Industrie in de PAS met de Wet Natuurbescherming'. Dat heeft geleid tot een interpellatiedebat op 23 februari jl.. Een meerderheid van PS kwam tot de conclusie dat de opvatting van Gedeputeerde Van den Hout over de status van het rapport en de informatievoorziening richting PS, correct was.

Dat u zich blijkbaar niet bij deze uitkomst neer kunt of wilt leggen en dat u soms geen genoegen neemt met de antwoorden die u op vragen krijgt, mag in onze ogen beslist niet leiden tot de conclusie dat 'de democratische controle in gevaar komt'. Met deze stelling zet u de wereld op zijn kop: de democratische controle hééft immers gewerkt.

Tot slot nemen wij afstand van uw stelling dat het Brabantse democratische stelsel niet meer functioneert.

Relatie tot burgers

Een tweede hoofdthema in uw vragenpakket is uw zorg dat GS niet zouden willen luisteren naar 'de buitenwereld'; met name niet naar de agrarische sector die wij zelfs 'monddood' zouden maken.

Ook hierin herkennen wij ons beslist niet. Het Versnelling Verduurzaming Veehouderij-dossier, waarover PS op 8 juli 2017 een besluit hebben genomen, is complex en kent vele stakeholders en evenzoveel invalshoeken. Voorafgaand aan het besluit hebben wij met een groot aantal stakeholders overleg gepleegd in bijvoorbeeld mestdialogen en aan de stikstofconvenant-tafel. Ná het PS-besluit is het overleg met stakeholders – ondanks nog steeds bestaande verschillen in meningen en inzichten – hervat. Dat gebeurt gestructureerd, maar ook spontaan, formeel en informeel, via gesprekken en werkbezoeken.

Met partijen als ZLTO, het Groenfonds en Agrifirm, maar ook in contacten met individuele boeren zijn GS vrijwel wekelijks in gesprek over de uitwerking van de ondersteunende maatregelen en over innovaties die bijdragen aan het verduurzamen van agrarische bedrijven.

Datum

3 juli 2018

Ons kenmerk

C2228054/4370336

Elkaar ziën en elkaar hóren. Dat is – samenvattend - waar dit college van GS voor staat. Door elkaar echt te zien en echt te horen, tonen we respect voor elkaar; zo niet in opvatting, dan toch tenminste in de wijze van elkaar bejegenen.

Wij nodigen u en uw fractie uit in die geest constructief met eenieder samen te werken. Wij blijven conform deze waarden handelen.

1. Deelt dit college de mening van de PVV-fractie dat GS inhoudelijke vragen van PS behoort te beantwoorden en dat de weigering van gedeputeerde van den Hout om dit te doen bij de Statenvergadering van 1 juni jl. afkeurenswaardig was?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

2. Deelt dit college de zorgen van de PVV-fractie over het discutabele optreden van dit college omtrent het achterhouden van informatie en de weigering om inhoudelijke vragen te beantwoorden tijdens de Statenvergadering van 1 juni jl.? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

3. Deelt dit college de zorgen van de PVV-fractie dat door het achterhouden van informatie en het weigeren om inhoudelijke vragen te beantwoorden de democratische controle in gevaar komt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

4. Deelt dit college de mening van de PVV dat dit college niet voldoet aan de actieve en passieve informatieplicht? Zo nee, hoe rijmt dit college dan de aanhoudende weigering van gedeputeerde Van den Hout om (aanvullende) informatie te verstrekken naar aanleiding van vragen van Provinciale Staten?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

5. Herkent GS zich in het beeld dat beschreven staat in de gastopinie van 8 juni jl. in het Brabants dagblad, geschreven door Henny Verhoeven? Zo nee, waarin niet?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

6. Deelt GS de zorgen van de PVV dat Brabanders constateren dat dit college niet luistert naar insprekers? Zo ja, hoe gaat GS ervoor zorgen wel naar de Brabanders te luisteren?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

Datum

3 juli 2018

Ons kenmerk

C2228054/4370336

7. Deelt GS de zorgen van de PVV dat Brabantse boeren monddood gemaakt worden in discussies over het landbouwbeleid? Zo ja, hoe gaat GS zorgen dat de Brabantse boeren gehoord kunnen worden?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

8. Deelt GS de zorgen van mevrouw Verhoeven dat Brabantse burgers zich gaan verzanden in juridische procedures met de provincie, omdat het democratische stelsel in Brabant niet meer werkt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

9. Is dit college bereid om in de toekomst respectvol om te gaan met de leden van Provinciale Staten en de Brabantse burgers?

Antwoord: Wij verwijzen voor het antwoord naar de inleiding van deze brief.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. M.J.A. van Bijnen MBA