

## Vragen voor het rondvraagmoment 23 november 2018

Vragen	Nadere toelichting	Fracties	Lid GS
<p><u>Subsidieregeling urgentiegebieden Noord-Brabant 2016 (SUN)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Klopt het dat hier sprake is van een illegale situatie, waarbij structureel, jarenlang niet aan essentiële vergunningsvoorwaarden is voldaan?</li> <li>2. Is de gedeputeerde het met Partij voor de Dieren eens dat eerst de wettelijk vereiste maatregelen (o.m. het in gebruik nemen van de vereiste luchtwassers) genomen dienen te worden, voordat er sprake kan zijn van subsidiering voor bovenwettelijke maatregelen, gezien de te bestrijden overlast ook een gevolg is van het door de aanvrager niet voldoen aan de wettelijke vereisten? M.a.w. is de gedeputeerde het met Partij voor de Dieren eens dat het al dan niet voldoen aan de geldende vergunning van invloed zou moeten zijn op de beoordeling van de subsidiabiliteit van betreffende bovenwettelijke maatregelen?</li> <li>3. Klopt het dat het bedrijf bij verlening van de subsidie en het opkopen van de woning kan uitbreiden naar 2 hectare, waarbij in dat geval nog steeds sprake is van een ernstige overlastsituatie voor andere omwonenden?</li> <li>4. Aangezien het feitelijk (door de ODBN) is vastgesteld dat hier sprake is van een illegale situatie, waarom duurt de beoordeling van de aanvraag zo lang? Wat kan aanvullende informatie van de aanvrager veranderen aan de illegale situatie zoals deze was ten tijde van de deadline voor het indienen van een aanvraag?</li> </ol>	<p>Partij voor de Dieren heeft meerdere keren schriftelijke en technische vragen gesteld over een aanvraag in het kader van de regeling Subsidieregeling urgentiegebieden Noord-Brabant 2016 (SUN). Het gaat om de aanvraag van een bedrijf dat ernstige (geur)overlast in de omgeving veroorzaakt. De ODBN heeft meermaals geconstateerd dat het bedrijf aan veel van de vergunningsvoorwaarden, waaronder het maximaal te houden aantal dieren en het gebruik van luchtwassers, niet voldoet. In de context van deze illegale situatie heeft het bedrijf subsidie aangevraagd voor het opkopen van een nabij gelegen woning, om zo de overlast te verminderen. Volgens Partij voor de Dieren kan van het verlenen van de subsidie geen sprake zijn, gezien het structureel niet voldoen aan de vergunningsvoorwaarden waardoor de ernstige overlast (deels) wordt veroorzaakt. Ondanks dat aanvragen voor subsidie uit de SUN tot 1 januari 2018 ingediend konden worden, is er nog steeds geen besluit genomen over de aanvraag. De beslissingstermijn is uitgesteld omdat aanvullende informatie van de aanvrager is gevraagd.</p> <p>Partij voor de Dieren wil graag van de gedeputeerde horen wat hier aan de hand is.</p> <p><sup>1</sup> Zie naast de beantwoording van de technische vragen (waaronder: <a href="http://brains.brabant.nl/-/media/c875118aa20e4030b96a1a09980f6828.pdf?la=nl&amp;hash=F656C434BC84004D5B1465F63A69A6F3288900A5">http://brains.brabant.nl/-/media/c875118aa20e4030b96a1a09980f6828.pdf?la=nl&amp;hash=F656C434BC84004D5B1465F63A69A6F3288900A5</a>) ook: <a href="https://www.brabant.nl/politiek-en-bestuur/provinciale-staten/vergaderingen-ps/download?qvi=64364">https://www.brabant.nl/politiek-en-bestuur/provinciale-staten/vergaderingen-ps/download?qvi=64364</a> en <a href="https://www.brabant.nl/politiek-en-bestuur/provinciale-staten/vergaderingen-ps/download?qvi=64083">https://www.brabant.nl/politiek-en-bestuur/provinciale-staten/vergaderingen-ps/download?qvi=64083</a></p>	<p>Partij voor de Dieren (Marco van der Wel)</p>	<p>Anne-Marie Spierings</p>

<p><u>Aanpak N264 Uden - Haps</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is er inmiddels een marktpartij gevonden voor de uitvoering van het maatregelenpakket?</li> <li>2. Kan de gedeputeerde toelichten op welke wijze hij geselecteerd heeft tussen marktpartijen en hoe hij de bovengenoemde "slimme oplossingen" heeft gewaardeerd? Indien de gedeputeerde nog niet heeft gekozen, kan hij toelichten hoe hij dit gaat doen (binnen de kaders van hetgeen kan worden gedeeld i.v.m. de aanbesteding uiteraard)?</li> <li>3. Heeft de gedeputeerde in zijn uitvraag rekening gehouden met geluidsschermen? Op welke wijze heeft hij dat gedaan of waarom niet?</li> <li>4. Kan de gedeputeerde kort toelichten hoe de betrokken inwoners de kans hebben gekregen om bij dit voorstel te participeren? Is deze aanpak al geëvalueerd en welke lessen heeft de provincie bij deze evaluatie geleerd?</li> </ol>	<p>Middels een Memo van de gedeputeerde (documentnummer 4383512) hebben GS aan Provinciale Staten laten weten dat de provincie (in nauwe samenspraak met de gemeenten Uden en Mill en St Hubert) een verkennende studie heeft gedaan naar de problematiek rondom de verkeersafwikkeling, leefbaarheid en verkeersveiligheid tussen Uden en Haps. Op basis van deze studie heeft de Stuurgroep N264 een maatregelenpakket vastgesteld. Op 11 september 2018 zijn wij als Provinciale Staten in de gelegenheid gesteld om meer informatie op te halen over dit maatregelenpakket. Delen van de N264 worden voorzien van stil asfalt om geluidhinder te verminderen. Daarnaast daagt de provincie marktpartijen uit om "met slimme oplossingen" te komen om overlast van fijnstof te verminderen.</p>	<p>D66 (Arend Meijer)</p>	<p>Christophe van der Maat</p>
---	--	---------------------------	--------------------------------