

Van: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Datum: maandag 18 februari 2019 om 20:07

Aan: STATENGRIFIE

CC:

Onderwerp: Arhi procedure tot samenvoeging van de gemeenten Nuenen c.a. en Eindhoven

Geachte,

Zoals beloofd, hebben mijn collega's van Constitutionele Zaken en Wetgeving vandaag ook nog even meegedacht over de kwestie, aan de hand van de verschillende vragen die jullie via mij gesteld hebben. We hebben gemeend de vragen enigszins gebundeld te beantwoorden op basis van wat wij denken dat nu de kernpunten van de vragen zijn. Dat staat hieronder. Mogelijk roept dat nog weer vragen op, dan zijn wij uiteraard bereid om nog weer verder te denken en aanvullende antwoorden te geven.

Ik wil bij onderstaande wel een paar 'disclaimers' meegeven:

- Voor ons is het moeilijk te beoordelen wat nu precies de strekking van het besluit van PS van 7 december is om het concept herindelingsadvies van de agenda te halen. In onderstaande beantwoording zijn wij ervan uitgegaan dat PS hebben besloten het punt op een nader te bepalen moment (verder) te bespreken.
- Wij kunnen niet helemaal overzien op welke wijze PS het burgerinitiatief in behandeling nemen. Op basis van jullie mondelinge toelichting, kreeg ik de indruk dat het burgerinitiatief ook twee concrete beslispunten bevat en dat die twee beslispunten ook als dwingende besluitpunten zullen worden geagendeerd (en in stemming worden gebracht). Dat is wat ons betreft een figuur die niet helemaal past in de autonomie van PS. In onderstaande beantwoording zijn wij er dan ook van uit gegaan dat het burgerinitiatief (op grond van de verordening) dwingt om het onderwerp te bespreken, maar dat het aan PS zelf is (c.q. in praktische zin door de ambtelijke ondersteuning) om daarbij een passend besluitpunt te formuleren. En ook is het aan PS om te bepalen wanneer het tot besluitvorming wil overgaan over (in dit geval) het concept herindelingsadvies.

Tegen de achtergrond hiervan komen wij tot de volgende antwoorden op jullie (gebundelde) vragen:

Status concept herindelingsadvies Eindhoven-Nuenen

- de Arhi-procedure zoals die eerder door GS is gestart, heeft geresulteerd in een concept herindelingsadvies, dat door GS aan PS ter vaststelling is voorgedragen;
- PS gaan over de eigen agenda en hebben - om hen moverende redenen - op 7 december besloten de behandeling uit te stellen tot een nader te bepalen datum;
- GS kunnen eventueel een gewijzigd concept herindelingsadvies voorstellen ter vervanging van het reeds ingediende voorstel;
- GS kunnen besluiten het eerdere voorstel terug te nemen, maar daarmee eindigt de huidige Arhi-procedure. Een nieuw concept herindelingsadvies vereist dan een nieuwe Arhi-procedure;

Consequenties van een eventueel besluit van PS om het herindelingsadvies Eindhoven-Nuenen niet vast te stellen

- indien PS het door GS voorgestelde herindelingsadvies niet vaststellen (en niet besluiten het een ander moment verder te bespreken), dan eindigt daarmee de Arhi-procedure op initiatief van de provincie;
- GS kunnen binnen deze Arhi-procedure dus geen nieuw concept herindelingsadvies voorstellen aan PS. Indien PS dat wel zouden willen, moeten zij het concept herindelingsadvies aanhouden, totdat GS een vervangend en gewijzigd voorstel voorleggen; (NB: de termijnen in de Wet Arhi zijn o.a. bedoeld om dit niet eindeloos te laten voortduren)
- na het besluit tot niet vaststellen, zal de Minister van BZK door GS moeten worden geïnformeerd over het besluit van PS. De minister moet namelijk op grond van art. 21 Wet Arhi dan besluiten over het al dan niet opheffen van het Financieel toezicht. (De wet voorziet in de (theoretische) mogelijkheid dat de Minister van BZK besluit het initiatief in de herindelingsprocedure over te nemen en zelf een herindelingsvoorstel voor te bereiden.)

Consequenties van het verwerpen van het burgerinitiatief

- Gevraagd is het onderwerp te behandelen en om daarbij een door de initiatiefnemers gewenst besluit te nemen. PS zijn (kennelijk) op basis van de eigen verordening gehouden om het onderwerp te bespreken, maar blijven altijd bevoegd zelf het besluitpunt te formuleren;
- het besluitpunt als "verwerpen" o.i.d. formuleren heeft een risico van een dubbele ontkenning. Wat betekent dan een tegenstem? Niet verwerpen of vaststellen? Logischerwijs zijn er voor PS drie opties (indien inderdaad is besloten te behandelen):
 - o Het concept herindelingsadvies vaststellen
 - o Het concept herindelingsadvies niet vaststellen
 - o De besluitvorming uitstellen tot een later moment
- Indien de lezing is dat het aannemen van het burgerinitiatief ook betekent dat daarmee automatisch het concept herindelingsadvies niet is vastgesteld (en de provinciale Arhi-procedure eindigt), dan is het omgekeerde ook waar: verwerpen van het burgerinitiatief is automatisch het vaststellen van het herindelingsadvies.
- logischer lijkt het er twee aparte besluiten van te maken, waarbij het burgerinitiatief ziet op de agendering/behandeling en PS bij de daadwerkelijke behandeling besluiten over het vaststellen van het concept herindelingsadvies.

Hopelijk kunnen jullie hiermee voldoende uit de voeten? We horen/lezen graag als er nog onduidelijkheden zijn.

Met vriendelijke groet,