

Provinciale Staten
griffie

Vastgestelde Notulen

Bespreking

Bijeenkomst Presidium maandag 21 januari 2019

Aanwezig

W. van de Donk (voorzitter), S.Otters-Bruijnen, M. van der Sloot, M Everling, A. van Hattem, A. Meijer, P. Brunklus, M. de Kort, H. Oosterveer, J. Ockers, K. ten Cate (griffier), R. Toebak (statenadviseur), M. van Kampen (Statenadviseur, verslag).

Afwezig

S. Smeulders, W. van Overveld, H. Vreugdenhil, M. van der Wel, .

Datum

28 januari 2019

Ons kenmerk

4473332

Auteur

Miriam van Kampen

Telefoon

(06) 5568 6505

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 18.26 uur. Hij vraagt of de aanwezigen kunnen instemmen met de agenda. Dit is het geval.

2. Concept-notulen

a. Concept-notulen Presidium 12 november 2018

De notulen d.d. 12 november 2018 worden ongewijzigd vastgesteld.

b. Concept-notulen Presidium 14 december 2018

De notulen d.d. 14 december 2018 worden ongewijzigd vastgesteld.

c. Concept-notulen besloten Presidium 7 december

De notulen d.d. 7 december 2018 worden ongewijzigd vastgesteld en de geheimhouding wordt opgeheven.

3. Mededelingen en stukken ter kennisname

a. Verantwoording griffieplan 2018

Mw. Brunklus constateert dat de griffie in 2018 al de nodige tijd aan het inwerkprogramma voor de nieuwe Staten heeft geïnvesteerd. Dhr. Van Hattem vindt de balans in de werkzaamheden van de griffie scheef. Hij roept de griffier op om zich meer met de kerntaken bezig te houden. Hij heeft de afgelopen 8 jaar weinig wezenlijke vooruitgang gezien in de ICT en ICT-voorzieningen voor Statenleden. Hij vraagt zich af of hiervan een evaluatie is. De griffier geeft aan dat de nadruk van de werkzaamheden van de griffie conform de in 2018 gepresenteerde planning ligt in de activiteiten zoals in de bijlage genoemd; in de memo is omschreven welke activiteiten daarnaast zijn opgepakt.

Mw. Brunklaus benadrukt dat haar opmerking positief bedoeld was; ze vraagt zich af of al het werk voor de griffie wel te doen is. De griffier meldt dat het griffieteam 28 januari een heiochtend heeft om met elkaar te bezien of en hoe het vorm te geven is. Voor wat betreft ICT geeft ze aan daar wel degelijk stappen zijn gezet en er nog zaken in de pijplijn zitten. Ze geeft aan dat een evaluatie van ICT-voorzieningen voor statenleden op dit moment niet opportuun is aangezien nieuwe landelijke wetgeving voorschrijft dat apparatuur beschikbaar gesteld moet worden. De voorzitter geeft aan dat in zijn ogen slagen zijn gemaakt in de livestreaming en het terugkijken.

Datum

28 januari 2019

Ons kenmerk

4473332

b. Uitingen in de statenzaal

De voorzitter geeft aan dat hij het onderwerp terecht geagendeerd vindt; hij heeft een lijn nodig om als voorzitter te bewaken wat de orde is. Mw. Brunklaus dankt de griffie voor het uitzoeken en constateert dat er momenteel niet veel handvatten zijn. Daarom is het goed nu te bespreken wat de lijn is om te voorkomen dat meerdere statenleden zaken zoals bijvoorbeeld windmolentjes op hun tafels plaatsen. Ze is daarom van mening dat de lijn zou moeten zijn dat er niets op de tafels geplaatst wordt. Mw. Van der Sloot wil graag het decorum van de statenzaal in ere houden. Een keer een ludieke actie moet kunnen. Dhr. De Kort sluit zich aan bij de woorden van mw. Van der Sloot. Dhr. Oosterveer vindt dat er 2 kanten aan de zaak zitten. Er moeten grenzen zijn maar die liggen wat hem betreft niet bij nul. Dhr. Van Hattem stelt dat de leden van de PVV-fractie neutrale symbolen van het land en de provincie op hun tafels zetten; dit zou iedereen moeten doen. Dhr. Everling merkt op dat de keuze om een bepaalde vlag weg te laten niet neutraal is. Dhr. Ockers is van mening dat, zoals zojuist gesuggereerd door de heer Oosterveer, een partijlogo op tafel, zou moeten kunnen staan. De voorzitter meldt dat in de beeldweergave de namen en partijen van de statenleden in beeld verschijnen. Hij vindt het staatsrechtelijk niet juist om bordjes met de partijlogo's in de statenzaal op de tafels te plaatsen; statenleden zitten in de zaal als volksvertegenwoordigers. Als uitingen in de statenzaal niet worden toegestaan zijn er in zijn ogen 2 mogelijkheden. Het Presidium stelt een lijn vast dat er in het Reglement van Orde wordt opgenomen dat uitingen in de statenzaal verboden zijn. Mw. Van der Sloot is van mening dat de voorzitter geholpen moet worden en dat er een regel moet worden vastgesteld. Dhr. Van Hattem vindt het niet kunnen dat regionale en landelijke symbolen verboden worden op de tafels in de statenzaal. Dhr. Meijer stelt dat ook hij trots is op vlaggen maar niet op deze manier. Dhr. Van Hattem geeft aan zich niets aan te trekken van de lijn die het Presidium vaststelt. Dhr. De Kort vindt dit onredelijk; de vlaggetjes

zijn tot op heden gedoogd. De voorzitter benadrukt dat het er om gaat dat er iets staat, niet wat er staat. Hij wil namens de gehele Staten één lijn kunnen trekken wat wel en niet kan. Hij prefereert de lijn dat er geen uitingen in de Statenzaal worden toegestaan omdat anders per geval discussie ontstaat. Dhr. Van Hattem geeft nogmaals aan dat hij de afspraken van het Presidium en de Staten hierover naast zich neer zal leggen.

De voorzitter vindt het jammer dat het vanwege het standpunt van dhr. Van Hattem het alsnog formeel via het Reglement van Orde geregeld moet gaan worden. Mw. Otters-Bruijnen informeert of het alleen Statenvergaderingen betreft; mevrouw Van der Sloot verzoekt ook uitingen op de publieke tribune mee te nemen.

Tot slot geeft de voorzitter mee dat het voor aanvang van een Presidiumvergadering fotograferen en twitteren van een Presidiummemo in zijn ogen niet wenselijk is; het raakt de fatsoenlijke verhouding onderling en het aanzien van de Staten.

- c. Overzicht invulling functies in Algemene Vergadering van Aandeelhouders AvA's

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

De griffier deelt mondeling mee dat er een klacht is ontvangen over een ingekomen stuk en dat er op 25 februari aanstaande een hoorzitting van de commissie Klachten en verzoeken hierover plaatsvindt.

4. Rol PS bij dossiers omgevingsdiensten

De voorzitter licht toe dat de voorliggende memo een stuk is van de ambtelijke organisatie en de griffie gezamenlijk over de rollen van PS met het voorstel om zaken strakker in de planning te zetten. Dhr. Van Hattem vindt het een goede zaak dat er duidelijkheid is en dat het proces structureel wordt gemaakt. Hij informeert waarom het stuk uit 2012 niet naar PS is gestuurd. Dhr. Meijer spreekt de hoop uit dat de omgevingsdiensten het tempo van de planning synchroon kunnen houden en erbij kunnen aansluiten. Mw. Van der Sloot doet de suggestie om de nieuwe Staten mee te nemen in de relatie met de omgevingsdiensten. Dhr. Toebak geeft aan dat het niet gelukt is te achterhalen waarom het stuk in 2012 niet aan PS is aangeboden. Verder meldt hij aan dat de governance van de omgevingsdiensten in het inwerkprogramma PS wordt opgenomen.

5. Verordening agenderingsrecht voor inwoners provincie Noord-Brabant

De griffier stelt dat het aan de Staten is wat men met dit instrument wil en hoe laagdrempelig het moet zijn. Belangrijk is te beseffen dat er ook nog andere instrumenten zijn om burgers te betrekken en dat in het geval van het agenderingsrecht het besluitvormingsproces in twee stappen gaat. Een werkgroepje vanuit PS heeft meegedacht over de verordening; de discussie spitste zich voornamelijk op wie een verzoek kan indienen en hoeveel

Datum

28 januari 2019

Ons kenmerk

4473332

ondersteuningsverklaringen geëist worden. Uiteindelijk is daar het aantal van 5000 handtekeningen ter ondersteuning uit gekomen; dit lijkt veel maar er komt de mogelijkheid van een digitale ondertekening middels DidiD. Dhr. De Kort meldt dat hij in het werkgroepje zat en dat het groepje gekozen heeft om te eisen dat een indiener van een inwonersvoorstel een ingezetene van Brabant moet zijn maar geen Nederlands staatsburger hoeft te zijn. Mw. Van der Sloot kan zich vinden in hetgeen in de werkgroep naar voren is gekomen en steunt de keuze voor variant 4. Dhr. Meijer, Mw. Brunklaus, dhr. Ockers en dhr. Everling geven ook aan voorkeur te hebben voor variant 4 waarbij dhr. Everling nog aangeeft 5000 handtekeningen een behoorlijke drempel te vinden. Mw. Otters-Bruijnen spreekt haar voorkeur uit voor variant 2; deze sluit het beste aan bij het Nederlandse kiesrecht. Dhr. Van Hattem is ook voor variant 2 waarbij hij de suggestie doet te spreken over initiatiefrecht voor burgers i.p.v. agenderingsrecht. Dhr. Oosterveer is voor variant 1. De voorzitter concludeert dat een meerderheid voor variant 4 is; dit zal zo in het statenvoorstel worden opgenomen. Dhr. Meijer roept fracties op die niet met variant 4 uit de voeten kunnen om met amendementen te komen tijdens de PS-vergadering.

Datum

28 januari 2019

Ons kenmerk

4473332

6. Toekomst van de Commissie voor Klachten en verzoeken

Het Presidium stemt in met de voorgestelde werkwijze.

7. Rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers

De griffier licht toe dat net voor de kerst het Rijk gewijzigd beleid heeft vastgesteld; als gevolg hiervan is het zaak dat nog deze periode de nieuwe Verordening rechtspositie wordt vastgesteld ten behoeve van de nieuwe Staten. Punten die nader aandacht behoeven zijn de declaratiecheck en de burgerleden. Dhr. Van Hattem geeft aan dat hij denkt dat themavergaderingen voldoen aan het bepaalde over commissies in de provinciewet. De griffier deelt de mening van dhr. Van Hattem; ook in de vigerende verordening is dit zo ingestoken.

8. Rondvraag en sluiting

Mw. Van der Sloot meldt dat Roland van Vught 22 januari aanstaande beëdigd wordt als wethouder in de gemeente Altena; hij blijft deze bestuursperiode nog Statenlid.

Dhr. Oosterveer vraagt hulp bij het zelfstandig verder gaan van de heer Van Overveld en hemzelf als groep Van Overveld. De voorzitter geeft aan dat de griffier alle zaken die daarbij komen kijken reeds aan het regelen is.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 19.27 uur.