

Van: Henri van den Boomen <hvandenboomen@bajk.nl>

Verzonden: zaterdag 16 november 2019

Aan: STATENGRIFFIE <STATENGRIFFIE@brabant.nl>

Onderwerp: HW Re: HW BAJK-3379NB-brf uitgangspunt van IPO ten opzichte van de uitspraak van de Raad van State

Geachte heer/mevrouw,

Graag deze ook onder de aandacht brengen bij de statenleden svp.

Met vriendelijke groet,

Namens Brabants Agrarisch Jongeren Kontakt,

Henri van den Boomen

Voorzitter

Van: Henri van den Boomen <hvandenboomen@bajk.nl>

Verzonden: vrijdag 15 november 2019

Aan: Rik Grashoff

CC: STATENGRIFFIE <STATENGRIFFIE@brabant.nl>

Onderwerp: HW BAJK-3379NB-brf uitgangspunt van IPO ten opzichte van de uitspraak van de Raad van State

Geachte heer Grashoff,

De voorgestelde beleidsmaatregelen vanuit het ministerie op 4 oktober 2019 en door het IPO op 8 oktober 2019 hebben verstrekkende gevolgen. Deze maatregelen hebben allemaal tot doel om de ammoniakproductie in Nederland te verminderen en een krimp van de veestapel te bewerkstelligen. Wij, jonge boeren, maken ons zorgen over onze toekomst. Daarom vinden wij het belangrijk om zeker te weten dat hier echt een rechtsoverweging ten grondslag ligt of dat het een politieke keuze is. In deze brief verzoeken wij u dan ook om onderbouwing van de beleidsregels.

Zowel het IPO als het Rijk gaan uit van het adagium: *we moeten zorgen voor vermindering van de stikstofuitstoot in Nederland*. De uitspraak van de Raad van State^[1] van 29 mei 2019 dwingt ons volgens het IPO en het Rijk hiertoe. Wij hebben juridisch advies ingewonnen. Hieruit kwam dat er op geen enkele manier in de uitspraak van de Raad van State gesproken wordt over de juridische noodzaak om over te gaan tot het verminderen van de stikstofuitstoot in Nederland. Volgens ons is dus nog steeds het stand-still-beleid van kracht, zoals ook verwoord in de uitspraak: ECLI:NL:RVS:2010:BL9656. Ook vinden wij niet terug dat het Besluit emissiearme huisvesting in de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 wordt genoemd als 'passende maatregel' op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Deze uitspraak bracht veel consternatie binnen onze organisatie teweeg. Wij verzoeken u daarom om ons aan te geven uit welke rechtsoverwegingen in de uitspraak ECLI:RVS:2019:1603 blijkt dat het stand-still principe van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2010:BL9656 niet meer van kracht is en er middels nieuwe beleidsregels overgegaan moet worden op vermindering van stikstofuitstoot. Daarnaast verzoeken wij aan te geven uit welke rechtsoverweging in de uitspraak ECLI:RVS:2019:1603 volgt dat het Besluit emissiearme huisvesting moet worden toegepast als 'passende maatregel'.

Het is van groot belang dat er geen onomkeerbare keuzes met negatieve gevolgen voor de korte en lange termijn worden gemaakt zonder dat hier echt noodzaak toe is. Onze toekomst hangt aan een zijden draadje. Daarom vinden wij het heel belangrijk dat het door ons gestelde punt goed wordt uitgezocht.

Wij zien uw reactie met vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens Brabants Agrarisch Jongeren Kontakt,

Henri van den Boomen
Voorzitter



Brabants Agrarisch Jongeren Kontakt

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
t.a.v. dhr Grashoff,
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

's Hertogenbosch, 15 november 2019

Kenmerk:

Betreft: uitgangspunt van IPO ten opzichte van de uitspraak van de Raad van State

Geachte heer Grashoff,

De voorgestelde beleidsmaatregelen vanuit het ministerie op 4 oktober 2019 en door het IPO op 8 oktober 2019 hebben verstrekken gevolgen. Deze maatregelen hebben allemaal tot doel om de ammoniakproductie in Nederland te verminderen en een krimp van de veestapel te bewerkstelligen. Wij, jonge boeren, maken ons zorgen over onze toekomst. Daarom vinden wij het belangrijk om zeker te weten dat hier echt een rechtsoverweging ten grondslag ligt of dat het een politieke keuze is. In deze brief verzoeken wij u dan ook om onderbouwing van de beleidsregels.

Zowel het IPO als het Rijk gaan uit van het adagium: *we moeten zorgen voor vermindering van de stikstofuitstoot in Nederland*. De uitspraak van de Raad van State¹ van 29 mei 2019 dwingt ons volgens het IPO en het Rijk hiertoe. Wij hebben juridisch advies ingewonnen. Hieruit kwam dat er op geen enkele manier in de uitspraak van de Raad van State gesproken wordt over de juridische noodzaak om over te gaan tot het verminderen van de stikstofuitstoot in Nederland. Volgens ons is dus nog steeds het stand-stil-beleid van kracht, zoals ook verwoord in de uitspraak: ECLI:NL:RVS:2010:BL9656. Ook vinden wij niet terug dat het Besluit emissiearme huisvesting in de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 wordt genoemd als 'passende maatregel' op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Deze uitspraak bracht veel consternatie binnen onze organisatie teweeg. Wij verzoeken u daarom om ons aan te geven uit welke rechtsoverwegingen in de uitspraak ECLI:RVS:2019:1603 blijkt dat het stand-stilprincipe van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2010:BL9656 niet meer van kracht is en er middels nieuwe beleidsregels overgegaan moet worden op vermindering van stikstofuitstoot. Daarnaast verzoeken wij aan te geven uit welke rechtsoverweging in de uitspraak ECLI:RVS:2019:1603 volgt dat het Besluit emissiearme huisvesting moet worden toegepast als 'passende maatregel'.

Het is van groot belang dat er geen onomkeerbare keuzes met negatieve gevolgen voor de korte en lange termijn worden gemaakt zonder dat hier echt noodzaak toe is. Onze toekomst hangt aan een zijden draadje. Daarom vinden wij het heel belangrijk dat het door ons gestelde punt goed wordt uitgezocht.

Wij zien uw reactie met vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Henri van den Boomen
Brabants Agrarisch Jongeren Kontakt

¹ ECLI:NL:RVS:2019:1603