

**PS 84/15 Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant op 23 oktober 2015**

<b>Inhoudsopgave</b>	
<b>Inhoudsopgave</b>	<b>2</b>
<b>Index gesproken personen</b>	<b>3</b>
<b>Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant</b>	<b>5</b>
<b>Sluiting van de vergadering</b>	<b>37</b>

## **Index gesproken personen**

Berg, H.F. van den, 23

Griffier, 9

Gruithuijzen, M.P.J.M. van, 14, 15, 17, 20, 34, 36

Hageman, J.J.C., 25, 34, 36

Hattem, A.W.J.A. van, 11, 12, 13, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36

Heijman J.H.W.F., 31, 36, 37

Heijmans, N.G.L., 11, 12, 13, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 34, 36

Knoet-Michels, mw. A.J.H., 13

Maas B.L.M., 26, 27, 36

Meijer A.A., 19, 20, 24

Merrienboer, H.J.A. van, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 32, 33, 34, 35

Oosterveer, H., 28, 36, 37

Roijackers H.I., 17, 27, 28, 34, 36, 37

Sloot mw. M.A.B. van der, 16, 20, 21, 22, 34, 36

Smeulders, S.J.A.H., 34

Voorzitter, 9, 13, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37

Vreugdenhil, ing. H.J., 30, 31, 36, 37

Wel, M.C. van der, 29, 36, 37



## Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS  
mw. drs. C.J.M. Dortmans, griffier

Altundal MIB, N.	SP	Oss
Arts, mw. W.M.A.	SP	Eindhoven
Bakker, W.J.	PVV	Waalwijk
Berg, H.F. van den	PVV	Tilburg
Bollen G.W.	VVD	Sint Anthonis
Boon, M.C.H.	PVV	Bergen op Zoom
Brakel, mw. C.E.P. van	CDA	Veldhoven
Braspenning, A.L.J.	CDA	Strijbeek
Brunklaus mw. Drs. P.M.	GroenLinks	Raamsdonk
Burger Dirven, Drs. K.A.J.M.	VVD	's-Hertogenbosch
Claessens-Vloedgraven, mw. W.	SP	Roosendaal
Deryckere, M.N.C.R.	CDA	Tilburg
Dingemans, mw. F.M.	D66	Kaatsheuvel
Dirken, mw. A.M.W.	VVD	Hoeven
Everling, M.J.	SP	Dongen
Gruijthuisen, drs. M.P.J.M. van	VVD	Tilburg
Haaften - Harkema, mw. Drs. S.C. van	CDA	Goirle
Hageman, ir. J.J.C.	D66	Veldhoven
Hattem, A.W.J.A. van	PVV	Steensel
Heijman, J.H.W.F.	LokaalBrabant	Tilburg
Heijmans, N.G.L.	SP	's-Hertogenbosch
Hoon, mw. A.J.M. de	CDA	Etten-Leur
Jonge, R.A. de	SP	Halsteren
Kammen, mw.drs. P. van der	PVV	Tilburg
Kardol, mw. J.C.	PVV	Uden
Klitsie, mw.drs. C.G.M.	D66	Tilburg
Knoet-Michels, mw. A.J.H.	PvdA	Vlierden
Koevoets, H.J.P.E.	VVD	Bergen op Zoom
Kort, M.V. de	PvdA	Vught
Kouthoofd, T.P.D.	VVD	Eindhoven
Kuijken MSc, R.C.P.	CDA	Bergeijk
Kunst - van Suijlekom, mw. G.P.	LokaalBrabant	's-Gravenmoer
Kutlu, S.	D66	Eindhoven
Loon, A. van	CU-SGP	Veen
Maas, B.L.M.	PvdA	Netersel
Meel, J. van	SP	Bavel
Meeuwis - van Langen H.E.M.	D66	Best
Meijer, A.A.	D66	Breda
Oosterveer, H.	50PLUS	Waalre
Otters - Bruijnen, mw. Mr. S.M.	VVD	Vught
Overveld, W.A.A.M. van	50PLUS	Oudenbosch

Panhuizen A.V.	VVD	Tilburg
Portheine, P.	VVD	Riethoven
Roijackers, mw. H.I.	GroenLinks	's-Hertogenbosch
Roks, L.A.G.	PVV	Etten-Leur
Schüller, mw. Drs. I.J.W.	VVD	Woudrichem
Sloot, mw. M.A.B. van der	CDA	's-Hertogenbosch
Smeets, drs. M.E.J.	D66	Oosterhout
Smeulders, S.J.A.H.	PvdA	Helmond
Spapens, M.	SP	's-Hertogenbosch
Staak, W.R.van der	SP	Boskant
Steenbakkers, S.P.M.F.	CDA	's-Hertogenbosch
Surminski, mw. M.J.G.P.	PvdD	Hoogerheide
Uijlenhoet, A.	GroenLinks	Rosmalen
Vreugdenhil, ing. H.J.	CU-SGP	Nieuwendijk
Vugt, drs. R.J. van	CDA	Woudrichem
Wel, ir. M.C. van der	PvdD	Rijsbergen

**Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant**  
**vrijdag 23 oktober 2015**

**Agenda**

- I. Opening van de vergadering / vaststellen agenda**
- II. Interpellatiedebat op verzoek van de fractie van de PVV**
- III. Sluiting**





# Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant

**Vrijdag 23 oktober 2015**

Voorzitter: Prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS

Loco-griffier: mw. Mr. K.A.E. ten Cate

Volgens de presentielijst zijn 49 leden aanwezig, te weten:

Altundal, mw. Arts, Bakker, Van den berg, Bollen, Boon, mw. Van Brakel, Braspenning, mw. Brunklaus, mw. Claessens - Vloedgraven, Deryckere, mw. Dingemans, mw. Dirken, Everling, Van Gruijthuijsen, mw. Haaften - Harkema, Hageman, Van Hattem, Heijman, Heijmans, de Hoon, mw. Van der Kammen, mw. Kardol, mw. Knoet - Michels, de Kort, Kouthoofd, Kutlu, Maas, Van Meel, mw. Meeuwis - van Langen, Meijer, Oosterveer, mw. Otters - Bruijnen, Panhuizen, Portheine, mw. Roijackers, Roks, mw. Schüller, mw. Van der Sloot, Smeets, Smeulders, Spapens, Van der Staak, Steenbakkers, mw. Surminski, Uijlenhoet, Vreugdenhil, Van der Wel.

Afwezig zijn 6 leden te weten: mw. Klitsie, Kuijken, Koevoets, Burger Dirven, Van Overveld en De Jonge.

*De voorzitter opent om 11.30 uur de vergadering*

De **voorzitter**: Damens en heren. Ik wil deze extra vergadering van onze Staten openen. Ik verzoek u allen te gaan staan voor het gebruikelijke moment van stilte aan het begin van onze vergadering.

*De vergadering neemt enkele minuten stilte in acht*

De **griffier**: Er zijn berichten van verhindering binnengekomen van de leden mw. Klitsie, Kuijken, Koevoets, Burger Dirven, Van Overveld en De Jonge. Het lid mw. De Hoon heeft aangegeven dat zij later zal arriveren.

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik heet u zeer van harte welkom, ook de belangstellenden op de publieke tribune. De agenda van deze extra vergadering bevat één punt, namelijk het verzoek van de heer Van Hattem van de fractie van de PVV tot het houden van een interpellatiedebat. Daarvoor is volgens de gebruikelijke procedures verlof gegeven.

Ik heb er behoefte aan om voorafgaand aan dit debat een verklaring af te leggen. Dat heeft te maken met de brief die ik in mijn hoedanigheid als rijksorgaan van de minister gekregen heb. Ik zal dat zo kort mogelijk doen. Daarna begint het debat. De orde van dienst is daar dat uiteraard eerst de interpellant de gelegenheid krijgt de interpellatie te houden. Daarna zal namens het college daarop gereageerd worden door gedeputeerde Van Merrienboer en vervolgens is er ruimte voor een debat in twee termijnen waarbij elke keer de interpellerende fractie het woord mag voeren en daarna de andere fracties. Wij hebben zojuist in de procedurevergadering besloten tot een debat in twee termijnen op dit punt.

Voor de goede orde merk ik op dat het Reglement van Orde toelaat dat tijdens deze vergadering moties worden ingediend.

Kunnen wij met deze orde en het voorstel voor de agenda leven? Ik zie dat dit het geval is en ga nu even op een andere plaats staan om mijn verklaring af te leggen.

Geachte leden van de Staten. Oktober 2015 heb ik in mijn hoedanigheid als rijksheer zoals dat heet of als rijksorgaan – het is maar bij welk woord je je het meeste thuis voelt – een brief gekregen van minister Plasterk van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met daarin het verzoek om op basis van artikel 1 van de ambtsinstructie commissaris van de Koning in mijn hoedanigheid als rijksorgaan een bemiddelende en stimulerende rol te vervullen bij het bevorderen van de noodzakelijk geachte samenwerking tussen alle betrokken instanties bij de realisatie van de noodopvanglocaties. In het bijzonder betreft het daar samenwerking tussen de gemeenten en bijvoorbeeld een landelijke partij zoals het COA (Centraal Orgaan Asielopvang). Dit omdat naar verluidt de huidige problematiek van de opvang van de asielzoekers hierom vraagt.

De minister heeft mij en mijn collega-commissarissen van de Koning meer specifiek gevraagd inzicht te geven in de mogelijkheden om opvanglocaties te realiseren in onze provincie en de orde van grootte ging in de richting van 2000 tot 2500. De brief is openbaar en ik heb die intussen aan u toegestuurd. Die brief is weliswaar aan mij gericht in mijn hoedanigheid als rijksorgaan, maar ik heb die u toegezonden omdat ik de informatie daarover met u wil delen. Ik zal uiteraard graag het verzoek van de minister inwilligen. U hebt in de brief gelezen dat contacten daarover ook rechtstreeks met de staatssecretaris kunnen worden opgenomen indien ik belemmeringen ervaar in het realiseren van de nu noodzakelijke samenwerking. Ik doe dat overigens in zeer goed overleg met mijn collegae in het college van Gedeputeerde Staten, in het bijzonder de gedeputeerden Van Merrienboer en mevrouw Spierings, met de drie veiligheidsregio's in onze provincie en met de gemeentebesturen, burgemeesters, wethouders en gemeenteraden in onze provincie. Wij hebben een grote opdracht die om goed overleg vraagt. Dat is ook de vraag die aan mij gesteld is, namelijk te bevorderen dat er goed wordt samengewerkt.

Daarbij zullen wij waarschijnlijk ook aanleiding zien om Brabantse accenten te zetten. Hoe zouden wij in Brabant die opdracht vorm willen geven? Grootschaligheid is dan misschien niet het eerste dat ons opvalt, maar wij zullen moeten samenwerken en moeten bestuderen welke mogelijkheden er zijn.

Er is op mijn verzoek een bijeenkomst geweest van de in de provincie werkzame veiligheidsregio's. Er is een platform gecreëerd waarin alle betrokken partijen samenwerken om de mogelijkheden inzichtelijk te maken. Ik moet u zeggen dat het goed doet om te zien hoe snel partijen bereid zijn om als de nood aan de man is een stapje extra te zetten. Ik maak gebruik van dit moment om alle partijen te danken die daaraan de afgelopen tijd hard hebben meegewerkt. Wij gaan daarmee verder in goed overleg met de twee gedeputeerden die ik heb genoemd en die straks namens het college ook op deze interpellatie zullen reageren.

De verantwoording van de activiteit als rijksheer heb ik te geven aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en zo aan de Tweede Kamer. Dat is de lijn, maar uiteraard zal ik de Staten graag informeren over de wijze waarop ik daar te werk ga.

Leden van Provinciale Staten. Het hoeft geen betoog dat het een lastige en ingewikkelde opdracht voor ons allen is. Wij proeven ook in de samenleving de stemming over een ingewikkeld verhaal. Ik hoop echt dat wij de zorgen van de mensen die hierover bestaan goed begrijpen en die kunnen meenemen in de oplossingen die wij met elkaar gaan zoeken. Veel partijen en inzet zullen nodig zijn om deze ingewikkelde problematiek het hoofd te bieden. Ik zal graag uitvoering geven aan mijn taak als rijksorgaan en de gevraagde actieve inzet tonen om alle betrokken overheidsdiensten en bestuurlijke gremia in onze provincie tot samenwerking op dit dossier te bewegen. Dat betekent dat wij inzicht zullen bieden in de mogelijkheden en daarover nadere afspraken zullen maken met Den Haag zoals dat door de minister is gevraagd. Ik hoop dat wij onze verantwoordelijkheid kunnen nemen, dat wij dat kunnen doen in waardigheid en met respect voor alle zorgen en dilemma's die er op dit punt zijn. Ik wil hiermee mijn verklaring beëindigen.

Ik geef zoals aangekondigd gelegenheid tot het houden van een interpellatie. Het woord is aan de heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Wij vinden het vrij spijtig dat een aantal partijen geen behoefte had om hier een democratisch debat te voeren over dit belangrijke onderwerp en zijn des te blijer dat het nu toch nog op de agenda gekomen is.

De PVV fractie heeft dit interpellatiedebat aangevraagd naar aanleiding van de brief van de minister van BZK aan de commissarissen van de Koning, waarin hij hun op basis van de ambtsinstructie in hun hoedanigheid als rijksorgaan vraagt op te treden bij het realiseren van noodopvang voor asielzoekers. De commissaris refereerde hier zojuist al aan. Uit berichtgeving blijkt dat het college actief meewerkt aan de invulling van het verzoek van de minister.

Onlangs zijn middels een Algemene Maatregel van Bestuur Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag geworden om een omgevingsvergunning te verlenen voor grootschalige asielopvang. Onze interpellatievragen richten zich dus deels op de eventuele invulling van die bevoegdheid.

Als korte inleiding van de interpellatievragen wil ik voorop stellen dat de PVV een duidelijk standpunt heeft over deze asielopvang: nee, nee en nog eens nee. In plaats van de asieltsunami in te dammen, is het bieden van nog meer opvangplaatsen dweilen met de kraan open, zoals Pim Fortuyn de massa-immigratie jaren geleden al aanduidde.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter. Ik wil graag duidelijkheid scheppen in dit debat. Mijnheer Van Hattem, u spreekt over een asieltsunami. Een tsunami is een vloedgolf, een overstroming, het overspoeld raken. Brabant heeft 2,6 miljoen inwoners. Een tsunami voor Brabant betekent dus dat de provincie overspoeld zou worden. Vindt u dat er sprake is van een tsunami als er één vluchteling in Brabant komt of als het duizend zijn? Wanneer spreekt u van een tsunami? Is elke vluchteling voor u een tsunami of welk aantal is volgens u wél acceptabel? U die in 2011 gedoogpartner was en 16.000 vluchtelingen hebt toegelaten in dit land. Dus 16.000 is volgens u geen tsunami?

De heer **Van Hattem** (PVV): Het is heel duidelijk. Wat de PVV betreft is het nul, niemand erbij en wie hier binnengekomen is en nog geen verblijfsvergunning heeft, kan wat ons betreft ook vertrekken. Laat dat helder zijn. De heer Heijmans wilt niet over een tsunami spreken, maar er worden nu wel crisismaatregelen besproken die ook bij een dijkdoorbraak worden ingezet. In die zin is er sprake van een bevoegdheid die onder gelijksoortige omstandigheden wordt gebruikt. Wat dat betreft moet de heer Heijmans zelf ook niet spreken van een crisis.

De grenzen sluiten is de enige echte oplossing, een oplossing die bovendien op draagvlak kan rekenen van een meerderheid van de bevolking. "Zorgvuldigheid en draagvlak staan voorop", zo stellen GS op de provinciale website over het verzoek tot noodopvang. Het is echter duidelijk dat draagvlak onder de Nederlandse bevolking ontbreekt: zeker twee derde deel gaf onlangs aan dat we niet meer vluchtelingen moeten opnemen.

De grootschalige opvang waar de minister om vraagt bestaat al bij Heumensoord in Nijmegen. Wat we daar zien, zijn vooral ondankbare gelukszoekers die klagen over het gebrek aan luxe voorzieningen, demonstreren en zelfs weglopen. Nieuwe groepen gelukszoekers staan nu in de veilige Balkanlanden Slovenië en Kroatië hun opvangtenten te verbranden. Moeten we voor hen onze bevolking opzadelen met noodopvanglocaties? Nee, nee en nog eens nee.

Dit brengt de PVV fractie tot de volgende vragen aan GS:

1. Zijn GS voornemens om actief gehoor te geven aan het verzoek dat u via de commissaris van de Koning heeft bereikt van minister Plasterk om een locatie voor 2000-2500 asielzoekers aan te wijzen en beschikbaar te hebben?

2. Volgens de informatie in de media laat de provincie weten bezig te zijn met inventariseren en is er een lijst met mogelijke locaties die elk uur zou veranderen. Kunnen GS aangeven wat de selectiecriteria zijn op basis waarvan een lijst met locaties wordt samengesteld? Hoe kan het dat de lijst elk uur verandert?
3. Kunnen GS aangeven welke concrete locaties zij eventueel in beeld hebben als mogelijke asielopvanglocaties? Zo nee, waarom niet?
4. In de brief van minister Plasterk is te lezen dat op 9 oktober "een delegatie van het kabinet bestuurlijk overleg heeft gevoerd met vertegenwoordigers van de medeoverheden om gezamenlijk een antwoord te vinden op de vele dringende vragen die de huidige problematiek van de opvang van asielzoekers met zich brengt. Daarbij was ook de commissaris van de Koning in de provincie Overijssel aanwezig, namens het IPO. Het overleg verliep in constructieve sfeer en de aanwezigen onderschreven het gezamenlijk belang bij het vinden van oplossingen."  
Met welk mandaat en welke opdracht heeft de CdK van Overijssel namens het IPO aan dit overleg deelgenomen? Is de insteek namens het IPO ook vooraf met onze provincie besproken? Onderschrijven GS onverkort de uitkomsten van dit overleg?
5. Welke voorwaarden verbinden GS als bevoegd gezag aan een eventueel te verlenen omgevingsvergunning voor grootschalige asielopvang? Kunnen GS duidelijk maken dat een omgevingsvergunning niet verleend zal worden indien de plaatsing van een asielopvang in strijd is met de regels voor ruimtelijke ordening in onze provincie?
6. Hebben GS duidelijk in beeld welke druk een locatie met 2000-2500 asielzoekers heeft op de leefbaarheid en veiligheid in Brabant? Kunnen GS dit duiden?
7. Indien GS voornemens zijn om een opvanglocatie aan te wijzen, hoe worden burgers betrokken en welke vorm van inspraak krijgen zij? Zien GS in dit kader een referendum als een mogelijkheid? In hoeverre laten GS maatschappelijk draagvlak meewegen in hun besluitvorming?
8. Noord-Brabant telt al veel opvangplaatsen voor asielzoekers, zowel reguliere azc's (asielzoekerscentra) als noodopvanglocaties, waaronder een grote locatie met aanmeldcentrum in Budel. Zou het signaal dan niet moeten zijn: genoeg is genoeg? Wanneer is voor GS de grens van de asielopvang in onze provincie bereikt?
9. Zijn GS bereid de boodschap aan de regering over te brengen dat de grenzen dicht moeten? Zo nee, waarom niet?

De heer **Heijmans** (SP): Ik zou zeggen, mijnheer Van Hattem, dat zijn uitstekende vragen; compliment daarvoor. Maar wij zijn hier op uw verzoek met 55 Statenleden bij elkaar gekomen. Deze bijeenkomst kost de Brabantse belastingbetaler handenvol geld. Ik vraag mij werkelijk af waarom u óf deze vragen niet schriftelijk heeft gesteld – het zijn immers uitstekende schriftelijke vragen – óf waarom hebt u niet gezegd dat een informatiebijeenkomst waarin antwoord gegeven wordt op al deze vragen, prima is. Dan hadden wij als fractievoorzitters of woordvoerders bij elkaar kunnen komen. Waarom kiest u voor een bijzonder Statenvergadering die, nogmaals, handenvol geld kost en stelt u niet gewoon schriftelijke vragen of verzoekt u om een informatiebijeenkomst?

De heer **Van Hattem** (PVV): Daar kan ik heel duidelijk over zijn. Wij hechten er belang aan dat deze discussie in alle openbaarheid in een democratisch orgaan kan plaatsvinden. Van een informatiebijeenkomst wordt niet eens een geluidsopname gemaakt laat staan uitgezonden, dat is toch altijd in de achterkamertjes. Voor het beantwoorden van schriftelijke vragen staat een termijn van drie weken. Gelet op het verzoek van de minister om zo snel mogelijk met noodopvanglocaties te komen, zou dat veel te lang zijn. Wij willen hier spoed betrachten. Wij willen nu een duidelijk antwoord en een debat hierover.

De heer **Heijmans** (SP): Mijnheer Van Hattem, ik krijg vooral de indruk dat u uit bent op debatten en discussies zonder dat wij precies weten waarover wij gaan discussiëren. Het had mij heel goed geleken om vandaag een informatiebijeenkomst te hebben en vervolgens op grond van goede informatie waarover wij dan allemaal beschikken, een debat te organiseren. Ik krijg een beetje de indruk dat u vooral op uw eigen publiciteit uit bent en nogmaals op kosten van de Brabantse belastingbetaler.

De heer **Van Hattem** (PVV): Nee, voorzitter, laat duidelijk zijn: waar wij op uit zijn, is dat de besluitvorming op een democratische wijze plaatsvindt en niet in achterkamertjes; gewoon hier in alle openbaarheid en waar wij publiekelijk een debat kunnen voeren. Daarvoor zitten wij hier, daarvoor zijn wij gekozen door de kiezers en niet om ergens achteraf iets van te voren te bedisselen. Dan staat die opvang er al en dan is het te laat, wij willen hier van te voren over kunnen spreken!

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Voorzitter. In het verlengde van de interruptie van de heer Heijmans wil ik echt wegblijven van het beeld dat alles achterkamertjes is op het moment dat wij niet hier in deze zaal met alles erop en eraan bij elkaar zitten. Dat is volstrekt onjuist. Wij hebben zojuist ook een oordeelsvormende vergadering gehad met woordvoerders en live te zien voor alle Brabanders; transparanter kan het bijna niet meer. Dat beeld moet u echt terugnemen, mijnheer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Nee, voorzitter, dat beeld neem ik niet terug. De heer Heijmans had het over een informatiebijeenkomst. Een informatiebijeenkomst wordt niet live uitgezonden, de Brabanders kunnen niet meekijken.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Dan nog had u verschillende mogelijkheden gehad dan anders dan in deze vorm om een debat met elkaar te hebben dat uitgezonden wordt. Als u wilt dat een informatiebijeenkomst uitgezonden wordt, mijnheer Van Hattem, dan regelen wij dat ook. U moet wegblijven bij die taal over die achterkamertjes. Dat is geen reëel beeld.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dan constateer ik dat u het publieke debat niet aan wilt en niet aandurft en dat vind ik nog veel kwalijker.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat u uw interpellatie heeft gepleegd, mijnheer Van Hattem. Ik zie dat de gedeputeerde de beantwoording meteen ter hand wil nemen.

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Voorzitter. Uw Staten hebben op 18 september een motie aangenomen met de mooie titel "Brabant neemt zijn verantwoordelijkheid" en dat doen wij. Het lijkt mij goed de verklaring van onze commissaris mee te nemen in het debat. Ik prijs mij heel gelukkig dat wij in Brabant zo'n rijksheer hebben. Met een rijksheer in de verantwoordelijkheid gesteld door de minister om de samenwerking tussen gemeenten, het COA, de veiligheidsregio's en GS te organiseren, denk ik dat wij in Brabant een enorm belangrijke stap zetten om naar een Brabantse aanpak te komen van de opgaven die er zijn. Wij nemen onze verantwoordelijkheid om in die noodopvang een rol te spelen voor mensen die op zoek zijn naar een opvang omdat zij van huis en haard hebben moeten vluchten. Nogmaals, die opdracht hebben de Staten op 18 september bij ons neergelegd. Het is ook een verantwoordelijkheid jegens heel veel Brabanders die dat steunen, die ook aangeven dat zij heel goed snappen dat je vluchtelingen in deze situatie opvangt, maar daarbij ook zorgen hebben. Dat is ook helder. Onze verantwoordelijkheid geldt ook voor alle Brabanders die zich zorgen maken over de duur en de plaatsen van de opvang. Ik zal de term tsunami maar een keer gebruiken. Je ziet dat deze term op dit moment vooral van toepassing is op de enorme hoeveelheid aan feiten, net niet feiten, helemaal geen feiten en

interpretaties. Dat baart heel veel mensen in Brabant echt zorgen, omdat zij niet weten wat de feiten zijn en hoe het zit. Wat is de impact van mensen die hier komen op kansen op een woning uit de sociale woningvoorraad? Hoe gaat het met de toeleiding naar de arbeidsmarkt? Als een flink aantal vluchtelingen hier ook gaat inburgeren, willen wij zo snel mogelijk beginnen met de Nederlandse taal in dienst van een vlotte inburgering en om overlast te voorkomen.

Ik prijs mij gelukkig dat onze commissaris als rijksheer daarin de regie voert omdat dit oprecht helpt om in uw richting helder te maken waar de verantwoordelijkheden van GS liggen.

Een flink aantal vragen, mijnheer Van Hattem, treedt echt in de verantwoordelijkheid – en ik kijk naar rechts – van de rijksheer die, zoals hij zeer scherp heeft aangegeven, ten volle bereid is om u daarover te informeren maar de verantwoordingslijnen lopen primair via het kabinet en via het kabinet naar het parlement. Wij hebben als GS natuurlijk actief gehoor gegeven aan de uitnodiging van onze commissaris - - laat ik dat vooral onderschrijven in plaats van de term rijksheer te gebruiken – om aan te schuiven bij het platform dat hij heeft georganiseerd om te verbinden, zaken met elkaar in verband te brengen en uiteindelijk een Brabants antwoord te definiëren op het voorliggende verzoek van de rijksoverheid. De commissaris zei het al heel duidelijk, Brabant wil naar een kleinere schaal. Dat is misschien wel de meest gebruikte uitdrukking in de discussie die wij in dat platform voeren. Brabant wil geen grootschalige opvanglocaties, Brabant heeft begrip voor de motieven die het kabinet daarvoor in beeld brengt maar zoekt naar de betere aanpak. GS zitten aan tafel omdat wij niet alleen kijken vanuit de initiële noodopvang die moet plaatsvinden, maar het managen van deze crisisopvang zodanig vorm willen geven dat de kansen voor een succesvol vervolg zo groot mogelijk zijn. Wij kijken in Brabant niet alleen naar de noodopvang op korte termijn, maar doen dat ook vanuit het perspectief van de gemeenten die vervolgens vanuit die opvang werk willen maken van inburgering. GS hebben niet actief gehoor gegeven aan het voorstel aan ons om een grootschalige locatie voor te stellen, want dat voorstel ligt er niet. De commissaris heeft als rijksheer van het kabinet het verzoek gekregen om daarin inzicht te bieden. Wij werken aan een Brabantse aanpak om met een kleinschaliger inrichting van die noodopvang te voldoen aan wat het Rijk van ons vraagt. Nogmaals, dat is voor ons heel belangrijk. Ik denk dat Brabant dat ook doet op dit moment. Los van de stevige discussies her en der, zie je op alle onderdelen dat wij onze verantwoordelijkheid invullen. Wij als GS hebben geen lijst van locaties, daarover beschikken wij niet. Nogmaals, wij schuiven aan in het platform dat is georganiseerd met veiligheidsregio's, met het COA en gemeenten om daarin onze rol te spelen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voorzitter. De brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties spreekt boekdelen. Het is een heldere opdracht. De gedeputeerde zegt dat wij daar een Brabantse saus over gooien en toch voor kleinschalige noodopvanglocaties gaan. In hoeverre is er contact met het Rijk over het afwijken van het verzoek om grote opvanglocaties te zoeken?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Het COA zit bij ons aan tafel. Die opdracht heeft onze commissaris specifiek gekregen. Het Rijk is dus onderdeel van het Brabants Platform. Wij zijn met het COA in gesprek. Afgelopen woensdag hebben wij hier een informatiebijeenkomst met onze Brabantse burgemeesters gehad. Wij zien dat het COA heel veel begrip heeft voor wat er in Brabant op dat punt leeft. Het is een zoektocht van grootschaliger naar kleinschaliger omdat wij dat beter vinden passen. In zijn totaliteit moet dit natuurlijk voldoen aan de oproep van het Rijk om in Brabant voor zo'n 2500 mensen noodopvang te realiseren. Nogmaals, ik kijk naar het aantal en niet naar de hectares. De vraag is of je dat op één grote Heumensoord-achtige plek moet doen. Er zijn al genoeg signalen dat wij dat niet bij Brabant vinden passen. Dat neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid jegens het Rijk ten volle nemen. Wij hebben begrip voor de afwegingen van het COA op grond waarvan het deze schaalgrootte vraagt. Dat heeft te maken met de noodzaak om daar ook voorzieningen voor taal te realiseren en de

veiligheid te borgen. Als wij naar een kleinere schaal gaan, moeten vooral de randvoorwaarden ingevuld worden om mensen een plek te bieden waar zij gedurende langere tijd kunnen blijven, geen gesleep, goede voorzieningen inzake eerste levensbehoeften maar ook taalles. Wij zullen voldoen aan de oproep van het kabinet in dialoog met het Rijk maar vanuit de overtuiging dat wij een beter alternatief zullen vinden voor een grootschalige Heumensoord-achtige plek in Brabant.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Volgens mij ligt de regie over wat er aan noodopvang nodig is bij het Rijk. Die heeft het beste overzicht. Vanuit dat overzicht heeft de minister dus die vraag gesteld. Ik vraag mij af waarom GS en de provincie Noord-Brabant die stap naar voren zetten om aan te geven dat zij het in dit geval beter weten dan degene die het totaaloverzicht heeft.

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Voorzitter. Wij moeten elkaar niet misverstaan. Het is niet zo dat wij het beter weten. Het Rijk kent heel goed de behoefte aan noodopvang. Die kan het aantal plekken duiden. Ik denk dat het een goede en verstandige zet van het Rijk is geweest om de commissarissen op de bok te zetten. Wij weten wat hier de meest passende vorm is om en een goede kwaliteit opvang te realiseren en het perspectief vanuit die opvang naar de toekomst beter in te vullen. Wij weten het niet beter. Het team Brabant heeft een vraag gekregen. Wij zullen een aanbod neerleggen dat voldoet aan de vraag van het kabinet. Wij zijn oprecht van mening dat het kabinet in eerste instantie niet vraagt om zo'n grootschalige locatie maar om acute noodopvang voor ongeveer 2500 mensen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik hoorde de gedeputeerde zeggen dat er geen lijst is. Op Omroep Brabant stond afgelopen maandag wel dat er sprake zou zijn van een lijst. Dat zou door een woordvoerder van deze provincie bevestigd zijn. Die lijst zou ongeveer ieder uur wijzigen. Ontkent de gedeputeerde dit bericht dat door een woordvoerder naar buiten zou zijn gebracht? Zo ja, hoe zit het dan wel? Tegelijkertijd hoor ik de gedeputeerde zeggen dat GS bezig zijn met een aanbod. Wat is een aanbod anders dan een lijst? Kan hij dat misschien even uitleggen?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Ik wil niet in een technische discussie geraken. Die zou in een informatiebijeenkomst beter op zijn plaats geweest zijn. Ik wil onderstrepen dat, anders dan de vragen van de heer Van Hattem doen veronderstellen, GS de regie voert op het maken van de propositie, op het creëren van het overzicht en de lijst. Die verantwoordelijkheid heeft het Rijk in handen gelegd van de rijksheer. Het college van GS schuift aan vanuit de verantwoordelijkheden die het daar heeft. Dat zijn er een aantal maar ook heel veel die de heer Van Hattem veronderstelt, zijn dat niet. Als wij vanuit Brabant een reactie geven aan het kabinet, is dat de door het kabinet aan onze commissaris gevraagde reactie. Als GS leveren wij daaraan een bijdrage. Het gebeurt in een platform met de veiligheidsregio's, met het COA, de gemeenten en ook wij zitten daar aan tafel. Natuurlijk creëren wij een overzicht van plaatsen in Brabant waarover het zou moeten gaan, van de verschillende vormen van opvang, maar ook over tijdelijke huisvesting en het perspectief op definitieve huisvesting. Natuurlijk creëren wij overzicht, maar wij kunnen niet de verantwoordelijkheid nemen voor die lijst want die verantwoordelijkheid past ons niet, mijnheer Van Hattem.

De heer **Van Hattem**: (PVV): Ik hoor de gedeputeerde een aantal tegenstrijdige dingen zeggen. Eerst zegt hij dat er geen lijst is. Daarna zegt hij bezig te zijn met het creëren van een lijst. Tegelijkertijd zegt hij dat hij aan tafel zit om dat aanbod vorm te geven. Kan hij concreet aangeven wat de inzet is vanuit GS om eventueel al dan niet zo'n lijst op te stellen?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Mijnheer Van Hattem, ik wil u best naar de band laten luisteren. In de scherpste heb ik aangegeven dat GS niet over een lijst beschikken. Ik bedoel daarmee dat wij niet in de verantwoordelijkheid staan om een lijst te creëren. Wij zijn onderdeel van het initiatief dat nu onder regie van de commissaris invulling krijgt om antwoord te geven op het verzoek van de rijksoverheid. Wij brengen onze kennis en onze betrokkenheid mee aan tafel, maar de heer Van Hattem vraagt mij iets wat ik niet kan omdat ik geen verantwoordelijkheid heb over die lijst.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Anders dan de VVD wil ik deze gedeputeerde juist complimenteren met de Brabantse aanpak die het college voorstelt: de kleinschalige aanpak en hoe wij dat met elkaar willen gaan doen. Dat is de Brabantse maat en dat is heel verstandig. Het CDA is daar heel blij mee.

Wij hebben twee vragen. Wij hebben gemerkt dat in de aanloop naar deze problematiek verschillende gemeenten al eerder aan het COA hebben aangegeven ruimte te hebben voor opvang maar niet voor een heel grote opvang. Gaat de gedeputeerde nogmaals met die gemeenten in gesprek zodat dit aanbod in dit hele verhaal wordt meegenomen?

Kijkt de gedeputeerde ook samen met de gemeenten naar een spreiding over Brabant en in de grotere steden een spreiding over de wijken?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Wat uw eerste opmerking betreft, mevrouw Van der Sloot, kan ik u zeggen dat dit misschien wel de kern is van de discussie die wij voeren. Wij zijn oprecht blij dat het COA bij ons aan tafel zit en daar oog voor heeft. In die zin zitten wij met elkaar in de discussie. Wij moeten echter ook begrip hebben voor de motieven van het kabinet – zo interpreteer ik ook de inbreng van de heer Van Gruijthuijsen – voor de motieven van het kabinet om in eerste instantie voor die schaalgrootte te kiezen. Je wilt bepaalde zaken kunnen borgen. Wij denken dat wij met een wat kleinere schaal zowel de kwaliteit als de begeleiding beter kunnen borgen. Wij zullen daarin overtuigend moeten zijn, ook in de richting van het COA, om dat haalbaar te maken. De gesprekken verlopen zeer constructief na aanvankelijke aarzelingen. De discussie met het COA moest echt op gang komen. Het is een organisatie die eigenlijk aan het afbouwen was en nu ineens weer moet gaan opbouwen. Zeker in die eerste weken is het hier en daar niet goed gegaan. Wij hebben in Brabant een flinke investering gedaan om dat gesprek goed te kunnen voeren met het uiteindelijke doel om de behoefte aan noodopvang in te vullen in Brabant maar wel op de manier die draagvlak heeft in heel Brabant. Dan praat je over spreiding. Wij zitten aan tafel met de drie veiligheidsregio's. Daar ligt een belangrijke verantwoordelijkheid voor de crisisopvang en voor de noodopvang. Daar wordt op een zeer goede manier samengewerkt. Het gaat over het met elkaar kijken naar de verdeling over Brabant. De opvanglocaties worden behoorlijk mooi verdeeld. Het niet zo dat alles geconcentreerd zit op één plek. Met kantelen bedoel ik dat wij verder gaan kijken waar wij kunnen voldoen aan de opgave om tijdelijke huisvestingsvoorzieningen te realiseren buiten de urgentie. Dan krijg je een mooi Brabants tableau want je ziet dat bijna overal die verantwoordelijkheid wordt genomen.

Dat neemt niet weg dat het op sommige plekken op dit moment echt ingewikkelder is dan op andere. Dat zie je ook in de pers. Dat heeft o.a. te maken met het zoeken naar lokaal draagvlak. Ik heb in een eerder stadium al gezegd dat wij hier niet gaan communiceren over locaties dat moet in de context van de lokale democratie op een goede manier kunnen gebeuren. Nogmaals, ik denk dat wij de goede stappen hebben gezet. Je kunt hoogstens betreuren dat het even geduurd heeft.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Wij onderschrijven het betoog van de gedeputeerde over draagvlak en draagkracht volledig. Dat is een goede manier om deze problematiek aan te pakken.



De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Ik kom nog even terug op mijn eerdere interruptie. De commissaris heeft een opdracht gekregen vanuit het Rijk en GS werken hierin samen. Wij ervaren het als een echte opdracht. Wij zijn benieuwd vanuit welk mandaat GS gaan coördineren, gaan zorgen voor inburgerings- en taalcursussen, voor vrijwilligers, etc. De Staten zouden GS eigenlijk de opdracht moeten geven om daarmee aan de slag te gaan. Voor zover ik weet, hebben de Staten GS geen expliciete opdracht gegeven. Zeker de VVD houdt van haar kerntaken.

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): In alle scherpheid, mijnheer Van Gruijthuijsen, u hebt mij dat niet horen zeggen. Ik vind het lastig. In een aantal gevallen geef ik een weergave van welke thema's er nu spelen. Gemeenten geven ook in het platform signalen dat daar een behoefte ligt. Daarmee is lang niet gezegd dat wij als GS dat onze primaire verantwoordelijkheid vinden. Ik heb aangegeven waarover de gesprekken in het platform gaan. Wij creëren met elkaar een Brabantse aanpak en die gaat ook over dit soort thema's. De gesprekken met het COA gaan over het feit dat mensen in de opvang twee keer drie uur Nederlandse les krijgen, terwijl zij eigenlijk om meer vragen. Het is misschien heel belangrijk dat er meer komt, dat er vrijwilligers in Brabant zijn die zich daarvoor willen inzetten. Dat betekent niet dat GS daar nu gaan hollen. Dat hoort u mij echt niet zeggen, mijnheer van Gruijthuijsen. Wij kijken in het team hoe wij de behoeften die er reëel zijn op een Brabantse creatieve manier kunnen invullen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Als ik het goed begrijp zullen GS geen actieve rol spelen in het aanbieden en op de agenda zetten van bijvoorbeeld die taalcursussen en andere zaken? Heb ik dat goed gehoord?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Als u dat wilt horen, hoort u mij dat inderdaad goed zeggen. Vanzelfsprekend doen wij geen dingen die wij hier niet met elkaar hebben afgesproken. Dat is vanzelfsprekend, mijnheer Van Gruijthuijsen.

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb een vraag van een heel andere orde. Wij staan als provincie aan de lat voor de bemiddeling bij de lokale uitwerking van de landelijke opgave die voorligt. Wij zien in Brabant dat er op die plekken een groot probleem is bij het informeren van de burgers, het vinden van draagvlak en in de uitwisseling daarover. Ik verwijs naar Steenbergen. Hoe ondersteunt de provincie de gemeenten daarin?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Het mooie in Brabant, mevrouw Roijackers, is dat gemeenten dat met elkaar doen. De bijeenkomst hier afgelopen woensdagavond met de burgemeesters was indrukwekkend. Het was een beetje wrang dat een van de burgemeesters niet aanwezig kon zijn omdat hij in Steenbergen in een heel andere context moest opereren. Als ik bijvoorbeeld zie hoe de burgemeester van Budel acteert in de richting van haar collega's, is dat de kracht van Brabant. Dat loopt niet via GS anders dan dat wij daarbij betrokken partner zijn en dat wij de faciliteit bieden om het hierover met elkaar te hebben in het huis van Brabant. Zeker bij de eerste crisisopvang is het de corebusiness van goed functionerende veiligheidsregio's in Brabant. Communicatie is altijd een heel kwetsbaar punt in deze situaties. Op dat punt gaan wij zeker niet pretenderen dat GS de wijsheid in pacht hebben. Wij faciliteren uitwisseling, kennisdeling, ontmoeting, dat gaat echt in de sfeer van persoonlijke tips en trucs hoe je dat doet. Dat is de kracht. Als GS zijn wij daarin voorwaardenscheppend maar wij hebben zeker niet de wijsheid in pacht om de weg te wijzen. Wij faciliteren de uitwisseling.

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Ik moet constateren dat ondanks de goede uitwisseling en de tips die onderling gegeven worden – daarin geloof ik de gedeputeerde op zijn woord – het kort geleden echt heel

erg misgegaan is bij de informatie-uitwisseling, bij het open debat en bij het goed aan het woord laten van de voor- en tegenstanders. Is de provincie bereid om hier toch een stap extra te zetten om ervoor te zorgen dat dit soort bijeenkomsten, het zoeken van draagvlak en de uitwisseling goed verlopen.

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Ik snap de intentie waarmee u het hier naar voren brengt, mevrouw Roijackers, maar ik kan het heel moeilijk concreet maken als u vraagt of GS bereid zijn om een stap naar voren te zetten. Ik wil wat dat betreft de ruimte geven aan wat er op lokaal niveau moet gebeuren. Dit is echt het werk van de lokale democratie, dat zie je ook overal. Daarin kun je inderdaad faciliteren en voorwaarden scheppen, maar je wilt en kunt niet in de plaats treden van de lokale democratie. Nogmaals, dat kan alleen maar door kennis uit te wisselen, kennis uit te wisselen en kennis uit te wisselen en meer niet.

De **voorzitter**: Mag ik de gedeputeerde vragen zijn betoog te vervolgen?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Voorzitter. Ik loop nu even de vragen na van de fractie van de PVV. Wij hebben gesproken over de lijst. Ik heb die vraag naar mijn mening afdoende beantwoord.

De volgende vraag ging over het mandaat en de opdracht waarmee de commissaris van de Koning in Overijssel aan tafel zit. Als er een bestuurlijk overleg is tussen het kabinet en het IPO (Interprovinciaal Overleg) opereert het IPO vanuit de bestuurlijke verantwoordelijkverdeling die daar is gekozen. U weet dat de commissaris van de Koning in Overijssel voorzitter is van het IPO en dus het eerste aanspreekpunt. Het lijkt mij duidelijk dat zij vanuit dat mandaat en die opdracht aan tafel zit. Vervolgens is er op basis van terugkoppeling onmiddellijk verbreed naar de kring van commissarissen. Er is eigenlijk vooral sprake van een mandaat om het overleg te voeren maar niet om tot actie te komen voordat dit met de kring van commissarissen is gewisseld.

De heer Van Hattem spreekt over omgevingsvergunningen rond grootschalige asiellocaties. Dat is wat mij betreft niet aan de orde. GS zitten op dit moment helemaal niet in die film dat wij omgevingsvergunningen zouden moeten gaan verlenen. Als het gaat om strijdigheid met de regels op het gebied van ruimtelijke ordening, wijs ik erop dat wij met omgevingsvergunningen omgaan zoals wij daar altijd mee omgaan in te context van onze ruimtelijke ordening.

Dan kom ik bij vraag 6. Ik heb aangegeven dat die grootschaligheid ook ons zwaar op de maag ligt. Ik heb naar mening afdoende geschetst hoe wij daarmee in Brabant willen omgaan en heb daarbij uitdrukkelijk vooropgesteld dat wij tegemoet gaan komen aan onze verantwoordelijkheid jegens de rijksoverheid. Ik kijk ook even naar mijnheer Van Gruijthuijsen. Dat staat voor ons voorop.

GS wijzen niet aan en daarom hoeft er ook geen referendum plaats te vinden voor het invullen van onze verantwoordelijkheid. Het is echt aan de andere schaalniveaus om de democratische betrokkenheid op de goede manier te organiseren.

Vraag 8: genoeg is genoeg en wanneer is de grens bereikt? Ik denk dat ik echt namens ons allemaal spreek als ik zeg dat wij als Brabanders gewoon ons ding doen in wat de nationale overheid als opgave voor ons formuleert. Wij vinden het dan ook niet passend om nu zo'n signaal te geven. Daarmee heb ik ook vraag 9 beantwoord. Ik denk niet dat het ons past om zo'n signaal te geven, zeker niet in het perspectief van de manier waarop de nationale overheid heel stevig op beide sporen acteert, zowel als het gaat om de opvang van mensen die hier zijn als om het veel willen doen om te voorkomen dat de vluchtelingenstroom in de richting van ons land blijft gaan en te kijken naar opvang in de regio of anderszins. Wij steunen in dezen volledig de inzet van het kabinet.

Als het kabinet via onze rijksheer een beroep op ons doet, geven wij daar op een Brabantse manier invulling aan.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoorden. De orde van dienst is nu dat wij de eerste termijn van de zijde van uw Staten kunnen inzetten. Ik heb al aangegeven dat eerst de interpellierende fractie het woord krijgt en daarna de andere fracties voor zover die het woord willen voeren, in de volgorde van grootte.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor de antwoorden. Er zijn echter nog verschillende zaken voor ons onduidelijk. Niet alleen voor ons, maar ik denk dat het voor heel veel burgers in Brabant nog steeds niet duidelijk is wat zij kunnen verwachten, wat de concrete inzet van GS en alle andere betrokken medeoverheden zal zijn.

Mijn voornaamste vraag is nog steeds: wanneer komt er duidelijkheid, wanneer komt er transparantie of er nu wel of geen lijst is, wat er op die lijst komt te staan, wanneer weet men waaraan men toe is? Graag duidelijkheid daarover.

De gedeputeerde sprak over een Brabantse aanpak. Er is een aantal kanttekeningen gemaakt waarbinnen die Brabantse aanpak zou vallen. Mijn vraag is: In hoeverre worden PS nog betrokken bij het vaststellen van die zogenaamde Brabantse aanpak?

Wij hebben ook gehoord dat er al enkele activiteiten georganiseerd zijn, waaronder een bijeenkomst hier in dit huis. Mijn vraag is welke kosten de provincie in dit verband maakt, zowel direct als indirecte kosten en vanuit welk budget komen die.

Ik heb nog een belangrijk vraag over het draagvlak.

De heer **Heijmans** (SP): Het is een heel goede vraag van u, mijnheer Van Hattem, welke kosten het college maakt in het kader van het hele vluchtelingenvraagstuk. Een onderdeel van het vluchtelingenvraagstuk is dat wij hier vandaag vergaderen. Ik hoop dat u ook van het college vraagt even een plaatje te geven van de kosten die wij vandaag dankzij u maken!

De heer **Van Hattem** (PVV): Dit zijn van die flauwe interrupties van de SP. De SP hecht blijkbaar geen waarde aan democratisch debat, die zegt gewoon zet de grenzen en laat zoveel mogelijk asielaasers toe zodat de mensen in sociale huurwoningen in de knel komen. Het liefst gaat de SP het debat uit de weg omdat het voor haar een ongemakkelijke discussie is. Zeg dat gewoon eerlijk, mijnheer Heijmans, in plaats van te komen met soort flauwe argumenten. Ik wil duidelijk weten welke kosten er worden gemaakt in deze context zodat wij daarin zorgvuldige afwegingen kunnen maken.

GS zeggen in het bericht op de provinciale website dat zorgvuldigheid en draagvlak voor hen vooropstaan. Ik heb nog geen duidelijk antwoord gehad op de vraag op welke manier GS draagvlak vooropzetten en hoe de burgers daadwerkelijk betrokken kunnen worden.

Tot slot. Ik heb de gedeputeerde horen zeggen dat er geen omgevingsvergunning zal worden verleend voor grootschalige asielopvang, dat GS daarin niet aan zet zijn. Ik hoop dan ook dat GS willen bevestigen dat dit inderdaad niet zal gebeuren en dat wij niet alsnog worden overvallen met een dergelijke maatregel.

De heer **Meijer** (D66): Voorzitter. De heer Van Hattem spreekt over democratische waarden. Hij vindt mij aan zijn zijde als het gaat om democratische waarden in de zin van dat iedereen moet kunnen zeggen wat hij wil, juist in deze zaal. Daarom vind ik het fijn dat de heer Van Hattem zijn standpunten duidelijk over het voetlicht brengt. Vind ik hem dan ook aan mijn zijde als ik opmerk dat ook de andere kant moet kunnen zeggen wat hij wil zeggen en dat wat er in Steenbergse gebeurde ook door de PVV-fractie veroordeeld zou moeten worden?

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. De andere kant van het verhaal kan hier gerust gezegd worden, want u staat hier toch al met uw andere kant van het verhaal, mijnheer Meijer.

De heer **Meijer** (D66): Als iedereen moet kunnen zeggen wat hij wil, ook in Steenberg, veroordeelt de PVV dan ook de situatie die zich in Steenberg heeft voorgedaan waarbij iemand verhinderd werd om haar standpunten naar voren te brengen?

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik ben daar heel duidelijk in: iedereen moet altijd voor zijn mening kunnen uitkomen. Vrijheid van meningsuiting is een groot goed in dit land en daaraan houden wij onverkort vast. Zo simpel is het?

De heer **Meijer** (D66): Dus de PVV-fractie veroordeelt de situatie ...

De **voorzitter**: De spelregel is dat u twee keer mag interrumperen. Het spijt mij.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik denk dat het vrij duidelijk is: vrijheid van meningsuiting staat voorop.

De **voorzitter**: Twee keer is genoeg in dit geval. De fractie van de VVD krijgt nu het woord.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Wij willen graag een schorsing, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat mag u vragen maar dan moet ik even een ordevoorstel doen. Ik kijk even rond of voldoende fracties dat verzoek steunen.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Graag 20 minuten, voorzitter.

De **voorzitter**: 20 minuten, is dat niet veel?

De heer **Heijmans** (SP): Ook voor dit voorstel mijn steun, voorzitter.

De **voorzitter**: Even kijken. Ik ben voornemens de vergadering om 12.40 te heropenen.

*De vergadering wordt van 12.25 uur tot 12.40 geschorst.*

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik constateer dat de fracties terug zijn in de zaal. Ik heropen de vergadering en geef als eerste het woord aan de fractie van de VVD. Graag korte en krachtige bijdragen van de fracties die daaraan behoefte hebben in deze eerste termijn van uw Staten.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voorzitter. Naar mijn mening voeren wij hier vanmiddag een goed democratisch debat en dat daarvoor ruimte geboden moet worden, ondersteunt de VVD van harte. Het is een moeilijk onderwerp, een onderwerp dat in alle krichten van onze samenleving leeft, dus ook hier in de Staten.

Wij danken GS voor de beantwoording van de gestelde vragen en wij ondersteunen de opdracht die aan de commissaris als rijksheer is gegeven en de uitvoering die GS daaraan geven.

Wij dienen namens tien fracties een motie in waaruit blijkt dat wij GS ondersteunen om dat rijksbeleid uit te voeren. Wij vinden dat daar de discussie moet plaatsvinden, dat wij onze provinciale kerntaken goed

moeten uitvoeren en mocht er een grote opvanglocatie nodig zijn, dan is dat een uitvoeringstaak van GS. Wij vertrouwen daarop en hoeven daarover als PS niet geïnformeerd te worden.

De **voorzitter**: Door de leden Van Gruijthuisen, mw. Van der Sloot, Heijmans, Hageman, Smeulders, mw. Brunklaus, Oosterveer, Van der Wel, Vreugdenhil en Heijman wordt de volgende motie voorgesteld:

*"Provinciale Staten van Noord-Brabant, bijeen op 23 oktober 2015 te 's-Hertogenbosch, gehoord de beraadslagingen,  
spreken uit:*

- *het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en de commissaris van de Koning volledig te steunen in de uitvoering van hun verantwoordelijkheden op het gebied van de sobere en doelmatige (tijdelijke) huisvesting van vluchtelingen binnen de kaders van het rijksbeleid;*
- *groot belang te hechten aan goede en open voorlichting en informatie aan omwonenden van een dergelijke toekomstige (tijdelijke) huisvesting;*
- *draagvlak onder de bevolking van groot belang te vinden. Mensen behoren tijdig te worden geïnformeerd en moeten niet het gevoel hebben te worden overvallen, en gaan over tot de orde van de dag."*

Deze motie maakt onderwerp uit van beraadslaging. Zij krijgt nr. M1.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Voorzitter. Het is duidelijk en dat hebben wij hier in de Staten besproken dat wij als Nederland en ook als Brabant de morele plicht hebben om deze mensen op te vangen en zeker niet in de kou te laten staan.

Als ik voor het CDA spreek, is het voor ons duidelijk dat de opvang die wij gaan bieden tijdelijk is tot op het moment dat zij daadwerkelijk terug kunnen gaan naar hun eigen land om dat mee te gaan opbouwen. Wij zien ook dat de sleutel voor een duurzame oplossing in de regio ligt. Laat wij echter wel wezen: dit zijn Haagse en Europese beslissingen, die moeten daar genomen worden en daarover gaan deze Brabantse Staten niet. Wij doen wel een appel op alle partijen in deze Staten om dit met hun landelijke partijen en Europese vertegenwoordigers te bespreken.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik hoor mevrouw Van der Sloot spreken over tijdelijke opvang. Dat klinkt allemaal heel leuk, maar zo lang er in landen situaties zijn waardoor mensen niet teruggestuurd kunnen en mogen worden mede op grond van Europese regels, kan er geen sprake zijn van tijdelijke opvang. Is mevrouw Van der Sloot bereid om richting haar Haagse en Europese vertegenwoordigers de stap te zetten en te zeggen, dat wij de opvang hier dan ook echt moeten beëindigen en niet moeten verlengen of met een generaal pardon, etc. etc. komen, maar dat er echt wordt gezegd: genoeg is genoeg?

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Mijnheer Van Hattem, daarover zijn wij het volledig oneens met elkaar. Dat gaat het niet worden. Vandaag niet en ook niet als wij hier nog twee uur staan. Dit is een discussie die wij ook in Den Haag en in Europa met elkaar voeren. Ik heb zojuist aangegeven hoe wij als CDA daarin staan. Voor nu is het belangrijk dat wij in Brabant de goede stappen zetten voor de mensen die hier komen en die wij gastvrij moeten ontvangen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hattem, om de hygiëne van dit debat te bewaken, wil ik als uw voorzitter even opmerken dat wij het hier hebben over het onderwerp dat door u in de interpellatie is aangekondigd. Het andere debat is ook erg interessant en misschien zelfs wel heel erg relevant, maar alleen vandaag niet

hier. Ook gelet op de tijd, wil ik echt proberen het debat te beperken tot wat in uw interpellatie hier is aangezet.

De heer **Van Hattem** (PVV): Zeker, voorzitter. Die interpellatie betreft asielopvang en het CDA spiegelt ons nu voor alsof die tijdelijk zou zijn. Ik denk dat het CDA een eerlijk verhaal moet vertellen en dat zij de mensen die zij hier binnen willen, waarvan zij zeggen dat die welkom zijn, voor langere tijd en waarschijnlijk permanent binnenlaten. Dat zou het eerlijke verhaal zijn, maar dat vertelt mevrouw Van der Sloot niet.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Het eerlijk verhaal is dat er nu heel veel mensen zijn die hulp nodig hebben en dat wij daarvoor maatregelen moeten nemen. Wij begrijpen de brief van minister Plasterk volledig en zijn blij met wat dit college en onze commissaris op dit gebied doen en met de aanpak die zij daarvoor kiezen. Dat strookt volledig met de motie die wij vrijwel Statenbreed hebben aangenomen.

Het is geen geheim dat het CDA is voor kleinschalige opvanglocaties. Dat is denk ik wel duidelijk en dat is iets anders dan wat het COA op dit moment vraagt. Het is dan ook goed om te horen dat het COA daarin meebeweegt. Wij hebben de afgelopen tijd gezien dat verschillende gemeenten – Boxtel, Woudrichem en noem maar op – daadwerkelijk een bijdrage willen leveren aan het oplossen van dit probleem, maar daarvoor van het COA eigenlijk geen ruimte kregen. Wij zijn blij dat er gestreefd wordt naar een Brabantse aanpak. Dat is wat ons betreft een aanpak van draagvlak en draagkracht. Wij denken dat wij juist op die manier de verantwoordelijkheid kunnen spreiden over de verschillende gemeenten en de verschillende wijken, met ook de daarbij behorende kosten, en dat dit goed kan bijdragen aan integratie en aan de sociale veiligheid. Wat dat betreft ondersteunen wij die lijn volledig. Voor dit probleem moeten wij zeker gaan voor de Brabantse aanpak.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter. Hoe je ook wendt of keert, het is een feit dat in sommige delen van deze wereld verschrikkelijke zaken plaatsvinden: oorlogen, bombardementen, zaken die mensen op de vlucht doen slaan, zaken die mannen, vrouwen en kinderen doen vertrekken van huis en aard met achterlating van alles waarin zij opgegroeid zijn. Het gaat heel vaak om mensen die tot voor enkele jaren een prima leven leidden en plotseling ontheemd zijn en een toekomst zoeken voor henzelf en hun kinderen. Dan past het in onze joods-christelijke traditie dat wij die mensen ontvangen; niet blind voor het feit dat er mensen tussen zitten die misschien wat minder vluchten voor oorlog en geweld maar misschien om andere redenen, maar wel handelend vanuit het principe: hij die beschutting zoekt, hij die moet vluchten vanwege bedreiging van zijn leven, vindt hier in ieder geval een dak boven zijn hoofd en mag terecht een beroep doen op onze gastvrijheid en ook op onze Brabantse gastvrijheid.

De heer **Van Hattem** (PVV): De heer Heijmans spreekt over gastvrijheid voor iedereen die hier beschutting zoekt. Hij zegt dus duidelijk dat de sociale huurwoningen in onze provincie en de uitkeringen allemaal gedeeld moeten worden met mensen die al in veilige landen waren zoals Turkije, Griekenland, de Balkanlanden, Oostenrijk en Duitsland. Kom maar hierheen, zoek hier maar een veilig heenkomen zodat er minder overblijft voor onze eigen burgers. Is dat de boodschap van de SP?

De heer **Heijmans** (SP): Die simpelheid van als je doorreist naar een ander land, dan denk ik eens even na. De dochter van koningin Wilhelmina, prinses Juliana, ging naar Engeland omdat zij moest vluchten en vervolgens met haar kinderen naar Canada. Dat waren dus gelukszoekers in uw ogen, mijnheer Van Hattem, toch? Zo simpel is het toch, mijnheer Van Hattem?

De heer **Van Hattem** (PVV): Het punt is dat wij hier te maken hebben met een massale toestroom, met een asieltsunami.

De heer **Heijmans** (SP): Geeft u nu antwoord op mijn vraag?

De **voorzitter**: Mijnheer Heijmans, graag even via de voorzitter.

De heer **Van Hattem** (PVV): Als wij dan toch buiten de orde gaan, kunnen wij elke keer de context van de Tweede Wereldoorlog erbij slepen, maar dat is een oneigenlijk argument. U komt met dat soort argumenten, mijnheer Heijmans, omdat u geen echte argumenten hebt. U kunt niet aan uw kiezers uitleggen waarom al onze sociale huurwoningen nu voor deze asielinvasie, voor deze asieleisers bestemd worden. Dat is het eerlijk verhaal, dat moet u onder ogen zien.

De **voorzitter**: De heer Heijmans heeft het woord.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter. Ik kan dat aan mijn kiezers uitleggen. Dat komt o.a. dankzij het feit wij een jaar lang gedoogsteun hebben gehad van de heer Wilders. Die heeft gezorgd voor een verhuurdersheffing waardoor geen enkele woningbouwvereniging nog in staat was om een sociale huurwoning te bouwen, waardoor woningbouwverenigingen verplicht waren woningen te verkopen omdat zij anders de verhuurdersheffing niet konden opbrengen. U hebt erbij gestaan, mijnheer Van Hattem, en ernaar gekeken toen de jaarlijkse huurverhogingen werden ingevoerd, waardoor voor de gemiddelde Nederlander een huurwoning totaal onbereikbaar is geworden. Waar is de PVV als er in herstructureringswijken in steden sociale woningen gesloopt worden? Ik zie van alles maar niet de PVV en zeker niet u, mijnheer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Van Hattem, u hebt al twee keer geïnterrumpeerd.

De heer **Van Hattem** (PVV): Maar ik krijg wel een directe aanval.

De **voorzitter**: Nee, nee, u hebt al twee keer geïnterrumpeerd. Wij hebben daarstraks in de procedurevergadering afgesproken de spelregels te handhaven. Ik roep u allen op het thema van het interpellatiedebat hier nu centraal te laten staan.

De heer **Van Hattem** (PVV): Maar...

De **voorzitter**: Dat is precies de reden waarom ik het ook zeg, mijnheer Van Hattem.

De heer **Van den Berg** (PVV): Vielen er ook bommen op Duitsland de afgelopen maanden, mijnheer Heijmans? Ik kan mij herinneren dat in de oorlog nogal wat bommen op Engeland vielen, als u het toch over vergelijkingen hebt. Ik denk dat u heel erg fout zit.

*(instemmend geroffel)*

De **voorzitter**: Wij hebben een heldere afspraak dat dit soort uitingen niet zijn toegestaan. Ik roep u allen dringend op die regel te respecteren.

De heer **Heijmans** (SP): Het is toch wel erg al je mensen kwalijk neemt dat zij gaan naar waar zij een toekomst denken te hebben. Zo veel Nederlanders, die wij trouwens als fantastische pioniers beschouwen, zochten hun toekomst elders in de wereld en dat vonden wij de besten van onze mensen. Als andere volkeren dat doen, zijn het gelukzoekers en profiteurs. Ik ga daar niet in mee.

Onlangs hebben wij bij motie uitgesproken wat ons beleid is ten aanzien van de opvang van vluchtelingen. De uitslag van de stemming was 47 voor en 6 tegen. Het is vreemd dat hier een fractie die de mond vol heeft van democratie en van uitvoeren wat de meerderheid beslist, nu zegt dat zij niets te maken heeft met die meerderheid in de Staten en een debat aanvraagt om dat besluit terug te draaien. Mijnheer Van Hattem, vindt u misschien Provinciale Staten zoals vele andere parlementen in dit land, een nepparlement?

De heer **Van Hattem** (PVV): Laat een ding duidelijk zijn. Er is hier een motie aangenomen maar die motie is iets anders dan de reden waarom wij hier een debat hebben aangevraagd: namelijk het verzoek, de brief of misschien kunnen wij beter zeggen het bevel dat bij de provincies is neergelegd om te zorgen voor die opvangplaatsen. Dat was de regel en niet uw motie.

En wat de motie betreft, u kunt hier wel met een meerderheid een motie aannemen maar dat is wel met een totale maatschappelijke blindheid voor wat er echt in de samenleving leeft en waarmee de samenleving echt bezig is. Als u daar niet bij stilstaat, mijnheer Heijmans, moet u daar eens goed over nadenken. Als u dat niet doet, zult u merken dat de opkomst bij de komende verkiezingen van Provinciale Staten nog veel lager zal zijn als u op deze manier doorgaat.

De heer **Heijmans** (SP): Juist, mijnheer Van Hattem, dat is vooral waar u aan denkt: de verkiezingen! Dat is het enige dat in uw hoofd speelt. Misschien is het toch wel leuk om u even mee te delen dat de PON (Kennisinstituut op het sociale en culturele domein) vandaag bekendgemaakt heeft dat uit een onderzoek onder 1200 respondenten blijkt dat 80% van de Brabanders steun geeft aan de opvang van vluchtelingen in Brabant. Maar ja, het PON is natuurlijk een subsidieslurper in uw ogen en niet betrouwbaar hé?

De **voorzitter**: Dank, mijnheer Heijmans, dank, uw tijd zat erop. Ik geef de heer Van Hattem nog één keer de gelegenheid om te reageren en dan gaan wij naar de volgende.

De heer **Van Hattem** (PVV): Wat vraagt het PON nu eigenlijk als zij onderzoek doen? Ik heb nog nooit een onderzoek gezien waarin mij iets gevraagd is. Ik ken niemand die ooit door het PON, door die subsidieclub is bevraged. Het is echt te flauw voor woorden dat u met die club aan komt zetten, mijnheer Heijmans, terwijl uit negen van de tien andere opinieonderzoeken blijkt dat twee derde van de Nederlanders zegt: geen vluchtelingen meer erbij. En u staat hier gewoon te roepen "hosanna, hosanna, kom maar binnen."

De **voorzitter**: Wij gaan hier over onze eigen orde en over de besluitvorming in deze zaal. Relevante informatie van buiten mag best bij dit debat betrokken worden, maar die staat hier niet op de agenda en gaan wij derhalve niet verder bediscussiëren.

Mijnheer Meijer, wilde u nog een interruptie plaatsen naar aanleiding van de opmerking van de heer Van Hattem?

De heer **Meijer** (D66): Weet u, mijnheer Van Hattem, wat de reden kan zijn waarom zo weinig mensen zich niet uitspreken voor de opvang van vluchtelingen? Omdat zij angstig zijn en die angst wordt o.a. veroorzaakt door de betogen die u in deze zaal houdt. Als u zich op de feiten zou baseren, zouden wij



een genuanceerd debat kunnen en zouden mensen die voorstander zijn van het opvangen van deze vluchtelingen zich vrijer voelen om in deze maatschappij op te staan en een statement te maken.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dit is een van die opmerkingen waar ik heel weinig mee kan. Ik baseer mij op feiten. Jullie baseren je alleen op gevoelens: kijk ons eens goed en barmhartig zijn. Dat is eigenlijk veel kwalijker. Als de feiten zijn dat hier sprake is van massa-immigratie waarvan eigenlijk wordt gezegd dat wij die niet meer aankunnen en dat er noodopvang, nee crisisopvang, en crisismaatregelen moeten komen. Daar hebben wij het over: een crisis die de politiek gevestigde orde, met mevrouw Merkel voorop waar een groot deel van deze zaal achteraan loopt, zelf heeft veroorzaakt. Die verantwoordelijk moet u nemen, dat is de echte angst die u creëert.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hattem, mag ik er even op wijzen dat het democratisch debat onder meer is uitgevonden voor die situaties waarin wij spelregels nodig hebben, waarin over de feiten geen overeenstemming bestaat? Democratie is in die zin ook daarvoor bedoeld. Mijnheer Heijmans vraag ik om nu af te ronden.

De heer **Heijmans** (SP): Nog een slotzin, voorzitter. Wij hebben de motie van harte ondersteund, maar wij willen nog even benadrukken dat wij het college vooral ondersteunen in het voornemen om te kijken naar wat kleinschaliger opvangmogelijkheden want eigenlijk zijn situaties zoals in het Nijmeegse Heumensoord ongewenst. Ik denk dat dit van groot belang is voor het draagvlak onder de bevolking. Wij hoeven niet net te doen alsof heel Brabant zegt: welkom vluchtelingen. Het is aan ons om ervoor te zorgen dan het goed gaat, dat het goed verloopt en wij over een jaar of anderhalf jaar kunnen zeggen: wat hebben wij toen toch een vreemde situatie gehad en wat heeft een deel van het Nederlandse volk zich van haar beste kant laten zien.

De heer **Hageman** (D66): Voorzitter. Het gaat om mensen. Dat lijken wij in de toonzetting van het debat waar gepraat wordt over gelukszoekers of fascisten, wel eens te vergeten. Het gaat om Nederlanders, Brabanders, inwoners van gemeenten. Zij zitten met vragen en zorgen over de invloed van de instroom van oorlogsvluchtelingen op hun eigen leven, hun werk, hun toekomst; vragen waarop trouwens op de site van Omroep Brabant enige antwoorden staan, vanuit de praktijk. Misschien dat dit aan te bevelen is voor de waarheidszoekers. Maar het gaat ook over mensen die jaren van uitzichtloze oorlog en geweld ontvluchten, vaak nadat ze al jaren in een opvangkamp in de regio hebben gezeten; waar ze afhankelijk zijn van hulp, er nauwelijks scholing voor de kinderen is en waar door geldgebrek de voedselrantsoenen worden verkleind. En deze mensen komen nu bij elkaar. Niemand heeft om deze situatie gevraagd, maar die is er nu eenmaal.

En dan gaat dus het ook over medemenselijkheid en verantwoordelijkheid nemen. D66 wil oorlogsvluchtelingen veiligheid bieden, maar ook het probleem bij de bron aanpakken. Daarom heeft D66 landelijk drie actielijnen:

1. Selectie van échte vluchtelingen;
2. Goede opvang in Nederland met draagvlak onder de Nederlanders;
3. Directe start van integratie van vluchtelingen.

Maar vrede krijgen we niet op korte termijn gerealiseerd. Daarom zullen in de komende tijd vluchtelingen hier blijven komen; mensen die vluchten om zichzelf in veiligheid te brengen en om hun kinderen te beschermen tegen oorlog en geweld. Daar moeten we eerlijk over zijn.

Brabant is een provincie die zich kenmerkt door gastvrijheid en gemoedelijkheid. De afgelopen weken lijken die kenmerken echter naar de achtergrond te raken. Het gaat steeds meer over de eigen achtertuin waar geen asielzoekers mogen komen en over indianenverhalen die de angst moeten vergroten. Maar

hebben we dan echt een nieuwe foto van een verdronken kleuter in de vloedlijn nodig om ons gevoel naar boven te halen?

Laten we allen samenwerken om nu de in de brief van de minister gevraagde extra oorlogsvluchtelingen, 1 promille van de Brabantse bevolking, op te vangen. Laten we nu extra snel uitvoering geven aan het Bestuursakkoord om banen te scheppen op alle niveaus, voor alle mensen, jong, oud, al eeuwen Brabants of maar net. Zo hoeven Brabanders niet bang te zijn voor verdringing op de arbeidsmarkt.

Geen Brabander zit te wachten op rellen en onrust, op bangmakerij en op generalisaties. Gemoedelijkheid, saamhorigheid en gastvrijheid, daar staan echte Brabanders om bekend. Dat kunnen we, juist nu, in politiek en samenleving tonen en daar past de Brabantse aanpak van dit college goed bij.

De heer **Maas** (PvdA): Voorzitter. Ik zie een stroom vluchtelingen die om niets voor de grens uit een trein gezet worden. Ik zie een door angst verteerd kind op de armen van een vader die door ijskoud water loopt. De PvdA gelooft in solidariteit en in samen optrekken om nieuwe mensen te verwelkomen en veiligheid en warmte te bieden. De komst van gevluchte mensen brengt een nieuwe dynamiek mee die ook hier in Brabant merkbaar zal zijn. Dit gaat natuurlijk veel verder dan alleen een dak boven het hoofd. Wij willen dat mensen zich hier thuis voelen en dat zij weten dat zij op ons kunnen rekenen en dat zij welkom zijn. Dit in tegenstelling tot wat in Nederland groeiende is, namelijk dat mensen met de rug tegen elkaar gaan staan omdat een partij als de PVV een onacceptabele toon aanslaat en polariserende woorden gebruikt.

De PvdA neemt deze angst en boosheid van mensen die zich bedreigd voelen, serieus en staat voor een dialoog met omwonenden die hun zorgen moeten en kunnen uitspreken. Om draagvlak te krijgen, zijn goede voorlichting en juiste informatie noodzakelijk: niet tegen elkaar maar samen met elkaar!

De heer **Van Hattem** (PVV): De heer Maas stelt dat de PVV een onacceptabele toon aanslaat en polariseert, maar wat doet zijn partij? Die dringt de meerderheid van de bevolking gelukszoekers op en asieleisers waar niemand hier om gevraagd heeft. Is dat niet de ergste vorm van polarisering die men kan bedenken?

De heer **Maas** (PvdA): De heer Heijmans heeft zojuist al het een en ander gezegd over gelukszoekers. Ik ga daarop niet verder in, want wij denken dat het geen gelukszoekers zijn maar mensen die vanwege oorlog en verdriet met tegenzin moeten vluchten om hier een stuk veiligheid te vinden.

De heer **Van Hattem** (PVV): Een stuk veiligheid...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hattem, het gaat via de voorzitter. De heer Maas.

De heer **Maas** (PvdA): Dat was mijn antwoord, voorzitter.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik heb de landen genoemd die zij al gepasseerd zijn. Waarom kunnen zij daar niet veilig blijven? Als zij echt op zoek zijn naar veiligheid, hebben zij daar een goed heenkomen en hoeven zij niet helemaal hier te komen, duizend kilometers verderop.

De heer **Maas** (PvdA): De fractie van de PVV is een anti-Europese partij. Onze fractie staat een Europese aanpak voor. Juist in Europees verband moeten wij afspraken maken en hebben wij onze verantwoordelijkheid daarbij te nemen. Dat gaan wij nu ook doen.

Wij hebben samen met een groot aantal partijen een motie ingediend. Wij willen ook nog extra aandacht vragen. Wij ondersteunen het pleidooi van de VNG om kleinschalige opvangvoorzieningen te realiseren.

Wij zijn van mening dat huisvesting voor statushouders niet moet gebeuren in prefab getto's midden in een weiland. Wij moeten gemeenten helpen om naast de sociale woningbouw geschikte huisvesting te zoeken voor mensen met een urgentie. Wij denken hierbij aan ombouw van leegstaande kantoren, leegstaande kerken of aan de bouw van woningen in krimpgemeenten. Wij zijn van mening dat wij er alles aan moeten doen om het gesleep met groepen vluchtelingen tegen te gaan. Wij zijn ook van mening dat extra tijd en energie gestopt moet worden in het bieden van een meer zinvolle dagbesteding aan mensen die in opvang zitten. Wij denken hierbij aan vrijwilligerstaken, taallessen of inburgeringslessen. Door dit samen te doen en samen onze verantwoordelijkheid te nemen, maken wij Brabant sterk.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hattem, u hebt al twee keer geïnterrupteerd.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dit is een ander punt, voorzitter.

De **voorzitter**: Gelet op de tijd ga ik nu de lijn iets strakker zetten.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik hoor de heer Maas van de fractie van de PvdA zeggen dat wij de mensen moeten opvangen in alle mogelijke gebouwen, in alle wijken, in alle dorpen en noem maar op; de vluchteling komt naast u wonen. Wij zien nu al dat in de asielzoekerscentra aparte ruimtes geregeld worden voor christenen en homoseksuelen omdat zij bedreigd worden in de asielzoekerscentra. Zulke mensen die daarvoor verantwoordelijk zijn, moeten die naast onze burgers komen wonen, na het azc in uw wijk?

De **voorzitter**: De vraag is duidelijk.

De heer **Maas** (PvdA): Wij wonen hier in een rechtsstaat. Mochten Nederlanders of mensen van een andere nationaliteit zich niet houden aan onze normen en waarden, dan staat daar de rechtsstaat voor en wordt daarop op de juiste manier ingespeeld.

Wij moeten integreren op korte termijn en misschien ook op lange termijn, dat zal de tijd uitwijzen, dus inderdaad naast elkaar.

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij interpellieren vandaag het college om te vragen hoe de commissaris in Brabant invulling gaat geven aan de vraag van minister Plasterk om locaties voor grootschalige noodopvang aan te wijzen. Het gaat dus niet om statushouders, het gaat om noodopvang. In de traditie van een sociaal en gastvrij Brabant zijn wij blij om te horen dat hieraan actief invulling wordt gegeven. In het bijzonder zijn wij blij met de Brabantse keuze voor kleinschaligheid. Wij hebben ons deel te dragen in het opvangen van mensen die op drift zijn geraakt door aanhoudend verschrikkelijk geweld. Wij als GroenLinks willen dat de opvang gedragen wordt door gemeenten en gemeenschappen in Brabant. Wij hebben ons er rekenschap van te geven dat er onrust is in de maatschappij over de impact van grote aantallen vluchtelingen op de leefgemeenschappen. Eergisteren werd dat nog duidelijk in Steenberg en gisteren hier vlakbij in Maliskamp rondom de opvang in Coudewater. Laten wij ons niet verleiden door te denken dat er maar twee smaken zijn onder de Brabanders – daarover is hier al flink gediscussieerd – degenen die mordicus tegen zijn en degenen voor wie iedereen altijd welkom is. Dat is niet zo. Bij veel mensen gaan betrokkenheid en bezorgdheid hand in hand. Wij zijn een gastvrij open land en wij mogen trots zijn op onze rechtsstaat en onze democratie. Toch is ons land ook sterk veranderd sinds wij in de jaren negentig te maken hadden met de vorige vluchtelingenstroom. Dat moeten wij onderkennen

en daarover het gesprek met elkaar aangaan. Maar let wel: gesprek! Wat er eergisteren in Steenberg is gebeurd, mag geen gesprek genoemd worden. Tegenstanders van een azc intimideerden in woord en gedrag de enige voorstander die het nog durfde om zich uit te spreken. Arend Meijer refereerde er al aan. Dasja Abresch die in tegenstelling tot veel onruststokers stevig geworteld is in de Steenbergse gemeenschap werd uitgejoeld en was nauwelijks verstaanbaar. Ik wil dat hier als Staten wel eens uitspreken. Onze gesprekken over vluchtelingen en asielzoekers verlopen respectvol ook al zijn er veel emoties. Als wij van nieuwkomers goed gedrag verlangen, moeten wijzelf het goede voorbeeld geven!

Binnen de grote crisis waarin wij zitten, hebben wij vanuit deze lastige realiteit samen te zoeken naar de best mogelijke oplossingen. GroenLinks heeft zich landelijk en ook op gemeentelijk niveau uitgesproken over hoe wat haar betreft die noodopvang eruit moet komen zien en dat ligt gelukkig in lijn met wat de gedeputeerde zojuist heeft toegelicht: kleinschalige locaties gedragen door gemeenten en gemeenschappen. Wij begrijpen dat grote plekken logistieke voordelen hebben, maar er zijn humane nadelen aan verbonden. Om te beginnen voor de asielzoekers zelf; grootschalige opvang kan heel nadelig zijn voor vrouwen, kinderen, homoseksuelen en andersdenkenden. Het kan ook nadelig zijn voor omwonenden van de noodopvang die hun woon-, werk- en leefgemeenschap ineens met honderden onbekenden zien toenemen. Wij hebben hier in Brabant te maken met een versnipperd landschap.

Enkele van onze vragen over de noodopvang in Brabant zijn al beantwoord: vragen die wij hadden over de locaties, de schaalgrootte, de taal en de veiligheid. Wij willen nog wel weten aan de hand van welke criteria het college op zoek gaat. Houdt het college met het oog op een redelijke spreiding van vluchtelingen over de provincie bij het zoeken naar locaties rekening met gemeenten die al voor noodopvang en azc's zorgen? Hoe zijn de afstemming en de inspraak geregeld met de gemeenten? Worden de bestuurders, de raden en de bewonersplatforms meegenomen in dit proces? Hoe zorgen wij ervoor dat er draagvlak komt? Is het een Brabantse noodopvang? Wij hebben gezien dat de afstemming met bewoners niet altijd goed geregeld is.

De **voorzitter**: Mevrouw Roijackers, kunt u afronden?

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Ik heb nog een aanvullende vraag, voorzitter. Wat bedoelt de gedeputeerde met "faciliteren van gemeenten"? Kunnen wij daarbij ook denken aan gespreksleiding en dat soort zaken.

Tot slot wil ik het college het volgende op het hart drukken: Wie goed luistert naar wat er speelt onder de mensen die onrustig zijn over vluchtelingen, hoort vaak dat er te weinig of te laat informatie is gedeeld. Dat wekt wantrouwen op en vergroot de weerstand. Geeft u zich daar rekenschap van en leer van de goede voorbeelden die er ook zijn en deel die actief met de Brabantse gemeenten.

De **voorzitter**: Nu is uw spreektijd echt op, mevrouw Roijackers, sorry. Het woord is nu aan de heer Oosterveer van de fractie van 50PLUS. Uit mijn hoofd meen ik te weten dat het uw maidenspeech is. Ik weet niet of de routines bij een interpellatiedebat dezelfde zijn als bij een ander debat. Mocht dat niet zo zijn, dan houd uw bloemen tegoed, maar gaat u vooral nu uw gang.

De heer **Oosterveer** (50PLUS): Dank u, voorzitter, ik wil meteen misbruik maken van uw opmerking want dat betekent dat er geen interrupties mogelijk zijn tijdens mijn inbreng. Ik ben u zeer erkentelijk als u dat wilt toepassen.

Kijkend naar wat er nu gebeurt, zeggen wij dat wij inderdaad de plicht hebben om voor deze mensen te zorgen. Dat betekent dat wij letterlijk en figuurlijk aan beide zijden van grenzen staan: grenzen die overschreden worden door mensen die naar binnen willen komen en grenzen die beschermend functioneren voor een samenleving. Dat betekent dat wij toch moeten denken aan tijdelijke opvang van

mensen uit levensbedreigende lokale situaties. Een onderwerp daarbij doet mij toch wel wat schrikken, namelijk dat er levensbedreigende situaties zijn waardoor mensen hier naar toe komen en waar wij zelf de bommen gooien. Ik weet niet wat ik daarmee aan moet, om eerlijk te zijn.

Als wij ook kijken naar de onrust die onder mensen heerst – ook dat geldt wederom aan beide zijden – zien wij onkunde vanwege onze nalatigheid om voldoende informatie te verschaffen zowel aan de mensen die hierheen komen als aan de mensen die hier samenleven. Dat doet mij toch een beetje angstig worden. Het betekent ook dat wij moeten rekenen op een betrouwbare overheid: als er wat gezegd wordt, is het ook zo. Het is duidelijk dat je flexibel moet kunnen zijn in noodsituaties, maar er moeten geen toezeggingen gedaan worden die vijf minuten later weer veranderen. Dat getuigt niet van een betrouwbare overheid.

Ik heb nog een opmerking in de richting gedeputeerde Van Merrienboer. Hij zei dat hij er niets aan kan doen, want GS zijn eigenlijk geen partij, de rijksheer stuurt ons aan. Die opmerking getuigt van bescheidenheid en dat siert hem. In artikel 1 van de ambtsinstructie staat dat de rijksheer verantwoordelijk is om te zorgen dat ook Provinciale Staten bij het hele proces betrokken worden. Bescheidenheid is leuk, maar het hoeft niet.

De **voorzitter**: Ik dank u zeer voor uw eerste bijdrage en beloof u dat wij de routine van de bloemen zullen oppakken als u hier voor de tweede keer spreekt.

*(applaus)*

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. De situatie is uniek en mensen moeten aan onderdak worden geholpen. We begrijpen ook de haast die de minister daarbij heeft. De Partij voor de Dieren wil meewerken aan kleinschalige opvang. Wij vinden grootschalige tentenkampen in de natuur, zoals in Gelderland, geen goed idee. Deze insteek van tentenkampen komt niet ten goede aan de vluchtelingen, bewoners of de natuur. Gelukkig deelt het college deze mening.

De Partij voor de Dieren kiest een langetermijn- en houdbare oplossing. Lange termijn, dat gaat over integratie en niet isolatie. Het gaat over draagvlak in Brabant. We moeten ook rekening houden met mensen in Brabant. Onze keuze is een gelijkmatige verdeling per gemeente. En dan heb je het over ongeveer 20 mensen. Nu krijgt het landelijk gebied veel mensen in de opvang en de Randstad weinig. Volgens onze partij is dat geen wenselijke situatie.

Het is ook al duidelijk dat al veel gemeentes bezig zijn met werkzaamheden. Ook zij kiezen voor kleinschaligheid. De provincie zou wat ons betreft deze gemeentes moeten steunen.

Ik wil nog even refereren aan wat er in de media allemaal gebeurt en met name het bericht dat ik op Omroep Brabant hoorde toen er een opvangcentrum in Rijsbergen geopend zou worden. Omroep Brabant ging in het centrum van Rijsbergen rondlopen en sprak met rasechte Rijsbergenaren met hun onmiskenbaar tongval en die hadden stuk voor stuk geen probleem met de opvang. Immers er was al vele jaren zonder problemen een azc in Rijsbergen geweest. Dat is ongeveer acht jaar geleden gesloten. Zij zagen geen problemen om dat weer te openen. Volgens mij is dat kenmerkend voor de mensen in Brabant. Dat is een heel ander signaal dan die nu veel in de media komen. Ik weet zeker dat zulke mensen er nog steeds zijn. Het bestaande budget voor hulp aan vluchtelingen is 70 cent per 100 euro van het BNP (Bruto Nationaal Product). Nu gaat er minder naar de regio in oorlogsgebieden en wordt er meer besteed in Nederland. Dat helpt niet. De Partij voor de Dieren wil een houdbare oplossing voor de lange termijn. Ik refereer aan een aangenomen motie in de Tweede Kamer van de Partij voor de Dieren over een houdbaar vluchtelingenbeleid. Dat is ook zorgen dat wij in Nederland een beleid voeren waarbij we de wereld niet verstoren zodat vluchtelingen ontstaan; 50PLUS verwees al naar de bommen. Het gaat dan over oorlog,

maar ook over klimaat en over economische vluchtelingen door uitholling van de aarde. Ook daarin heeft Brabant een rol te spelen.

Tot slot, wij hebben graag de motie mee ingediend.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voorzitter. Eind februari waren wij te gast bij de koptische gemeenschap in Eindhoven. Wij zaten in een prachtige kerk die zij gebouwd hadden om te praten over een heel belangrijk vraagstuk: de christenvervolging in het Midden-Oosten. Het was een zeer bijzondere bijeenkomst omdat vier dagen daarvoor 19 koptische christenen onthoofd waren op het strand van Libië aan de Middellandse Zee. Veel mensen op die bijeenkomst waren directe familie van een van die 19 jongemannen. Wij hadden daar een zeer indrukwekkende bijeenkomst waarin wij spraken over de oorlog en de uitwerking daarvan. Er waren ook veel mensen vanuit de Armeense gemeenschap die de genocide in het achterhoofd hebben. Mensen van een moslim gemeenschap en mensen van de koptische gemeenschap spraken met elkaar over de gevoelens die zij met elkaar hebben bij dit vraagstuk. Het was een prachtige bijeenkomst waarin naar elkaar werd geluisterd.

Anderhalve week geleden sprak ik met een vrijwilliger die betrokken was bij de opvang van vluchtelingen op Mariënkroon. Hij kwam met indringende verhalen over hoe de vluchtelingen hier komen. Het gaat vaak over jonge meisjes en jonge kinderen in een hulpeloze toestand die zorg nodig hebben omdat zij veel ziekten onder de leden hebben, die tijdens die reis dingen hebben meegemaakt die wij ons niet kunnen voorstellen.

Waarom geef ik deze twee voorbeelden? Omdat de inleiding op de interpellatie van de PVV-fractie eigenlijk tweeledig was. 1. Wij hebben hier te maken met gelukszoekers. 2. Er is geen draagvlak onder de bevolking.

Voorzitter. Ik hoop dat ik met het eerste voorbeeld duidelijk heb kunnen aangeven dat wij hier daadwerkelijk te maken hebben met mensen uit gebieden waar oorlogsgeweld heerst en die wij daarom moeten opvangen.

En wat draagvlak betreft, ik zie in Brabant zo veel voorbeelden van Brabanders die zich met hart en ziel inzetten om die opvang mogelijk te maken. Terwijl wij hier het debat voeren, zijn honderden Brabanders bezig om die opvang mogelijk te maken. Daar heb ik ontzettend veel waardering voor en dat wil ik hier ook uitspreken.

De heer **Van Hattem** (PVV): U komt met dat voorbeeld, mijnheer Vreugdenhil, maar u moet toch ook weten wat er nog meer is gebeurd. Op het moment dat die koptische christenen daar aan de Middellandse Zee werden onthoofd en hun bloed in die Middellandse Zee vloeiden, zeiden de islamitische daders: dit bloed vloeit naar Europa, wij zullen Europa veroveren, wij komen eraan.

Wilt u met dit zogenaamd ruimhartige beleid met open grenzen dus ook al die islamitische daders hier binnenlaten, zodat ook hier de christenen...

De **voorzitter**: De vraag is duidelijk. De heer Vreugdenhil.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Er zaten twee punten in uw betoog, mijnheer Van Hattem. Met het eerste geeft u eigenlijk aan dat wij hier te maken hebben met mensen die vluchten voor hun leven en een veilig heenkomen zoeken in onze regio en vaak al lange tijd opgevangen zijn in hun eigen regio in onhoudbare situaties. Ik ben het met u eens dat dit een groep mensen betreft die wij daadwerkelijk moeten opnemen.

Het tweede punt is – en dat kwam die avond ook naar voren – dat er natuurlijk ook vraagstukken zijn die daaromheen spelen. Bij die bijeenkomst waren ook mensen die vanuit een kritisch standpunt een aantal punten inbrachten. Het mooie vond ik dat er op een mooie en zorgvuldige manier met elkaar over kon

worden gesproken. Ik zou willen dat het klimaat van het debat dat wij daar voerden, ook het klimaat was van het debat dat wij hier in de Staten en in Brabant voeren. Ik denk dat wij dan echt kunnen zoeken naar oplossingen voor de toekomst.

De heer **Van Hattem** (PVV): De heer Vreugdenhil zegt nu dat deze mensen hierheen moeten komen, want zij zijn niet veilig daar in de regio. Laat ik een voorbeeld geven: Cyprus ligt in de regio. Bijna niemand vlucht naar Cyprus want de sociale omstandigheden en de voorzieningen zijn daar niet goed genoeg. Het is een 100% veilig land, juist voor christenen, en daar gaat men niet heen. Het gaat toch om de sociale omstandigheden en de voorzieningen die worden aangereikt.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Mijnheer Van Hattem, laten wij constateren dat wij het in ieder geval met elkaar eens zijn dat wij hier te maken hebben met mensen die vluchten voor geweld en voor oorlog. Dan hebben wij dat punt in ieder geval met elkaar afgekaart.

Met het tweede punt raken wij het verdelingsvraagstuk in Europa. Dat gaan wij niet in deze Staten oplossen maar ook dat zit in een totaalpakket waarvoor wij als ChristenUnie/SGP ons hart willen maken op alle niveaus waar wij vertegenwoordigd zijn.

De **voorzitter**: Komt u nu wel tot een afronding van uw betoog, mijnheer Vreugdenhil?  
Nee, mijnheer Van Hattem, u hebt twee keer geïnterrumpeerd.

De heer **Van Hattem** (PVV): Maar de heer Vreugdenhil zegt dat opvang in de regio..,

De **voorzitter**: U hebt niet het woord. De heer Vreugdenhil heeft het woord en rondt zijn betoog af.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Ik onderschrijf van harte de motie van een groot aantal fracties en dien die ook mee in. Ik wil daaraan drie punten toevoegen die wij belangrijk vinden en die wij ook opgepakt hebben in een actieplan.

1. Draagkracht is cruciaal. Dat betekent ook ruimte bieden aan kleinschalige opvanglocaties.
2. Een menswaardige opvang is noodzakelijk. Zo sober mogelijk past niet in de manier waarop wij in Nederland met onze medemensen willen omgaan.
3. Wij moeten ook investeren in de toekomst. Wij willen een samenleving zijn die kansen biedt voor ontwikkelingen, ook voor de vluchteling aan wie tijdelijk een plek geboden moet kunnen worden in onze regio.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voorzitter. Ik wil u als voorzitter en gedeputeerde Van Merrienboer complimenten maken voor wat u ons hebt verteld. Het is een duidelijk verhaal. Met de discussie van vorige maand in het hoofd merk ik op dat deze discussie op dit moment niet nodig was geweest, maar goed, de meerderheid van de Staten heeft ertoe besloten en dan doen wij graag mee.

Wij willen twee punten naar voren brengen. Wij zien dat er in bijna alle gemeenten een pittige discussie heeft plaatsgevonden. De informatie en de manier waarop die tot de burgers is gekomen, was niet compleet. Daardoor kon er geen goede inspraak zijn. Daaruit moet lering getrokken worden en dat moet echt verbeterd worden. Als dat beter vertaald wordt in de Brabantse aanpak die het college voorstaat, ondersteunen wij dat van harte.

Verder zien wij dat er in bijna elke gemeente naast normale opvang ook crisisopvang is. Bijna bij elke crisisopvang gaat het heel goed. Vooral de inwoners zelf en dan gaat het over alle groepen in onze samenleving, helpen en zorgen ervoor dat de vluchtelingen goed geholpen worden. Na de eerste strubbelingen is er eigenlijk weinig discussie meer om die mensen te helpen.

Naar mijn mening zijn wij op dit moment op de goede weg. Wij moeten ook de komende tijd een goede discussie voeren, maar laten wij het dan wel hebben over nieuwe feiten en nieuwe dingen.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Heijman van de fractie Lokaal Brabant voor zijn inbreng en kijk even naar de gedeputeerde of hij de beantwoording van de gestelde vragen meteen ter hand kan nemen en een uitspraak kan doen over de voorliggende motie.

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Voorzitter. Ik wil de Staten heel erg danken voor de inbreng. Er is volgens mij heel veel draagvlak voor wat wij de "Brabantse aanpak" noemen. Ook wil ik veel Statenleden danken voor het persoonlijk engagement dat in de diverse inbrengen doorklonk. De heer Heijmans verwees naar het PON-onderzoek. Dat onderzoek laat zien dat een heel stevig appel op ons persoonlijk engagement zowel van u als politici als van ons als dagelijks bestuur echt heel erg nodig is om de opgave in Brabant in te vullen.

Communicatie is inderdaad een heel wezenlijk punt. Velen van u hebben daarover gesproken. Ik kijk naar mevrouw Roijackers en merk op dat het heel erg goed is om daar te acteren in de verantwoordelijkheid die ik vooral zie bij de veiligheidsregio's als het gaat om de communicatie rondom de noodopvang en de eerste opvang. Daar zitten de professionals die op basis van die draaiboeken de gemeenten ten dienste kunnen staan. Wij willen acteren bij het bieden van faciliteiten. Daarmee hebben wij deze week een goede start gemaakt. Nogmaals, ik vind het echt de primaire verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio's en ik vertrouw ook op hun professionaliteit om die communicatie en interactie zeker wat betreft de crisisopvang op dat niveau in te vullen. Wij blijven heel goed luisteren naar wat gemeenten in dezen van ons vragen.

De heer Van Hattem vroeg wanneer die duidelijkheid er nu is. Ook hier geldt dat het vooral van belang is dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid communiceert. Als het bijvoorbeeld gaat om duidelijkheid over wat er gedaan wordt met de inbreng die wij leveren in relatie tot het verzoek van het kabinet, zullen wij echt de weg bewandelen om hetzij van het COA hetzij van kabinet duidelijkheid te krijgen over de invulling van die opgave van ongeveer 2500 plaatsen. Wij zullen zelf in onze Brabantse aanpak systematisch blijven communiceren. Op voorstel van de Staten hebben wij ook een website gemaakt die voortdurend actueel is en waarop wij niet alleen vertellen wat wij zelf doen, maar ook proberen om zo goed mogelijk te ontsluiten wat er allemaal speelt en wie waar en in welke verantwoordelijkheid acteert. Dat blijven wij echt doen met hands on. Dat is mijn persoonlijk engagement.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik hoor de gedeputeerde steeds spreken over informeren en communiceren. Bij communiceren zijn er altijd twee partijen nodig en twee richtingen. Bij informeren is in dit geval steeds sprake van maar één richting. Het gaat richting de burgers: u krijgt daar en daar een noodopvang of een asielzoekerscentrum. Op welke manier gaat het college ook echt naar de burgers luisteren en hun inbreng serieus nemen? Het is wel draagvlak creëren. Ik hoorde het net ook weer zeggen. Op het moment dat er geen draagvlak is, kan de gedeputeerde dan ook duidelijk zeggen: er is geen draagvlak, wij doen het niet en wij gaan echt naar de burgers luisteren?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Het antwoord blijft hetzelfde. Hier ligt de primaire verantwoordelijkheid echt bij de lokale overheid. Het gaat natuurlijk altijd over de kwaliteit van de communicatie en inderdaad gaat het over twee kanten. Dat ben ik heel erg met u eens, mijnheer Van Hattem. Ik vind het echt een lokale verantwoordelijkheid om ook daar te kiezen voor de aanpak die men wil. Dat doet men ook op basis van de lokale context die daar is gecreëerd. Wij zien ook verschillen in Brabant. Wij zien heel succesvolle aanpakken en minder succesvolle. Wij gaan ervoor zorgen dat de kennis blijft circuleren zodat men daarvan leert. Wij willen faciliteiten bieden om de goede voorbeelden als



vertrekpunt te nemen. Ik ga hier niet zitten op de stoel van de lokale overheid. Die moet een primaire afweging maken over hoe zij met haar burgers communiceert, mijnheer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): De gedeputeerde legt nu eigenlijk de bal bij de lokale overheden. Mijn vraag richt zich vooral op wat het college zelf doet. Als het college informatie heeft, wanneer wordt die gedeeld met de burgers, wanneer wordt die transparant. Kan de gedeputeerde toezeggen dat zodra er zaken zijn die bekend moeten worden en die de burger behoort te weten, hij zal zorgen voor een actieve informatieplicht zowel naar de Staten als naar de burgers?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Waar het echt over ónze verantwoordelijkheid gaat, kan ik dat zonder meer toezeggen. Daarop wil ik inzoomen als het gaat om het tweede onderdeel van uw vraag over de betrokkenheid van GS. In het samenspel in dat team Brabant ligt bij ons een heel bijzondere verantwoordelijkheid als het gaat om de huisvesting van statushouders; om de huisvestingvoorzieningen naast het beschikbaar krijgen van voldoende woningen in de sociale voorraad. Die aanpak ressorteert op de regionale tafels rondom woningen. Daar zijn wij heel nadrukkelijk aan zet om onze verantwoordelijkheid in te vullen. Gemeenten vragen ook wat onze bijdrage is bij die opgave. Gemeenten vragen zich af in hoeverre contingenten (als wij die term nog gebruiken) beperkend zijn, hoe ga je om met tijdelijke huisvesting, wat is daar aan de hand. Daar zullen wij als GS onze verantwoordelijkheid vooral nemen. Mevrouw Spierings heeft het toezicht op het realiseren van die taakstelling. Als daar zaken aan de orde zijn, zullen wij die natuurlijk actief in uw richting communiceren. Wij zijn op de regionale tafels bezig met die woonagenda. Ik merk bij gemeenten een enorme aandrang om invulling te geven aan sobere tijdelijke huisvesting. Die vraag hebben wij van allerlei gemeenten al gehad. Wij zullen moeten aangegeven hoe dat bij ons past, bijvoorbeeld in de woningbouwprogrammering. Dan zijn GS en PS volledig aan zet. Wij zullen de Staten daarover niet alleen informeren maar indien nodig ook verdergaande voorstellen voorleggen.

U sprak ook over de kosten, mijnheer Van Hattem. Die zetten wij natuurlijk netjes op een rij.

Er wordt een stevig appel gedaan op draagvlak. Er vinden voortdurend draagvlakmetingen plaats. Draagvlak moet je zorgvuldig monitoren. De opgave voor de overheid is om zich hier betrouwbaar te tonen, zij moet ook op het punt van informatie en veiligheid doen wat zij zegt. Die verantwoordelijkheid hebben wij. Wij hebben aan BrabantAdvies gevraagd om voor de aanpak van draagvlak in Brabant een extra inspanning te verrichten. Bij het in de gaten houden, het monitoren en voortdurend kijken hoe je dat draagvlak kunt vinden en versterken, zullen wij onze verantwoordelijkheid invullen.

Dan kom ik bij de motie. Het zal geen verbazing wekken dat wij geen bezwaar hebben tegen deze motie. Eigenlijk wil ik andere woorden gebruiken. Nogmaals, ik dank de Staten heel erg voor de steun die uit deze motie spreekt. Ik blijf zeggen dat wij met elkaar een enorme opgave hebben die ieders persoonlijk engagement vraagt. Daarvan ben ik overtuigd, zeker als het gaat om de communicatie met de burgers in Brabant. Ik hoop dat u wat in de motie wordt uitgesproken, allemaal als een persoonlijke missie ziet in het verder aanpakken van de forse opgaven die voor ons liggen. Nogmaals geen bezwaar.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde. Dan gaan wij nu over naar de tweede termijn en de fractie van de PVV mag beginnen. Als u het kathedraal zou willen gebruiken, mijnheer Van Hattem, zou dat misschien net zo handig zijn in dit geval.

Even over het verwachtingenmanagement over de duur van deze vergadering. Het is een belangrijk onderwerp met grote vragen. Dat moeten wij buitengewoon serieus behandelen. Ik geloof dat een aantal van u in het kader van de Staten vanmiddag nog andere verplichtingen heeft. Wij proberen uiterlijk 14.00 uur het debat af te ronden. Dat moet lukken als wij allemaal kort en krachtig opereren in de tweede termijn. Mijnheer Van Hattem heeft zoals aangekondigd het eerste het woord in de tweede termijn.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Ik realiseerde mij daarnet niet dat ik al aan de beurt was voor mijn termijn.

Ik heb nog een aantal punten. Wij hebben zojuist enkele reacties gehad van de gedeputeerde. Ik heb nog een heel duidelijke vraag aan hem. In hoeverre is afspraak ook echt afspraak? Kan de Brabantse burger erop vertrouwen dat als de gedeputeerde nu zegt dat niet wordt ingezet op een grootschalige locatie en dat er geen grootschalige opvang komt in Brabant, die er ook echt niet komen? Om dit kracht bij te zetten en ook gelet op wat hierover in de eerdere termijn van de gedeputeerde is gezegd, dienen wij een motie in om uit te sluiten dat het college medewerking geeft aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor asielopvang. Het moge duidelijk zijn dat de enige bevoegdheid die het college heeft is een vergunning te verlenen voor grootschalige opvang.

Ik heb de gedeputeerde een aantal keren horen zeggen: wij gaan voor 2500. Dat is wel meteen het maximaal aantal dat het kabinet heeft aangegeven. Er is inmiddels een ambtsbericht van de commissaris van de Koning in Flevoland. Die heeft het kabinet laten weten dat Flevoland gaat voor 1750 opvangplaatsen. Waarom gaat Brabant dan toch voor het maximum van 2500? Kan dat niet wat minder? Dat waren mijn belangrijkste punten. Mijn oproep is nog steeds: doe het niet, sluit de grenzen, geen verdere asielopvang in Brabant; genoeg is genoeg.

De **voorzitter**: Door het lid Van Hattem wordt de volgende motie voorgesteld:

*"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 23 oktober 2015, verzoeken Gedeputeerde Staten:*

*- uit te sluiten dat het college medewerking verleent aan een omgevingsvergunning voor asielopvang, en gaan over tot de orde van de dag."*

Deze motie maakt onderwerp uit van beraadslaging. Zij krijgt nr. M2.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Wij ook niet, voorzitter.

De heer **Heijmans** (SP): Dank u wel, voorzitter.

De heer **Hageman** (D66): Wij hebben ook geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Smeulders** (PvdA): Wij ook niet, voorzitter.

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Welke fractie heeft nog wel behoefte aan een tweede termijn? Ik stel vast dat dit niet het geval is. Wij wachten even op de door de PVV ingediende motie. Die zal nog van commentaar worden voorzien door de gedeputeerde.

*De vergadering wordt vijf minuten geschorst.*

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Voorzitter. Ik kan kort zijn. Ik begin met de vraag van de heer Van Hattem waarom wij niet inzetten op minder dan 2500. De rijksheer heeft wat dit betreft een opdracht

van de minister en wat belangrijker is, met een inzet op 2500 laten wij in ieder geval zien dat wij die capaciteit beschikbaar willen krijgen, maar kleinschaliger dan in de brief wordt beoogd. Ik beschouw dat toch als de uitvoering van de motie die de Staten op 18 september hebben aangenomen en waarin ik word opgeroepen om al het nodige te doen om voor een adequate opvang te zorgen.

Mijnheer Van Hattem, ik kan niet anders dan de motie op stuk nr. M2 ontraden. Enerzijds is hetgeen in de motie wordt gevraagd niet in lijn met wat ik graag aanvaard als het kader waarmee Provinciale Staten mij op pad hebben gestuurd met de motie van 18 september. Anderzijds moet ik de motie ontraden vanwege de techniek, want in ons land ben je als medeoverheden gehouden medewerking te verlenen als daarvoor wordt ingeroepen. Nogmaals, wij zijn niet aan de bal als het gaat om omgevingsvergunningen voor de asielopvang. Vaak is dat in de context van een verantwoordelijkheid die nu eenduidig op gemeentelijk niveau wordt genomen en waarbij wij gehouden zijn onze rol te spelen. Zo zijn de regels in bestuursrechtelijk Nederland.

De heer **Van Hattem** (PVV): GS zijn mogelijk wel degelijk aan de bal, want onlangs is het besluit **Omgevingsrecht** gewijzigd met een ministerieel besluit en zijn GS het bevoegd gezag geworden voor grootschalige asielopvang. Ik heb de gedeputeerde daarstraks horen zeggen dat GS niet van plan zijn om in Brabant grootschalige asielopvang te realiseren. Als de gedeputeerde kan toezeggen dat dit ook echt niet gebeurt, dus geen grootschalige asielopvang in Brabant, en dat ook echt kan uitsluiten, is het ook duidelijk. Dat het nu en in de toekomst niet gebeurt, die toezegging moet er liggen.

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Mijnheer Van Hattem, u maakt een fout in die zin dat wij als GS met die wetswijziging helemaal nog niet bevoegd zijn geworden. De vraag of wij bevoegd zijn geworden, ligt bij u als Provinciale Staten. De bevoegdheid voor GS ontstaat alleen als PS daarover een besluit hebben genomen en dat is niet gebeurd. Nogmaals, wij als Gedeputeerde Staten hebben op dit moment geen bevoegdheid om omgevingsvergunningen voor asielopvang af te geven. Dat is de situatie. Daarom, maar dat is voor mij bijkomend, moet ik de motie vanuit de techniek ontraden. Ik ben ook gehouden medewerking te verlenen als een andere overheid met dat vraagstuk bezig is. Ook daarom ontraad ik de motie en blijf die ontraden.

De heer **Van Hattem** (PVV): De gedeputeerde zegt enerzijds dat GS geen grootschalige asielopvang willen en anderzijds dat zij er toch aan zullen moeten meewerken. Als het kabinet zegt dat het per se grootschalige asielopvang wil huisvesten in Brabant, zeggen GS dan tegen het kabinet: nee, wij willen geen grootschalige asielopvang in Brabant? Bent u dan ook zo stellig, mijnheer Van Merrienboer?

De heer **Van Merrienboer** (GS;PvdA): Mijnheer Van Hattem, ik heb u uitgelegd hoe wij in de Brabantse aanpak willen werken. Dat betekent dat wij met gemeenten, veiligheidsregio's, de rijksheer en het COA aan tafel zitten. Wij zijn er ten volle van overtuigd – daar wordt hard aan gewerkt – dat wij met een Brabants bod komen dat qua omvang van de taakstelling naar de 2500 gaat, maar qua schaal kiest voor kleinschaligheid. Als ik nu een ander antwoord zou geven op uw vraag, wijk ik af van wat ik een kansrijke aanpak vind, namelijk overeenstemming vinden met partijen die verantwoordelijkheid dragen voor deze opvang om die, nogmaals, op de Brabantse manier kleinschalig te organiseren.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoorden. Wij gaan stemmen. Ik luid daartoe de stemmingsbel. Dat geeft eventueel zich in de wandelgangen bevindende leden van onze Staten de gelegenheid zich ten spoedigste naar deze zaal te begeven.

### **In stemming komt motie M1**

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voor.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Voor.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen.

Voorzitter. Zoals het hier "draagvlak onder de bevolking" geformuleerd staat, is het absoluut een holle frase. Er wordt alleen gesproken over informeren, niet over echt draagvlak, mensen serieus nemen en luisteren naar de bevolking.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De heer **Maas** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Voor.

De heer **Oosterveer** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de SP, D66, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de PvdD, de CU/SGP en Lokaal Brabant voor deze motie hebben gestemd en die van de fractie van PVV tegen, zodat zij is aangenomen.

### **In stemming komt motie M2**

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Tegen.

Voorzitter. Ondersteuning van deze motie zou een ontkenning zijn van onze rechtsstaat.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Tegen.

De heer **Heijmans** (SP): Tegen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor.

Voorzitter. Wij hechten eraan dat GS en de gedeputeerde ervoor zorgen dat afspraak afspraak is en wij hier geen toestanden krijgen zoals in het Drentse dorp Oranje waar alles toch wordt doorgedrukt.

De heer **Hageman** (D66): Tegen.

De heer **Maas** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Roijackers** (GroenLinks): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen met dezelfde stemverklaring als de VVD.

De heer **Oosterveer** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Tegen.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Tegen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV en 50PLUS voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen

### **Sluiting van de vergadering**

De **voorzitter**: Dames en heren. Hiermee komt een einde aan de behandeling van het enige agendapunt van deze vergadering. Daarmee zijn wij ook gekomen aan het einde van de vergadering. Ik wens u allen nog een buitengewoon plezierige middag, een goed weekend en wie weet een mooie herfstvakantie toe. Voor degenen die daaraan behoefte hebben, is nog een verlate lunch beschikbaar.

*De voorzitter sluit om 13.55 uur de vergadering.*