

Advies coördinatie uitvoeringsbesluiten

Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat

Definitief



Advies coördinatie uitvoeringsbesluiten

Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat

Definitief

Rapportnummer: 212X01097.079146_1

Datum: 15 december 2015

Contactpersoon opdrachtgever: -

Projectteam BRO: Jasmijn van Tilburg, Wim de Ruiter

Trefwoorden: -

Bron foto kaft: abstract

Beknopte inhoud: -





Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
1.1 Inleiding	3
1.2 Coördinatiebesluit	3
1.3 Procedure	4
2. TOEPASSING COÖRDINATIEREGELING	7
2.1 Indeling in categorieën	7
2.2 Invloed op doorloopsnelheid	8
2.3 Planning	9
3. UITVOERINGSBESLUITEN PER CATEGORIE	11
3.1 Categorie 1 – uitvoeringsbesluiten eerste tranche	11
3.2 Categorie 2 – uitvoeringsbesluiten tweede tranche	12
3.2.1. Mogelijkheden tot verplaatsen naar eerste tranche	12
3.3 Categorie 3 - vergunningen	13
4. SAMENVATTING	15
4.1 Advies	15
4.2 Van tweede naar eerste tranche	16
BIJLAGEN	1
Bijlage 1:	3
Overzicht vergunningen	3



1. INLEIDING

1.1 Inleiding

Voordat de uitvoering van de GOL-projecten kan starten, moeten de PIP's zijn vastgesteld en een aantal vergunningen uitvoeringsbesluiten (vergunningen, ontheffingen en meldingen) zijn verkregen. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de provinciale coördinatie-regeling als opgenomen in artikel 3.33 van de Wet ruimtelijke ordening. Deze coördinatie-regeling voorziet in de koppeling van de uitvoeringsmodule (de uitvoeringsbesluiten) aan de planologische module (de PIP's). Daarmee kunnen de uitvoeringsbesluiten parallel en gecoördineerd worden voorbereid met de PIP's zodat deze op basis van artikel 3.8 van de Wro in één keer de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in de afdeling 3.4 Awb en een eventuele beroepsprocedure kunnen doorlopen. In deze notitie wordt advies gegeven over welke vergunningen het beste tegelijk met de PIP's in procedure kunnen worden gebracht danwel in de realisatiefase (door de aannemer) kunnen worden geregeld. Dit met als doel dat de doorloopnelheid van het project zo kort mogelijk wordt gehouden.

1.2 Coördinatiebesluit

De Wet ruimtelijke ordening geeft de mogelijkheid op verschillende momenten te coördineren. Je kunt coördineren gelijktijdig met het besluitvormingsproces van het PIP (eerste tranche), maar ook nadat het PIP in procedure is gebracht (tweede of derde tranche). In deze notitie wordt ook advies gegeven over de toepassing van tranches in de coördinatie van de uitvoeringsbesluiten.

Om de coördinatie-regeling te kunnen toepassen, dient er een coördinatiebesluit te worden genomen. Daarbij is van belang dat de vergunningen kunnen worden onderverdeeld in twee groepen:

- De uitvoeringsbesluiten zijn de wezenlijke vergunningen en ontheffingen die toestemming geven voor de verandering van het projectgebied richting de nieuwe situatie. Het gaat daarbij om de uitvoeringsbesluiten benodigd voor de voorbereiding en de realisatie van het project zoals bijvoorbeeld de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen en de omgevingsvergunning voor de bouw en aanleg van het project. Deze uitvoeringsbesluiten kunnen - al dan niet via coördinatie - samenlopen met de PIP-procedure.
- De overige vergunningen betreffen enerzijds de diverse toestemmingen die te maken hebben met de tijdelijke (uitvoerings)situatie en anderzijds de meldingen met een korte proceduretijd. Dit zijn de vergunningen die het beste in de realisatiefase (eventueel door de aannemer) kunnen worden geregeld.

Om zoveel mogelijk flexibiliteit te behouden in de wijze waarop de verschillende uitvoeringsbesluiten gecoördineerd kunnen worden voorbereid, is het advies alle benodigde vergunningen in het coördinatiebesluit op te nemen. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage 1.

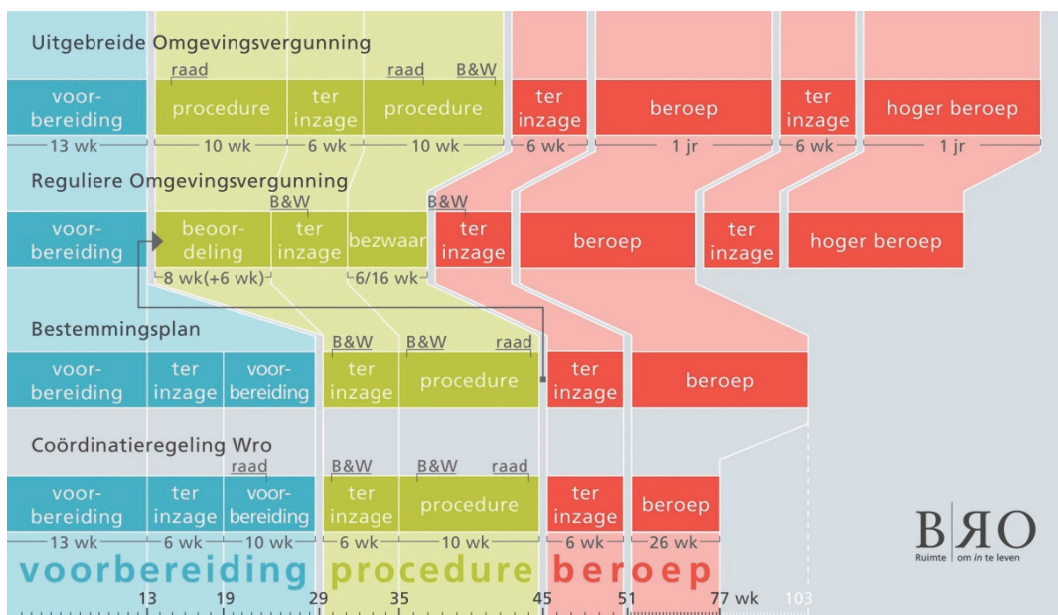
1.3 Procedure

In het kort is de formele procedure op basis van de coördinatieregeling als volgt:

- De ontwerp-uitvoeringsbesluiten worden voor de duur van 6 weken ter visie gelegd. Er kunnen zienswijzen worden ingediend;
- De bevoegde gezagen nemen het definitieve besluit tot verlening van de diverse vergunningen en ontheffingen (2 à 3 maanden);
- De definitieve uitvoeringsbesluiten worden wederom voor de duur van 6 weken ter inzage gelegd. Er kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS);
- ABRS dient op basis van de Crisis- en herstelwet binnen 6 maanden uitspraak te doen.

Deze procedure geldt niet alleen voor de uitvoeringsbesluiten die tegelijk met de PIP's worden gecoördineerd maar ook voor een eventuele tweede of derde tranche (zie artikel 3.33 lid 4 jo. artikel 3.31 lid 3 Wro).

Ter vergelijking: de reguliere procedure voor een omgevingsvergunning kan vanaf aanvraag zo'n 2,5 jaar duren omdat er eerst bezwaar kan worden gemaakt en vervolgens beroep en hoger beroep kan worden ingesteld.





De tijdswinst bij het toepassen van de coördinatie-regeling zit dus met name in het feit dat na de besluitvorming rechtstreeks beroep kan worden ingediend bij de ABRS en dat op deze beroepsfase ook nog de Crisis- en herstelwet van toepassing is zodat deze slechts 6 maanden duurt. De feitelijke 'normale' besluitvormingstermijn (dus zonder bezwaar/beroep) van veel uitvoeringsbesluiten is vaak korter dan deze onder de coördinatie-regeling. Dit komt omdat onder de coördinatie-regeling de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Awb (afdeling 3.4) van toepassing is.



2. TOEPASSING COÖRDINATIETEGELING

2.4 Indeling in categorieën

In deze notitie wordt advies gegeven over welke vergunningen het beste tegelijk met de PIP's in procedure kunnen worden gebracht dan wel in de realisatiefase (door de aannemer) kunnen worden geregeld. Dit met als doel dat de doorlooptijd van het project zo kort mogelijk wordt gehouden.

Zoals in paragraaf 1.2 is aangegeven, kunnen de uitvoeringsbesluiten worden onderverdeeld in twee groepen:

- De uitvoeringsbesluiten die zien op de verandering van het projectgebied richting de nieuwe situatie. Het gaat daarbij om de uitvoeringsbesluiten benodigd voor de voorbereiding en de realisatie van het project. Deze uitvoeringsbesluiten dienen in de plan/voorbereidingsfase te worden genomen en kunnen derhalve het beste gecoördineerd worden voorbereid. Coördinatie heeft namelijk als voordeel voor de burger dat een totaalpakket aan besluiten wordt voorgelegd. Voordeel voor de initiatiefnemer is dat er hiermee één moment is van beroep voor meerdere besluiten samen waardoor (procedure)tijd wordt bespaard. Voorstel is om deze uitvoeringsbesluiten in twee tranches (categorie 1 en 2 in bijlage 1) voor te bereiden, afhankelijk van hun invloed op de doorlooptijd van het project. In paragraaf 2.2. wordt nader ingegaan op de aspecten die van invloed zijn op de doorlooptijd van de uitvoeringsbesluiten in relatie tot de coördinatieprocedure.
- De overige vergunningen zijnde de diverse toestemmingen die te maken hebben met de tijdelijke (uitvoerings)situatie en de meldingen. Dit zijn de vergunningen die het beste in de realisatiefase (eventueel door de aannemer) kunnen worden geregeld. Deze vergunningen vallen in categorie 3 van de lijst in bijlage 1.

Categorie 1	Uitvoeringsbesluiten tranche 1 (artikel 3.33 lid 1 onder b Wro)	Uitvoeringsbesluiten die gecoördineerd met de PIP's worden voorbereid
Categorie 2	Uitvoeringsbesluiten tranche 2 (artikel 3.33 lid 1 onder a Wro)	Uitvoeringsbesluiten die gecoördineerd na start procedure PIP's worden voorbereid
Categorie 3	Vergunningen	Toestemmingen tijdelijke (uitvoerings)situatie en meldingen

2.5 Invloed op doorloopsnelheid

Doel is de doorloopsnelheid van het project zo kort mogelijk te houden. De doorloopsnelheid is met name afhankelijk van de procesrisico's. De procesrisico's worden bepaald door de volgende aspecten:

- **Uitvoerbaarheid PIP:** voor de PIP-procedure is het van belang dat er zicht bestaat op de uitvoerbaarheid van het plan. Door te beschikken over bijvoorbeeld een ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet bij vaststelling van het PIP is zeker dat het PIP voldoet aan deze wet (Raad van State-proof). Indien op de gebruikelijke wijze in het PIP alleen wordt aangegeven dat de uitvoerbaarheid van het PIP als het gaat om de Flora- en faunawet door middel van onderzoek is aangetoond en daarmee aannemelijk is dat de ontheffing verleend zal worden, is er de kans dat in de beroepsprocedure deze conclusie (met succes) wordt aangevochten. Een methode om de uitvoerbaarheid van het PIP aan te tonen en daarmee de procesrisico's te minimaliseren is het laten meelopen van de (in dit opzicht) meest kritische vergunningprocedures en de vergunningen die onlosmakelijk aan een PIP zijn verbonden (zoals procedure hogere grenswaarde) met de PIP-procedure via de coördinatie in de eerste tranche.
- **Kosten aannemer:** het vroegtijdig (voor start aanbesteding) beschikbaar zijn van (onherroepelijke) uitvoeringsbesluiten, haalt de vergunningprocedurerisico's weg bij de aannemer. Het project kan hierdoor wellicht goedkoper worden aanbesteed omdat de aannemer de vergunningen e.d. niet meer behoeft aan te vragen en de hiermee gepaard gaande onzekerheden niet behoeft te 'begroten'.
- **Flexibiliteit in wegontwerp:** daar staat tegenover dat het vroegtijdig vastleggen van wegontwerpen in vergunningen weinig flexibiliteit geeft in de nadere uitwerking van de wegontwerpen in de DO/besteksfase. Ook is dit van invloed op de aanbestedings- en realisatiefase. Open staan voor slimme oplossingen van een aannemer (en daarmee gepaard gaande lagere kosten) is daarmee niet meer mogelijk. De ontwerpgerichte uitvoeringsbesluiten kunnen daarom beter hun plek krijgen in de tweede tranche, als de DO/besteksfase is afgerond.
- **Benodigde voorbereidingstijd:** om de uitvoeringsbesluiten aan te kunnen vragen, worden er indieningsvereisten gesteld. Het gaat daarbij om de beschikbaarheid van de noodzakelijke informatie voor het aanvragen van de uitvoeringsbesluiten. Het uitwerkingsniveau van het project bepaalt het vroegste moment waarop vergunningen daadwerkelijk kunnen worden aangevraagd. Dit geldt bijvoorbeeld voor de meer ontwerpgerichte uitvoeringsbesluiten. Maar ook het moeten uitvoeren van bepaalde onderzoeken zorgt bij sommige uitvoeringsbesluiten tot lange voorbereidingstijden. Ook kunnen (betredings)toestemmingen noodzakelijk zijn van de eigenaren in het projectgebied om de onderzoeken uit te kunnen voeren en het uitvoeringsbesluit aan te vragen. Een dergelijke voorbereidingstijd kan in zo'n geval de gehele eerste tranche 'ophouden'. Dit is vanwege de doorloopsnelheid van het project ongewenst. Uitvoeringsbesluiten die dus niet op het kritische pad liggen op basis van bovenstaande

aspecten, kunnen derhalve beter in de tweede tranche meegenomen worden. Dit geeft meer lucht in de planning om tot voldoende uitgewerkte aanvragen te komen voor deze uitvoeringsbesluiten. Indien wel de noodzakelijke informatie beschikbaar is, is het wat dit aspect betreft geen risico om een uitvoeringsbesluit in tranche 1 mee te nemen. In bijlage 1 is per uitvoeringsbesluit aangegeven of op dit moment het detailniveau van het ontwerp voldoende is en of er voldoende informatie beschikbaar is om de aanvraag te kunnen doen.

2.6 Planning

Uitgaande van de bovenbeschreven indeling in categorieën op basis van de invloed op de doorloopsnelheid van het project, kan de volgende globale planning voor de uitvoeringsbesluiten gehanteerd worden:

Categorie 1	Uitvoeringsbesluiten tranche 1	<ul style="list-style-type: none"> - Voorbereiden en opsturen aanvragen: 4 maanden - Opstellen ontwerpbesluiten : 7 maanden - Ter visie legging ontwerpbesluiten: parallel met ontwerp-PIP - Beantwoording zienswijzen: tegelijk met beantwoording zienswijzen over PIP - Definitieve besluitvorming: parallel met vaststellen PIP
Categorie 2	Uitvoeringsbesluiten tranche 2	<ul style="list-style-type: none"> - Voorbereiden en opsturen aanvragen: 2 maanden - Opstellen ontwerpbesluiten: 4 maanden - Ter visie legging ontwerpbesluiten: 6 weken - Beantwoording zienswijzen - Definitieve besluitvorming
Categorie 3	Vergunningen	Vlak voor/in de realisatiefase

Het afronden van onderzoeken en het technisch ontwerp en het voorbereiden van de aanvragen maken geen onderdeel uit van de formele procedure. Op de tijd die hiervoor nodig is, kan dus worden gestuurd. Ook de termijnen voor het opstellen van de (ontwerp-)uitvoeringsbesluiten heeft de provincie - uiteraard binnen alle redelijkheid – in eigen hand en worden dus niet wettelijk bepaald. Hier liggen nog mogelijkheden tot versnelling van de doorloopsnelheid van de verschillende tranches.





3. UITVOERINGSBESLUITEN PER CATEGORIE

3.7 Categorie 1 – uitvoeringsbesluiten eerste tranche

Er zijn 5 uitvoeringsbesluiten die op basis van de aspecten zoals beschreven in paragraaf 2.2. in de eerste tranche vallen. Voor deze uitvoeringsbesluiten is het advies om deze te coördineren met de PIP's met name omdat deze de uitvoerbaarheid van de PIP's (mede) bepalen. Het betreft de volgende:

- Vergunning op grond van Natuurbeschermingswet (PAS)
- Ontheffing op grond van Flora- en Faunawet
- Hogere grenswaarde geluid
- Verzoek aanpassing productie plafond
- Ontheffing op grond van Wegenwet (KB onttrekken op- en afritten rijksweg)

3.8 Categorie 2 – uitvoeringsbesluiten tweede tranche

In categorie 2 gaat het over de overige uitvoeringsbesluiten die niet persé tegelijk met de PIP's in de eerste tranche gecoördineerd in procedure gebracht hoeven te worden om de uitvoerbaarheid van de PIP's aan te tonen. Deze uitvoeringsbesluiten dienen echter wel in de plan/voorbereidingsfase te worden genomen om tijdig gereed te zijn voor de aanbesteding en uitvoering van het project om zo de doorloopsnelheid van het project zo kort mogelijk te houden. Deze kunnen derhalve het beste gecoördineerd in de tweede tranche worden voorbereid om zo proceduretijd te besparen.

De uitvoeringsbesluiten in de tweede tranche betreffen de volgende:

- Omgevingsvergunning kappen¹ (gemeenten);
- Omgevingsvergunning bouwen² (gemeenten);
- Watervergunning (waterschappen);
- Boswetmelding (Min. EZ);
- Wbr-ontheffing (RWS);
- Ontheffing op grond van de Wegenwet (gemeenten);
- Verkeersbesluit (Rijk/provincie Noord-Brabant/gemeenten)³;
- Ontgrondingsvergunning (provincie Noord-Brabant);
- Ontheffing o.g.v. Provinciale Milieuverordening (provincie Noord-Brabant).

3.2.1. Mogelijkheden tot verplaatsen naar eerste tranche

De wens is om –indien mogelijk- zoveel mogelijk uitvoeringsbesluiten in de tweede tranche alsnog naar de eerste tranche te verplaatsen. Te denken valt aan de Omgevingsvergunningen kappen en een aantal Verkeersbesluiten (zie ook voetnoot 1 en 3). Dit kan indien:

- de benodigde voorbereidingstijd/indieningsvereisten dat toestaan;

¹ Indien mogelijk op basis van de benodigde voorbereidingstijd/indieningsvereisten en de (betredings) toestemming van de betreffende eigenaren is het gewenst de Omgevingsvergunning kappen in de eerste tranche mee te nemen. Het kappen van bomen is namelijk meestal verbonden aan een bepaalde periode per jaar. Ter voorbereiding op de realisatie van het project kan het daarom wenselijk zijn vroegtijdig met de kap te beginnen. Indieningsvereiste voor de aanvraag Omgevingsvergunning kappen is een bomeninventarisatie. Deze inventarisatie is een andere dan de natuurtoets die in het kader van de Flora- en faunawet plaatsvindt. Om de Omgevingsvergunning kappen in de eerste tranche te kunnen meenemen, is het dus noodzakelijk om de bomeninventarisatie vroegtijdig uit te voeren.

² De Omgevingsvergunning bouwen is in de tweede tranche geplaatst omdat het een ontwerpgericht uitvoeringsbesluit betreft. Vanwege de mogelijk benodigde voorbereidingstijd en flexibiliteit in het ontwerp is het in eerste instantie niet gewenst dit uitvoeringsbesluit in de eerste tranche mee te nemen. De gemeenten hebben echter aangegeven met een Omgevingsvergunning bouwen op hoofdlijnen mee te willen werken zodat er minder procesrisico's zijn indien dit uitvoeringsbesluit eventueel in de eerste tranche wordt meegenomen. Mogelijk geldt dit ook voor de Watervergunning.

³ Verkeersbesluiten brengen over het algemeen weinig procesrisico met zich mee en hebben dus weinig invloed op de doorloopsnelheid van het project. Daarom zijn deze vooralsnog geplaatst in de tweede tranche. Het kan echter wenselijk zijn om in een vroeg stadium aan de omwonenden duidelijkheid te geven wat de eindsituatie nabij hun woning zal zijn om zo draagvlak te creëren voor het project. Eventueel kunnen daarom een aantal Verkeersbesluiten die zien op de eindsituatie (bijv. van 50 km terug naar 30 km.) – en dus niet voor de tijdelijke situatie tijdens de uitvoering – in de eerste tranche mee genomen worden.

- en het niet wenselijk is 'ontwerpruimte' te laten voor de aannemer.

Nadelen

Nadeel is dat hoe meer uitvoeringsbesluiten in de eerste tranche tegelijk met de PIP's gecoördineerd in procedure worden gebracht, hoe meer kans bestaat dat de voorbereidingstijd toeneemt in verband met noodzakelijke onderzoeken en benodigde detailuitwerkingen van de wegontwerpen. Bovendien neemt met de hoeveelheid uitvoeringsbesluiten de complexiteit van de coördinatie en voorbereiding van de procedure toe. Dit kan de doorlooptijd van de vaststelling van de PIP's vertragen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat als in de voorbereiding en procedure van de PIP's een kink in de kabel komt, dit ook nadelig is voor de uitvoeringsbesluiten in de eerste tranche. Door vertraging kunnen de onderzoeken ten behoeve van de uitvoeringsbesluiten verouderd zijn en dus 'over' moeten. Door een wijziging in het ontwerp kunnen geheel nieuwe onderzoeken/gegevens noodzakelijk zijn die in detail moeten worden uitgewerkt. Dit leidt tot dubbele kosten en voorbereidingstijd.

Voordelen

Voordeel is dat hiermee zo veel mogelijk één moment is van beroep voor meerdere besluiten samen waardoor (procedure)tijd wordt bespaard.

Verder komt het de zorgvuldigheid en zekerheid van het gehele proces om te komen tot uitvoering van het GOL ten goede als tranche 2 uitvoeringsbesluiten opgeschoven kunnen worden naar tranche 1 uitvoeringsbesluiten. Dan is bij vaststelling van de PIP's volledige duidelijkheid over deze uitvoeringsbesluiten, zowel over de inhoud (van bijvoorbeeld een verkeersbesluit tot aanpassing van toegestane snelheid op het onderliggend wegennet) als over de uitkomst van de procedure.

Conclusie

Het is zaak om nader per omgevingsvergunning uit te zoeken hoe de voor- en nadelen uitvallen. Er dient hier op tijd mee begonnen te worden. In de algehele planning voor het GOL-project is dit nader uitgewerkt. Er is voldoende tijd om de noodzakelijke informatie te verzamelen (al of niet via extra onderzoek) om de ontwerpen van de uitvoeringsbesluiten, die van tranche 2 naar tranche 1 schuiven, gelijktijdig met het ontwerp-PIP ter visie te leggen.

3.9 Categorie 3 - vergunningen

Naast deze uitvoeringsbesluiten is een aantal overige vergunningen nodig voor de uitvoering van de werkzaamheden. Voor het aanvragen van deze vergunningen is gedetailleerde informatie nodig over de uitvoeringswijze. Dit zijn de vergunningen die het beste vlak

voor of in de realisatiefase (eventueel door de aannemer) kunnen worden geregeld. Het betreft de volgende:

- Watervergunning bemaling (waterschappen);
- Melding besluit lozen buiten inrichtingen (waterschappen);
- Melding besluit bodemkwaliteit- grondstromen (gemeenten);
- Melding activiteitenbesluit werkterrein (gemeenten);
- Omgevingsvergunning in-/uitrit werkterrein (gemeenten);
- BABW-treffen van verkeersmaatregelen (gemeenten);
- Sloopmelding (gemeenten);
- APV-ontheffing wegen (gemeenten);
- APV-ontheffing geluid (gemeenten);
- Melding provinciale wegenverordening (provincie Noord-Brabant).

4. SAMENVATTING

4.10 Advies

De Wet ruimtelijke ordening geeft de mogelijkheid op verschillende momenten te coördineren. Je kunt coördineren gelijktijdig met het besluitvormingsproces van het PIP (eerste tranche), maar ook nadat het PIP in procedure is gebracht (tweede of derde tranche). Om de coördinatie-regeling te kunnen toepassen, dient er een coördinatiebesluit te worden genomen. Daarbij is van belang dat de vergunningen kunnen worden onderverdeeld in twee groepen:

- De uitvoeringsbesluiten die zien op de verandering van het projectgebied richting de nieuwe situatie. Het gaat daarbij om de uitvoeringsbesluiten benodigd voor de voorbereiding en de realisatie van het project. Deze uitvoeringsbesluiten dienen in de plan/voorbereidingsfase te worden genomen en kunnen derhalve het beste gecoördineerd worden voorbereid. Coördinatie heeft namelijk als voordeel voor de burger dat een totaalpakket aan besluiten wordt voorgelegd. Voordeel voor de initiatiefnemer is dat er hiermee één moment is van beroep voor meerdere besluiten samen waardoor (procedure)tijd wordt bespaard. Voorstel is om deze uitvoeringsbesluiten in twee tranches voor te bereiden, afhankelijk van hun invloed op de doorloopsnelheid van het project.
- De overige vergunningen zijnde de diverse toestemmingen die te maken hebben met de tijdelijke (uitvoerings)situatie en de meldingen. Dit zijn de vergunningen die het beste in de realisatiefase (eventueel door de aannemer) kunnen worden geregeld.

Om zoveel mogelijk flexibiliteit te behouden in de wijze waarop de verschillende vergunningen gecoördineerd kunnen worden voorbereid, is het advies alle benodigde vergunningen in het coördinatiebesluit op te nemen.

De doorloopsnelheid van het project is met name afhankelijk van de procesrisico's. De procesrisico's worden bepaald door de volgende aspecten:

- De uitvoerbaarheid van de PIP's;
- De kosten van de aannemer;
- De benodigde flexibiliteit in het wegontwerp;
- De benodigde voorbereidingstijd in verband met indieningsvereisten.

Op basis van deze aspecten is tot een volgende indeling van de uitvoeringsbesluiten gekomen:

Categorie	Planning	Uitvoeringsbesluiten
Categorie 1	Uitvoeringsbesluiten tranche 1: gecoördineerd met het PIP	<ul style="list-style-type: none"> - Vergunning op grond van Natuurbeschermingswet (PAS) - Ontheffing op grond van Flora- en Faunawet - Hogere grenswaarde geluid - Verzoek aanpassing productie plafond - Ontheffing op grond van Wegenwet (KB onttrekken op- en afritten rijksweg)
Categorie 2	Uitvoeringsbesluiten tranche 2: na afronding technisch ontwerp en onderzoeken en voor start aanbesteding	<ul style="list-style-type: none"> - Omgevingsvergunning kappen - Omgevingsvergunning bouwen - Watervergunning - Boswetmelding - Ontheffing Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) - Ontheffing op grond van de Wegenwet (gemeenten) - Verkeersbesluit - Ontgrondingsvergunning - Ontheffing o.g.v. Provinciale Milieuverordening
Categorie 3	Vergunningen: vlak voor/in de realisatiefase	<ul style="list-style-type: none"> - Watervergunning bemaling - Melding besluit lozen buiten inrichtingen - Melding besluit bodemkwaliteit-grondstromen - Melding activiteitenbesluit werkterrein - Omgevingsvergunning in-/uitrit werkterrein - BABW-treffen van verkeersmaatregelen - Sloopmelding - APV-ontheffing wegen - APV-ontheffing geluid - Melding provinciale wegenverordening

4.11 Van tweede naar eerste tranche

De wens is om –indien mogelijk- zoveel mogelijk uitvoeringsbesluiten in de tweede tranche alsnog naar de eerste tranche te verplaatsen. Te denken valt aan de Omgevingsvergunningen kappen en een aantal Verkeersbesluiten (zie ook voetnoot 1 en 3). Dit kan indien:

- de benodigde voorbereidingstijd/indieningsvereisten dat toestaan;
- en het niet wenselijk is 'ontwerpruimte' te laten voor de aannemer.



Het is zaak om nader per omgevingsvergunning uit te zoeken hoe de voor- en nadelen uitvallen. Er dient hier op tijd mee begonnen te worden. In de algehele planning voor het GOL-project is dit nader uitgewerkt. Er is voldoende tijd om de noodzakelijke informatie te verzamelen (al of niet via extra onderzoek) om de ontwerpen van de uitvoeringsbesluiten, die van tranche 2 naar tranche 1 schuiven, gelijktijdig met het ontwerp-PIP ter visie te leggen.



BIJLAGEN

**Bijlage 1:
Overzicht vergunningen**

			A1-31-67	A2-59	A4-1	A4-2	A4-3	A4-19	A4-20	A4-24	A9-40	A10-15	A10-23	A11-61	A13-5	A17-53+54	A20-25+68	A21-26a+26b	
	Aspecten procesrisico		EVZ brug noordelijke parallelstructuur en EVZ A59-brug Dongelens kanaal inclusief scope uitbreiding herontwikkeling 'oost-west'	Drongelens kanaal incl. oost-west-verbinding met de Elsthouse Zeeijk en Ecoduiker	Afsluiten aansluiting 38 Waalwijk-Centrum (vervangen door aansl.40)	Afsluiten aansluiting 39 Waalwijk-Oost (vervangen door aansl.40)		Aansluiting 40 Drumen-West	Noordelijke parallelstructuur (incl brug)	Doortrekken Spoorlaan (gedeelte aansluiting 40 - Kastanjelaan-west Drumen)	Westelijke randweg Drumen	Ecotunnel Vlijmen-Oost	Aansluiting 45 Ring 's Hertogenbosch-West	Randweg Vlijmen	Natuurinrichting Vlijmen-Oost	Afsluiten aansluiting 44 Vlijmen-Oost (vervangen door aansl.45)	Fietsverbindingen Haarsteeg-Nieuwkuijk en Waalwijk - Den Bosch	Aansluiting 43 Nieuwkuijk	Parallelstructuur Nieuwkuijk (gedeelte aansl.43-industriestraat) incl.geluidschermen)
Categorie 1: coördineren 1e tranche (met het PIP)																			
Provinciaal Inpassingsplan (incl. bijlage Projectplan Waterwet tbv waterkering Drongelense kanaal)	Provincie Noord-Brabant	n.v.t.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Vergunning op grond van Natuurbeschermingswet (PAS)	Provincie Noord-Brabant	U, K, B	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Ontheffing op grond van Flora- en Faunawet	Ministerie EZ	U, K, B	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Hogere grenswaarde geluid	Gemeenten	U, K, B																	
Verzoek aanpassing productie plafond	Min. I&M	U, K, B																	
Ontheffing op grond van Wegenwet (KB onttrekken op- en afritten rijksweg)	Min. I&M	B			X	X	X					X			X				
Categorie 2: coördineren 2e tranche (na afronding technisch ontwerp en onderzoeken en voor start aanbesteding)																			
Omgevingsvergunning-kappen	Gemeenten	K	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
Omgevingsvergunning-bouwen	Gemeenten	K, F		Ecoduiker		X	Tunnel en verbreden best. Eindstraat.	Brug	Fietsbrug		Ecotunnel	Fietstunnel				Verbreiden brug	Geluidsscherm	Geluidscherm?	
Watervergunning	Waterschappen	K, F	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Boswetmelding	Min. EZ	B	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
Ontheffing Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr)	Rijkswaterstaat	K, F			X	X	X	X			X	X			X	X	X	X	X
Ontheffing op grond van Wegenwet (gemeenten)	Gemeenten	B					X	X	X	X	X		X		X	X	X		
Verkeersbesluit	Rijk/Prov/Gem	B			X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X
Ontgrondingsvergunning (als dieper dan 3 m en groter dan 2000 m2)	Provincie Noord-Brabant	K, F					X						X						
Ontheffing ogv Provinciale Milieuvordering (werken in waterwingebied (Groen), kwetsbare gebieden ongezuiverde lozingen (Zwart)	Provincie Noord-Brabant	K, F	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X		X			X
Categorie 3: vergunningen niet coördineren (vlak voor/in de realisatiefase)																			
Watervergunning-bemalen	Waterschappen																		
Melding besluit lozen buiten inrichtingen	Waterschappen																		
Melding besluit bodemkwaliteit-grondstromen	Gemeenten																		
Melding activiteitenbesluit-werkterrein	Gemeenten																		
Omgevingsvergunning in-/uitrit werkterrein	Gemeenten																		
BABW-treffen van verkeersmaatregelen	Gemeenten																		
Sloopmelding	Gemeenten																		
APV-ontheffing (wegen)	Gemeenten																		
APV-ontheffing (geluid)	Gemeenten																		
Melding Provinciale wegenverordening (Pwv)	Provincie Noord-Brabant																		

Verklaring aspecten procesrisico's

U = uitvoeringsbesluit dat bepalend is voor de uitvoerbaarheid van de PIP's
K = uitvoeringsbesluit dat mogelijk bepalend is v/h kostenplaatje v/d aannemer
F = uitvoeringsbesluit waarbij flexibiliteit in het wegontwerp mogelijk gewenst is
B = uitvoeringsbesluit waarvoor de noodzakelijke informatie beschikbaar is

Uitgangspunten:

1. Privaatrechtelijke vergunningen zijn niet opgenomen
2. Vergunningen tbv k&L worden door de aannemer zelf aangevraagd.

