

## Definitieve Besluitenlijst

### Bespreking

Vergadering presidium

Vrijdag 11 maart 2016, provinciehuis, 12.30 uur

### Aanwezig

CdK W. van de Donk (voorzitter PS), M. van Gruijthuijsen, A. van Hattem, S. Smeulders, mw. P. Brunklaus, J. Heijman, H. Vreugdenhil, W. van Overveld, N. Heijmans, M. van der Wel, mw. M. van der Sloot, J. Hageman, mw. K. ten Cate (loco-griffier), J. Dankers (griffie, verslag).

### Afwezig

Mw. C. Dortmans (griffier).

### Datum

14 maart 2016

### Ons kenmerk

4001205

### Auteur

J. Dankers

### Telefoon

(073) 681 2386

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 12.35 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt vastgesteld. Naar aanleiding van de mailwisseling Van Gruijthuijsen-Van Hattem: deze komt verderop in het besloten deel van de vergadering aan de orde.

### 2. Besluitenlijsten vergaderingen presidium

De voorzitter concludeert dat het openbare verslag d.d. 11 januari 2016 en het besloten verslag d.d. 22 januari 2016 ongewijzigd worden vastgesteld. Het besloten verslag van 7 maart 2016 wordt op een ander vergadermoment aan de orde gesteld. (*Nota Bene: verwezen wordt naar de aparte bijlage betreffende het besloten verslag van 7 maart 2016*).

### 3. Mededelingen / stukken ter kennisname

- a. Voorbereiding Statentweedaagse 17-18 maart 2016.

De griffier geeft aan dat de informatie via de dagberichten is verspreid. Voor kennisgeving aangenomen.

- b. Vergaderdata PS in de huidige bestuursperiode.

Dhr. Van Hattem vraagt om alleen nog van Nederlandse feestdagen uit te gaan, maar dhr. Van Gruijthuijsen en mw. Brunklaus tekenen daar bezwaar tegen aan. Mw. Brunklaus vraagt de data te checken, want zij meende dat er een fout in zat. De voorzitter geeft aan dat na die check de definitieve versie bij het verslag wordt gevoegd. Voorts zal een data-versie verspreid worden, waarin alleen data zijn opgenomen die voor PS echt relevant zijn. Naar aanleiding van enkele opmerkingen over de combinatie presidium en procedurevergaderingen, geeft de voorzitter aan dat vergaderingen van het presidium minder vaak voorkomen en meestal (ook ten behoeve van

een effectieve bemensing vanuit de fractie) een combinatie met de procedurevergaderingen handig is. Mocht er behoefte zijn aan een uitgebreidere bespreking, zoals vandaag aan de orde, dan is het maken van een alternatief moment voor het presidium op bv. een Statendag een prima optie. Met betrekking tot de vraag om de data in Outlook voor de presidiumleden in te plannen: dit zal nog door de griffie worden onderzocht, met inachtneming van eerdere ervaringen.

- c. Declaratieregister PS; tweede half jaar 2015.  
Naar aanleiding van de vraag van dhr. Van Overveld betreffende een fout in het register, concludeert de voorzitter dat het thans voorliggende overzicht teruggestuurd dient te worden en moet dit eerst gecontroleerd worden op de juistheid van de gebruikte cijfers; met name op de onderdelen ICT en catering. Pas dán wordt het register opnieuw aan het presidium voorgelegd en gepubliceerd.
- d. Vooruitblik vergaderingen presidium.  
Voor kennisgeving aangenomen. Dhr. Van Gruijthuijsen stelt voor om op de vergadering van 13 juni ook een procesvoorstel m.b.t. de evaluatie van de werkwijze PS (in september) te bespreken.

#### **4. Afhandeling fractiebudgetten OSN en fractie Kerkhoff**

Dhr. Van Hattem geeft aan dat wat hem betreft beide fracties alle middelen terug dienen te storten vanwege onrechtmatigheid. Dhr. Dankers licht het verschil tussen de beide fracties nader toe. Voor de fractie OSN zou terugbetaling van het onderdeel scholing slechts leiden tot een administratieve correctieronde, omdat geen sprake is van een onjuiste besteding en uiteindelijk niet kan leiden tot een terugbetaling door de OSN. Bij de fractie Kerkhoff zijn kosten ten onrechte ten laste van het fractiebudget gebracht en worden teruggevorderd.

De voorzitter concludeert dat het presidium, met uitzondering van de PVV, in kan stemmen met de voorstellen.

#### **5. Externe deskundigheid governancestructuur Havenschap Moerdijk**

Dhr. Smeulders geeft aan dat het aan de basis van dit voorstel liggend verzoek van de PvdA wordt ingetrokken. De voorzitter concludeert dat, met uitzondering van de PVV en PvdD, het presidium instemt met het voorstel dit punt daarmee van de agenda af te voeren.

#### **6. Vergoeding externe deskundigen informatiebijeenkomsten**

Dhr. Van Hattem vraagt wat in dit kader 'onafhankelijkheid' betekent en vraagt e.e.a. goed uit te zoeken. Dhr. Van der Wel stelt, ondersteund door dhrn. Van Overveld en Heijman, dat de consequentie van de huidige lijn feitelijk is dat deskundigheid door personen "in hun vrije tijd" aan PS moet worden geleverd. Mw. Van der Sloot en dhrn. Van Gruijthuijsen, Smeulders, Heijmans en Vreugdenhil geven aan voorstander te zijn van handhaving van de huidige lijn.

Dhr. Hageman en mw. Brunklaus geven aan dat e.e.a. goed uitgezocht moet worden. De voorzitter concludeert dat behoefte is aan een goed beredeneerde lijn in deze en dat dit, conform het advies, eerst goed uitgezocht moet worden. Pas dan kan worden geoordeeld en een keuze gemaakt worden tussen handhaving van de huidige lijn of aanpassing daarvan.

## **8. Organisatiestructuur griffie 2016 en volgende jaren**

De griffier geeft een korte presentatie aan de hand van een aantal sheets (bij dit verslag gevoegd). Dit wordt gevolgd door enkele reflecties vanuit het presidium.

Mw. Van der Sloot geeft aan: a) dat het een schappelijk verhaal is; b) dat er wellicht een relatie ligt met de werkwijze PS (geeft minder beeldvorming lucht bij de griffie?); c) dat bij werving ook extern gekeken moet worden; d) dat flexibiliteit echt een noodzaak is en wellicht ook een relatie kent met de huidige werkwijze PS (gevraagde RTG die veel doorlooptijd in organisatie van de griffie vergt); e) dat wellicht niet alle activiteiten door de griffie ook echt gedaan behoeven te worden (bv Statenfeiten).

Dhr. Van Gruijthuijsen geeft aan: a) dat beeldvorming meer door fracties zelf wordt gedaan en wellicht andere onderdelen van de werkwijze PS meer werk voor de griffie genereert; b) dat de evaluatie van de werkwijze eventuele mogelijkheden tot aanpassing van de griffie mogelijk moet maken; c) dat de structuur niet "in beton gegoten" moet zijn.

Dhr. Smeulders geeft, conform dhr. Van Gruijthuijsen, aan: a) dat rekening gehouden moet worden met de werkwijze PS en dat de griffie daar blijvend op blijft aangesloten; b) dat ingestemd wordt met het sturen op € i.p.v. op fte, met het voorgestelde functiehuis en met de externe werving; c) dat flexibiliteit via een medewerker projecten verstandig is; d) dat nieuwe prioriteiten vanuit een nieuwe griffier moet kunnen, maar dat PS wel de kaders stelt.

Dhr. Van Hattem geeft aan: a) dat op basis van het kunnen heroverwegen van de werkwijze PS op dit moment geen nieuwe fte's zouden moeten worden aangesteld; b) dat om privacy redenen in dit memo geen namen en loonschalen genoemd moeten worden.

Dhr. Van der Wel geeft aan: a) dat een sterke griffie nodig is voor PS; b) dat een snelle invulling van vacatures gewenst is.

Dhr. Van Overveld geeft aan geen toevoegingen te hebben op wat eerder is ingebracht.

Dhr. Vreugdenhil geeft aan: a) dat de verdere ontwikkeling van het dualisme prima is; b) en dat daarbij met behulp van een optimaal gebruik van de kracht van de organisatie winst is te behalen.

Dhr. Heijmans geeft aan geen verdere toevoegingen te hebben.

Dhr. Hageman geeft aan: a) dat hij feitelijk de discussie mist over wat wij voor een PS willen zijn en welke ondersteuning daarbij hoort; b) dat hij zich afvraagt wat past bij de kaderstellende en controlerende rollen van PS en wat daarmee structureel of incidenteel als taken opgepakt zouden moeten worden; c) dat de procesmatige ondersteuning van de controlerende taak PS opgepakt zou kunnen worden door de concerncontroller t.b.v. de sturing van PS en de

borging daarvan.

Mw. Brunklaus geeft, conform dhr. Vreugdenhil, aan: a) dat zij blij is met de voorgestelde flexibiliteit; b) dat zij ook blij is met meer gebruik van bv Brabant Kennis i.p.v. een onderzoeker bij de griffier; c) dat er meer begeleiding ontstaat i.r.t. informatie; d) dat zij conform dhr. Vreugdenhil meer ontwikkeling van dualisme ondersteunt en richting dhr. Hageman aangeeft dat PS daar zelf een rol in heeft.

De griffier geeft ten slotte een reactie op verschillende ingebrachte reflecties: a) de druk bij de griffie wordt minder veroorzaakt door beeldvorming maar door de hoge frequentie van Statendagen, waardoor feitelijk weinig mogelijkheid tot reflectie/lucht/verfijning/verbetering ontstaat (een derde persoon biedt daar soelaas); b) prima om te blijven bezien of activiteiten ook daadwerkelijk gedaan moeten worden; c) flexibiliteit geeft ook meer mogelijkheden tot 'lucht'; d) het voorgestelde griffiemodel past ook bij een eventuele wijziging van de werkwijze PS; e) wat echt nodig is, is rust voor het team; g) qua loongebouw zijn er verschillen tussen de provincies, maar de (nog indicatieve) loonschalen sluiten aan bij de werkzaamheden die bij déze griffie nodig zijn.

De voorzitter concludeert dat er, met uitzondering van de PVV, brede instemming is met de uitgestippelde route, waarbij het ontwikkelperspectief PS moet worden meegenomen, de evaluatie van de werkwijze PS goed in ogenschouw genomen moet worden en er nu "meters gemaakt moeten worden".

## **9. Ophogen begrotingsposten PS**

Dhr. Van Hattem meldt geen behoefte te hebben aan Brabant Kennis of Brabant Advies, onderzoek of extra budgetten.

De voorzitter concludeert dat, met uitzondering van de PVV, met het memo wordt ingestemd.

## **10. Afstemming presidium – directie**

Mw. Burger, Algemeen Directeur, geeft in haar toelichting een aantal zaken aan: je kunt altijd bij haar binnen lopen; binnenkort treedt een tweede lid van de directie aan; de organisatie beweegt naar opdracht gestuurd werken met maatschappelijke/publieke doelen als basis; grote ambtelijke betrokkenheid bij energie stoppen in werkwijze i.p.v. structuur; aandacht wel voor de ambtelijke top richting einde van het jaar; de vertrouwelijkheid (twee jaar geleden een hot item bij mijn toenmalige bezoek aan het presidium) is inmiddels goed uitgewerkt, waarbij PS bepaalt/bevestigt of een document/onderwerp geheim is; de open verhouding tussen PS en GS is er gewoon, onder meer doordat PS altijd gebruik moet kunnen maken van (apolitieke) kennis binnen de ambtelijke organisatie; met technische vragen overvraagt u de ambtelijke organisatie niet; graag wil zij met de meerderheid van de leden van het presidium nog nader kennis maken, omdat dat er nog onvoldoende van gekomen is. Reacties vanuit het presidium:

Mw. Brunklaus: goed om te horen dat de hoeveelheid technische vragen geen probleem vormt.

Mw. Van der Sloot: Dank voor de beantwoording van de vele technische vragen bij de begroting. Daarnaast: hoe gaat de organisatie om met het gegeven dat jonge ambtenaren onze organisatie weer verlaten? Mw. Burger geeft daarbij aan, dat ze zich zorgen maakt omdat de huidige organisatie op slot zit en een redelijk oude leeftijdsopbouw kent, terwijl we sterk op zoek zijn naar meer evenwicht; lastig binnen een krimpogave en gegeven een zeker ongeduld bij jonge ambtenaren.

De voorzitter geeft aan het presidium in overweging om de gedeputeerden op dit punt met ons in gesprek te laten gaan; om de afspiegeling van de samenleving ook op dit punt te bewerkstelligen. Een balans op dit punt is nodig en dat is mede in het belang van de democratie.

## **11. Rondvraag**

Dhr. Van Hattem: hoe gaan we om met een besloten verslag van het presidium? De voorzitter geeft aan dat we feitelijk alleen nog geheim of niet geheim kennen en dat besloten in dit geval betekent: geheim. Ook besprekingen over personen is daarmee besloten en dus geheim. De griffier zal hierover nog een kort memo aanreiken.

Dhr. Vreugdenhil: meldt een scholingsactiviteit die hij wil volgen. Deze kan hij indienen bij de griffier.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 14.10 uur, waarbij hij memoreert dat dit de laatste presidiumvergadering was van dhr. Dankers van de griffie.