

Statenfractie Partij voor de Dieren
M.C. van der Wel
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

De procedure omtrent vergunningverlening rond BioMoer B.V.

Geachte heer van der Wel,

Bij brief van 22 januari 2018, ingekomen op 22 januari 2018, heeft u namens de PvdD fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Waarom hebt u tot op heden geen nieuw besluit genomen op de aanvraag van BioMoer B.V. en waarom is/zijn de wettelijke termijn(en) daarbij overschreden? Wat zijn de consequenties van het niet tijdig nemen van een nieuw besluit? Hoe verhoudt zich een en ander tot de beslistermijn van 6 maanden volgens artikel 3:18 van de AwB?

Antwoord: Zoals in de aanhef van uw vragen is aangegeven, is de voornaamste reden voor de vernietiging van de verleende vergunning het feit dat de rechtbank en de Raad van State van oordeel zijn dat een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) nodig was van de gemeente Bergen op Zoom, terwijl deze door ons bij de gemeente Roosendaal was aangevraagd. Wij hebben daarop alsnog de raad van de gemeente Bergen op Zoom gevraagd om een vvgb, die zij op 21 september 2017 geweigerd heeft.

Op 6 juli 2017 is door Biomoer een aangepaste aanvraag ingediend voor een capaciteitsuitbreiding naar 43.500 ton per jaar binnen de bestaande installatie. Uit onze beoordeling van deze gewijzigde aanvraag volgde dat aanvullende gegevens nodig waren. De aanvraag is sindsdien meermaals aangevuld. De beslistermijn bedoeld in artikel 3:18 Awb is overschreden. Wij streven ernaar op korte termijn alsnog te beslissen op de (aangepaste) aanvraag.

Datum

5 februari 2018

Ons kenmerk

C2220942/4309835

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

A.W. van den Eng

Telefoon

(073) 681 28 41

Email

avdeng@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Het niet tijdig nemen van een beslissing op de aanvraag heeft ertoe geleid dat omwonenden beroep hebben ingesteld en de Afdeling bestuursrechtspraak ons op 19 januari 2018 heeft opgedragen om binnen twee weken alsnog te besluiten, op straffe van het verbeuren van een dwangsom.

Datum

5 februari 2018

Ons kenmerk

C2220942/4309835

2. Bent u het met ons eens dat uw nieuwe besluit niet anders kan luiden, dan dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. De gewijzigde aanvraag wordt momenteel door ons getoetst. Uit deze beoordeling zal blijken of de vergunning verleend danwel geweigerd dient te worden.

3. Berust u in de weigering van de VVGB van de gemeente Bergen op Zoom? Zo nee, hebt u tegen de weigering van de VVGB beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Ja.

4. Klopt het dat er sinds juli 2017 een gewijzigde aanvraag vanuit BioMoer B.V. ligt waarbij de uitbreiding van de mestvergister nu op Roosendaals grondgebied moet komen te liggen? Zo ja, waarom heeft de OMWB deze aanvraag in behandeling genomen terwijl er nog geen besluit is genomen over de eerdere vergunningsaanvraag? Betekent dit, dat de gemeente Bergen op Zoom nu niet meer het bevoegd gezag is voor het verlenen van een VVGB?

Antwoord: Ja. Biomoer heeft wettelijk gezien onder voorwaarden de mogelijkheid een eerdere aanvraag te wijzigen en wij dienen op deze gewijzigde aanvraag te beslissen. Door de wijziging van de aanvraag is thans van de gemeente Bergen op Zoom geen vvgb meer nodig.

5. Indien ja bij vraag 4: Is de aanvraag die geweigerd had moeten worden, betrekking hebbende op de uitbreiding op Bergen op Zoomse grondgebied (de oorspronkelijke aanvraag van 2011 waar de gemeente Bergen op Zoon geen VVGB voor heeft gegeven), nu doorgezet als een gewijzigde aanvraag met het verschil dat het nu betrekking heeft op Roosendaals grondgebied?

Zo ja, welke juridische grondslag is er om dit als een gewijzigde aanvraag te zien, mede omdat de aanvraag in een andere gemeente wordt gedaan?

Zo nee, waarom niet? Is er sprake van een geheel nieuwe aanvraag met nieuwe randvoorwaarden?

Antwoord: Ja, met dien verstande dat de stelling dat aanvraag geweigerd had moeten worden niet juist is. Uitgangspunt om de aanvraag als een gewijzigde (en dus niet als een nieuwe) aanvraag te zien, is dat de milieugevolgen van de installatie voor de omgeving niet groter zijn dan welke voorzien waren in de aanvraag van 2011.

6. Inmiddels geldt de nieuwe Verordening Ruimte waarbij geldt dat co-vergistingsinstallaties niet groter mogen zijn dan 25.000 ton. Indien de aanvraag van 6 juli 2017 een nieuwe aanvraag betreft, is het dan zo dat de huidige regels van de Verordening ruimte gelden, waarbij geldt dat co-vergistingsinstallaties in de groenblauwe mantel niet groter mogen zijn dan 25.000 ton? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. De bepaling met betrekking tot de maximale capaciteit voor mestvergisting van 25.000 ton in artikel 6.3 lid 4 van de Verordening ruimte 2017 is specifiek opgenomen voor samenwerkende melkrundveehouderijen. Daarvan is in de huidige situatie echter geen sprake, er vindt immers al mestbewerking van derden, niet zijnde melkrundveehouderijen, plaats. Er is sprake van reeds bestaande en vergunde mestbewerking (mest van derden) op basis van de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. De regeling in artikel 6.3 lid 4, is daardoor niet (meer) relevant. Dit betekent dat het initiatief van Biomoer beoordeeld moet worden op grond van artikel 6.10: niet-agrarische functies. Door de toevoeging van lid 4 in artikel 6.10 bij laatste wijziging van de Verordening ruimte is uitbreiding voor mestbewerking beperkt tot de bestaande gebruiksoppervlakte (en niet 25.000 ton).

7. De zaak BioMoer speelt al sinds 2011. Hoeveel rechtszaken zijn er inmiddels door en tegen de provincie/omgevingsdienst gevoerd? Welke kosten heeft de provincie/omgevingsdienst daarvoor gemaakt? Vindt u deze kosten in verhouding staan tot uw wettelijke taak, te weten het verlenen van vergunningen?

Antwoord: Drie. Tegen de door ons verleende vergunning is beroep ingesteld door omwonenden en de gemeente Bergen op Zoom bij de rechtbank. Tegen de uitspraak van de rechtbank is hoger beroep ingesteld door alle partijen bij de Raad van State. De tot nu toe gemaakte kosten houden rechtstreeks verband met de het uitvoeren van onze wettelijke taak. Daarnaast is beroep door omwonenden aangetekend voor wat betreft het niet tijdig beslissen op de aanvraag. Op 19 januari 2018 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak dit beroep gegrond verklaard en ons opgedragen om binnen twee weken alsnog te besluiten, op straffe van het verbeuren van een dwangsom (van 100 euro per dag tot een maximum van 15.000 euro).

Datum

5 februari 2018

Ons kenmerk

C2220942/4309835

8. Wanneer u het proces bekijkt, heeft u dan de indruk dat de overheid – vertegenwoordigd door de omgevingsdienst – de gewenste uitkomst, namelijk het realiseren van een uitbreiding van een mestvergister, stelt boven het proces, namelijk het uitvoeren van de wettelijke taken als een betrouwbare en eerlijke overheid, en daarmee het objectief toetsen van een vergunningsaanvraag? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. De aanvraag is door de aanvrager meermaals aangepast. Het is onze wettelijke taak om (gewijzigde) aanvragen te beoordelen op vergunbaarheid.

Datum

5 februari 2018

Ons kenmerk

C2220942/4309835

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. M.J.A. van Bijnen MBA