

## Statenvoorstel 89/16 A

Voorgestelde behandeling

Procedurevergadering :

PS-vergadering : 11 november 2016

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

### Onderwerp

Burgerinitiatief `Van vogelvrij naar kogelvrij, Stop de hobbyjacht`

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant

### Samenvatting

Het burgerinitiatiefvoorstel `Van vogelvrij naar kogelvrij, Stop de hobbyjacht` ongeldig te verklaren.

### Het voorstel

Het burgerinitiatiefvoorstel `Van vogelvrij naar kogelvrij, Stop de hobbyjacht` ongeldig te verklaren, omdat er geen sprake is van een onderwerp dat de bevoegdheid betreft van Provinciale Staten, en daarmee niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 2 sub b, jo. artikel 4, eerste lid, sub a, van de Verordening burgerinitiatief.

### Aanleiding

Op 21 oktober 2016 is een burgerinitiatief `Van vogelvrij naar kogelvrij, Stop de hobbyjacht` ingediend. Op 7 november 2016 heeft het presidium, op grond van artikel 6 van de Verordening Burgerinitiatief, uw Staten geadviseerd het burgerinitiatiefvoorstel ongeldig te verklaren. Op basis van hetzelfde artikel 6 van voormelde verordening dienen uw Staten zich nu definitief uit te spreken over de vraag, of het burgerinitiatiefvoorstel rechtsgeldig is.

## Bevoegdheid

In de vigerende Verordening burgerinitiatief (hierna: 'Verordening' van de provincie Noord-Brabant is vastgelegd aan welke vereisten een burgerinitiatiefvoorstel moet voldoen en welke procedure gevolgd moet worden.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

In artikel 2 van de Verordening is voorts vastgelegd dat er sprake moet zijn van een verzoek dat door ten minste 1000 initiatiefgerechtigden wordt ondersteund. De griffie heeft bekeken, of in casu aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.

<b>Voorwaarden burgerinitiatief conform Verordening burgerinitiatief</b>	<b>Voldaan aan vereiste?</b>
Het burgerinitiatief bevat ten minste: <b>a.</b> een nauwkeurige omschrijving van het burgerinitiatief; <b>b.</b> een toelichting op het burgerinitiatief ; <b>c.</b> de achternaam, de voornamen, het adres, de geboortedatum en de handtekening van de verzoeker en zijn plaatsvervanger, en <b>d.</b> een lijst met de voornamen, achternamen, adressen, geboortedata en handtekeningen van de initiatiefgerechtigden die het verzoek ondersteunen.	<b>Ja</b>
De initiatiefnemer en de ondersteuners zijn kiesgerechtigd voor de verkiezing van de leden van PS van Noord-Brabant	<b>Ja</b>
Het burgerinitiatief wordt ondersteund door ten minste 1000 ondersteuners	<b>Ja</b>
Het burgerinitiatief houdt niet in: <b>a.</b> een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van Provinciale Staten; <b>b.</b> een vraag over het provinciale beleid; <b>c.</b> een klacht in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht, <b>d.</b> een bezwaar in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit van het provinciebestuur, of <b>e.</b> een onderwerp waarover korter dan vier jaar voor indiening van het burgerinitiatief door Provinciale Staten een besluit is genomen, <b>f.</b> een onderwerp dat de persoonlijke	<b>Nee</b>

levenssfeer betreft, <b>g.</b> een onderwerp dat in strijd is met de universele verklaring van de rechten van de mens.	
---	--

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

### Ten aanzien van de geldigheid van de ondersteuningsverklaringen

De initiatiefnemer heeft ruim 2500 ondersteuningsverklaringen ingeleverd, conform het modelformulier.

De griffie heeft de lijsten eerst visueel gecontroleerd en vastgesteld dat voor 2363 personen geldt zij (volgens eigen opgave) in Noord-Brabant woonachtig zijn en ouder zijn dan 18 jaar. Daarna is steekproefsgewijs een controle uitgevoerd op de vraag, of de vermelde personen woonachtig zijn op het opgegeven adres (Google-research). Vervolgens zijn van deze groep 161 personen telefonisch benaderd, om te kunnen vaststellen of men inderdaad kennis heeft van het initiatief en het burgerinitiatief dus ook feitelijk ondersteunt. Op grond van de toetsen is het aannemelijk dat er voldoende steun (minimaal 1000 geldige ondersteuningsverklaringen) is voor het burgerinitiatief.

### Ten aanzien van de vraag of er wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 2 sub b, jo. artikel 4, eerste lid

Vastgesteld is, dat er geen sprake is van een conflict met het bepaalde in artikel 2, sub b, jo. artikel 4, eerste lid, sub b tot en met g.

Via de griffier is over de vraag, of er sprake is van een onderwerp dat tot de bevoegdheid van Provinciale Staten behoort, ambtelijk advies ingewonnen bij mw. mr. S. Kardon. De conclusie die op basis van dat advies moet worden getrokken, is dat er in casu sprake is van een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van Provinciale Staten. Er is daarmee vastgesteld, dat niet is voldaan aan hetgeen is bepaald in artikel 2 sub b, jo. artikel 4, eerste lid, sub a.

## **Argumenten**

### **1. Inleiding**

Bij de ambtelijke advisering zijn de volgende brieven van de Staatssecretaris van Economische Zaken en eerder uitgebrachte juridische adviezen inzake de provinciale bevoegdheid ten aanzien van de jacht betrokken:

1. Advies Element Advocaten d.d. 7 maart 2016;
2. Brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 20 mei 2016;
3. Advies Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn d.d. 28 juni 2016;
4. Advies NautaDutilh d.d. 22 september 2016;
5. Brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 7 oktober 2016
6. Onderzoek Kees Bastmeijer d.d. 14 oktober 2016

Bovenstaande brieven en adviezen zijn als bijlagen bijgevoegd. Met uitzondering van het onderzoek genoemd onder 6. Deze is bij het burgerinitiatief gevoegd.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

## **2. Bevoegdheid Provinciale Staten inzake de jacht**

### **2.1. Wet natuurbescherming**

Het burgerinitiatief ziet op de toekomstige situatie onder de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb), die 1 januari 2017 in werking zal treden<sup>1</sup>. In de Wnb is een regeling opgenomen ten aanzien van de uitoefening van de jacht. In de Wnb is o.a. bepaald:

- ten aanzien van welke diersoorten het is toegestaan de jacht uit te oefenen (artikel 3.20, eerste en tweede lid, Wnb). Dit betreft de zogenaamde wildsoorten: houtduif, konijn, haas, fazant en wilde eend;
- welke jachtmiddelen daarbij zijn toegestaan (artikel 3.21 Wnb), en
- dat bij ministeriele regeling wordt bepaald in hoeverre de jacht is geopend (artikel 3.22 Wnb).

Op grond van de Wnb is het de jachthouder, net als in de Flora- en faunawet, toegestaan in zijn jachtveld te jagen op de vijf aangewezen wildsoorten (artikel 3.20, eerste lid, Wnb) indien de jacht door de Minister van Economische Zaken is geopend. Als wildsoort zijn aangewezen: fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn (artikel 3.20, tweede lid, Wnb). De jachthouder dient een redelijke stand van de in zijn jachtveld aanwezige wild te handhaven of te bereiken, en om schade door in zijn jachtveld aanwezig wild te voorkomen (artikel 3.20, derde lid, Wnb). Een nieuw element in de Wnb is dat de jachthouder bij de uitoefening van de jacht het Faunabeheerplan in acht moet nemen, dat mede betrekking heeft op de uitoefening van de jacht (artikel 3.12, eerste lid, Wnb)<sup>2</sup>.

### **2.2. Provinciale bevoegdheden**

*2.2.1. Provinciale bevoegdheden met betrekking tot het Faunabeheerplan*  
Provinciale Staten zijn bevoegd bij verordening eisen te stellen aan de inhoud van een door de Faunabeheereenheid op te stellen Faunabeheerplan (artikel 3.12, negende lid, Wnb). In het Faunabeheerplan wordt het duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en de uitoefening van de jacht beschreven (artikel 3.12, eerste lid, Wnb). Omdat het Faunabeheerplan populatiebeheer, schadebestrijding en jacht dient te bevatten, omvat de bevoegdheid van Provinciale Staten mede de bevoegdheid eisen te stellen aan het onderdeel jacht in het Faunabeheerplan.

---

<sup>1</sup> Koninklijk Besluit, Staatsblad 2016, nr. 384. Hierin is vastgesteld dat de Wnb op 1 januari 2017 in werking treedt met uitzondering van de in de Koninklijk Besluit genoemde artikelen.

<sup>2</sup> Artikel 3.12, eerste lid, tweede volzin, treedt ingevolge het Koninklijk Besluit, Staatsblad 2016, nr. 384 op 1 maart 2017 in werking.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

Het door de Faunabeheereenheid vastgestelde Faunabeheerplan heeft de goedkeuring van Gedeputeerde Staten (artikel 3.12, zevende lid, Wnb).

*2.2.2 Provinciale bevoegdheden met betrekking tot het sluiten van de jacht*  
Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de jacht voor de hele provincie, of een gedeelte daarvan, voor een bepaalde tijd te sluiten indien bijzondere weersomstandigheden dat vergen (artikel 3.22, vierde lid, Wnb).

Samengevat zijn provincies met betrekking tot de jacht tot het volgende bevoegd:

- Faunabeheerplan: stellen van eisen aan het Faunabeheerplan (bevoegdheid Provinciale Staten) en het goedkeuren van het Faunabeheerplan (bevoegdheid Gedeputeerde Staten);
- het voor bepaalde tijd sluiten van de jacht voor de hele provincie, of een gedeelte daarvan, indien bijzondere weersomstandigheden dat vergen (bevoegdheid Gedeputeerde Staten).

### **2.3 Statenvoorstel 81/16A Verordening natuurbescherming Noord-Brabant**

Op 11 oktober 2016 hebben Gedeputeerde Staten het Statenvoorstel 81/16 A en bijbehorend Ontwerpbesluit 81/16B betreffende de Verordening natuurbescherming vastgesteld en ter besluitvorming aan Provinciale Staten aangeboden. In artikel 5.8 van het Ontwerpbesluit 81/16B zijn, samengevat, de volgende eisen opgenomen ten aanzien van het Faunabeheerplan, onderdeel jacht:

- een omschrijving van de maatschappelijke belangen die met de uitoefening van de jacht gediend zijn;
- een verplichte omschrijving van redelijke stand van het aanwezige wild, onderverdeeld naar wildsoort per gebied;
- een verplichte beschrijving van de maatregelen die door jachthouders worden getroffen om de redelijke stand te handhaven;
- een beschrijving van de ontwikkeling van de populatie op basis van trendgegevens.

Hiermee voorziet het Faunabeheerplan, zoals in het Statenvoorstel 81/16A is toegelicht, in de gewenste maatschappelijke inbedding van de jacht in het Faunabeheerplan, in samenhang met populatiebeheer en schadebestrijding.

Voor de overige vereisten wordt verwezen naar artikel 5.8 van het Ontwerpbesluit 81/16B. Voor de toelichting daarop wordt verwezen naar het Statenvoorstel 81/16A (p. 5-7).

### **3. Het Burgerinitiatief 'Van Vogelvrij naar Kogelvrij, Stop de Hobbyjacht'**

In deze paragraaf zijn de dicta van het bij het Burgerinitiatief gevoegde ontwerpbesluit opgenomen en voorzien van een ambtelijke advies met

betrekking tot de vraag of het burgerinitiatief een onderwerp inhoudt dat behoort tot de bevoegdheid van Provinciale Staten.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

### **3.1. Dictum 1 van bij het Burgerinitiatief behorend ontwerpbesluit**

*“alles te doen wat binnen hun bevoegdheden ligt om de jacht op wild, zoals bedoeld in nieuwe Wet natuurbescherming (artikel 3.20 lid 2) te beperken of te stoppen”*

Ambtelijk advies: met betrekking tot hetgeen in dictum 1 verzocht wordt, zijn Provinciale Staten op basis van de Wet natuurbescherming niet bevoegd.

#### Argumenten:

Bovenstaand advies vindt steun in de brieven van de Staatssecretaris van Economische Zaken en de adviezen van Element Advocaten, Pels Rijcken, Droogleeveer & Fortuijn en NautaDutilh.

#### *Brieven Staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 13 april en 7 oktober 2016*

Over de bevoegdheid van provincies ten aanzien van de jacht zijn door leden van de Eerste Kamer op 13 april en op 22 september vragen gesteld aan de Staatssecretaris van Economische Zaken. De Staatssecretaris heeft deze vragen per brief van 20 mei 2016<sup>3</sup> respectievelijk per brief van 7 oktober 2016<sup>4</sup> beantwoord. Hieronder treft u een citaat<sup>5</sup> uit het antwoord van de staatssecretaris uit de brief d.d. 7 oktober jl.:

*“In het antwoord op eerdere vragen van uw Kamer heb ik uiteengezet dat provincies op grond van de Wet natuurbescherming twee bevoegdheden hebben ten aanzien van de jacht. Zij zijn bevoegd om de jacht te sluiten wegens bijzondere weersomstandigheden en zij zijn bevoegd om regels te stellen over de inhoud van het faunabeheerplan, onderdeel jacht, en om het faunabeheerplan goed te keuren. De maatstaf die uit de Wet natuurbescherming volgt is dat het faunabeheerplan de ruimte moet bieden aan de jachthouder om invulling te geven aan diens verplichting om een redelijke wildstand op zijn jachtveld te handhaven of te bereiken. De bevoegdheden reiken dus niet zo ver dat provincies het recht hebben van de jachthouder op het uitoefenen van de jacht verdergaand kunnen beperken of zelfs ontzeggen.”*

Op basis van bovenstaand antwoord van de Staatssecretaris van de Economische Zaken is de conclusie dat provincies, met uitzondering van de

---

<sup>3</sup> Kamerstukken 2016-2017, 33 348, nr. W

<sup>4</sup> Kamerstukken 2016-2017, 33 348, nr. Y

<sup>5</sup> Kamerstukken 2016-2017, 33 348, nr. Y, p. 5

bevoegdheid de jacht te sluiten wegens bijzondere weersomstandigheden, niet bevoegd zijn de jacht in te beperken of te stoppen.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

*Eerdere juridische adviezen: Element Advocaten, Pels Rijcken, NautaDutilh*  
Deze conclusie vindt steun in de eerdere adviezen van Element Advocaten, Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn.

Advies Element Advocaten d.d. 28 juni 2016 (citaat p. 3):

*“Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat de ruimte voor provinciale staten om ten aanzien van de regeling van de jacht in het faunabeheerplan regels te stellen bij provinciale verordening, als gevolg van de aanvaarding van amendement nr. 107 zeer is beperkt, en zich toespitst op de onderbouwing van de redelijke wildstand.”*

Advies Pels Rijcken, Droogleever&Fortuijn (citaat p. 5):

*“De provinciale regels kunnen echter niet zover gaan dat daarmee feitelijk ook de jacht wordt uitgesloten. Op grond van artikel 3.12, eerste lid, van de Wnb moet de uitoefening immers overeenkomstig het faunabeheerplan geschieden, en daarbij past dan niet een provinciale verordening waarin de jacht geheel zou worden uitgesloten.”*

Advies NautaDutilh d.d. 22 september 2016 (p. 5-6):

In het door NautaDutilh d.d. 22 september aan de Statengriffier van Provinciale Staten van de Provincie Noord-Holland uitgebrachte advies met betrekking tot de bevoegdheid van de provincie op basis van de Wnb de jacht op wildsoorten stop te zetten. Hieronder treft u een citaat uit dit advies:

*“Hieruit volgt dat de jachthouder en degene(n) in gezelschap van de jachthouder het recht toekomt om wild te vangen, te doden, verontrusten en met het oog daarop op te sporen ter uitoefening van de jacht (hierna: het “recht om te jagen”, mits wordt voldaan aan de vereisten die bij of krachtens paragraaf 3.5 en 3.6 van de Wet natuurbescherming zijn gesteld.*

*Dit recht kan op grond van de Wet natuurbescherming niet – dus ook niet door de Minister, Staatssecretaris, Provinciale Staten danwel Gedeputeerde Staten – worden ingeperkt. Buiten de situatie genoemd in artikel 3.22, lid 4 van de Wet natuurbescherming (het voor een bepaalde tijd sluiten van de jacht wegens bijzondere weersomstandigheden) beschikken provincies (Gedeputeerde Staten)*

---

<sup>6</sup> In het advies wordt verwezen naar artikel 3.20, lid 1, Wnb. NautaDutilh constateert dat uit artikel 3.20, lid 1, Wnb volgt dat de jachthouder het recht toekomt om wild te vangen, te doden, verontrusten en met het oog daarop op te sporen ter uitoefening van de jacht, mits wordt voldaan aan de vereisten die bij of krachtens de Wnb zijn gesteld.

*niet over de bevoegdheid om de jachthouder zijn recht op het uitoefenen van de jacht te ontzeggen."*

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

Kanttekening:

Opgemerkt wordt dat prof. dr. C.J. (Kees) Bastmeijer (hierna: Bastmeijer) in zijn onderzoek d.d. 14 oktober jl. *'Jacht en de positie van provincies onder de nieuwe Wet natuurbescherming'* tot een andere conclusie komt, dan bovenstaand ambtelijk advies, het standpunt van de Staatssecretaris van Economische Zaken en de adviezen van Element Advocaten, Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn en NautaDutilh.

Hoewel Bastmeijer tot de conclusie komt dat Provinciale Staten, in het bijzonder gelet op de Wnb en artikel 118 van de Provinciewet, na inwerkingtreding van de Wnb niet de autonome bevoegdheid hebben om de jacht in de gehele provincie te verbieden op basis van de algemene overweging dat de jacht niet wenselijk wordt geacht<sup>7</sup>, beantwoordt hij de vraag of de regels die Provinciale Staten –ingevolge artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming- vaststellen ten aanzien van de het faunabeheerplan mogen resulteren in een beperking of zelfs een verbod van de jacht in (delen van) de provincie, bevestigend: deze regels mogen feitelijk in een beperking of zelfs verbod resulteren, aldus Bastmeijer.

Indien het burgerinitiatief ruim wordt gelezen om "alles te doen wat binnen de bevoegdheden ligt" én de conclusie van Bastmeijer wordt gevolgd, dan zou geconstateerd kunnen worden dat Provinciale Staten bevoegd zijn ten aanzien van hetgeen in het bij het burgerinitiatief behorende ontwerpbesluit verzocht wordt.

**3.2. Dictum 2 van bij het Burgerinitiatief behorend ontwerpbesluit**

*"alles te doen wat binnen hun bevoegdheden ligt om de jacht op wild, zoals bedoeld in nieuwe Wet natuurbescherming (artikel 3.20 lid 2), gelijkwaardige bescherming te bieden als andere in het wild levende dieren, zoals omschreven in de artikelen 3.1., 3.5 en 3.10 van de nieuwe Wet natuurbescherming"*

Ambtelijk advies: Provinciale Staten zijn gelet op de Wnb ten aanzien van hetgeen in dictum 2 verzocht wordt, niet bevoegd.

Argumenten:

In de adviezen van Element Advocaten, Pels Rijcken en NautaDutilh is niet expliciet ingegaan op de vraag of Provinciale Staten bevoegd zijn om wildsoorten gelijkwaardige bescherming te bieden als andere in het wild levende diersoorten.

---

<sup>7</sup> Zie het genoemde onderzoek, paragraaf 4 en de conclusie in paragraaf 5



De mate waarin de vijf wildsoorten en andere in het wild levende dieren beschermd zijn is vastgesteld in de Wnb. Dit betreft een bevoegdheid van het Rijk. Het uitgangspunt in de Wnb is dat de vijf wildsoorten en de overige in het wild levende dieren gelijkwaardig worden beschermd. Van de vijf wildsoorten vallen de wildsoorten wilde eend, fazant en houtduif net als andere in het wild levende vogels onder het beschermingsregime van artikel 3.1 Wnb. De twee wildsoorten konijn en haas vallen net als andere in het wild levende soorten onder het beschermingsregime van artikel 3.10 Wnb. Hiermee is het algemene beschermingskader voor deze in het wild levende diersoorten in de basis wettelijk bepaald. Echter, in de Wnb is tevens door de wetgever bepaald onder welke voorwaarden inbreuk gemaakt mag worden op dit algemene beschermingskader. Ook dit betreft een bevoegdheid van het Rijk.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

Voor de diersoorten, die zijn benoemd in artikel 3.1 Wnb (vogels) en artikel 3.10 Wnb (overige diersoorten) en niet door het Rijk als wildsoort zijn aangewezen, geldt dat inbreuk op het beschermingsregime, door middel van te verlenen ontheffingen en vrijstellingen, slechts mogelijk is indien<sup>8</sup>:

- er geen andere bevredigende oplossing bestaat
- de inbreuk nodig is in verband met in de wet genoemde belangen
- de inbreuk niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de betreffende soort

Provinciale Staten respectievelijk Gedeputeerde Staten zijn door middel van vrijstellingen en ontheffingen bevoegd een inbreuk op het beschermingsregime toe te staan. Een dergelijke inbreuk bewerkstelligt echter niet een gelijkwaardige bescherming van wildsoorten en andere in het wild levende diersoorten zoals de indieners verzoeken.

Voor de wildsoorten geldt dat inbreuk op het beschermingsregime, door middel van de opening van de jacht op de wildsoorten, is toegestaan indien de staat van instandhouding niet in het geding is (artikel 3.22, vijfde lid, Wnb). De opening van de jacht is een bevoegdheid van de Minister van Economische Zaken. Provinciale Staten hebben hierin geen bevoegdheid op grond van de Wnb. Opgemerkt wordt dat Gedeputeerde Staten wel bevoegd zijn de jacht voor de gehele provincie, of een gedeelte daarvan, voor een bepaalde tijd te sluiten, zolang bijzondere weersomstandigheden dat vergen (artikel 3.22, vierde lid, Wnb).

In antwoord op vragen van de fracties van de Tweede Kamer heeft Staatssecretaris van Economische Zaken het volgende geantwoord<sup>9</sup>:

---

<sup>8</sup> De hier opgesomde vereisten zijn genoemd in artikel 3.3, vierde lid, Wnb (vogels) en artikel 3.10, tweede lid jo artikel 3.8, vijfde lid (andere soorten)

<sup>9</sup> Kamerstukken 2014-2015, 33 348, nr. 9 (p. 34-35)

*“In dit wetsvoorstel, zoals gewijzigd bij nota van wijziging, is de lijst van vijf bejaagbare wildsoorten gecontinueerd. Van deze soorten is bekend dat de gunstige staat van instandhouding ervan niet in het geding is en dat benutting door middel van jacht geen gevolgen heeft voor hun staat van instandhouding. Ten aanzien van andere, niet-bejaagbare soorten in Nederland is het algemene soortenbeschermingsregime van verboden op onder meer het vangen en doden van dieren van toepassing, gekoppeld aan de mogelijkheid van vrijstellingen of ontheffingen om zo nodig in te grijpen in populatieomvang, via schadebestrijding door grondgebruikers of populatiebeheer door faunabeheereenheden.”*

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

Uit het voorgaande blijkt dat het bieden van gelijkwaardige bescherming van wildsoorten en andere in het wild levende diersoorten geen bevoegdheid betreft van Provinciale Staten, omdat dit gevolg zou hebben dat aan deze soorten de status van wild wordt ontnomen, hetgeen op basis van de Wnb geen provinciale bevoegdheid is.

Kanttekening:

Opgemerkt wordt dat Bastmeijer in zijn onderzoek d.d. 14 oktober jl 'Jacht en de positie van provincies onder de nieuwe Wet natuurbescherming' tot een andere conclusie komt, dan bovenstaand ambtelijk advies.

Bastmeijer concludeert dat, hoewel het beginsel van gelijkwaardige bescherming van de vijf wildsoorten en overige diersoorten niet in de Wnb wordt erkend, het bij de beoogde gelijkwaardige bescherming met name gaat om het stellen van regels die er voor moeten zorgen dat jacht slechts wordt toegestaan wanneer ook maatschappelijke doelen als populatiebeheer en schadebestrijding worden gediend. Hiermee wordt door Bastmeijer aangenomen dat dergelijke regels binnen de bevoegdheid van artikel 3.12, negende lid, Wnb vallen en daarmee binnen de bevoegdheid van Provinciale Staten.

Indien het burgerinitiatief ruim wordt gelezen "alles te doen wat binnen de bevoegdheden ligt" én de conclusie van Bastmeijer wordt gevolgd, zou geconstateerd kunnen worden dat Provinciale Staten bevoegd zouden zijn ten aanzien van hetgeen in het bij het burgerinitiatief behorende ontwerpbesluit verzocht wordt.

Opgemerkt wordt dat in het bij Statenvoorstel 81/16A behorende Ontwerpbesluit 81/16B Verordening natuurbescherming ten aanzien van het Faunabeheerplan de verplichting is opgenomen tot een omschrijving van de maatschappelijke belangen die met de uitoefening van de jacht zijn gediend (voorgesteld artikel 5.8 Ontwerpbesluit 81/16B). Hiermee voorziet het Faunabeheerplan, zoals in het Statenvoorstel 81/16A is toegelicht, in de gewenste maatschappelijke inbedding van de jacht in het Faunabeheerplan, in samenhang met populatiebeheer en schadebestrijding.

Deze voorgestelde verplichting heeft, indien het Statenvoorstel 81/16A door Provinciale Staten wordt vastgesteld, echter niet de consequentie dat jacht slechts wordt toegestaan als maatschappelijke doelen als populatiebeheer en schadebestrijding worden gediend.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

### **3.3. Dictum 3 van bij het Burgerinitiatief behorend ontwerpbesluit**

*"het beleid wat hiervoor gemaakt wordt:*

- a. vast te leggen in de door Provincie vast te stellen Natuurvisie;*
- b. vast te leggen in de door de Provincie vast te stellen Verordening natuurbescherming;*
- c. te communiceren en uit te dragen aan relevante organisaties en instanties, alsmede aan lokale overheden binnen de Provincie, met het dringende verzoek eenzelfde beleid vast te stellen of aan te houden."*

Ambtelijk advies: Provinciale Staten zijn gelet op de Wnb ten aanzien van hetgeen in dictum 3 verzocht wordt, niet bevoegd.

#### Argumenten:

Gelet op de formulering van de aanhef in dictum 3 ("het beleid wat hiervoor gemaakt wordt") heeft het verzoek beleid te maken betrekking op beleid voor hetgeen in dictum 1 en 2 verzocht is. Gelet op de conclusie dat Provinciale Staten ten aanzien van hetgeen in dictum 1 en 2 verzocht is, niet bevoegd zijn, is de conclusie dat Provinciale Staten ook niet bevoegd zijn ten aanzien van hetgeen in dictum 3 is verzocht.

Met betrekking tot dictum 3, onder a, wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in het Statenvoorstel 81/16A is aangegeven dat de provinciale natuurambities, zoals vastgesteld in de Brabantse natuurvisie 'Brabant: Uitnodigend Groen' (BruG) worden gehandhaafd en Gedeputeerde Staten, mede op basis van de uitkomsten van de evaluatie van BruG in 2017, voorstellen zullen doen. Mochten Provinciale Staten de initiatiefnemers op dit punt willen volgen, dan zou daarvoor procedureel aangesloten kunnen worden bij het vervolg op die evaluatie.

Met betrekking tot dictum 3, onder b, wordt voor de volledigheid opgemerkt dat Gedeputeerde Staten het Statenvoorstel 81/16A en Ontwerpbesluit 81/16B inzake de Verordening natuurbescherming reeds hebben vastgesteld en ter besluitvorming aan Provinciale Staten hebben aangeboden.

#### Kanttekening:

Als kanttekening is relevant hetgeen als kanttekening bij de advisering met betrekking tot dictum 1 en 2 is opgenomen.

**3.4. Dictum 4 van bij het Burgerinitiatief behorend ontwerpbesluit**  
*"Gedeputeerde Staten opdracht te geven tot het doen van voorstellen die tegemoet komen aan de besluiten genoemd onder 1 tot en met 3"*

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

Ambtelijk advies: Provinciale Staten zijn ten aanzien van hetgeen in dictum 4 verzocht wordt niet bevoegd.

Argumenten:

De ambtelijke en juridische conclusie is, dat er geen bevoegdheid bestaat voor Provinciale Staten ten aanzien van dictum 1 tot en met 3 en daarmee ook niet ten aanzien van dictum 4.

Kanttekening:

Opgemerkt zij dat:

- Gedeputeerde Staten bevoegd zijn de jacht in de hele provincie, of een gedeelte daarvan, voor een bepaalde tijd te sluiten indien bijzondere weersomstandigheden dat vergen (artikel 3.22, vierde lid, Wnb).
  
- de provincie als eigenaar van gronden, gerechtigd is tot het uitoefenen van de jacht en tevens gerechtigd is de jachtrechten al dan niet te verhuren. Op dit moment geldt dat Gedeputeerde Staten, in afwachting van nader beleid, jachtrechten uitsluitend verhuurt onder voorwaarde dat de jacht niet wordt uitgeoefend. Dit betekent dat populatiebeheer en schadebestrijding mogelijk is, maar het uitoefenen van de jacht niet is toegestaan.

Juridisch gezien gaat het hier om bevoegdheden van Gedeputeerde Staten. Juridisch gezien is daarom ook hier geen sprake van een onderwerp dat tot de bevoegdheid van Provinciale Staten behoort. Het is wel zuiver om te benoemen dat PS voor zowel de regels bij bijzondere weersomstandigheden als bij de verhuur van jachtrechten via moties opdrachten kan verstrekken aan GS<sup>10</sup>. Dit gegeven maakt de juridische conclusie over de bevoegdheid van PS ten aanzien van dictum 4 echter niet anders.

---

<sup>10</sup> De griffier merkt ambtshalve nog op, maar dit is verstrekkend, dat Gedeputeerde Staten (daartoe opgeroepen via een motie van PS) hun invloed kunnen aanwenden om bij het Rijk te pleiten voor aanpassing van de Wet natuurbescherming.

**Datum**  
7 november 2016

**Documentnummer**  
4106859

**Bijlagen :**

1. Het burgerinitiatief 'Van vogelvrij naar kogelvrij, Stop de hobbyjacht' van 21 oktober 2016;
2. Adviezen
  - Advies Element Advocaten d.d. 7 maart 2016;
  - Brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 20 mei 2016;
  - Advies Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn d.d. 28 juni 2016;
  - Advies NautaDutilh d.d. 22 september 2016;
  - Brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 7 oktober 2016

Presidium van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. mr. K.A.E. ten Cate