

**PS 31/17 Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant op 24 maart 2017**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Inhoudsopgave</b>  |           |
| <b>Inhoudsopgave</b>  | <b>2</b>  |
| <b>Index gesproken personen</b>   | <b>3</b>  |
| <b>Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant</b>                                      | <b>4</b>  |
| <b>Opening van de vergadering / vaststellen agenda</b>  | <b>7</b>  |
| <b>Actualiteit</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Bespreekstukken</b>  | <b>12</b> |
| <b>11/17 Statenvoorstel Zienswijze 1° concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap Moerdijk</b>          | <b>12</b> |
| <b>15/17 Statenvoorstel Procedure wensen en bedenkingen deelname in Stichting Automotive Campus</b>     | <b>13</b> |
| <b>Stemming</b>   | <b>23</b> |
| <b>23/17 Statenvoorstel Lijst Ingekomen Stukken periode 2 februari 2017 tot en met 22 februari 2017</b> | <b>24</b> |
| <b>24/17 Notulen van de PS-vergadering 3 februari 2017</b>  | <b>24</b> |
| <b>11/17 Statenvoorstel Zienswijze 1° concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap Moerdijk</b>          | <b>24</b> |
| <b>15/17 Statenvoorstel Procedure wensen en bedenkingen deelname in Stichting Automotive Campus</b>     | <b>25</b> |
| <b>Sluiting</b>   | <b>26</b> |

## **Index gesproken personen**

Bahar, drs. H., 14, 19, 24, 25  
Burger Dirven, drs. K.A.J.M., 24  
Cate, mw. mr. K.A.E. ten, 7  
Dingemans, mw. F.M., 25  
Dirken, mw. A.M.W., 8, 9  
Hattem, A.W.J.A. van, 15, 18, 21, 22, 23, 24, 26  
Heijman, J.H.W.F., 17, 25, 26  
Heijmans, N.G.L., 24, 25  
Kammen, mw. drs. P. van der, 12, 24  
Knoet-Michels, mw. A.J.H., 9, 10  
Koevoets, H.J.P.E., 13, 25  
Kutlu, S., 15, 26  
Maas, B.L.M., 16, 25, 26  
Overveld, W.A.A.M. van, 10, 25, 26  
Portheine, P., 24  
Roijackers, mw. H.I., 10  
Smeets, drs. M.E.J., 16, 19, 20, 21, 22, 26  
Uijlenhoet, A., 25  
Voorzitter, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26  
Vreugdenhil, ing. H.J., 17, 25, 26  
Wel, ir. M.C. van der, 12, 17, 25, 26

## Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS

mw. mr. K.A.E. ten Cate, griffier

|                                  |                |                  |
|----------------------------------|----------------|------------------|
| Altundal MIB, N.                 | SP             | Oss              |
| Arts, mw. W.M.A.                 | SP             | Eindhoven        |
| Bahar, drs. H.                   | CDA            | Helmond          |
| Bakker, W.J.                     | PVV            | Waalwijk         |
| Berg, H.F. van den               | PVV            | Tilburg          |
| Bollen G.W.                      | VVD            | Sint Anthonis    |
| Boon, M.C.H.                     | PVV            | Bergen op Zoom   |
| Brakel, mw. C.E.P. van           | CDA            | Veldhoven        |
| Braspenning, A.L.J.              | CDA            | Strijbeek        |
| Brunklaus mw. drs. P.M.          | GroenLinks     | Raamsdonk        |
| Burger Dirven, drs. K.A.J.M.     | VVD            | 's-Hertogenbosch |
| Claessens-Vloedgraven, mw. W.    | SP             | Roosendaal       |
| Deryckere, M.N.R.C.              | CDA            | Tilburg          |
| Dingemans, mw. F.M.              | D66            | Kaatsheuvel      |
| Dirken, mw. A.M.W.               | VVD            | Hoeven           |
| Everling, M.J.                   | SP             | Uden             |
| Gruijthuijsen, drs. M.P.J.M. van | VVD            | Tilburg          |
| Hageman, ir. J.J.C.              | D66            | Veldhoven        |
| Hattem, A.W.J.A. van             | PVV            | Steensel         |
| Heijman, J.H.W.F.                | Lokaal Brabant | Tilburg          |
| Heijmans, N.G.L.                 | SP             | 's-Hertogenbosch |
| Hoon, mw. A.J.M. de              | CDA            | Etten-Leur       |
| Jonge, R.A. de                   | SP             | Halsteren        |
| Kammen, mw. drs. P. van der      | PVV            | Tilburg          |
| Kardol, mw. J.C.                 | PVV            | Helmond          |
| Klitsie, mw. drs. C.G.M.         | D66            | Tilburg          |
| Knoet-Michels, mw. A.J.H.        | PvdA           | Vlierden         |
| Koevoets, H.J.P.E.               | VVD            | Bergen op Zoom   |
| Kort, M.V. de                    | PvdA           | Vught            |
| Kouthoofd, T.P.D.                | VVD            | Eindhoven        |
| Kuijken MSc, R.C.P.              | CDA            | Bergeijk         |
| Kutlu, S.                        | D66            | Eindhoven        |
| Maas, B.L.M.                     | PvdA           | Netersel         |
| Meel, J. van                     | SP             | Breda            |
| Meeuwis-van Langen, H.E.M.       | D66            | Best             |
| Meijer, A.A.                     | D66            | Breda            |
| Oosterveer, dr. ing. H.          | 50PLUS         | Waalre           |
| Otters-Bruijnen, mw. mr. S.M.    | VVD            | Vught            |
| Overveld, W.A.A.M. van           | 50PLUS         | Oudenbosch       |
| Panhuizen, A.V.                  | VVD            | Tilburg          |

Portheine, P.  
Roijackers, mw. H.I.  
Roks, L.A.G.  
Schüller, mw. drs. I.J.W.  
Sloot, mw. M.A.B. van der  
Smeets, drs. M.E.J.  
Smeulders, S.J.A.H.  
Spapens, M.  
Staak, W.R. van der  
Steenbakkers, S.P.M.F.  
Surminski, mw. M.J.G.P.  
Uijlenhoet, A.  
Vreugdenhil, ing. H.J.  
Vugt, drs. R.J. van  
Wel, ir. M.C. van der

VVD  
GroenLinks  
PVV  
VVD  
CDA  
GroenLinks  
PvdA  
SP  
SP  
CDA  
PvdD  
GroenLinks  
CU/SGP  
CDA  
PvdD

Riethoven  
's-Hertogenbosch  
Etten-Leur  
Woudrichem  
's-Hertogenbosch  
Oosterhout  
Helmond  
's-Hertogenbosch  
Sint-Oedenrode  
's-Hertogenbosch  
Hoogerheide  
Rosmalen  
Nieuwendijk  
Woudrichem  
Rijsbergen

# **Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant**

**Vrijdag 24 maart 2017**

## **Agenda**

**I. Opening van de vergadering / vaststellen agenda**

**II. Actualiteit**

**III. Bespreekstukken**

**11/17 Statenvoorstel Zienswijze 1<sup>e</sup> concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap Moerdijk**

**15/17 Statenvoorstel Procedure wensen en bedenkingen deelname in Stichting Automotive Campus**

**IV. Stemming**

**23/17 Statenvoorstel Lijst Ingekomen Stukken periode 2 februari 2017 tot en met 22 februari 2017**

**24/17 Notulen van de PS-vergadering 3 februari 2017**

**V. Sluiting**

# Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant

**Vrijdag 24 maart 2017**

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS

Griffier: mw. mr. K.A.E. ten Cate

Volgens de presentielijst zijn 55 leden aanwezig, te weten:

mw. Altundal, Arts, Bahar, Bakker, Van den Berg, Bollen, Boon, mw. Van Brakel, Braspenning, mw. Brunklaus, Burger Dirven, mw. Claessens-Vloedgraven, Deryckere, mw. Dingemans, mw. Dirken, Everling, Van Gruijthuijsen, Hageman, Van Hattem, Heijman, Heijmans, mw. De Hoon, De Jonge, mw. Van der Kammen, mw. Kardol, mw. Klitsie, mw. Knoet-Michels, Koevoets, De Kort, Kouthoofd, Kuijken, Kutlu, Maas, Van Meel, mw. Meeuwis-van Langen, Meijer, Oosterveer, mw. Otters-Bruijnen, Van Overveld, Panhuizen, Portheine, mw. Roijackers, Roks, mw. Schüller, mw. Van der Sloot, Smeets, Smeulders, Spapens, Van der Staak, Steenbakkers, mw. Surminski, Uijlenhoet, Vreugdenhil, Van Vugt, Van der Wel.

Afwezig:

## **Opening van de vergadering / vaststellen agenda**

*De voorzitter opent de vergadering om 13.15 uur*

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik open de vergadering met het gebruikelijke moment van stilte en ik verzoek u allemaal daarbij te gaan staan.

*(Er wordt een moment stilte in acht genomen.)*

De **voorzitter**: Ik dank u. Gaat u zitten. Ik wil de griffier vragen ons mededeling te doen van de berichten van verhindering.

De **griffier**: Er zijn geen berichten van verhindering.

De **voorzitter**: En ook op dat punt geen nadere berichten vanuit de zaal. Dan heet ik u allen nogmaals zeer van harte welkom. En vandaag ook in het bijzonder onze jonge bezoekers op de publieke tribune. Vandaag is bij ons te gast groep 6 en 7 van basisschool Athena uit Drunen. Ik heb hen straks al ontvangen. In het bijzonder groet ik wederom Melvin, die een van de genomineerde Brabanders van het jaar was. Daar hebben we elkaar ontmoet, Melvin. Daarna zei je: 'Ik wil graag eens een keer naar het provinciehuis komen en als het kan ook een echte vergadering van de Staten van Brabant bijwonen.' Van harte welkom en ik hoop dat jullie ook verder nog een leuke middag op het provinciehuis hebben gehad en hierna nog hebben. Van harte welkom. Fijn dat jullie er zijn. En ook de leerkrachten en ouders uiteraard van harte welkom.

Dames en heren. Ik stel dan nu de agenda aan de orde. Er zijn mondelinge vragen ingediend. Het advies van de procedurevergadering is die vragen van uw collega Dirken toe te laten. Ik stel voor daarmee akkoord te gaan. Dan is dat het enige bijzondere agendapunt. Verder is er de reguliere agenda, die al bij

u bekend was, aan de orde. Het kan een betrekkelijk overzichtelijke vergadering worden, ook in tijd, als het goed is. En ik stel u daarom voor dat wij, afwijkend van het beginselpunt dat wij om 17.00 uur stemmen, deze stemming meteen na afsluiting van de beraadslagingen doen vandaag. Ik neem aan dat dat bij u op instemming kan rekenen. Ook het weer buiten zal denk ik niemand verleiden om langer dan noodzakelijk vandaag hier binnen te blijven. Dus dat maar zo doen, denk ik dan.

Dan geldt nog dat de moties en amendementen, die tijdens deze vergadering mogelijk aan de orde zijn, onder iBabs, het informatiesysteem, worden geplaatst onder 'Statendag 24 maart', onder agendapunt 8. Dan stel ik voor deze agenda zo vast te stellen.

## Actualiteit

De **voorzitter**: En gaan wij direct over met de al aangekondigde actuele vraag. Ik geef graag het woord aan mevrouw Dirken, die in twee minuten haar vraag mag stellen en toelichten. Aan haar het woord.

Mevrouw **Dirken** (VVD): Dan zal ik proberen om het, gelet op het weer, ook iets korter dan twee minuten te houden. Op 7 maart heeft de raad van Hilvarenbeek een reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld en in dat bestemmingsplan was onder meer een aanpassing van het bouwvlak aan de Van de Veldenweg 4 in Diessen opgenomen. Dit is een dossier dat al jaren loopt en dat bijzondere belangstelling heeft. Niet alleen van ons als Staten, maar ook van onder meer de gemeenteraad en een heleboel omwonenden en de omgeving in Hilvarenbeek. Wij begrijpen dat er van alles aan de hand is qua legalisatievraagstukken en handhavingsvraagstukken. En wij willen graag van het college weten, omdat het college bevoegd gezag is geworden, wat de vaststelling van dit bestemmingsplan nu betekent voor de handhavingsvragen die voorliggen. Temeer omdat de gemeenteraad van Hilvarenbeek ook een handhavingsverzoek heeft ingediend bij uw college over deze kwestie. Dat vat eigenlijk in het kort mijn vragen samen, waarbij wij ook nog bijzonder belang hechten aan mijn laatste vraag die ik heb ingediend, namelijk of het college nog bereid is om op een of andere manier partijen bij elkaar aan tafel te zetten, omdat wij weten dat in dit soort procedures er uiteindelijk alleen maar verliezers lijken te zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Dirken voor haar vraag en geef gedeputeerde Van den Hout graag de gelegenheid om in maximaal drie minuten die vraag van een antwoord te voorzien. Aan hem het woord.

De heer **Van den Hout** (GS, SP): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, deze zaak speelt sinds 2003, maar liefst. Er is veel gebeurd. Het laatste dat er is gebeurd, is het aannemen van een reparatieplan door de raad van Hilvarenbeek, waarbij een deel van wat illegaal was aan de situatie gelegaliseerd kan worden. Het gaat over een stal die iets schuiner gebouwd was dan de bedoeling was en daarmee een halve meter over de streep heen kwam. Weliswaar binnen het bouwblok, maar dan nog. Dat is waarschijnlijk in het reparatieplan wel opgelost. Wat er wel zeker lijkt is dat de laad- en losplaats, die op een andere plek gebouwd is dan in de eerdere vergunning bedoeld was, niet legaliseerbaar is. Dus die zal afgebroken moeten worden. Dat is overigens triest, want waar die nu staat is het eigenlijk voor iedereen beter. Maar goed, gezien het juridische proces zal die toch aan de andere kant gebouwd moeten worden. We hebben daarover inmiddels ook gesprekken gevoerd met de heer Rijnen. Die is ook bereid aanpassingen te doen om helemaal binnen de regels te kunnen gaan functioneren. Op dit moment betekent dat – en zo moet dat nou eenmaal – dat wij een handhavingstraject gaan opstarten, waarin wij de ondernemer duidelijk maken hoe hij zijn vergunningaanvraag moet aanpassen, wil die legaliseerbaar zijn in het nieuwe vastgestelde bestemmingsplan. De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant, die de zaak onder mandaat in behandeling heeft, is er van overtuigd dat in ieder geval de milieugerelateerde overtredingen, die geconstateerd zijn in het verleden, kunnen worden gelegaliseerd. En een aantal planologische of



bouwgerelateerde overtredingen zijn afhankelijk van de interpretatie van dat reparatieplan. Wat ik daarnet al zei, waarschijnlijk is het feit dat die loods wat schuin staat wel te legaliseren, de laad- en losplaats niet, dus die zal aangepast moeten worden.

Met betrekking tot het proces met de omgeving, is dit eigenlijk een beetje een voorbeeldproces van hoe het zou moeten. De heer Rijnen is vanaf 2003 daarmee bezig. Ver voordat wij urgentieteams of bzv's hadden waarin we een omgevingsdialogo oplegden heeft hij dat zelf al gedaan. Zo zit hij gewoon in elkaar. Hij heeft in die tijd ook de steun gekregen van alle omwonenden voor zijn plan. Vervolgens was er een heel lang verhaal over de familie, waar het nu nog om gaat, waarvan de erven inmiddels nog hun bezwaar handhaven. Dat zijn eigenlijk de enige omwonenden die nog steeds een probleem hebben met hoe die stal daar gebouwd is. Dus op zich is het probleem beperkt tot erven van de burens, als het ware. Het urgentieteam is opgeheven, dus dat kunnen we daarvoor niet meer inzetten. We hebben nog wel een focusgroep, een aantal mensen bij de omgevingsdienst, die zichzelf ook gespecialiseerd hebben in mediation en in omgevingsdialogen. Als de juridische kant van deze zaak eenmaal achter de rug is, dan lijkt het zinvol om dat gesprek nog één keer aan te gaan. Maar dan ook ter afsluiting, want dan is alles gelegaliseerd, dan staat de stal er zoals die er mag staan. Dan kan die in bedrijf genomen worden en moet de wereld maar weer gewoon gaan draaien, zoals die hoort te draaien.

De **voorzitter**: Interruptie mevrouw Knoet.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Voorzitter. Ik weet niet of dat kan bij vragen. Of moet ik dat dadelijk in een ...?

De **voorzitter**: U krijgt de gelegenheid om dadelijk ook nog een rol te vervullen, maar het kan gelet op de tijd vandaag wel. Ik mag u toestaan die interruptie te plegen.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Oké. Dank u wel. Ja, ik vroeg me af, want u zegt 'het is verder in goed overleg met de omwonenden'. Maar ik heb me ook in de casus verdiept en ik vraag me af of hier ook niet speelt dat de overheid het ook wel heel moeilijk maakt aan burgers om te vertrouwen in die overheid. Want er is sprake van weinig handhaving op een vergunning. Want het gaat om verschillende dingen. Het gaat om een bouwvlak ...

De **voorzitter**: Een interruptie is echt een interruptie en geen betoog. Dus het moet wel een interruptie zijn.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Oké. Dan maak ik hem toch ruimer dadelijk bij de vragen. Dan maak ik hem ruimer. Dank u.

De **voorzitter**: Ja. Dan zie ik dat het reglement van orde op dat punt toch heel wijs is. Dan gaan we nu eerst de vragensteller de gelegenheid geven om eventueel nog vervolgvragen te stellen. En dan sluit u allen in de volgorde van de fracties aan.

Mevrouw **Dirken** (VVD): Wat ik net was vergeten, is dat de vragen mede werden ingediend door de PvdA en GroenLinks. Maar dat had mevrouw Knoet zelf al bijna rechtgezet. Dank u wel voor uw beantwoording. Dat schept al een hoop duidelijkheid. Dan blijven er wel een paar vraagpunten over. Als wij het goed hebben begrepen, is een deel van de aanvraag, dan wel stal gelegen buiten het bouwvlak dat de gemeenteraad nu heeft vastgesteld. Althans hoe die het bedoeld heeft, want daarover verschillen de meningen ook nog. Dus wat betekent dat nou concreet voor het handhavingsvraagstuk op dat punt? En

twee, u zegt: er moet een vergunningvraag worden aangepast. Welke regelgeving wordt er op dat moment toegepast? Met andere woorden, komt er een compleet nieuwe vergunningaanvraag of houden we een vergunningaanvraag die er ligt? En betekent dat dat we aan oude regels gaan toetsen, met alle gevolgen van dien?

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Dirken. Nou voorziet het reglement in een antwoord van de gedeputeerde. Maar u zei dat de vragen ook namens de PvdA zijn ingediend. Dat is ons overigens niet bekend, hier achter de tafel. Ik stel voor dan nu maar heel praktisch te zijn en de partijen die het woord wensen te voeren aanvullend op de vragensteller het woord te geven. Dan in één keer de gedeputeerde de vragen te laten beantwoorden. Dan geef ik eerst de gelegenheid aan de fractie van het CDA. Geen behoefte. De SP. De PVV. Nee. De D66-fractie. De PvdA dan, mevrouw Knoet.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik gaf net al aan dat het hier gaat om een situatie waarbij er andere dingen zijn gebouwd dan vergund. Het gaat niet alleen om het bouwblok. Het schijnt ook met luchtwassers net even anders te zijn gegaan als gegund. Dus ik voeg me bij de vragen die mevrouw Dirken stelt. Maar ik heb ook net gezegd dat hier volgens mij het vertrouwen in de overheid en in handhaving wel erg op de proef wordt gesteld, omdat ik niet helemaal goed begrijp waarom het overtreden van een heleboel elementen keer op keer betekent dat we dan maar weer opnieuw gaan legaliseren. En dat van alle kanten de steun iedere keer weer is om het opnieuw op orde te maken enzovoort. Tot vergaand, zoals vorige week ook in de gemeenteraad van Hilvarenbeek is besproken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Knoet. De fractie van GroenLinks, mevrouw Roijackers.

Mevrouw **Roijackers** (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. In aanvulling op de vragen, die inderdaad ook namens onze fractie zijn gesteld door mevrouw Dirken en ook net de aanvulling daarop van mevrouw Knoet van de PvdA, willen wij even inzoomen op wat daar nu plaatsvindt en daar ook onze extra vragen aan vastknopen. Het gaat om in totaal een onderneming met 17.000 varkens, werkend met biologische luchtwassers, waarbij de vraag is of de emissies van daaruit, fijnstof, ammoniak, afdoende worden afgevangen voor de omgeving, die niet alleen bestaat uit mopperende erven. Maar dat zijn ook mensen die daar proberen een landgoed ecologisch te ontwikkelen, een landgoed met kamsalamanders. Ze willen boomgaardsap daar krijgen. Ze willen het energieneutraal maken. En ze willen kijken of ze daar een biologische shiitakewekerij, ook ondernemend, kunnen gaan starten. Dit naast elkaar is dus niet een mopperende buur naast een boer die zijn best doet. Maar dit naast elkaar lijkt zich niet te verdragen. Wij vragen ons als GroenLinks af ...

De **voorzitter**: Wilt u afronden?

Mevrouw **Roijackers** (GL): Dat is mijn laatste vraag, voorzitter. Is deze combinatie van activiteiten naast elkaar mogelijk? En is die intensivering van de varkenshouderij wenselijk, ook in het licht van de emissies, die daadwerkelijk uit die installaties gaan komen?

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Roijackers. De fractie van 50PLUS? Ja. De heer Van Overveld.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Dank u, voorzitter. Heel kort. Ik verbaas me over het feit dat we hier over een concrete casus praten van een enkeling. Ik vind dat dat eigenlijk op dat niveau niet zou behoren. Dat is dan mijn persoonlijke mening. Maar hoor ik nou de gedeputeerde ook zeggen dat een laad-

losplaats op een plaats moet komen waar die eigenlijk minder geschikt is dan aan de andere kant van het perceel? En hoe zit dat dan? Gaan we weer op een typisch Nederlandse manier dingen moeilijk doen, terwijl ze eigenlijk aan de andere kant veel beter makkelijk hadden gekund?

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Overveld. De Partij voor de Dieren? Geen behoefte. De ChristenUnie/SGP ook niet. Lokaal Brabant? Ook niet. Dan stel ik voor dat de gedeputeerde de nog nader gestelde vragen beantwoordt. De gedeputeerde.

De heer **Van den Hout** (GS, SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, het zijn de goede vragen als we het over deze ene casus moeten hebben. Het bouwvlak is gerepareerd. Als het zo is, maar dat zal onze inmeetdienst nog moeten gaan vaststellen, of de stal nu nog steeds buiten het bouwvlak staat zoals nu in het reparatieplan is vastgesteld. Mocht dat zo zijn, dan wordt dat onderdeel van de handhaving en moet dat dus of gelegaliseerd worden of gecorrigeerd worden. Ook hiervan heeft de ondernemer gezegd bereid te zijn om een deel van die stal af te breken en opnieuw op te bouwen. Het is allemaal heel triest, het gaat echt over een halve meter. Niemand wordt daar heel veel wijzer van. Maar als dat – zo zegt die ondernemer – nodig is om te voldoen aan het plan, dan is hij bereid om – en terecht natuurlijk – daaraan mee te werken. Een nieuwe vergunningaanvraag wordt weer beoordeeld met de nieuwe regels. En met name dan in dit geval het nieuwe bestemmingsplan.

De luchtwassers, vragen van de PvdA en GroenLinks. Er staat een biologische luchtwasser op. Of dat voldoende is, wordt bepaald aan de hand van de depositie die hij organiseert op een Natura 2000-gebied in de buurt. Die biologische luchtwasser is een andere dan in de vergunning was aangevraagd. In overleg met precies die burens namelijk. Deze luchtwasser is beter voor het afvangen van geur. Daar hadden burens wat angst voor. De ondernemer is daarin meegegaan. Hij heeft een andere luchtwasser gekocht. Die vangt net iets minder ammoniak af dan die in de vergunning was aangevraagd. Ter compensatie daarvan heeft deze een nabijgelegen boerderij uitgekocht. Dat heeft heel veel geld gekost, maar de uitstoot van die boerderij heeft hij mee kunnen nemen als ammoniakrechten om die nieuwe luchtwasser te compenseren. Daar wordt aan getoetst. En als het daaraan voldoet, dan krijgt hij daarvoor de vergunning. En dat ziet er wel naar uit. Het feit uit dat daar burens zitten met biologische shiitake, dat heeft eerlijk gezegd weinig effect. Mensen die biologische paddenstoelen willen kweken, zullen zelf in overweging moeten nemen of ze dat willen doen naast een al bestaande varkensstal met een al bestaande luchtwasser. Of zich dat verdraagt of niet gaan wij niet bepalen in de vergunningenprocedure.

Een andere vraag van mevrouw Knoet was of het vertrouwen in de overheid als handhaver is geschonden. Want waarom is het toch steeds zo dat alles wat in afwijking van de regels gebouwd wordt steeds maar weer gelegaliseerd wordt? Dat is omdat het bestuursrecht zo in elkaar zit. Het bestuursrecht is geen strafrecht. Als iemand iets doet tegen de regels in zou je die onder het strafrecht een klap kunnen verkopen, maar mag het wel blijven staan. Onder het bestuursrecht mag je geen klappen uitdelen, maar moet je mensen dwingen zich opnieuw aan de regels te houden. En dat betekent dat je of je initiatief verandert of de regels verandert. En de regels, als het gaat om bestemmingsplannen staat het elke ondernemer vrij om een wijziging van het bestemmingsplan aan te vragen. Als de raad daarmee akkoord gaat, dan is de situatie opnieuw gelegaliseerd. En dat is het grote doel van het bestuursrecht: alles wat afwijkt van regels weer terug binnen die regels te brengen door of het initiatief te wijzigen of de regels te wijzigen. Als dat weinig vertrouwen geeft in handhaving kan ik me daar iets bij voorstellen. Overigens kijk ik daar als gemiddelde burger ook raar van op. Maar dat het is het bestuursrecht waar we het mee moeten doen.

50PLUS, de vraag over de laad- en losplaats. Ik ben bang dat ik u gelijk moet geven. Hij ligt nu op een plek die voor iedereen beter is, of toch in ieder geval voor de burens beter is. Eerst was die aangevraagd aan de kant van de burens en zo staat het ook in de vergunning. De inmiddels overleden burens hadden

daar bezwaar tegen, want die hebben natuurlijk last van aan- en afvoerbewegingen. Op basis daarvan is de laad- en losplaats 300 m verhuisd, naar precies de andere kant van de stal, zo ongeveer naast het woonhuis van de ondernemer. Dat betekent dat de burens daar bijna geen last meer van hebben. Maar zo staat het niet in het bestemmingsplan. En dus hebben we inderdaad de situatie dat een goede laad- en losplaats afgebroken moet worden en een minder goede laad- en losplaats gebouwd moet worden om binnen de regels te blijven. Zo kan het lopen in het bestuursrecht.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde voor zijn beantwoording en sluit hiermee het vragenhalfuur af.

## **Besprekstukken**

### **11/17 Statenvoorstel Zienswijze 1<sup>e</sup> concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap Moerdijk**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de besprekstukken. Ik heb u straks al aangegeven dat dat er maar twee zijn en dat we waarschijnlijk dus eerder gaan stemmen. Allereerst is aan de orde het Statenvoorstel Zienswijze 1<sup>e</sup> concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap havenindustriestad Moerdijk. Drie fracties hebben aangegeven het woord te willen voeren. Allereerst de fractie van de PVV bij monde van mevrouw Van der Kammen. Aan haar geef ik graag het woord.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter. Bij de behandeling van de oorspronkelijke Begroting 2017 over het Havenschap Moerdijk heeft de PVV de nodige vraagtekens geplaatst over die begroting. Zowel de aanpassing van de governancestructuur alsook de begroting konden op die dag niet op onze instemming rekenen. Die Begroting 2017 bevatte een rooskleurig vergezicht van een succesvol Logistiek Park Moerdijk. Wensen of bedenkingen vond GS niet nodig. En de risicovolle ontwikkelingen waar de PVV op heeft gewezen, werden terzijde geschoven. Het LPM kon immers alleen maar een succesverhaal gaan worden, aldus het college.

Voorzitter. Los van risico's of roze dromen en los van hoe je daarover denkt, konden we in elk geval wel een mening vormen over een begroting die ergens over ging. Daar zat inhoud in. En dat is een belangrijk verschil met de aangepaste begroting die er nu ligt. Voorzitter. Er is een damwand geplaatst tussen de echte inhoudelijke begroting van het havenschap en dat wat PS nu voorgeschoteld krijgt. Dat is namelijk niet meer dan een financieringsconstructie. En wat er achter die financieringsconstructie zit, daar mogen we kennelijk niets meer van weten. Het enige dat we wel weten is dat de provincie garant staat voor 50% van het krediet dat via deze constructie kan worden toegekend. Ergens tussen de 70 miljoen euro en 140 miljoen euro. Daar staat de provincie garant voor. Maar de daarachter liggende inhoudelijke begroting, activiteiten en de cijfers zijn een groot mysterie. Voorzitter. Met de omvorming naar de nieuwe governancestructuur is de volksvertegenwoordiging dus feitelijk buitenspel gezet. En dat is niet de eerste keer en het is een schande dat de meeste collega's het gedwee en geruisloos instemmen kennelijk comfortabel lijken te vinden. Voorzitter. U begrijpt dat de PVV wel een zienswijze zou willen indienen.

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Van der Kammen voor haar bijdrage. Dan nu de fractie van de Partij voor de Dieren, bij monde van de heer Van der Wel.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Wij zien af van de woordvoering.

De **voorzitter**: U ziet af van de woordvoering. De heer Heijman van Lokaal Brabant. Ziet ook af van het voeren van het woord. Dan geef ik meteen de gelegenheid in een minuut, maar ik zal daar twee van maken, aan de gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Net nu ik het misschien in een halve minuut kan, voorzitter. Dan bent u weer te ruimhartig.

De **voorzitter**: Op het verkeerde moment. Dat komt wel eens voor. Gaat uw gang.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Ik heb natuurlijk geen vragen gekregen. Mevrouw Van der Kammen heeft een analyse gegeven van het perspectief dat de PVV heeft op de heel zorgvuldige verzelfstandiging, die we met elkaar hebben doorgevoerd. Ik kan alleen maar haar stelling beschrijven alsof u buitenspel zou worden gezet, want we hebben hier een keurig deelnemenbeleid. En via dat deelnemenbeleid hebben we dus ook spelregels waarmee u de deelneming die we hebben op deze manier ook kunt controleren en van commentaar kunt voorzien. Bij de jaarrekening zal dat een eerste rapportage zijn. En overigens, voorzitter, neem ik kennis van het standpunt van de PVV, maar heb ik daar verder geen reactie op.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde. Ik kijk even naar de fracties of er behoefte is aan een aanvullende vraag. Mevrouw Van der Kammen? Nee. Andere fracties ook niet. Dan sluit ik de beraadslagingen bij dit stuk en zullen we straks stemmen.

### **15/17 Statenvoorstel Procedure wensen en bedenkingen deelname in Stichting Automotive Campus**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met het Statenvoorstel, bij u bekend onder 15/17, de procedure wensen en bedenkingen deelname in Stichting Automotive Campus. Ik geef graag als eerste het woord aan de heer Koevoets van de fractie van de VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Dank u, mijnheer de voorzitter. De Stichting Automotive Campus. Automotive, de sector die we kennen als automotive, is geworteld in Brabant. Niet alleen volledige auto's, vrachtauto's en bussen worden door Brabantse bedrijven geproduceerd, met name in de toelevering zijn Brabantse bedrijven toonaangevend. In Helmond, waar de Automotive Campus is gevestigd, werd in 1894 al Nedschroef opgericht, een mooi voorbeeld van een onderneming die de vele automotive bedrijven tot zijn klanten mag rekenen. En ook in andere delen van Brabant zijn talloze bedrijven gevestigd die de automotive sector tot hun klantenkring mogen rekenen. Ook een Brabants topbedrijf dat we allemaal kennen, zoals VDL, is actief in het maken van auto's en bussen, maar ook een zeer grote speler als het gaat om toeleveren van onderdelen en technologie aan de automotive sector. Kortom, het is voor de werkgelegenheid van groot belang dat we blijven innoveren en investeren in deze voor Brabant zo belangrijke sector. Om die reden staat de VVD-fractie in principe positief ten opzichte van de deelname aan de Stichting Automotive Campus. De VVD heeft nog wel een aantal vragen aan de gedeputeerde alvorens we kunnen oordelen geen wensen of bedenkingen te hebben. En hoewel er inmiddels behoorlijk wat bedrijven actief zijn op de campus in Helmond wordt er vooral getest, onderzocht en gestudeerd. De maakindustrie is nog onderontwikkeld op de campus. Het zou goed zijn indien er ook op dat gebied meer zou gebeuren. Is in de plannen van de campus hiervoor aandacht?

En dan heeft Buck Consultants een advies opgesteld, met daarin aanbevelingen die indien opgepakt, zouden moeten leiden tot het waarmaken van de groeidoelstellingen. Aan de eerste aanbeveling, de ontwikkeling en implementatie van het automotive-campusconcept, wordt met deelneming invulling gegeven. We zijn benieuwd of de overige aanbevelingen ook worden opgepakt, of dat er, nadat de gemeente en provincie participeren, voldoende aandacht en middelen beschikbaar zijn om een marketing-

en acquisitieproces te kunnen laten uitvoeren. En of er voldoende kan worden gewerkt aan het ecosysteem op en rondom de campus met als resultaat een grotere aantrekkingskracht op bedrijven en kennisinstellingen. Uiteindelijk moet de campus al deze zaken op eigen benen kunnen initiëren en uitvoeren zonder dat de provincie of gemeente hiermee bemoeienis heeft, zo lezen we. Dat is precies zoals de VVD het graag heeft: een terugtrekkende overheid. Maar de vraag is echter of dat binnen de gestelde drie jaar, 2017 tot 2018, kan gebeuren. Het is niet vaak, zo niet nog nooit in mijn herinnering, voorgekomen dat de provincie zich binnen drie jaar heeft kunnen terugtrekken uit een campusorganisatie. Wat maakt dat GS van mening zijn dat het hier wel zou kunnen? Kan de gedeputeerde zeggen welke criteria zullen worden gehanteerd om te bepalen of over drie jaar daadwerkelijk de provincie kan terugtreden uit de Automotive Campus? En achten GS de kans daadwerkelijk zo groot dat het niet nodig is om ook voor na 2019 nog financiën te begroten? Terwijl er bij de kanttekeningen wel wordt gesteld dat het aannemelijk is dat de provincie en de gemeente ook na 2019 moeten blijven meefinancieren voor de Automotive Campus? Tot zover de eerste termijn.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Koevoets voor zijn bijdrage. De heer Bahar van de fractie van het CDA dan nu.

De heer **Bahar** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Het CDA is trots op de resultaten die reeds zijn bereikt op de Automotive Campus: 40 bedrijven, 520 medewerkers en circa 120 studenten die onderdeel zijn van deze campus. Met de verhuizing van het Summa College zal het aantal studenten zelfs fors toenemen. Zoals u aangeeft in het voorstel levert de campus wat ons betreft dan ook een belangrijke bijdrage in de herkenbaarheid, een ecosysteem van Brabant als automotieve en smart-mobilityregio. Voorzitter. Hoewel we de Automotive Campus een warm hart toedragen blijven we toch met ons gezond boerenverstand denken. Daarom sta ik graag met u stil bij de volgende drie punten. Een, de overname van de BOM-participatie; twee, het benodigde budget en no-gomoment na drie jaar en als laatste en uitermate belangrijkste punt, de opgelegde geheimhouding.

Voorzitter. Om te beginnen met de overname van de BOM-participatie. Dit kunnen we alleen maar toejuichen. Met deze overname wordt immers de complexiteit in besturing en rapportage gereduceerd. Hiermee houden we het voor PS en GS overzichtelijk en beheersbaar. In lijn met deze beweging zien wij daarom ook geen bezwaar in een deelname van de provincie in de voorgenomen stichting. Ook hier geldt namelijk een duidelijker aanspreekpunt en een dedicated kartrekker voor de Automotive Campus, die het geheel kan overzien.

Voorzitter. Dan als tweede punt het benodigde budget en het go/no-go-moment. Voorzitter. Voor het benodigde budget van 625.000 euro hebben GS het mandaat om dit vanuit de middelen van het uitvoeringsprogramma Werklocaties te bekostigen. Hoewel de stichting de kartrekker wordt van het concept Automotive Campus lezen we echter ook dat de grondeigenaren zelf verantwoordelijk blijven voor de grondexploitatie. In dit kader een vraag aan de gedeputeerde. Voorziet de gedeputeerde binnen drie jaar nog significante investeringen of kosten ten behoeve van de grondexploitatie op de Automotive Campus? Eigenlijk ook in het verlengde van de heer Koevoets van de VVD, welke andere kosten kunnen wij mogelijk nog tegemoetzien hierin?

Voorzitter. Dan wordt er ook gesproken over een specifiek go/no-go-moment na drie jaar. Ook wederom in het verlengde van de vraag van de heer Koevoets, de vraag aan de gedeputeerde is of dit alleen betrekking heeft op de stichting. Of is dit mogelijk ook een moment om als provincie terug te treden en een beoordeling te hebben over onze participatie en positie binnen de Automotive Campus?

Voorzitter. Dan de geheimhouding. Voorzitter. Dit uitermate belangrijke punt hebben we bewust als laatste bewaard, omdat we juist over dit punt graag ook los van de Automotive Campus zouden willen debatteren. Een deelname vanuit de provincie in campussen in samenwerking met private partijen zou

immers het uitgangspunt moeten zijn en niet de uitzondering. Wij verwachten bijvoorbeeld op korte termijn al het goede nieuws van de gedeputeerde dat een private partij ook deelneemt in het Pivot Park in Oss. Voorzitter. De opgelegde geheimhouding vormt toch een blok aan het been als we over soortgelijke situaties vrij willen debatteren. In dit kader de volgende vragen aan de gedeputeerde. Verwacht de gedeputeerde bij iedere samenwerking met private partijen geheimhouding in verband met gevoelige bedrijfsgegevens? Als er geheimhouding in het begin van het traject bekrachtigd wordt, geldt dit dan ook voor evaluaties of documentatie in het vervolg? Welke belemmering of mogelijkheden ziet de gemeente hierin? En is het een bewuste keuze van GS of verzoek van private partijen om voor volledige documenten geheimhouding op te leggen en niet alleen voor specifieke passages? Het argument voor geheimhouding is immers gevoelige bedrijfsgegevens. Het is echter moeilijk voor te stellen dat een businesscase of marktverkenning alleen maar uit bedrijfsgegevens van private partijen bestaat.

Kortom, voorzitter, belangrijke vraagstukken, die bepalend zijn voor hoe wij nu en in de toekomst kunnen omgaan met soortgelijke situaties, zonder dat dit een belemmering is voor het vrije debat en bestuur. Als CDA pleiten wij voor maximale transparantie en bestuur zonder beperkingen door vertrouwelijkheid. Tot zover onze bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Bahar. De heer Heijmans ziet af van het woord. De heer Van Hattem van de fractie van de PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. Het voorliggende besluit ziet op het uiten van wensen en bedenkingen door PS bij deelname in de Stichting Automotive Campus. Voor alle duidelijkheid ligt de uitvoeringstaak en bevoegdheid bij GS, waarmee de inhoud van de ontwikkeling van de Automotive Campus nu niet aan de orde is. Kaderstelling en financiering zijn in een eerdere fase door PS behandeld in het programma Werklocaties. Echter, het ontwerpbesluit regelt wel de geheimhouding van de bijlagen bij dit voorstel, respectievelijk de marktverkenning en het businessplan vanwege de bedrijfsgegevens van de deelnemende bedrijven Hurks en Van de Ven. Ondanks dat omwille van de GS-bevoegdheid voor de vaststelling en uitvoering hiervan geen directe verantwoordelijkheid ligt bij PS is dit toch een ongemakkelijke constructie. Het geniet geen voorkeur om als overheid in een stichting deel te nemen waarbij op voorhand al geheimhouding noodzakelijk zou zijn. Voor de transparantie zou het beter zijn om te kiezen voor een samenwerking waarbij geen vertrouwelijkheid van plannen nodig is. Waarom hebben GS niet voor een meer transparante aanpak gekozen? Zeker nu gelet op het Statenvoorstel er wordt geconstateerd dat het de verwachting is dat er na drie jaar opnieuw overheidsfinanciering noodzakelijk zal zijn. Dan moet het publieke en het openbare karakter vooropstaan en moeten we niet in een situatie komen om er bijvoorbeeld in beslotenheid over te moeten vergaderen.

Een ander punt is dat volgens de statuten de stichting als organen een raad van toezicht en een bestuur kent. Dit bestuur zal statutair bestaan uit een eenkoppige directie, die door de raad van toezicht wordt aangesteld. Deze directeur blijkt gelet op de statuten een behoorlijk solitaire rol te krijgen. Bij een dergelijke positie van een directeur is een kritische en doortastende houding van de raad van toezicht cruciaal. Volgens het Statenvoorstel worden er afspraken gemaakt met de directie over de monitoring en verantwoording. De vraag is op welke wijze GS dit vanuit hun uitvoerende rol zo goed mogelijk gaan borgen. Aan welke afspraken denken GS hierbij concreet?

Dan de beloning van de directeur. Kunnen GS uitsluitel geven of de directeur valt onder de Brabantnorm? Tot slot nog een opmerking over de toon van de tekst van het Statenvoorstel. Geen heldere en duidelijke taal, maar wederom pretentieuze prietpraat. Om bijvoorbeeld een bijdrage aan een economisch interessante vestigingslocatie aan te duiden is geklets over 'een living lab op het gebied van smart en green mobility' echt niet nodig. Zoveel onzin zou op zich al reden zijn om een bedenking te uiten. Voorzitter. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Hattem voor zijn bijdrage. Dan de fractie van D66, de heer Kutlu.

De heer **Kutlu** (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. De Automotive Campus is inmiddels landelijk het enige aanspreekpunt van de overheid wanneer het gaat over de automotieve sector in Nederland. Nederland is geen land waar veel autofabrikanten gevestigd zijn, maar door duizenden MKB-bedrijven, die als toeleveranciers dienen aan de automotieve industrie, met name in Europa, is de bijdrage van Nederland aan deze sector bijna onmisbaar. Op afstand lijkt het een beetje overdreven, maar we weten wel beter. Dankzij werkbezoeken door onze fractie en ook vanuit PS hebben wij dit van dichtbij mogen zien en bewonderen. Wij hebben gezien dat men daar met de nieuwste technologie op het gebied van autoverkeer smart en green mobility bezig was. Dit dankzij de aanwezige kennis en ervaring, maar vooral door de samenwerking en innovatiekracht van de daar aanwezige bedrijven en organisaties, zoals TNO, TASS en het Summa College. We mogen er trots op zijn dat wij in onze regio zo'n kenniscentrum hebben, dat helemaal past bij ons imago als de slimste Brainportregio in de wereld. Daarnaast levert de campus een belangrijke bijdrage aan het versterken van het ecosysteem en de herkenbaarheid van Brabant als herkenbare automotieve- en smart-mobilityregio.

Auto's worden steeds schoner, slimmer en veiliger. Voor onze fractie van D66 kan dit niet snel genoeg gaan. We zijn daarom tot op heden van mening geweest dat we nog niet optimaal gebruikmaken van de daar aanwezige kennis en technologie om de bereikbaarheid en veiligheid van onze regio te vergroten. Dit moet door onze nieuwe rol als deelnemer van de Stichting Automotive Campus beter benut worden. Voor onze fractie is het vanzelfsprekend dat de provincie hierin een belangrijke rol gaat spelen door deel te nemen aan de Stichting Automotive Campus. Met de provinciale deelname aan deze stichting ziet onze fractie dat er een provinciaal belang wordt gediend, namelijk het ontwikkelen van een innovatiebevorderende denk- en werklocatie, die ten dienste staat van de Brabantse ambitie om tot de top 5 kennis- en innovatieregio's te horen en te blijven. Voor onze fractie staat vast dat de campus de kartrekker wordt voor het realiseren van onze Brabantse ambitie. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Kutlu voor zijn bijdrage. Dan de fractie van de PvdA, de heer Maas.

De heer **Maas** (PvdA): De fractie van de PvdA is trots op onze Automotive Campus in Helmond. Een innovatieve werklocatie die gericht is op veertig bedrijven, kennisinstellingen en onderwijs op het gebied van automotieve. Daar waar Brabant goed in is: samenwerking realiseren binnen de vier o's: ondernemen, overheden, onderwijs en onderzoek. De Automotive Campus heeft echter wel een versnelling nodig. Deelname aan de Stichting Automotive Campus kan als vliegwiel fungeren, de slagkracht vergroten een beter campusconcept te verkrijgen en het marketing- en acquisitieproces uitbreiden. Weet dat de campus een belangrijke bijdrage levert aan het versterken van het ecosysteem, maar ook aan de herkenbaarheid van Brabant als herkenbare automotieve en smart mobility in deze regio. De provinciale betrokkenheid in de campus en in de werklocatieontwikkeling is groter geworden door het overnemen van de taken die in het verleden door de BOM/BHB werden uitgevoerd. De PvdA mag constateren dat de campus past binnen bestaand beleid, de governance solide is georganiseerd en de provincie invloed geeft op strategische bijsturing van deze stichting. De PvdA zal dan ook geen wensen en bedenkingen kenbaar maken en ziet uit naar de succesvolle doorontwikkeling van de Automotive Campus in een strategisch provinciaal belang.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Maas voor zijn bijdrage. De heer Smeets dan nu van de fractie van GroenLinks.



De heer **Smeets** (GL): Voorzitter. Ik heb goed nieuws en slecht nieuws. Het goede nieuws is dat ik de volle vier minuten niet zal gebruiken voor mijn bijdrage. En het slechte nieuws is dat we toch een aantal bedenkingen hebben tegen dit Statenvoorstel. Allereerst, het is al aangehaald, ook bij de technische vergadering over dit voorstel, de geheimhouding. Waarom rust op dit stuk en onderliggende dossiers en verkenningen de geheimhouding? Dat brengt ons als Statenleden vanuit onze controlerende taak in een lastige positie. Dan de positie van de provincie Noord-Brabant in de raad van toezicht. Er zijn vier leden van de raad van toezicht. Het gaat om strategische sturing door de provincie, maar er zitten ook wat conflicterende belangen bij die vier leden van de raad van toezicht: twee grote aannemersbedrijven in Brabant, de gemeente Helmond en de provincie. Dus we willen graag weten hoe de onafhankelijke positie van de provincie kan worden gewaarborgd. Stel dat de stemmen zouden staken, vier leden bij de raad van toezicht, wat gaat dan de regel worden voor de besluitvorming? We hebben ook tijdens de technische vergadering gesproken over de Bibob-regels. Bij een deelneming is afgesproken dat de aangescherpte Bibob-regeling van toepassing is voor zowel een aantal leden van de raad van toezicht, maar ook voor de directeur. Als we naar de statuten van deze stichting kijken, dan zien we inderdaad, zoals collega's ook al hebben aangehaald, nogal een ruime beleidsvrijheid voor de directeur, eenhoofdig bestuur. Welk mandaat krijgt deze directeur mee en welke afspraken zijn hierover gemaakt? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Smeets voor zijn bijdrage. De fractie van 50PLUS zag af van het woord. Van der Wel van de Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. Anders dan dat wij een andere gedachte hebben bij het woord 'ecosystemen' hebben wij geen bijdrage.

De **voorzitter**: Vreugdenhil van de ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zien ook af van het woord.

De **voorzitter**: Heijman, Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Wij zien ook af van woordvoering.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Dan is de eerste termijn van uw zijde van de Staten hiermee ten einde en geef ik graag het woord aan gedeputeerde Van Merrienboer voor de beantwoording.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Voorzitter. Dank je wel. En dank je wel voor de waarderende woorden voor de ontwikkeling van die plek, waar heel veel mensen inhoud geven, vanuit overigens - de heer Koevoets zei het al - een lange traditie. Maar waarbij ook succes na succes wordt geboekt. De komst van Summa is al aangehaald. En u heeft ook de oproep gezien aan iedereen met een elektrisch voertuig om zich bij de recordpoging te voegen, want dan kan ook de Automotive Campus zich in dat lijstje voegen. Tegelijkertijd is het helder waarom dit voorstel er ligt en die punten zijn ook door u naar voren gebracht. Ten behoeve van de doorontwikkeling van de campus zijn eigenlijk twee zaken essentieel. De per 1 april aan te treden nieuwe directeur zal daaraan stevig inhoud geven. De eerste heeft met de inhoud te maken. Ik denk dat de heer Koevoets daar de meeste nadruk op legt. Er moet na alle positieve elementen die zijn gemeld een nadrukkelijke slag gemaakt worden naar wat je kunt noemen de business development vanuit de ondernemingen die nu op de campus zitten. Waarbij je ziet dat de ondernemers op die campus ook beter bediend moeten worden in de behoefte waar het gaat om ondersteuning vanuit de campusorganisatie. Meer nadruk op business development, een bewuster strategischer acquisitie, die er

vooral op toeziet om de doelen te realiseren. En dat kunt u zien als een verdubbeling van het aantal bedrijven en een verdubbeling van het aantal mensen dat er werkt. Het profiel van de nieuwe directeur is daarop gesneden. En we hebben er echt alle vertrouwen in dat we met hem een buitengewoon energieke business developer aan boord hebben, die die klus aankan.

Het tweede punt heeft ook te maken met de genoemde geheimhouding. De Automotive Campus heeft naar onze mening echt ook een slag nodig in de governance. Ik denk zelfs dat het wat lang geduurd heeft om de campusorganisatie, die bewust moet worden gecomponeerd vanuit de grondeigenaren en de andere betrokkenen, en als provincie zijn we er daar een van, op maat te snijden, waarin juist – ik kijk naar de heer Smeets – die conflicterende belangen via goede spelregels hanteerbaar worden gemaakt. Een aantal van u heeft volgens mij terechte vragen over geheimhouding gesteld. Ik hoop oprecht dat we u in de gelegenheid hebben gesteld om vertrouwelijk kennis te nemen van de analyse die er ligt. Het is ook mijn bewuste intentie – daarover zijn we het allemaal eens als partijen die met de campus aan de slag gaan – om daar ook de transparantie te versterken. Een van de eerste verantwoordelijkheden van de nieuwe directeur is gewoon om een goed jaarplan neer te leggen. En een jaarplan dat gewoon ook hier door onze mensen en door u vanuit uw controlerende rol ook beoordeeld kan worden op ambitie en voortgang. Dus nogmaals, het heeft naar mijn mening wat lang geduurd, maar de private partijen zetten nu die stappen. En daar zijn ze echt voor te waarderen. De idee is dat we naar een governance gaan, waarin een campusorganisatie als zelfstandige eenheid, ook met de door ons gewenste transparantie, kan gaan functioneren. In die zin hoop ik oprecht dat we onderdelen van de informatie, die u nu nog in een vertrouwelijke context hebt gezien, met die nieuwe governance beter bespreekbaar met elkaar maken in de openheid van deze zaal. Maar ik hoop vooral dat het ertoe leidt dat het op de campus zelf, ook voor alle gebruikers en toekomstige gebruikers, transparant en helder wordt hoe de campusorganisatie als eenheid daarin acteert.

De **voorzitter**: Interruptie Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. Ik kan eigenlijk niet helemaal meer helemaal plaatsen wat de gedeputeerde nu stelt. Hij zegt om wat er is voorgelegd in transparantie te delen met deze zaal. Zegt u daar feitelijk mee dat de stukken die nu nog onder geheimhouding berusten straks wel openbaar worden? Wat is nu de strekking van zijn verhaal?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Goed, dan ga ik nog een keer herhalen wat ik zei, mijnheer Van Hattem. Wij hebben met een aantal partijen, deels publiek, deels privaat, nu de stap te zetten naar die campusorganisatie. Op het moment dat we dat met elkaar doen, de statuten en de governance daarvan goedkeuren, gaat er een campusorganisatie functioneren die inderdaad onder andere begint met het opstellen van het jaarplan. Ik hoop dat ze natuurlijk vooral aan het werk gaan met acquisitie en business development, maar ze zullen ook de kwaliteit van de governance rond die campus op die manier naar een hoger plan tillen. Tot die tijd heb ik inderdaad te maken met een aantal partijen waar ook bedrijfsgevoelige informatie onderdeel is van de stukken die er liggen. Daar is de geheimhouding op gebaseerd. Ik ga hier niet zeggen dat de geheimhouding van die stukken af kan. Ik probeer zo scherp mogelijk te verwoorden dat, met de wissel die we zetten en met een campusorganisatie die we volgens de spelregels inrichten, een vergroting van de transparantie ontstaat rond juist die elementen op de campus. En daarom is het van belang, juist onder andere vanwege de transparantie, dat u vandaag instemt met onze deelneming in de campusorganisatie. Ik kijk ook naar de heer Smeets.

De **voorzitter**: Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Toch nog even een vervolgvraag hierop. U zegt: vergroten van de transparantie. Maar wat betekent dit voor het verdere vervolgproces, ook richting PS? U heeft het over een jaarplan. Wordt zo'n jaarplan dan wel publiekelijk gedeeld? Wat is de insteek van GS op het gebied van die transparantie? Wat kunnen we daar nou concreet op verwachten?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Nou ja, goed. Op het moment dat wij in een deelneming om een jaarplan vragen, dan is dat publieke informatie. Want dat past natuurlijk gewoon binnen de afspraken die wij in ons deelnemingenbeleid ook betrachten. Maar juist doordat we er nu een deelneming van maken waarin wij acteren kunnen we dus een aantal dingen in die transparantie ook verbeteren ten opzichte van dat samenspel van private en publieke belangen, dat nu nog op de campus de werkwijze is.

De **voorzitter**: Interruptie Bahar.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Nogmaals, daar zijn private partijen om te prijzen. En die conflicterende belangen, ik kijk echt naar de heer Smeets. Ik snap uw inbreng op dat punt echt niet. Op het moment dat we in Oss en in andere plekken juist publiek-private samenwerking als een kracht zien en ook als een model waarin uiteindelijk private partijen hun verantwoordelijkheid nemen voor dit type werklocaties.

De **voorzitter**: Bahar, interruptie.

De heer **Bahar** (CDA): Voorzitter. Begrijp ik nou goed uit de woorden van de gedeputeerde dat ten aanzien van met name de vraag die we hebben gesteld over vervolginvesteringen, zowel door mij als door de heer Koevoets, dat dat nog moet voortvloeien uit de jaarplannen die de stichting gaat opstellen? Dus dit is pas een eerste stap en eventueel vervolginvesteringen, alles wat nodig is komt nog. En twee, ten aanzien van geheimhouding geeft de gedeputeerde inderdaad aan dat dit gewoon een individueel stuk is, dat op dit moment geheim wordt gehouden. Echter, wat we gaan doen, is maximale transparantie om het debat wel gewoon te helpen in het vervolg.

De **voorzitter**: Van Merrienboer.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Nou ja, voorzitter. In ieder geval ten aanzien van de campusorganisatie, zoals we die met elkaar inrichten. En die andere vragen, voorzitter, staan nog op mijn lijstje. Dus die zal ik zeker beantwoorden.

De **voorzitter**: Interruptie Smeets.

De heer **Smeets** (GL): Voorzitter. Het is natuurlijk prima richting de gedeputeerde dat wij samenwerken op allerlei fronten op het gebied van de vier o's. Maar bent u het met mij eens dat publieke en private belangen wel eens van andere aard kunnen zijn?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Ja natuurlijk, maar het is in Brabant een kwaliteit om die belangen naast elkaar te leggen, met elkaar in verbinding te brengen en die tot succes te brengen.

De **voorzitter**: Mijnheer Smeets. Het punt is helder. De heer Smeets.

De heer **Smeets** (GL): Als ik kijk naar de doelstelling van de Stichting Automotive Campus, dan gaat het ook om de strategische positie van de provincie Noord-Brabant. U had het over spelregels. Maar ik kan niet de spelregels terugvinden. Stel dat daar verschillende belangen spelen, hoe kunnen we dan borgen dat die sturing door de provincie is vastgelegd?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): We gaan hier een discussie over deelnemingenbeleid in zijn algemeenheid voeren. Vergelijkbaar met hoe we dat bijvoorbeeld op de Brainport Industries Campus doen, hebben we ermee ingestemd om in ieder geval tijdelijk in die raad van toezicht te stappen. Een raad van toezicht is niet een plek waar je voortdurend stemt over dingen. Een raad van toezicht heeft hier twee rollen in de richting tot die bestuurder: toezicht houden en strategische sparringpartner zijn. En dat gaan we daar met elkaar invullen. En de suggestie dat daar voortdurend belangen conflicteren is volgens mij niet aan de orde. Sterker nog, we hebben met elkaar juist afgesproken – en dat vind ik echt een stap die private partijen ook zetten – dat we niet voortdurend gaan zitten afrekenen of elke private partij wel genoeg plusjes kan bijtekenen op zijn conductestaat ten koste ook van de publieke partijen. Het is echt een gemeenschappelijke investering nu waar we drie jaar voor tekenen. En misschien is dat nog wel van belang. Ik kijk ook naar de heer Koevoets. Het is niet dat we nu beginnen. Wij zijn al langer op die campus actief. Drie jaar is wat we nu in de campusorganisatie bereid zijn gemeenschappelijk te investeren. En dat doen we ook heel bewust, omdat het ook een prikkel voor de campusorganisatie moet zijn om met voorstellen te komen om op eigen benen te gaan staan. Een campusorganisatie die permanent afhankelijk is van publieke financiering is ook niet wat we voorstaan. Dus een van de opdrachten van de directeur is ook om vrij snel voorstellen neer te leggen hoe we nu over drie jaar met een zelfstandig functionerende campusorganisatie verder gaan. Dan kijken we natuurlijk naar de private partijen, die een stukje winst, die we hopelijk tegemoet kunnen zien, terug gaan ploegen in de governance van de campus. Nogmaals, het gaat hier echt om de campusorganisatie waarin we gaan deelnemen.

Als het gaat om investeringen op de campus, opstalontwikkelingen of in de exploitatie, dat zijn op zichzelf staande besluiten die wij niet nemen door nu in de campusorganisatie te stappen, maar die binnen de context van de statuten van ons ontwikkelbedrijf worden gewogen en zo nodig ook met uw betrokkenheid tot stand komen. Hier gaat het echt over de investering in de campusorganisatie, die nodig is om de volgende stap te zetten. En als het dan gaat over evaluatie, dan wordt alles wat dat betreft nu ook onderdeel van veel meer een publieke transparantie dan dat het tot dusverre is.

De beloning. Op een dergelijke functie is de Brabantnorm formeel niet van toepassing. Wij hebben ervoor gezorgd dat de beloningsverhoudingen binnen de Wnt-norm vallen. En ik kan u ook echt garanderen dat dat op een overtuigende manier zo is.

Voorzitter. Bibob is ook nog even genoemd. Ik kijk even naar de heer Smeets om de vraagstelling goed te duiden voor de zorgvuldigheid. Kijk, het gaat om een drietal dingen. Bibob passen wij toe bij vergunningverlening en subsidie. De Wet Bibob staat niet toe dat wij Bibob toepassen bij deelnemingen. Wat wij wel doen – en collega Pauli is daarvan ook echt een voorvechter – is dat daar waar benoemingen aan de orde zijn wij, als het gaat om integriteitsscreening, waar wij over de governance gaan, er borg voor staan dat dit soort instrumenten worden benut. Verder is het natuurlijk zo, maar dat hoort ook bij een bewust integriteitsbeleid, dat op het moment dat je in een deelneming stapt je in ieder

geval altijd in de gelegenheid bent die integriteitstoetsing op basis van openbare bronnen – waar je dan toe gehouden bent – dan ook in te vullen. Dus laten we geen verwarrende discussie voeren over Bibob. Het gaat over hoe bewust wij handelen in relatie tot private partijen vanuit het integriteitsrepertoire dat we daar ook hebben. En u mag er van overtuigd zijn dat we dat bij elke deelneming ook zorgvuldig invullen. Maar dat is wat anders dan Bibob toepassen, want dat is voor specifieke gevallen. Voorzitter. Volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Ik inventariseer even of er behoefte is aan een tweede termijn van de zijde van uw Staten. Wil iemand het woord? Ik zie één woordmelding van de fractie van de PVV, die ik graag daartoe de gelegenheid geef.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. Dank, gedeputeerde, voor de reactie. We hebben toch nog wel een paar opmerkingen daarbij. Allereerst een vraag die niet echt duidelijk is beantwoord. Ik heb namelijk gevraagd naar de rol van de eenkoppige directie, die nogal solitair in de statuten is opgesteld en hoe GS ervoor gaan zorgen dat die monitoring en verantwoording zo goed mogelijk worden geborgd. En welke afspraken er concreet worden gemaakt. Daar heb ik niet echt een helder antwoord op gehoord. Dan over de Brabantnorm. De gedeputeerde zegt dat deze deelneming daaronder niet formeel valt, maar wel overtuigend binnen de Wnt-norm. Dan is het natuurlijk altijd de vraag wat overtuigend is en of het moreel gezien ook verantwoord is om toch boven de Brabantnorm een beloning uit te keren, zeker omdat er toch subsidies vanuit de provincie rechtstreeks naar deze stichting zullen vloeien. Dus ik had er toch nog wel een iets duidelijker reactie op gewild hoe de gedeputeerde daar moreel tegenaan kijkt. We hebben de Brabantnorm hier toch als een uitgangspunt genomen bij het verstrekken van subsidies? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Hattem. Ik inventariseer voor de zekerheid. Geen andere woordmeldingen. Dan kan de gedeputeerde nog even adresseren. Oh, excuus, de heer Smeets. Ja, ik zag het pas in tweede instantie heel duidelijk, maar nog niet te laat. Aan hem het woord.

De heer **Smeets** (GL): Voorzitter. Soms moet je ook je gevoel laten spreken. Ik heb nog niet het gevoel dat de boodschap vanuit GroenLinks bij de gedeputeerde is aangekomen wat betreft de strategische en onafhankelijke positie van de provincie Noord-Brabant, de spelregels, er kunnen conflicterende belangen zijn en het mandaat van de bestuurder. Als ik nu naar de statuten kijk, dan is dat niet geregeld. Dat betekent in feite vrij spel. Er wordt gesproken over spelregels, maar die kom ik niet tegen. Dus wij houden onze bedenkingen tegen dit voorstel.

De **voorzitter**: Waarvan akte. De gedeputeerde behoefte om daar nog op te reageren? Aan hem het woord.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Voorzitter. Dank je wel, Ik betreur dat, mijnheer Smeets, omdat er volgens mij juist een enorme stap gezet wordt. Het klinkt alsof u sowieso niet in een deelneming wenst te participeren, terwijl we dat toch echt als algemeen beleid stevig vorm en inhoud geven. Juist met goede spelregels willen we de samenwerking publiek-privaat invullen. Overigens altijd met het voornemen om dat tijdelijk te laten zijn, waarbij je uiteindelijk ook wilt dat een dergelijke ontwikkeling op eigen benen verder gaat.

De **voorzitter**: Interruptie Smeets.

De heer **Smeets** (GL): Voor alle duidelijkheid, voorzitter, we zijn niet tegen deelnemingen, maar wel duidelijke spelregels. We zijn ook niet tegen de Automotive Campus als initiatief. Ik ben er vaak genoeg geweest met allerlei werkbezoeken. Daar staan we helemaal achter. We zien ook dat u de pogingen doet om de zaak te organiseren en de governance in te richten. Alleen, de vraag is: is dat nu op een zodanige manier ingericht dat onze belangen ook goed worden geborgd?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Voorzitter. Daar sta ik voor. Er zijn twee dingen belangrijk op die campus. Een, dat de campusorganisatie met één duidelijk en stevig gezicht kan acteren naar alle belanghebbenden die op de campus gevestigd zijn of zich daar willen vestigen. En ja, daar kiezen wij voor een stevige positie van een directeur-bestuurder, juist lerend van het feit dat die de afgelopen jaren niet zo duidelijk was en dat het veel meer een zoekplaatje was voor degenen die op die campus business wilden ontwikkelen. Een stevige positie voor een directeur-bestuurder, een stevige positie voor een raad van toezicht, waarbij wij er bewust voor kiezen om niet – zoals je dat in een beheersfase zou doen – meteen op afstand te gaan zitten als provincie, maar door daar zelf in een vrij hoog ritme – want de raad van toezicht gaat in het begin in een vrij hoge frequentie bij elkaar komen om juist sparringpartner te zijn van die directeur – bijeen te komen. Dus ik denk dat we dat volgens mij op een zorgvuldige manier doen en de belangen van de provincie die we daar zullen invullen. En nogmaals, die belangen moet je ook altijd weer relativëren in het perspectief van de stevige risico's die juist andere partijen daarin lopen, want onze risico's zijn daarin beperkt. En oprecht, ik vind dat we daar juist met deze voorstellen de slag maken naar versteviging van een governancemodel waar juist publieke partijen ook in kunnen functioneren.

De **voorzitter**: Smeets interruptie.

De heer **Smeets** (GL): Voorzitter. Dank u. Hoe lang blijven wij als provincie Noord-Brabant er dicht bovenop zitten?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Kijk. Er ligt in ieder geval een stevige evaluatiebepaling na drie jaar. Want wij hebben nu commitment afgegeven voor de campusorganisatie van drie jaar. De stuurgroep gaat evalueren naar de raad van toezicht. Ik heb al aangegeven dat ik het eerste jaar eigenlijk al de ideeën wil zien hoe we na drie jaar een campusorganisatie zien draaien zonder een publieke betrokkenheid, zoals die nu is. Dus wat mij betreft commitment nu om die campusorganisatie op te bouwen. Drie jaar is volgens mij echt een heel stevige evaluatietermijn, waarbij we echt vanaf nul kunnen bepalen of we nog verder iets in de organisatie willen doen. Maar het voornemen is om na drie jaar een zelfstandige organisatie te hebben draaien zonder dat de provincie en de governance van de campus nog die rol vervullen die ze nu vervullen.

De **voorzitter**: Van Hattem, interruptie.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. Ik hoop niet dat ik er overheen heb gelezen, maar ik hoor de gedeputeerde nu allerlei zaken noemen. Die zegt dat die doelstellingen oplegt aan de directeur-bestuurder van de Automotive Campus. Maar die heb ik volgens mij niet teruggelezen in het Statenvoorstel. Althans niet zo concreet als de gedeputeerde ze nu noemt. Is dit het enige punt dat hij

duidelijk heeft opgelegd of zijn er meer van dergelijke punten, die voor ons als PS toch wel belangrijk zijn om te weten wat hij als taakstelling oplegt?

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Voorzitter. De driejaartermijn is volgens mij heel helder gecommuniceerd. Dat heeft ook te maken met het financieel commitment dat we nu uitspreken. En dat ik in mijn uitvoerende verantwoordelijkheid aangeef, daar waar ik de directeur aangeef, jaarplannen te maken, snel gaan nadenken over modellen om de campusorganisatie ook na drie jaar perspectief te geven. Nogmaals, dat is in de aansturing vanuit de raad van toezicht in ontwikkeling naar die directeur helder. Er ligt een heel uitdagende agenda, ik kijk ook even naar de heer Koevoets, vanuit de aanbevelingen die er vanuit Buck zijn gedaan, dus dat is mouwen opstropen. Maar het kader daarvoor is heel helder. En in het voorstel niet allemaal beschreven, maar wel in de onderliggende stukken voor u tot u te nemen, en voor het overige is het inderdaad aan mij in de rol van uw vertegenwoordiger in die raad van toezicht om de directie aan te sturen en te controleren.

De **voorzitter**: Ik wijs er even op dat over de inhoud van de stukken geen mededeling wordt gedaan. Er is geheimhouding opgelegd. Van welke aard dan ook. De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Zonder iets over de inhoud van die stukken te zeggen, ik heb zelf bewust niet tot me genomen, omdat ik hierover in openheid wil spreken en niet de noodzaak moet hebben om in beslotenheid over iets te moeten vergaderen waar ik in de openbaarheid over wil kunnen spreken. Nu haalt de gedeputeerde toch punten aan die blijkbaar in die stukken zitten, waar wij dan, zonder daar anders dan in beslotenheid over te kunnen spreken, geen kennis van kunnen hebben. Dat vind ik toch wel een lastig dilemma. Dan had ik liever gezien dat, als die zaken blijkbaar niet per definitie vertrouwelijk van aard zijn, omdat het geen exacte bedrijfsgegevens zijn, die gewoon in het openbare Statenvoorstel hadden gestaan.

De **voorzitter**: De gedeputeerde vervolgt zijn betoog.

De heer **Van Merrienboer** (GS, PvdA): Voorzitter. Mijnheer Van Hattem. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van die stukken.

Ik heb nog één punt staan. En ik wil die discussie hier niet op die manier voeren als het gaat om hoe we precies met de Brabantnorm omgaan. Moreel, materieel, de Brabantnorm is wel of niet van toepassing. En dat mag u ons wel vragen, daar wij in het deelnemingenbeleid actief zijn en de Brabantnorm is niet van toepassing, dan passen wij de kaders die wel beschikbaar zijn voor het beheersen van inkomens wel toe. En ik kan alleen maar zeggen dat wij met de directeur afspraken hebben gemaakt die zich ruim binnen dat kader bewegen. Wij hebben niet getoetst op de Brabantnorm, dus ik ga daar verder niet op detailniveau op in. Maar de afspraken vallen ruim binnen de normering topinkomens, zoals we die als leidraad voor ons handelen hanteren. En dat is ook helemaal geen probleem geweest om dat gerealiseerd te krijgen, waarvoor ik ook alle betrokkenen dank, omdat het idee dat we ook in dat soort situaties samen verantwoordelijk zijn voor het beheersen van die beloningsverhoudingen ook op de campus invulling krijgt.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde voor zijn beantwoording en stel dan voor de beraadslagingen te sluiten en over te gaan tot het volgende punt op de agenda. Dat zijn de stemmingen.

## **Stemming**

De **voorzitter**: De bel luidt.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Ik wil een heel kort moment van schorsing om even te overleggen voor de stemming.

De **voorzitter**: Een paar minuten?

De heer **Van Hattem** (PVV): Is goed.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor drie minuten.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik wil de leden verzoeken hun plaatsen in te nemen en zich gereed te maken voor de stemmingen.

Alvorens de stemmingen aan te vangen heeft de heer Portheine het woord gevraagd. De heer Portheine.

De heer **Portheine** (VVD): Ik zal mij voor de stemming over de Automotive Campus conform artikel 28 onthouden van stemming.

De **voorzitter**: Waarvan akte en dank dat u dat meldt. Andere opmerkingen hieraan voorafgaand. Nee? Dan gaan we nu de stemmingen beginnen.

### **23/17 Statenvoorstel Lijst Ingekomen Stukken periode 2 februari 2017 tot en met 22 februari 2017**

De **voorzitter**: Dan wil ik u eerst vragen aandacht te hebben voor voorstel 23/17. Dat is de lijst van ingekomen stukken. Het voorstel van de griffier afhandeling van 2 februari 2017 tot en met 22 februari 2017. Wenst iemand hierover stemming? Nee? Dan stellen we hem zo vast.

### **24/17 Notulen van de PS-vergadering 3 februari 2017**

De **voorzitter**: Hetzelfde wil ik u vragen voor de notulen van de PS-vergadering van 3 februari jl., bij u bekend onder stuknummer 24/17. Wenst iemand stemming? Bij acclamatie dan aangenomen.

### **11/17 Statenvoorstel Zienswijze 1<sup>e</sup> concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap Moerdijk**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu eerst stemmen over het Statenvoorstel Zienswijze 1<sup>e</sup> concept Begrotingswijziging 2017 Havenschap Moerdijk. De fractie van de VVD.

De heer **Burger Dirven** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: CDA.

De heer **Bahar** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: SP.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.



De **voorzitter**: PVV.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Tegen.

De **voorzitter**: D66.

Mevrouw **Dingemans** (D66): Voor.

De **voorzitter**: Partij van de Arbeid.

De heer **Maas** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

De heer **Uijlenhoet** (GL): Voor.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De **voorzitter**: ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dit voorstel is door uw Staten aangenomen.

### **15/17 Statenvoorstel Procedure wensen en bedenkingen deelname in Stichting Automotive Campus**

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij het voorstel 15/17, waarover zojuist de opmerking van de heer Porthoine, dat hij wordt geacht hierover niet mee te stemmen. Dan breng ik dat voorstel nu in stemming onder stuknummer 15/17 bij u bekend. De fractie van de VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: CDA.

De heer **Bahar** (CDA): Voor met een stemverklaring. We merken duidelijk dat de geheimhouding belemmeringen oplevert voor de discussies en zouden in de toekomst graag zien dat die inderdaad maximaal transparant worden gevoerd.

De **voorzitter**: De fractie van de SP.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

De **voorzitter**: PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen met stemverklaring. Ten aanzien van besluitpunt 1 zijn wij wel positief en kunnen we steunen dat er geen wensen en bedenkingen worden geuit, onverminderd de eerder geuite kritiekpunten.

Ten aanzien van punt 2 vinden we de geheimhouding te verstrekkend en had deze niet integraal op de documenten moeten plaatsvinden, enkel op de betreffende onderdelen. Dus tegen, maar met positieve grondhouding ten opzichte van de ontwikkeling van de Automotive Campus.

De **voorzitter**: De fractie van D66.

De heer **Kutlu** (D66): Voor.

De **voorzitter**: Partij van de Arbeid.

De heer **Maas** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

De heer **Smeets** (GL): Voor met stemverklaring. We zien uit naar de jaarlijkse evaluatie over een jaar, 2018. We hebben begrepen van de gedeputeerde dat hij er bovenop gaat zitten. Dus dat is helder. En we betreuren net zoals het CDA de procedure ten aanzien van de geheimhouding. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De **voorzitter**: ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dit voorstel is door uw Staten aangenomen.

## **Sluiting**

De **voorzitter**: Geachte leden. Wij komen dan nu aan het einde van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng. De eerstvolgende Statendag zal plaatsvinden op 7 april. De eerstvolgende plenaire PS-vergadering vindt plaats voor de Perspectiefnota op 21 april 2017. Vanwege verplichtingen elders zal het eerste deel van die vergadering worden voorgezeten door vicevoorzitter Klitsie.

Ik verzoek u nu het sprekerspasje in te leveren bij de bodetafel. Ik nodig u uit voor een drankje bij de Statenlounge en wens u een goed weekend toe. De vergadering is gesloten.

*De voorzitter sluit om 14.35 uur de vergadering.*