

Onderwerp: HW "De natuur op Aarde is niet maakbaar"

Geachte dames - heren,

De bijlage [over klimaat(verandering) in de ruimste zin] is bestemd is voor alle betrokken volksvertegenwoordigers/ambtenaren. Wij verzoeken u de bijlage ter beschikking te stellen van o.m. gemeenteraadsleden, leden van Provinciale Staten, wethouders en Gedeputeerde staten.

U bij voorbaat dankend,
met vriendelijke groet,

St. RANDSTAD - TRAM
D. Heslenfeld (communicatie)

"The Inconvenient Story" van Al Gore VERDIENT acuut WERELDWIJD HEROVERWEGING

Helaas worden wij dagelijks geconfronteerd met een veel grotere klimaatverandering dan "normaal" zou zijn, bijv. hitte en wateroverlast "geselen" ons. En:..... Dat hebben wij te danken aan een voormalige Nederlandse regering! Want ooit zocht een lijsttrekker van een politieke partij mensen die op hem/zijn partij zouden kunnen stemmen. Dat lukte door diegenen die overtuigd waren van de correctheid van het rapport - slechts gebaseerd op veronderstellingen - van De Club Van Rome uit de jaren '60 ervan te overtuigen dat ál het onderwijs op álle niveaus zou worden aangepast als hij premier zou worden. En dat lukte (helaas), want sindsdien werd men geconfronteerd met het onderwijzen/onderwezen worden van slechts ideologische factoren. De voorheen bewezen feiten verdwenen onder protest van wetenschappers in de prullenbak. NB:

De Natuur zèlf levert/-de steeds zèlf het bewijs, al beseft menigeen dat niet (meer).

BROEIKASGASSEN:

Als broeikasgassen noemt men de gasvormige koolstof- en stikstofverbindingen die in dezen heel veel kwaad zouden aanrichten, maar..... deze gassen zijn de AARDSE OERGASSEN (en waren er al voordat zuurstofgas ontstond) en vormen dus geen gevaar, maar zijn noodzakelijk voor het leven op Aarde. Puur Natuur dus! Is het u bekend dat deze OERGASSEN JUIST EEN KOELENDEN WERKING hebben i.p.v. een opwarmende! Dit in tegenstelling tot wat menigeen veronderstelt/beweert.....

WÈL onaangenaam voor het leven op Aarde is de almaar toenemende hoeveelheid WATERDAMP, het èchte BROEIKASGAS. Er is al veel te veel oppervlaktewater - dat ook steeds weer verdampst - ontstaan door menselijk handelen. En men produceert bewust nog méér waterdamp door uitstoot ervan te stimuleren omdat gedacht wordt dat deze vorm van uitstoot niet schadelijk zou zijn. De natuurlijke eigenschappen van water/waterdamp zijn echter o.a. dat zij temperatuur wat langer vasthouden, en niet zonder veel energiegebruik kunnen worden omgezet in waterstof en zuurstof. (Dat is er o.m. de oorzaak van dat waterstof als leverancier van energie niet haalbaar is, want dat kan alleen als véél energie wordt gebruikt: veel méér dan het opleveren zou.)

Er is door de eeuwen heen zo veel oppervlaktewater ontstaan door het oppompen van water en het niet na gebruik enigszins gezuiverd terug te brengen/te laten wegzakken in de bodem. Regenwater/hagel/ontdooide sneeuw (sneeuw dooit o.a. onder invloed van regen) kunnen ook niet meer zo gemakkelijk in de grond zakken, doordat o.a. het groeiende aantal gebouwen de openheid van de bodem qua oppervlakte beperken. Ook alle afvoerleidingen/riolen zijn wat dat betreft desastreus omdat het water niet terugvloeit naar waar het ooit vandaan kwam: de grond in.

Dat de LUCHTVOCHTIGHEID - en dus het broeikaseffect - gedurende de laatste decennia is TOEGENOMEN kan toch niemand zijn ontgaan: dit is op satellietbeelden (bijv. op TV) zichtbaar, want het wolkendek is ènòrm gegroeid. Was voorheen meestal sprake van "plukjes" wolken, tegenwoordig ziet men vaak een ENORM, VRIJWEL GESLOTEN WOLKENDEK over hele continenten. En wat denkt u van alle groene ALGENAANSLAG op wegen/paden, gebouwen, bomen en "vliegtuigstappen"; ja, BUITEN VRIJWEL OVERAL, wat zo'n 10 jaar en langer geleden ècht niet het geval was.....

-2-

De besneeuwde bergen/gletsjers en ijsbergen verliezen ook o.a. aan de voet steeds water door de druk van de zware ijs-/sneeuwlaag er bovenop. Bij ijsbergen vooral, doordat deze drijven in het water dat een hogere temperatuur heeft. Normaliter vormt zich bovenop ongeveer net zo veel sneeuw en ijs als er ontdooit. Dat verschilt per jaar. Water is dus een normaal verschijnsel op Aarde, maar de hoeveelheid wordt almaar groter, terwijl de luchttemperatuur ("op peil" gehouden door de groeiende hoeveelheid waterdamp) daardoor minder grote verschillen vertoont. Want wat aan oppervlaktewater (zeeën/meren, enz.) verdampst komt als regen/hagel/sneeuw steeds weer terug: een almaar doorgaand proces. Eigenlijk is alléén het smeltwater hièrvan de enige correcte vorm van toename van oppervlaktewater, want deel van de natuurlijke kringloop.

CONCLUSIE:

Als men ÈCHT de almaar sneller voortschrijdende klimaatverandering wil tegengaan, zal men WERELDWIJD niet alleen (sterk) moeten bezuinigen op het gebruik van grondstoffen en energie voor allerlei (luxe) producten, maar zal men ook en vooral de "productie" van oppervlaktewater en waterdamp moeten beperken, èn de OERGASSEN (zie blad 1) verder ONGEMOEID laten, want die zijn juist ERG NUTTIG door het KOELEND effect!!!

ENERGIE - DUURZAAMHEID:

Héél veel energie en andere producten worden geleverd door het verwerken van aardolie. Helaas beseft men niet dat niet alle (kunst)stoffen nodig zijn. Van alles is/wordt bedacht en geproduceerd om anderzijds te “besparen” op energieverbruik of grondstoffen: dat kost hiervan juist meer!!

Voorbeelden uit de bouw: voor het isoleren van wanden gebruikt men kunststof en dubbel (warmte doorlatend) glas, waardoor 's zomers weer zonwering nodig is. Als men muren zou voorzien van een flinke (voorzover mogelijk) ankerloze spouw, de ramen en deuren aan de binnenzijde projecteert - de vensterbank is dan aan de buitenzijde - (en slechts de ruim overstekende daken isoleert!), waardoor een natuurlijke zonwering ontstaat, en men de ramen van enkelvoudig spiegelglas voorziet, is minder materiaal nodig, en dus ook minder energie voor de productie ervan. Ook droge kelders zouden weer moeten worden gebouwd voor het bewaren van o.m. voedsel, zodat minder koel-/vrieskasten nodig zijn. Afzuigkappen zijn niet nodig, want ramen kunnen open. (Trouwens, er zijn tegenwoordig te weinig ramen die open kunnen!) Wat velen lijken te zijn vergeten door de luxe van centrale verwarming: de kamertemperatuur is wel $\pm 22^{\circ}\text{C}$, daar waar voorheen de gemiddelde kamertemperatuur 18°C was. Blijkbaar loopt men binnenshuis graag in zomerse i.p.v. aangepaste kledij. Het gebruik van energie gaat niet alleen omhoog door verwarming van de woning, maar ook door het toenemende gebruik van allerlei elektrische (keuken)apparatuur. Dit geldt bij bedrijven en Overheidsgebouwen te meer: er brandt heel veel licht, ook overdag, terwijl dit meestal helemaal niet nodig is, en eigenlijk zelfs irriterend voor de ogen. Hetzelfde geldt ook voor de auto's: de (led) verlichting is niet alleen verblindend voor (fietsende/wandelende) tegenliggers, maar vergt vaker vervanging. NB: men zou ook meer rekening moeten houden met het feit dat ledverlichting heel veel -3-

meer lichtopbrengst (Lumen) levert en daarmee schade kan opleveren voor ogen, ook aan die van dieren. En de vraag is of leds wel zo zuinig zijn qua productie....

Energieproductie middels windmolens/-turbines resp. zonnecollectoren, e.d. is uit den boze, want delving en transport vergen eveneens het nodige aan aardse gaven. Dat wordt door menigeen vergeten. Al met al kan men stellen dat men in velerlei opzicht zuiniger/minder luxe moet gaan leven. Electrificatie wil niet zeggen dat het beter is voor het leefmilieu. Voorheen was men goed op weg met het bevorderen van waterkracht- en atoomenergie. Voor dat laatste was men al bang; door de ongelukken nog meer. Maar deze ongelukken waren niet nodig: “Tschernobil” vertoonde gebrek aan leiding, waardoor een paar mensen de kans kregen te experimenteren, en in Japan was zeewater na een aardbeving het probleem. (De les die men hieruit kan trekken: niet plaatsen bij de zee). Het was ooit de bedoeling de conventionele atoomcentrale(s) naast de snelle-kweek-reactoren te bouwen: na omwerking tussendoor was uitwisseling van radioactief materiaal mogelijk ter vermindering van het afval.

Aardgas is en blijft een nuttige energiebron. Heláás werd tegen lage prijzen véél Nederlands aardgas verkocht, terwijl wij voor binnenlands gebruik nog vele jaren “eigen” gas hadden gehad! Overigens is en was het gebruik ervan in de glastuinbouw uit milieu-oogpunt minder gewenst; glastuinbouw is niet milieuvriendelijk; produceren van voedsel, enz. is op de “koude grond” toch echt veel beter. Net als het houden van vee in de buitenlucht, dat minder kwetsbaar wordt door de grotere mate van immuniteit die wordt opgedaan. Dat leert de geschiedenis wel: ziekten bleven meestal lokaal beperkt. De bio-industrie - een EEG-initiatief met Nederlandse inbreng - kende men nog niet.

Weilanden en akkers waren toen ook geen potentiële gebieden die volgebouwd moesten worden met huizen en bedrijfsgebouwen. En dat wreekt zich nu:

Er is TE WEINIG RUIMTE VOOR FLORA EN FAUNA,

En daarmee dus ook voor een goede, natuurlijke afwatering de bodem in!

AUTO'S VERSUS OPENBAAR VERVOER

Er is maar één succesvolle methode om het bezit en gebruik van de auto te beperken:

Een (landelijk/gekoppeld) net van LIGHT RAIL (SNELTRAM),

mits goed georganiseerd vanaf de tekentafel tot en met de (wèl renderende!) exploitatie

Hopelijk vallen u de schellen van de ogen, en wordt u minder enthousiast voor mensen die allerlei alternatieven voorstellen die meestal niet zonder vervelende gevolgen/bijwerkingen blijven.

St. RANDSTAD – TRAM; randstadtram@hotmail.com (Lijzij 78 - 1276 GM)

Voor nadere info: D. Heslenfeld

januari 2018