

Vragen voor het rondvraagmoment 14 september 2018

Vragen	Nadere toelichting	Fracties	Lid GS
<p><u>Plannen windmolens in polder tussen Oss en Den Bosch</u> De vraag heeft betrekking op de plannen om 80 windmolens te realiseren in de polder tussen Oss en Den Bosch. Hoe ziet de gedeputeerde haar rol in dit verhaal? Ziet de gedeputeerde überhaupt een rol voor de provincie? En zo ja, hoe gaat de gedeputeerde die invullen? Geeft de gedeputeerde de projectontwikkelaars de vrije hand of neemt de gedeputeerde een actieve rol aan waarbij de gedeputeerde de corporaties ondersteunt en er voor zorgt dat de lokale bevolking mee kan delen in de opbrengsten van de windmolens?</p>		<p>SP (Joep van Meel)</p>	<p>Anne-Marie Spierings</p>
<p><u>Spaghettiknoop buurtbussen concessie Oost</u> 1. Klopt het dat de goed lopende buurtbuslijn 205 wordt opgeheven? 2. Zo ja, kan de gedeputeerde aangeven: o welke argumenten er onderliggen om buurtbus 205 op te heffen; o of dit een bezuinigingsmaatregel is van busmaatschappij Arriva; o welke consequenties dit heeft voor aanliggende dorpen; o hoe de reactie is van de vele vrijwilligers "die nu het gevoel hebben aan de kant gezet te worden" terwijl zij al 25 jaar lang een belangrijk sociaal functie vervullen in de samenleving.</p>	<p>De fractie van de PvdA heeft begrepen dat nieuwe afspraken gemaakt zijn om de spaghettiknoop van de buurtbussen in de concessie Oost op te lossen. Op voordracht van Arriva is het gevolg hiervan is dat buurtbus 205 wordt opgeheven. Deze lijn wordt deels overgenomen door de kern Kaatsheuvel aan een andere lijn toe te voegen.</p> <p>De kern Loon op Zand heeft dan geen directe OV verbinding meer met Udenhout.</p> <p>Wetende dat er per bus meer dan 600 passagiers (die OV-chipkaart gebruiken) per maand zijn. In werkelijkheid zijn het meer reizigers, want niet iedereen gebruikt een OV-chipkaart. Deze lijn voldoet dus aan de ondergrens / basisvoorwaarden.</p> <p>Buurtbuslijnen zijn in het verleden opgericht om kleine kernen toch te kunnen voorzien van openbaar vervoer. Daarvoor zijn,</p>	<p>PvdA (Ben Maas)</p>	<p>Christophe van der Maat</p>

	<p>zoals de gedeputeerde weet, verenigingen van vrijwilligers opgericht om dit kostenvriendelijk te kunnen realiseren. Inwoners van gemeente Loon op Zand maken zich zorgen over het vervallen van een rechtstreekse verbindingen van Loon op Zand richting Udenhout en Oisterwijk. Ook de verbinding naar Kaatsheuvel en Dongen vervalt terwijl een goed alternatief ontbreekt. Vooral onze oudere inwoners worden getroffen door deze maatregel.</p>		
<p><u>Natuurcompensatie Laarbeek</u> Wat is de status van de natuurcompensatie in Laarbeek, naar aanleiding van de Raad van State uitspraak van 28 maart 2007?</p>	<p>De fractie van D66 heeft signalen gekregen dat de afgesproken natuurcompensatie nog niet (volledig) zou hebben plaatsgevonden. De notitie Streekplanafwijking Glastuinbouwdoorgroeigebied Laarbeek is bij dit overzicht gevoegd)</p>	<p>D66 (Femke Dingemans)</p>	<p>Johan van den Hout</p>
<p><u>Branden bij afvalverwerkers en recyclingbedrijven</u> 1. Hoe vaak is er in 2016, 2017 en 2018 sprake geweest van onvoorziene gevallen bij Brabantse afvalverwerkingsbedrijven, waarbij het onvoorziene voorval een brand betrof? 2. Is dat relatief veel of weinig in vergelijking tot andere provincies? 3. Kan GS de toename van het aantal branden in het afgelopen jaar verklaren? 4. Welke maatregelen heeft GS genomen of kan GS nemen om dergelijke onvoorziene gevallen tegen te gaan? 5. Met welke instrumenten stuurt GS de betreffende bedrijven zelf aan om voldoende, degelijk, preventieve maatregelen te nemen? 6. Kunnen gezondheidsrisico's uitgesloten worden bij uitstoot door bijvoorbeeld branden bij dergelijke afvalverwerkers en recyclingbedrijven?</p>	<p>Vorig jaar luidden verzekeraars de noodklok na veel afvalbranden. Toen bleek dat er in 2015 en 2016, in Brabant, samen 13 branden in afvalbergen waren. Een korte inventaris, op de site van Omroep Brabant, leert ons dat er de afgelopen drie maanden al 10 branden bij afvalverwerkers zijn geweest. Experts van het verbond van verzekeraars wijzen op de veiligheidsrisico's van het bedrijf, de werknemers, omwonenden en het milieu. In juli van dit jaar sloot de provincie Gelderland een afvalverwerker wegens herhaalde branden. Ook in Brabant staan bedrijven waar al meerdere malen brand geweest is. Bij een wel 7 keer de laatste twee jaar.</p>	<p>VVD (Alex Panhuisen)</p>	<p>Johan van den Hout</p>

<p><u>Vuurwerk bij evenementen</u></p> <p>1. Kan de gedeputeerde toelichten wat het beleid is van de Provincie is gelet op de schadelijke effecten voor het milieu?</p> <p>2. Is de gedeputeerde het eens met de conclusies van de rapporten van onder andere de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (Ongelijkheid in gezondheid) en van het Centraal Bureau voor de Statistiek (Gemeentelijke verschillen in ervaren gezondheid) en wat het betekent dat voor het provinciale beleid?</p>	<p>Toelichting bij vraag 1:</p> <p>bij (muziek-)evenementen in Brabant wordt in toenemende mate gebruik gemaakt van vuurwerk wat belastend is voor het milieu. Organisaties die evenementen houden moet daarvoor een ontbrandingsmelding doen of toestemming vragen bij de Provincie (https://www.brabant.nl/applicaties/producten/vuurwerk_ontbranden_melding_of_toestemming_6303).</p> <p>Toelichting bij vraag 2:</p> <p>Volgens het Rapport "Brabantse burgers in beeld" van het PON 2018 beschouwt 73% van de Brabantse burgers de (gezondheids)zorg als de grootste uitdaging. Volgens recente rapporten van onder andere de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (Ongelijkheid in gezondheid) en van het Centraal Bureau voor de Statistiek (Gemeentelijke verschillen in ervaren gezondheid) leven hoogopgeleiden gemiddeld zes jaar langer dan laagopgeleiden en wordt de gezondheid in een aantal Brabantse gemeenten als minder ervaren.</p>	<p>GroenLinks (Sjo Smeets)</p>	<p>Johan van den Hout</p>
<p><u>Afvaldumping in het buitengebied</u></p> <p>Wat is de stand van zaken m.b.t. de organisatie van de publiekscampagne gericht op afvaldumping in het buitengebied (in navolging van de campagne 'Een dumper is een stumper' in Friesland en Zeeland). Kan de Gedeputeerde inzicht geven in de uitkomsten van de nulmeting, de concrete invulling van het campagneconcept en de verwachte start van de campagne?</p>		<p>D66 (Femke Dingemans)</p>	<p>Johan van den Hout</p>

Notitie Streekplanafwijking Glastuinbouwdoorgroeigebied Laarbeek

Inleiding

De Raad van State heeft bij uitspraak van 28 maart 2007 het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 8 november 2005 tot goedkeuring van het bestemmingsplan “Glastuinbouwdoor-groeigebied” van de gemeente Laarbeek grotendeels vernietigd.

De Raad van State is van oordeel dat de gekoppelde bouwblokken ten noorden van de Peeldijk en het glastuinbouwbedrijf ten noorden van de Pater Eustachiuslaan moeten worden aangemerkt als nieuwvestiging. Verder dient het bosje ten noorden van de Peeldijk aangemerkt te worden als GHS. Nieuwvestiging van deze glastuinbouwbedrijven in het glastuinbouwdoorgroeigebied en binnen de GHS is strijdig met het Streekplan. Op grond hiervan is het goedkeuringsbesluit op deze onderdelen vernietigd en dienen GS opnieuw over het bestemmingsplan te besluiten.

GS hebben het voornemen, dit maal onder afwijking van het Streekplan, het bestemmingsplan opnieuw goed te keuren.

Onderstaand wordt nader op het eerdere goedkeuringsbesluit, de uitspraak van de Raad van State en de motivering voor een streekplanafwijking ingegaan.

Besluit van GS van 8 november 2005

Op 8 november 2005 hebben GS het bestemmingsplan “Glastuinbouwdoorgroeigebied” van de gemeente Laarbeek goedgekeurd. Dit plan beoogt de realisatie van een doorgroeigebied voor glastuinbouw ten oosten van de kern Beek en Donk in de gemeente Laarbeek. Drie glastuinbouwbedrijven uit het gebied hebben hiertoe het initiatief genomen in samenwerking met de Tuinbouwontwikkelingsmaatschappij (TOM).

Op de plankaart van het Streekplan is het plangebied gelegen binnen de AHS-landbouw. Daarnaast maakt het plangebied onderdeel uit van een groter gebied dat in het Streekplan is aangeduid als ‘mogelijk doorgroeigebied voor glastuinbouw’.

Binnen het plangebied is ten noorden van de Biezenweg een elzen-populierenbosje gelegen met een omvang van circa 1,4 ha. Dit bosje is op de feitenkaart van het Streekplan aangeduid als ‘GHS-natuur, overig bos- en natuurgebied’. Het bosje behoort eveneens tot de EHS.

Voor een van de drie betrokken bedrijven zijn de ontwikkelingsmogelijkheden gelegen aansluitend aan het bestaande bouwvlak aan de Pater Eustachiuslaan. De twee andere bedrijven kunnen niet aansluitend aan de bestaande bouwblokken uitbreiden. Deze bedrijven breiden hun glasopstand daarom uit ten noorden van de Peeldijk op bouwblokken die in het bestemmingsplan zijn gekoppeld aan de bestaande bouwblokken aan de Pater Eustachiuslaan. Ten behoeve van deze ontwikkeling wordt een waterloop gedeeltelijk verlegd, het bovengenoemde bosje gekapt en vindt landschappelijke inpassing plaats. Een en ander leidt er toe dat het areaal glas in het gebied kan toenemen van 54.500 m² naar 184.500 m².

De toelichting van het bestemmingsplan bevat een uitgebreide toets aan de criteria (uitsluitende, sturende en inrichtingscriteria) van de destijds geldende ‘Nota Glastuinbouw’.

In het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat een alternatieve planinrichting met behoud van het bosje (GHS) niet mogelijk is.

Met Staatsbosbeheer (eigenaar van het bosje) is vervolgens overeenstemming bereikt over een compensatievoorstel van 1:4, hetgeen betekent dat er circa 5,6 hectare wordt gecompenseerd. Dit is

volgens het plan ruim meer dan de verplichte compensatie van 1: 1,3 op grond waarvan de compensatieverplichting circa 1,8 ha bedragen.

Voor de compensatieverplichting is een compensatielocatie gevonden aan de Asdonkseweg in Aarle-Rixtel, grenzend aan het natuurgebied De Biezen. Deze locatie voldoet aan de compensatie-eisen en wordt in eigendom en beheer overgedragen aan Staatsbosbeheer. Middels een wijzigingsplan op grond van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied” is de bestemming van de betreffende gronden gewijzigd in de bestemming ‘natuurgebied’. Dit wijzigingsplan is op 19 januari 2006 door GS goedgekeurd. Hiermee is voldaan aan de criteria van het provinciale compensatiebeleid.

In het goedkeuringsbesluit wordt geconcludeerd dat conform de eisen van het Streekplan sprake is van een duurzaam en strak begrensde bestemmings- en inrichtingsplan waarin de mogelijkheden tot voortzetting of uitbreiding van de bestaande - positief bestemde - glastuinbouwbedrijven worden beschreven in relatie tot de in het gebied aanwezige waarden en belangen van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, water- en bodemhuishoudkundige, milieuhygiënische of recreatieve aard, alsmede de wijze waarop het gebied wordt ingericht en synergievoordelen kunnen worden behaald.

Uitspraak Raad van State

Tegen dit goedkeuringsbesluit van GS hebben zes appellanten beroep ingediend bij de Raad van State, waaronder de Stichting Middengebied in samenwerking met de Brabantse Milieufederatie. Op een na zijn de beroepen gegrond verklaard en is het goedkeuringsbesluit door de Raad van State grotendeels vernietigd.

Samengevat is de Raad van State van mening dat de gekoppelde bouwblokken ten noorden van de Peeldijk en het glastuinbouwbedrijf ten noorden van de Pater Eustachiuslaan moeten worden aangemerkt als nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven binnen het doorgroeigebied en niet als uitbreiding van bestaande bedrijven binnen het gebied.

Voor wat betreft de gekoppelde bouwblokken ten noorden van de Peeldijk, is de Raad van State, gezien de afstand tussen de gekoppelde bouwvlakken en in aanmerking genomen de omvang van de bouwvlakken ten noorden van de Peeldijk, gezien in relatie tot de omvang van de bestaande bouwvlakken aan de Pater Eustachiuslaan, van oordeel dat de bestemmingsplanregeling zich in onvoldoende mate onderscheidt van nieuwvestiging. Verder is de Raad van State van oordeel dat de juridische regeling in het plan onvoldoende waarborgt dat geen afsplitsing kan plaatsvinden.

Ook voor wat betreft het bedrijf ten noorden van de Pater Eustachiuslaan, waar uitbreiding plaatsvindt direct aansluitend aan het huidige bouwblok, is de Raad van State van mening dat er sprake is van nieuwvestiging.

Alhoewel dit bedrijf volgens het bestemmingsplan “Buitengebied” is bestemd tot ‘glastuinbouwbedrijf’ waren de gronden nog niet in gebruik voor glastuinbouw maar voor een grondgebonden tuinbouwbedrijf. Nu het feitelijk gebruik niet in overeenstemming is met de toegekende bestemming in het voorheen geldende plan, hebben GS zich naar het oordeel van de Raad van State ten onrechte op het standpunt gesteld dat dit bedrijf kan worden aangemerkt als een bestaand positief bestemd glastuinbouwbedrijf als bedoeld in het streekplan.

Verder dient het bosje ten noorden van de Peeldijk volgens de Raad van State aangemerkt te worden als GHS. Het argument van GS dat dit bosje slechts op de feitenkaart en niet op de streekplankaart is aangeduid als GHS maakt dit niet anders. De Raad van State baseert zich hierbij op de tekst van het streekplan dat alle bosgebieden deel uitmaken van de GHS. Daarbij betreft zij dat de schaal van de streekplankaart 1 : 100.000 is en de oppervlakte van het bosje slechts 1,4 ha bedraagt.

In aanvulling hierop merkt de Raad van State op dat nu dit bosje deel uit maakt van de GHS, in zoverre bovendien sprake is van een uitsluitende voorwaarde ter plaatse. Derhalve zou ook een uitbreiding van de bestaande bedrijven ter plaatse in zoverre in strijd zijn geweest met de Nota Glastuinbouw.

Aangezien nieuwvestiging van deze glastuinbouwbedrijven in het mogelijk glastuinbouwdoorgroeigebied en binnen de GHS strijdig is met het Streekplan heeft de Raad van State het goedkeuringsbesluit vernietigd voor wat betreft de gekoppelde bouwblokken ten noorden van de Peeldijk en het bouwvlak ten noorden van de Pater Eustachiuslaan. Het merendeel van de beroepschriften is op grond hiervan gegrond verklaard. Gelet hierop behoeven de overige bezwaren tegen deze plandelen volgens de Raad van State geen bespreking meer.

Daarnaast is het beroepschrift van de nabij gelegen roofvogelfokkerij gegrond verklaard omdat de gemeente en provincie onvoldoende onderzoek hebben verricht naar deze fokactiviteiten en de gevolgen van het bestemmingsplan voor deze activiteiten.

In haar uitspraak heeft de Raad van State niet ‘doorvernietigd’, in die zin dat zij zelfvoorzienend goedkeuring heeft onthouden aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten nu opnieuw over het bestemmingsplan en de ingediende bedenkingen dienen te besluiten.

De reden om niet door te vernietigen is in de uitspraak van de Raad van State als volgt gemotiveerd: “Gezien de inmiddels verruimde afwijkingsbevoegdheid van het streekplan ziet de Afdeling om proceseconomische redenen aanleiding om in zoverre niet zelfvoorzienend goedkeuring te onthouden”.

De Raad van State doelt hier op het volgende.

Ten tijde van de besluitvorming in november 2005 waren GS bevoegd om af te wijken van een beleidslijn uit hoofdstuk 3 van het Streekplan in die gevallen waarin de handhaving van de beleidslijn gevolgen zou hebben, die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot met de beleidslijn te dienen doelen.

In lijn met eerdere uitspraken heeft de Raad van State daarom in deze uitspraak geoordeeld dat het feit dat ook in andere gevallen dan bij uitbreiding de wens bestaat om glastuinbouw in een mogelijk doorgroeigebied voor glastuinbouw mogelijk te maken, moet worden geacht in het beleid te zijn verdisconteerd en kan geen aanleiding zijn om in afwijking van het Streekplan dergelijke uitbreidingen toelaatbaar te achten.

Op 20 januari 2006 is deze afwijkingsbevoegdheid in het Streekplan herzien.

Met de tweede partiële herziening is de afwijkingsmogelijkheid als volgt gaan luiden:

“Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om af te wijken van een beleidslijn uit hoofdstuk 3 van dit streekplan in die gevallen waarin de handhaving van de beleidslijn gevolgen zou hebben, die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidslijn te dienen doelen”.

Naast de herziening van het Streekplan is tussen de besluitvorming over het bestemmingsplan in 2005 en nu de ‘Notitie Compensatiebeginsel’ vervangen door de ‘Beleidsregel Natuurcompensatie’ en de ‘Beleidsnota Glastuinbouw’ uit 1999 door de ‘Beleidsnota Glastuinbouw inclusief teeltondersteunende kassen’ van 2006.

Deze nieuwe nota's en de herziening van de afwijkingsbevoegdheid vormen de beleidskaders voor het nieuwe goedkeuringsbesluit.

Strijdigheid met het Streekplan

Op grond van hoofdstuk 3.4.4 van het Streekplan is nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf in een (mogelijk) doorgroeigebied op beperkte schaal (enkele bedrijven) mogelijk wanneer sprake is van een daadwerkelijke sanering van een bedrijf dat ten behoeve van een aanmerkelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit verplaatst dient te worden.

Herschikking van bouwblokken van bestaande glastuinbouwbedrijven in mogelijke doorgroeigebieden is in beginsel mogelijk.

In de nieuwe 'Nota Glastuinbouw' is het begrip herschikking nader gedefinieerd. Onder herschikking wordt verstaan het samenvoegen van bouwblokken en het eventueel leggen van nieuwe bouwblokken (waaronder bouwblok op afstand) ten behoeve van uitbreiding en/of verplaatsing van bestaande bedrijven in het doorgroeigebied, waarbij het aantal bouwblokken in totaliteit gelijk blijft.

Aan de criteria voor nieuwvestiging in een doorgroeigebied volgens het Streekplan wordt met dit plan niet voldaan. Er is geen sprake van sanering van bestaande bedrijven.

Ook kunnen de uitbreidingen niet worden geschaard onder de definitie van herschikking volgens de 'Nota Glastuinbouw' nu de Raad van State heeft geoordeeld dat in alle drie de gevallen sprake is van nieuwvestiging. De voorgenomen uitbreidingen zijn derhalve strijdig met het beleid volgens 3.4.4 van het Streekplan.

Verder is er sprake van strijdigheid met het Streekplan voorzover het betreft de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in de GHS-natuur. Van de uitzonderingsgrond zoals genoemd in par. 3.4.7 (nieuwvestiging IV op duurzame locatie) is geen sprake.

Streekplanafwijking

De motieven om nu onder afwijking van het Streekplan goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan zijn gelijklopend aan de motivering in het eerdere goedkeuringsbesluit.

Kort samengevat luiden deze als volgt :

1. Voor het mogelijk doorgroeigebied is voldaan aan de voorwaarden die in het Streekplan worden gesteld om de status van doorgroeigebied te verkrijgen:
 - er is sprake van een duurzaam en strak begrensd inrichtings- en bestemmingsplan. Het bestemmingsplan beperkt zich tot de bouwblokken met de bijbehorende landschappelijke inrichting. Als buffer tussen de nieuwe kassen en de burgerbebouwing verderop aan de Peeldijk wordt hiertoe een 15 meter brede groenvoorzieningen gerealiseerd. Deze groenvoorziening wordt gecombineerd met een natuurlijke inrichting van de Broek Aa;
 - van belang is dat de mogelijkheden tot voortzetting of uitbreiding worden gezien in relatie tot de in het gebied aanwezige waarden.

In het bestemmingsplan is genoegzaam aangetoond dat uitbreiding van de twee bedrijven ten zuiden van de Pater Eustachiuslaan aansluitend aan de huidige bouwblokken om meerdere redenen fysiek niet mogelijk is. Daarom is gekozen voor uitbreiding ten noorden van de Peeldijk.

Bij de inrichting van het gebied is maximaal rekening gehouden met de bestaande natuurwaarden binnen het mogelijk doorgroeigebied hetgeen er in heeft geresulteerd dat drie natuureenheden niet worden aangetast. Een alternatieve eenheid, waarbij de vierde eenheid zou kunnen worden gespaard, bleek niet mogelijk. Wij zijn van mening dat in het plan op een zorgvuldige wijze met de aanwezige

waarden is omgegaan. Een en ander heeft geresulteerd in een compensatievoorstel op basis van een ruime kwaliteitstoetslag, veel ruimer dan op grond van ons compensatiebeleid verplicht.

Op grond van de nieuwe provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart worden binnen het plangebied geen bijzondere cultuurhistorische waarden toegekend.

2. het provinciale uitgangspunt is dat aan glastuinbouwbedrijven in doorgroeigebieden ruime ontwikkelingskansen worden geboden en dat geen limiet wordt gesteld aan de omvang van de bouwblokken. In doorgroeigebieden dienen de ontwikkelingsmogelijkheden van glastuinbouwbedrijven optimaal te worden gefaciliteerd.

Aangezien met het plan voldaan wordt aan de voorwaarden voor een doorgroeigebied en wij het van groot belang vinden dat de bestaande glastuinbouwbedrijven in doorgroeigebieden optimale ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden, achten wij handhaving van de beleidslijnen in het Streekplan (geen nieuwvestiging in doorgroeigebieden en geen nieuwvestiging binnen GHS-natuur) voor de in het bestemmingsplan “Glastuinbouwdoor-groeigebied Laarbeek” opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden voor de drie bestaande bedrijven onevenredig in verhouding tot de met de beleidslijnen te dienen doelen.

Een streekplanafwijking achten wij in dit geval dan ook gerechtvaardigd.

Het eerdere goedkeuringsbesluit zal overeenkomstig bovenstaande afwegingen worden aangepast, in die zin dat GS opnieuw, dit maal onder afwijking van het Streekplan, tot goedkeuring van het bestemmingsplan zullen besluiten. In lijn met de uitspraak van de Raad van State dient goedkeuring te worden onthouden aan de koppelteken op de plankaart.

Verder zal het besluit naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State nog worden aangevuld met de resultaten van het onderzoek naar de roofvogelfokkerij. Het beroep van deze roofvogelfokkerij tegen ons goedkeuringsbesluit is door de Raad van State gegrond verklaard omdat gemeente en provincie onvoldoende onderzoek hadden verricht naar de legaliteit van de fokkerij en de gevolgen van de kassenbouw voor deze activiteiten. De gemeente heeft hiertoe de voorgeschiedenis in beeld gebracht en er is nader onderzoek verricht door een op dit gebied deskundige. Het rapport van deze deskundige is inmiddels voorgelegd aan de roofvogelfokker om hierop te reageren. De verwachting is dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit. Om er voor te zorgen dat het nieuwe besluit op korte termijn kan worden genomen, is dit voorstel voor een streekplanafwijkingprocedure vooruitlopend hierop alvast in procedure gebracht.