

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Statenfractie Christen Democratisch Appèl
De heer R.C.P. Kuijken
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van de Statenfractie CDA over
probleemeigenaarschap drugsafval

Datum

9 september 2014

Ons kenmerk

3655013

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

C.P. van Mil

Telefoon

(073) 681 28 69

E-mail

kvml@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte heer Kuijken,

Bij brief van 15 augustus 2014, ingekomen op 15 augustus 2014, heeft u
namens de CDA fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Wie is er eindverantwoordelijk voor het kordaat opruimen van drugsafval met als doel de schade en risico's voor mens en milieu zoveel mogelijk te beperken?

Antwoord: De verantwoordelijkheid voor het opruimen van het drugsafval valt onder artikel 13 Wet bodembescherming (Wbb). In dit artikel is de zorgplicht voor de bodem opgenomen die tot op heden als volgt werd uitgelegd: de zorgplicht richt zich tot degene die feitelijk in staat is om de overtreding te beëindigen dan wel te voorkomen en bij het niet nemen van maatregelen kan worden aangemerkt als overtreder van de zorgplichtbepaling. In de praktijk is dit in eerste instantie de veroorzaker en in tweede instantie de perceelseigenaar.

In haar uitspraak van 6 augustus 2014 (uitspraak 201402325/1/A4) wijkt de Raad van State af van dit uitgangspunt. De Raad van State stelt dat het van de concrete feiten en omstandigheden van het geval afhangt wie verantwoordelijk is voor het opruimen van de dumping en voor de kosten daarvan.

2. Wie is er financieel eindverantwoordelijk voor het opruimen van drugsafval?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 1.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

3. *Zijn er voorwaarden die reeds genoemde verantwoordelijkheden verschuiven naar een ander orgaan of rechtspersoon? Denk daarbij bijvoorbeeld aan binnen/buiten de bebouwde kom, privaat/gemeentelijk/provinciaal terrein, hoog/laag veiligheidsrisico met betrekking tot gevaarlijke stoffen.*

Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 1 en 2. Het hangt af van de concrete feiten en omstandigheden van het geval.

Datum

9 september 2014

Ons kenmerk

3655013

4. *Indien er onduidelijkheid bestaat over de eindverantwoordelijkheid*

a. *acht GS het onwenselijk dat er een vacuüm ontstaat in verantwoordelijkheden?*

Antwoord: Ja, daarom heeft de provincie ook het initiatief genomen om alle betrokken partijen (gemeenten, politie, justitie, waterschappen, groene domeinen, etc) bij elkaar te brengen en met hen afspraken te maken over de wijze van handelen bij dumpingen van drugsafval.

b. *acht GS het onwenselijk dat kordaat optreden tegen drugsafval bestraft wordt?*

Antwoord: Ja. Op basis van deze ene uitspraak van de Raad van State is echter nog niet te overzien wat de gevolgen zijn voor de voornoemde afspraken.

c. *acht GS de kans aanwezig dat de combinatie van het ontbreken van een eindverantwoordelijke met een negatieve financiële prikkel het kordaat optreden tegen drugsafval in de weg staat?*

Antwoord: Nee, onze ervaring is dat gemeenten (en andere grondeigenaren zoals natuurbeheerders en waterschappen) in voorkomende gevallen hun verantwoordelijkheid nemen aangezien het drugsafval risico's vormt voor veiligheid en leefomgeving.

d. *wie zou naar mening van GS eindverantwoordelijk moeten zijn voor het opruimen van drugsafval en de kosten ervan?*

Antwoord: Met betrekking tot de verantwoordelijkheden verwijzen we naar de beantwoording van vraag 1. Daarnaast neemt de provincie haar coördinerende verantwoordelijkheid door samenwerking te bevorderen (protocollen, uniformiteit van melden, etc.), zie ook het antwoord op vraag 4a.

In financiële zin zijn wij van mening dat de veroorzakers (drugscriminelen) eindverantwoordelijk zijn. Dit is ook de reden waarom wij er bij het Rijk (ministeries van Veiligheid & Justitie en Financiën) op aandringen om een deel van de 'pluk-ze gelden' in te zetten voor een waarborgfonds. Tot nu toe heeft dit nog niet tot een positief resultaat geleid.

Datum

9 september 2014

Ons kenmerk

3655013

5. In hoeveel gevallen heeft de provincie de verantwoordelijkheid genomen om drugsafval op te ruimen? Wat heeft dit opruimen de provincie gekost?

Antwoord: In 2013 hebben 3 dumpingen op provinciale grond plaatsgevonden. In dat geval zijn wij als perceelseigenaar verantwoordelijk. Naar inschatting heeft dit de provincie € 60.000 gekost.

6. Hebben zich al instanties gemeld bij de provincie die de kosten voor het opruimen van drugsafval op de provinciale overheid willen verhalen?

Antwoord: Nee.

7. Bent u bekend met het artikel dat veel Brabantse gemeenten financieel aan de grond zitten en deelt u deze mening?

Antwoord: We zijn bekend met enkele publicaties die het ED en het BD onlangs hebben gewijd aan de financiële problematiek van veel Brabantse gemeenten. Wij nemen aan dat u hierop doelt. Deze artikelen bevatten tal van feitelijke onjuistheden en wij onderschrijven de inhoud ervan dan ook niet .

8. Bent u naar aanleiding van de uitspraak van de RvS bereid om de discussie over de eindverantwoordelijkheid rond het dumpen van drugsafval te voeren met het Rijk?

Antwoord: Ja. De uitspraak van de Raad van State zien wij als extra onderbouwing voor de noodzaak tot het oprichten van een waarborgfonds gevuld met Pluk-ze geld.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,