

Statenfractie Christenunie/sgp
De heer H. Vreugdenhil
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Schriftelijke vragen lozing en opslag drugsafval in Someren

Datum

19 januari 2016

Ons kenmerk

C2183734/3912858

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

C.P. (Karin) van Mil

Telefoon

(073) 681 28 69

Email

kvmil@brabant.nl

Bijlage(n)

Geachte heer Vreugdenhil,

Bij brief van 14 januari 2016, ingekomen op 14 januari 2016, heeft u namens de CU/SGP fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Inleiding:

In maart 2015 is een XTC-laboratorium aangetroffen in een voormalige veehouderij in Someren. Dit laboratorium is door de Landelijke Faciliteit Ontmantelen (LFO) ontmanteld. De Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) en politie waren bij de inval betrokken. De locatie is in opdracht van de gemeente verzegeld.

De Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant (ODZOB) heeft in opdracht van de gemeente een inventariserende controle uitgevoerd en daarover geadviseerd. Naar aanleiding van de inventarisatie zijn de direct druggerelateerde zaken, zoals vaten en instrumentarium van het laboratorium, direct opgeruimd. Vervolgens bleek de in mestkelders opgeslagen mest verontreinigd te zijn met chemicaliën uit dit laboratorium. In een later stadium is een deel van deze mest illegaal uitgereden over een landbouwperceel.

1. Sinds maart 2015 is bekend dat er in een gierkelder in Someren een hoeveelheid drugsafval in de gierkelder opgeslagen ligt. Wij hebben daar de volgende vragen over. Was de provincie op de hoogte van de opslag van drugsafval in de gierkelder?

Antwoord: Via de media hebben wij op 8 januari vernomen dat er in Someren drugsafval in een gierkelder lag.

2. Waarom heeft de gemeente Someren het afval niet laten verwijderen?

Antwoord: Uit het overleg met de gemeente is gebleken dat zij een breed scala aan instanties hebben geraadpleegd om te bepalen welke acties ondernomen dienden te worden. In aanvank leek het zelfreinigend vermogen van de mest voldoende te zijn om de druggerelateerde stoffen af te breken. Naar nu blijkt is dit niet, danwel onvoldoende, het geval en is nader onderzoek ingezet. Daarnaast heeft de gemeente extern advies ingewonnen over de status van de ontstane afvalstoffen en daarbij behorende bevoegdheden van mogelijk meerdere instanties. Uit het concept advies blijkt dat de gemeente bevoegd gezag is voor alle onderdelen. De gemeente was tot 8 januari nog steeds bezig met het laten verrichten van onderzoek om te bepalen wat er met het afval diende te gebeuren.

Datum

19 januari 2016

Ons kenmerk

C2183734/3912858

3. Waarom is niet eerder ingegrepen om het afval te (doen) verwijderen?

Antwoord: Uitgaande van de kennis die de provincie had ten tijde van het voorval, namelijk een opgerold drugslaboratorium, lag het niet in de rede dat de provincie daar een taak in zou hebben. Tevens vond het voorval plaats binnen een inrichting waarvoor de gemeente bevoegd gezag is. Zie verder antwoord van vraag 2.

4. Welk risico hebben omwonenden gelopen in het afgelopen jaar?

Antwoord: Dit is niet bekend bij de provincie.

5. Een deel van de vervuilde mest is uitgereden op het land en is aantoonbaar in de maïsstengels terecht gekomen. Was de provincie op de hoogte dat er vervuilde mest uitgereden is op de akker?

Antwoord: De provincie was hier niet van op de hoogte.

6. Zo ja, hoe is de inschatting van het risico geweest op zowel de verspreiding in bodem en grondwater en het risico voor de vervuiling van gewassen?

Antwoord: De gemeente heeft de provincie verteld dat er geen verontreinigingen zijn aangetroffen in de aangrenzende sloten. Er is dus geen schade aangericht aan het oppervlaktewater. Hier is het waterschap overigens het bevoegde gezag voor. Volgens de gemeente heeft er geen uitspoeling plaatsgevonden naar het grondwater. De provincie is namelijk het bevoegde gezag voor het grondwater. De provincie heeft de gemeente verzocht de uitspraak dat er geen uitspoeling is, te onderbouwen. De gemeente voert nader onderzoek uit.

7. Wat heeft de provincie ondernomen om de vervuiling tegen te gaan danwel (te doen) verwijderen?

Antwoord: Direct nadat de gedeputeerde Van den Hout via de media op 8 januari kennis kreeg van het voorval, heeft hij contact opgenomen met de burgemeester van de gemeente Someren. De gedeputeerde heeft verwezen naar het provinciale protocol dat voorschrijft dat gemeenten zo snel mogelijk gedumpt drugsafval opruimen en afvoeren. Na acht maanden nog steeds in de onderzoeksfase zitten zonder sanering, past hier niet bij. De verontreinigde mest

in de gierkelder, de uitgereden verontreinigde mest en de mais met het opgenomen drugsafval zijn te beschouwen als drugsdumpingen en dienen zo snel mogelijk verwijderd te worden. De gemeente is direct aan de slag gegaan en de dunne fractie mest met verontreinigingen is nu afgevoerd. Daarna wordt de gierkelder en het gebouw gesloopt, met in achtneming van een asbestsanering, om de dikke fractie mest met mogelijke verontreinigingen af te voeren. De provincie heeft aangedrongen op haast om alle overige aantoonbare verontreinigingen zo snel mogelijk te verwijderen, zonodig naar een tijdelijke opslag in afwachting van een definitieve eindoplossing. Dit geldt voor de mogelijk verontreinigde akker en de mais met het opgenomen drugsafval. De gemeente heeft toegezegd dit voortvarend op te pakken.

Datum

19 januari 2016

Ons kenmerk

C2183734/3912858

8. In een reportage in augustus 2014 van EenVandaag wordt er al gewaarschuwd dat er op meerdere plaatsen boeren onder druk worden gezet om drugsafval in gierkelders te lozen en over het land uit te rijden. Kunt u een inschatting maken van de omvang van het probleem?

Antwoord: Bij de provincie zijn twee van dergelijke gevallen bekend, namelijk Goirle (2014) en Someren (2015). Wij kunnen bij gebrek aan aanvullende cijfers of informatie geen inschatting maken van de omvang van het probleem.

9. Wat heeft de provincie ondernomen om de vervuiling van de bodem en daarmee de vervuiling van gewassen tegen te gaan?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 7.

In concrete gevallen zijn het de gemeenten/omgevingsdiensten die er zorg voor dragen dat de verontreiniging zo snel mogelijk wordt opgeruimd door de veroorzaker, eigenaar of in het uiterste geval het bevoegd gezag zelf. Tot op heden zijn dit soort dumpingen door gemeenten en omgevingsdiensten opgepakt.

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger