

Statenfractie PVV
Mevrouw P. van der Kammen
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Statenvragen bijeenkomst Arhi-procedure Nuenen c.a.

Geachte mevrouw Van der Kammen,

Bij brief van 31 augustus 2017, ingekomen op 31 augustus 2017, heeft u namens de PVV fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Bent u bekend met het artikel in ED over het buitenspel zetten van de gemeenteraad van Nuenen 1?

Antwoord: Ja.

2. In de beantwoording op statenvragen van collega's Dereyckere en Heijman over deze casus wordt de informatie-avond aangekondigd over de invulling van het open overleg. Deze beantwoording, gedateerd 15 augustus, is per dagmail van 29 augustus onder de aandacht van Provinciale Staten gebracht.

a. Kan het college aangeven waarom zij de beantwoording van de statenvragen, gedateerd 15 augustus, pas na twee weken heeft vrijgegeven, waardoor PS pas ná het plaatsvinden van de informatie-avond waarover het artikel in het ED bericht, zijn geïnformeerd?

b. Kan het college uitputtend aangeven wie naast de raads- en collegeleden van de gemeente Nuenen uitgenodigd waren voor deze informatiebijeenkomst?

Antwoord:

2a. Besluitvorming met betrekking tot de Statenvragen van de leden Dereyckere en Heijman heeft in onze vergadering van 21 augustus 2017 plaatsgevonden. In onze brief is abusievelijk de datum van 15 augustus 2017 vermeld. Ons voornemen om een informatieavond te organiseren, hebben wij overigens in onze brief van 11 juli 2017 aan de drie gemeenten kenbaar gemaakt. Deze brief is in afschrift aan uw Staten verzonden.

Datum

19 september 2017

Ons kenmerk

C2214004/4248205

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

M.J.J. (Marcel) van Osch

Telefoon

(073) 681 20 98

Email

mvosch@brabant.nl

Bijlage(n)

-

2b. Raads- en collegeleden van de gemeenten Nuenen c.a., Eindhoven en Son en Breugel alsook de gemeentesecretarissen, raadsgriffiers en beperkte ambtelijke ondersteuning.

Datum

19 september 2017

Ons kenmerk

C2214004/4248205

3. GS lijkt koste wat kost aan te willen sturen op een snelle beslissing in de casus herindeling gemeente Nuenen. In de beantwoording van recente statenvragen van collega's Deryckere en Heijman over deze casus beargumenteert het college dat de urgentie gelegen is in het feit dat er sprake zou zijn van een "gebrek aan bestuurskracht".

a. Kan GS onderbouwen waarom de paar maanden uitstel die de gemeente Nuenen aan GS heeft verzocht (tot 1 november) om te komen met een eigen voorstel niet acceptabel zouden zijn voor GS, terwijl het veel langere tijdspad van de Arhi-procedure waarbij de provincie medio februari 2018 met een voorstel wil komen (aldus het artikel in ED), dat dan kennelijk wél is?

b. Kan hieruit geconcludeerd worden dat niet haast om de bestuurskracht te verbeteren maar kennelijk een heel ander motief een rol speelt voor de beslissing om de Arhi-procedure te volgen? Zo nee, wat kan er volgens GS dan wél worden geconcludeerd?

c. Waarom kiest het college hier willens en wetens voor 'tempo & dwang' in plaats van 'zorgvuldigheid & draagvlak'?

Antwoord:

3a. De overwegingen die ten grondslag liggen aan ons besluit tot het starten van de Arhi-procedure hebben wij aangegeven in onze brief van 11 juli 2017 aan de raden en colleges van de drie betrokken gemeenten. In deze brief is de volgende passage opgenomen. 'Op 29 juni jl. heeft de gemeenteraad van Nuenen besloten om de voorkeur voor een fusiepartner tot november uit te stellen. Wij zijn er van op de hoogte dat de gemeente Nuenen recent gesprekken heeft gevoerd met de gemeenten Eindhoven en Son en Breugel. Het uitstel van het uitspreken van een voorkeur heeft ons, mede in combinatie met de sterk uiteenlopende opvattingen binnen de gemeenteraad, echter doen besluiten om het proces met het oog op het gewenste tempo en kwaliteit over te nemen'. Deze ontwikkelingen maken dat wij er geen vertrouwen in hebben dat de geplande gesprekken in de komende periode zouden leiden tot een besluit op 1 november a.s. over een gewenste fusiepartner.

3b. Nee. Onze conclusie is dat het door de gemeente Nuenen c.a. uitgevoerde bestuurskrachtonderzoek in combinatie met het advies van de commissie Demmers voor ons in september 2016 aanleiding is geweest om te constateren dat een zelfstandig voortbestaan van de gemeente Nuenen c.a. 'geen reële optie is'. De motivering waarom wij de Arhi-procedure zijn gestart kunt u vinden in het antwoord op vraag 3a.

3c. Wij herkennen ons niet in deze kwalificaties. De procedure, die wij samen met de drie gemeenten willen volgen, zal er een zijn waarbij zorgvuldigheid, tempo en investeren in zoveel mogelijk (bestuurlijk en maatschappelijk) draagvlak in balans zijn.

4. Volgens het artikel in het ED stelt gedeputeerde Spierings dat zij eerst met de colleges van de drie gemeentes gaat praten omdat de wet dat voorschrijft.

a. Is de gedeputeerde hier juist geciteerd? Indien dat niet zo is, wat heeft de gedeputeerde dan wél gesteld?

b. Volgens de Arhi moet GS B&W van de betrokken gemeenten in de gelegenheid stellen met GS overleg te voeren. De Arhi schrijft niet voor dat dit gesprek als eerste moet plaatsvinden, noch dat de colleges van B&W de enige gesprekspartners zouden moeten zijn. Indien vraag a bevestigend is beantwoord, waarom wekt gedeputeerde Spierings de indruk alsof zij niet anders zou kunnen handelen in haar keuze wanneer zij met wie spreekt?

Datum

19 september 2017

Ons kenmerk

C2214004/4248205

Antwoord:

4a. De aangehaalde tekst is een juiste, doch niet volledige, weergave van hetgeen gedeputeerde Spierings na afloop van de informatiebijeenkomst heeft geantwoord op vragen van het ED.

4b. Artikel 7 in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de Wet arhi bepalen dat deze procedure aanvangt met het zogeheten open overleg tussen gedeputeerde staten en de colleges van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeenten. De wet kent een dergelijke bepaling niet met betrekking tot de raden, maar laat wel de ruimte om gesprekken met de betrokken raden te voeren. In onze voornoemde brief van 11 juli 2017 en tijdens de informatiebijeenkomst van 28 augustus jl. hebben wij nadrukkelijk aangegeven ook het gesprek te willen voeren met (delegaties) van de betrokken raden.

5. Volgens het artikel worden de gesprekken vertrouwelijk gevoerd. Kan het college aangeven waarom de burgers noch de gemeenteraadsleden de gesprekken niet mogen horen?

Antwoord: De wetgever heeft ervoor gekozen dat de gespreksverslagen openbaar worden in het geval en op het moment dat gedeputeerde staten een herindelingsontwerp vaststellen en deze met de verslagen van het gevoerde open overleg toezenden aan de betrokken raden en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (artikel 8, tweede lid, Wet arhi). Met de terinzagelegging van het herindelingsontwerp worden de gespreksverslagen eveneens openbaar voor een ieder. Hiermee wordt enerzijds geborgd dat de betreffende bestuursorganen in staat worden gesteld om op een effectieve wijze tot een constructief voorstel te komen en anderzijds dat eenieder aan het begin van de inspraakprocedure beschikt over alle relevante informatie.

6. Volgens het artikel moet de keuze op zoveel mogelijk draagvlak kunnen rekenen, maar staat voorsnog geen peiling naar de mening van de inwoners gepland.

a. Kan het college aangeven waarom zij -onder aanvoering van een Democratenóó-gedeputeerde nota bene- de mening van de burgers volledig terzijde schuift?

b. Kan het college aangeven waarom zij de weg van de bestuurlijke achterkamer kiest en niet de weg van het bevragen van de direct belanghebbenden?

c. Is het college net als de PVV van mening dat een herindeling nooit maar dan ook nooit opgelegd moet worden door bestuurders, maar enkel zou mogen plaatsvinden als de betrokken inwoners hun goedkeuring eraan hebben verleend?

d. Is het in dat licht gezien niet meer dan logisch dat het woord niet aan de colleges van B&W, GS of de gemeenteraad is, maar eerst en vooral aan alle betrokken inwoners?

Datum

19 september 2017

Ons kenmerk

C2214004/4248205

Antwoord:

6a. Het informeren, betrekken en raadplegen van inwoners in een herindelingsproces is de primaire verantwoordelijkheid van de betrokken gemeentebesturen, zo geeft het Beleidskader gemeentelijke herindeling aan. Wij zijn er bovendien groot voorstander van dat de gemeentebesturen zelf in de gelegenheid worden gesteld om hun inwoners te raadplegen. Het staat gemeenten daarin vrij op welke wijze zij dat vorm en inhoud geven. Dit uitgangspunt geldt ook indien een herindelingsvoorstel wordt opgesteld door de provincie. Indien wij daartoe zouden besluiten, dan rust vanzelfsprekend ook op de provincie een verantwoordelijkheid om te investeren in zoveel mogelijk maatschappelijk draagvlak. Tot slot merken wij op dat 'draagvlak' één van de vijf criteria is waarop wij ons oordeel over de uitkomst van het open overleg zullen baseren. De overige vier criteria zijn: (1) interne samenhang/dorps- en kernenbeleid, (2) bestuurskracht, (3) evenwichtige regionale verhoudingen en (4) duurzaamheid. Wij zullen dat actief, intensief en met grote betrokkenheid vorm en inhoud geven.

6b. Wij herkennen ons niet in uw kwalificatie en verwijzen u voor verdere toelichting naar antwoord 6a.

6c. Zie antwoord 6a.

6d. Zie antwoord 6a.

7. Is het college bereid om de Arhi-procedure te staken en de gemeente Nuenen te adviseren om een referendum te organiseren zodat de bewoners kunnen aangeven hoe zij over de toekomst van hun gemeente denken? Zo nee, waarom is het college -en dan met name de portefeuillehoudende gedeputeerde van D66- niet vóór het raadplegen van de inwoners over een voor hen zo belangrijke aangelegenheid?

Antwoord: Nee, zie antwoord 6a.

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

Datum

19 september 2017

Ons kenmerk

C2214004/4248205

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

ir. A.M. Burger