

Provincie Noord-Brabant
t.v. Gedeputeerde Staten
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch



Betreft: Bezwaarschrift verlenen omgevingsvergunning
overkappen mestkuil Beeksedijk 10 Gemert (2 bijlagen)

Gemert, 29 augustus 2017

Geacht college,

Bijgaand treft u een bezwaarschrift en een zienswijze aan van stichting Mens, Dier & Peel gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel over het verlenen van een omgevingsvergunning voor het overkappen van een mestkuil voor het verwerken van zogenoemde "champost" aan de Beeksedijk 10 te Gemert. Het gaat hier om een champignonkwekerij gelegen in de groenblauwe mantel en direct grenzend aan de provinciale weg N272 van Boxmeer naar Eindhoven die inmiddels fors is uitgebreid en opgeschaald tot een mestbewerkingsinstallatie. Volgens allerlei bepalingen in de Verordening ruimte Noord-Brabant zijn deze activiteiten op deze locatie niet toegestaan. U vindt onze argumentatie in de beide bijlagen.

Ondanks ook eerder door u geuite bezwaren over bovenstaande activiteiten aan het adres van het college in Gemert-Bakel, is deze mestbewerkingsinstallatie al sinds de zomer van 2016 in bedrijf. Momenteel wordt er een overkapping gebouwd. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat hier een loopje wordt genomen met de Verordening ruimte en dat bewust door de gemeente Gemert-Bakel de route van de voldongen feiten wordt bewandeld. Daarmee wordt naar onze mening de Verordening ruimte verloochend die door Provinciale Staten is aangenomen en daarmee ook het vertrouwen en de geloofwaardigheid aangetast van het openbaar bestuur.

Met vriendelijke groet,

Dhr. J. van Hoof, voorzitter

Mevr. J. Stoks, secretaris

- Bijlage: Bezwaarschrift Mens, Dier & Peel 28 augustus 2017
- Bijlage: Zienswijze Mens, Dier & Peel 4 december 2016

Cc Provinciale staten van Noord-Brabant

Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert



Betreft: Bezwaarschrift verlenen omgevingsvergunning
overkappen mestkuil Beeksedijk 10 Gemert (5/5)

Gemert, 29 augustus 2017

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Door middel van deze brief tekent het bestuur van Mens, Dier & Peel bezwaar aan tegen het verlenen van een omgevingsvergunning d.d. 20 juli 2017 voor het overkappen van een mestkuil voor het verwerken van zogeheten “champost” aan de Beeksedijk 10 te Gemert.

In een eerdere zienswijze d.d. 4 december 2016 heeft het bestuur van Mens, Dier & Peel u er al op gewezen dat een mestbewerkingsinstallatie op deze locatie volgens de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant niet is toegestaan, omdat deze installatie gelegen is in de groenblauwe mantel. Het opgegeven argument om de mestkuil te overkappen om de ontstane stankoverlast te verminderen is ondergeschikt en doet niets af aan eerder genoemd feit.

Provinciale Staten van Noord-Brabant heeft d.d. 15 juli 2017 een geconsolideerde versie aangenomen van de Verordening ruimte Noord-Brabant die we hierna aanduiden als VR2017. Dat betekent dat onderhavige omgevingsvergunning onder de werking van de VR2017 valt. Daarin staat dat het vestigen en in bedrijf houden van een mestbewerkingsinstallatie op deze locatie niet toegestaan. Dit blijkt onder meer uit het volgende:

In artikel 6.1 Bescherming van de groenblauwe mantel staat dat:

1. Een bestemmingsplan dat is gelegen in de groenblauwe mantel:
 - a. strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden;
 - b. stelt regels ter bescherming van de ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.
2. De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid, bevat een verantwoording over de wijze waarop de nodige kennis over de aanwezige ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken is vergaard.

We stellen vast dat de eerder gevestigde champignonkwekerij al afbreuk deed aan de kwaliteiten van de groenblauwe mantel, maar dat sinds de uitbreiding met een mestbewerkingsinstallatie sprake is van een flagrante schending van de VR2014 en VR2017. De mestkuil wordt overkapt met een hoge hal die in de verre omtrek is te zien. Daarmee worden de ecologische en landschappelijke waarden ernstig aangetast. Bovendien staat deze hal op slechts 17 meter van de drukke provinciale weg Boxmeer – Eindhoven.

Uit de bepalingen van artikel 6 blijkt verder dat onderhavig bedrijf niet valt onder artikel 6.3 betreffende Veehouderijen, zodat op deze locatie geen aanspraak kan worden gemaakt op lid 2d “mestbewerking is alleen toegestaan ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest.” Een champignonkwekerij produceert zelf geen dierlijke mest, maar verbruikt mest die een behandeling heeft ondergaan voor het kweken van champignons.

Aanspraak op artikel 6.2 (Vollegronds)teeltbedrijven is naar onze mening evenmin van toepassing, aangezien de omvang en aard van de activiteiten (mestverwerking) geen positieve bijdrage levert aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Ook aanspraak op lid 2a is ons inziens niet aan de orde, omdat de mestbewerkingsinstallatie niet alleen bestemd is voor de eigen bedrijfsvoering, maar ook wordt ingezet voor het leveren van diensten aan derden.

Uit de toelichting op artikel 6.6 blijkt dat champignonkwekerijen vallen onder de 'Overige agrarische bedrijven' ofwel bedrijven die niet binnen de begripsbepaling van veehouderij, (vollegronds) teeltbedrijf of glastuinbouwbedrijf vallen. Citaat: "Omdat in de groenblauwe mantel juist de ontwikkeling van bedrijven met een binding aan de omliggende grond wenselijk is, stelt de verordening beperkingen aan de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven door een maximum omvang van 1,5 hectare te stellen en door vestiging uit te sluiten." Ook om deze reden is het dus niet toegestaan om een champignonkwekerij in de groenblauwe mantel uit te breiden met een mestbewerkingsinstallatie.

In artikel 6.10 zijn bepalingen opgenomen voor niet-agrarische functies in de groenblauwe mantel. Lid 1d bepaalt dat 'de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf, behorend tot de milieucategorie 3 of hoger'. Desondanks werkt u mee aan het overkappen van de mestkuil die duidelijk in strijd is met deze en andere bepalingen. Uit de milieucategorieën die de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) hanteert, blijkt dat een champignonkwekerij met mestfermentatie onder milieucategorie 3.2 valt.

Bijlage: Staat van Bedrijfsactiviteiten cat. 1 t/m 3.2 Milieucategorieën en richtafstanden Bron: VNG Bedrijven en milieuzonering Editie 2009

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					INDICES				
	nummer		GEUR	STOF	GELUID		GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL BODEM	LUCHT
01	01	- LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW										
0111, 0113	011, 012, 013	Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen)	10	10	30	C	10	30	2	1	G	1 B L
0112	011, 012, 013, 016	0 Tuinbouw:										
0112	011, 012, 013	1 - bedrijfsgebouwen	10	10	30	C	10	30	2	1	G	1 B L
0112	011, 012, 013	2 - kassen zonder verwarming	10	10	30	C	10	30	2	1	G	1 B L
0112	011, 012, 013	3 - kassen met gasverwarming	10	10	30	C	10	30	2	1	G	1 B L
0112	0113	4 - champignonkwekerijen (algemeen)	30	10	30	C	10	30	2	1	G	1 B
0112	0113	5 - champignonkwekerijen met mestfermentatie	100	10	30	C	10	100	3.2	1	G	1 B
0112	0163	6 - bloembollendroog- en prepareerbedrijven	30	10	30	C	10	30	2	1	G	1 B
0112	011	7 - witlofkwekerijen (algemeen)	30	10	30	C	10	30	2	1	G	
0121	0141, 0142	Folken en houden van rundvee	100	30	30	C	0	100	3.2	1	G	1

In dit verband wijzen wij u tevens op schriftelijke reactie die het provinciebestuur van Noord-Brabant u eerder heeft toegezonden inzake de casus Beeksedijk 10: "Een hogere milieucategorie is echt uitgesloten volgens de Verordening ruimte. Vooralsnog is in de bepalingen (van het bestemmingsplan; red) niet geborgd dat de activiteiten niet de cat. 2 (of daarmee gelijk) mogen overstijgen."

Uit de begripsbepalingen in de VR blijkt dat de provincie Noord-Brabant de milieucategorieën zoals omschreven in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering (2009) heeft overgenomen. Daarin staat ook dat bedrijven die in categorie 3 en hoger vallen, zoals bedoeld in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering' (2009), gevestigd dienen te worden op een middelzwaar of zwaar bedrijventerrein.

Artikel 6.10 lid 1e vermeldt dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot twee of meer zelfstandige bedrijven. Uit informatie van de Kamer van Koophandel leiden we af dat ook aan deze voorwaarden niet wordt voldaan. Aan de Beeksedijk 10 zijn d.d. 27 augustus 2017 de volgende ondernemingen gevestigd (de eerdere onderneming "Champignonkwekerij Gemert" is uitgeschreven):

- Upcycling Gemert B.V.
- Champignonkwekerij Gemert B.V.
- Migedo Champignonsubstraat B.V.
- Vestrobo B.V.
- De Drie Ossen B.V.
- H & M Holding B.V.

Of wordt voldaan aan artikel 6.10 lid 1f kunnen we niet goed beoordelen. Feit is dat het een komen en gaan is van vrachtwagens en dat er een weegbrug op het bedrijf aanwezig is. Het is dus aannemelijk dat er een baliefunctie aanwezig is, voor het uitwisselen van vracht- en transportdocumenten.

Ten aanzien van artikel 6.10 lid 1j en 1k wijzen we op de omvang van mestbewerkingsinstallatie die inmiddels een dermate grootschalige omvang heeft bereikt dat geen sprake meer is van een passende ruimtelijke ontwikkeling. Bovendien is tijdens de raadsvergadering van de gemeente Gemert-Bakel d.d. donderdag 16 maart [door diverse fracties aangegeven](#) dat de overkapping van de mestkuil een noodzakelijke tussenstap aan verdere opschaling dan wel uitbreiding van het bedrijf aan Beeksedijk 10. Dit duidt erop dat in de nabije toekomst beide artikelen nog verder overtreden dreigen te gaan worden. Er zijn geluiden dat een nabij gelegen (glas)tuinbouwbedrijf overgenomen zou zijn door de eigenaren van Beeksedijk 10.

Zeker niet in de laatste plaats wijzen we u op artikel 6.10 lid 4 waarin expliciet staat vermeld: “In afwijking van het eerste en derde lid is geen toename van de gebruiksoppervlakte voor mestbewerking toegestaan.”

In relatie tot artikel 34 Mestbewerking (rechtstreekse werking) merken we op dat ten aanzien van uitbreiding van de gebruiksoppervlakte géén aanspraak kan worden gemaakt op de volgende voorwaarden:

- Artikel 6.3 en 7.3 Veehouderijen, omdat een champignonkwekerij met mestbewerkingsinstallatie niet voldoet aan het begrip ‘veehouderij’.
- Artikel 7.11 Afwijkende regels voor agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch-verwante bedrijven, omdat dit artikel gaat over a) vestiging in gemengd landelijk gebied (onderhavige locatie ligt in de groenblauwe mantel) en b) een champignonkwekerij volgens de toelichting op de Verordening ruimte valt onder artikel 6.6 ‘Overige agrarische bedrijven’.
- Zelfs al zou onderhavig bedrijf vallen onder de begripsbepalingen 1.4 ‘agrarisch-technisch hulpbedrijf’ en 1.5 ‘agrarisch verwant bedrijf’, dan nog sluit de Verordening ruimte Noord-Brabant mestbewerking expliciet uit als toegestane activiteit.
- Onder het begrip 1.56 mestbewerking wordt volgens de VR2017 verstaan ‘de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen, zoals droging, bezinking, (co)vergisting, scheiding, hygiëniseren of indamping van mest’.
- En onder 1.29 dikke fractie ‘het rulle of vaste deel van dierlijke mest dat ontstaat bij scheiding van deze mest of van digestaat in een dik en een dun deel, bijvoorbeeld door mechanische scheiding, gescheiden opvang van mest en urine, bezinking of een strofilter’.

In de toelichting op artikel 7.11 Afwijkende regels voor agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarische-verwante bedrijven (waar een champignonkwekerij dus géén aanspraak op kan maken) vermeldt de provincie Noord-Brabant dat zij aansluit op nationale regelgeving. Mestverwerking is in deze regelgeving gericht op een beleidsmatige doelstelling en niet op de activiteit zelf. Voor de Verordening ruimte is het volgens de provincie relevant om voorwaarden te bepalen voor de activiteit. Daarom wordt in de VR2017 gesproken over “mestbewerking”. Dit is: de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen, zoals droging, bezinking, (co)vergisting, scheiding, hygiëniseren of indamping van mest. Dit betekent dat ook vormen van (co)vergisting van mest onder de definitie van mestbewerking vallen.



Lid 2 van artikel 7.11 bevat bepalingen over mestbewerking in gemengd landelijk gebied (dus géén groenblauwe mantel) van niet ter plaatse geproduceerde mest (ook wel mest van derden of elders geproduceerde mest genoemd) door agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarische-verwante bedrijven (dus géén overig agrarisch bedrijf). “Dit omdat een agrarisch technisch hulpbedrijf immers zelf geen mest produceert. Het bewerken van mest die niet ter plaatse is geproduceerd, vindt in beginsel plaats op daartoe geschikte bedrijventerreinen”, aldus de provincie.

Uit de uiterst summiere publicaties van de gemeente Gemert-Bakel (zie eerdere zienswijze) blijkt echter dat door de exploitanten van het bedrijf aan Beeksedijk 10 aanvragen zijn ingediend voor onder andere het ‘verwerken van dikke fractie van andere diercategorieën dan varkens’ en ‘het ontvangen, hygiëniseren en drogen van champost van buiten de inrichting’. Dit zijn activiteiten die niet zijn toegestaan in de groenblauwe mantel.



Tijdens de tamelijk rommelig verlopen raadsvergadering d.d. 16 maart 2017 is door de fractie van D66 aangegeven dat er in de installatie aan Beeksedijk 10 “mest dan wel dikke fractie wordt verwerkt van een bedrijf uit Son”. We achten het aannemelijk dat het hierbij gaat om afvalstromen van Ecoson B.V. (onderdeel van Rendac) waar een allesvergister wordt geëxploiteerd waarin ook slachtafval wordt verwerkt.

Ondanks allerlei bepalingen in de Verordening ruimte, eerdere bezwaren van de provincie Noord-Brabant gericht op de (niet toegestane) activiteiten van onderhavig bedrijf en een eerdere zienswijze van Mens, Dier & Peel, stemde een ruime meerderheid van de gemeenteraad op 16 maart 2017 in met een vlak voor de vergadering opgestelde, aangepaste procedure: “Verwerken van externe champost wordt als afwijkingsbevoegdheid op nemen in het bestemmingsplan.”

- [Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Beeksedijk 10 Gemert](#)
- [Gewijzigd raadsbesluit Beeksedijk 10 Gemert](#)

Volksgezondheid

Daarmee komen we aan een ander belangrijk aspect, de volksgezondheid. Inmiddels is aangetoond dat de mestbewerkingsinstallatie (ondanks eerdere beloften) voor stankoverlast zorgt. Met name verkeersdeelnemers hebben daar last van, maar ook inwoners in de dorpskern aan de westkant van Gemert. Naast stank is niet uitgesloten dat er andere risico's kleven aan het verwerken van mest op deze locatie, zoals de mogelijke versleping van pathogenen. Hiernaar is op geen enkele manier onderzoek gedaan. Primair vinden wij dat de bepalingen in de VR2014 / VR2017 nageleefd dienen te worden: een mestverwerkingsfabriek hoort niet thuis in de groenblauwe mantel.

Vrachtverkeer

De mestbewerkingsinstallatie aan de Beeksedijk 10 is gelegen in een vrij scherpe en onoverzichtelijke bocht in de druk bereden provinciale weg Boxmeer – Eindhoven (N272). Het aantal komende en vertrekkende vrachtwagens van en naar onderhavig bedrijf is dermate intensief dat dit nu al leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties en bijna verkeersongevallen.

Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit

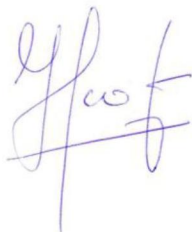
Op basis van bovenstaande aandachtspunten en bezwaren moeten wij helaas vaststellen dat zowel gemeente Gemert-Bakel als provincie Noord-Brabant niet voldoen aan de criteria zoals vermeld in artikel 3.1 Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit. Daarin staat onder andere dat een bestemmingsplan dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpasbaarheid. Hierbij is het principe van zorgvuldig ruimtegebruik van toepassing.

Dringend beroep

Wij doen een dringend beroep op de gemeente Gemert-Bakel en provincie Noord-Brabant om onderhavige omgevingsvergunning in te trekken en de reeds gestarte bouwactiviteiten per direct stil te laten leggen. Er bestaat weliswaar een mogelijk om hiervoor een bezwaarschrift in te dienen bij de rechtbank, maar wij achten het de primaire taak van een gemeente, maar zeker van de provincie Noord-Brabant om schendingen van de door provinciale staten aangenomen Verordening ruimte tijdig te signaleren en adequaat te handhaven. Verder verzoeken wij het provinciebestuur de aanpassingen in het bestemmingsplan nietig te verklaren.

Wij zijn uw reactie graag op korte termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Dhr. J. van Hoof, voorzitter



Mevr. J. Stoks, secretaris

- Bijlage: Zienswijze Mens, Dier & Peel 4 december 2016
- Cc Gemeenteraad Gemert-Bakel
- Cc Provinciale staten van Noord-Brabant
- Cc Gedeputeerde staten van Noord-Brabant

Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert



Betreft: Zienswijze verlenen omgevingsvergunning
Beeksedijk 10 (17180-2016) (4 pagina's)

Gemert, 4 december 2016

Geacht college,

door middel van deze zienswijze tekent het bestuur van Mens, Dier & Peel bezwaar aan tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van 'een agrarisch bedrijfsgebouw aan de Beeksedijk 10 met als doel de geuroverlast in de omgeving te verminderen'.

Wij constateren dat we als gemeenschap op deze locatie geleidelijk een situatie zijn ingerommeld waarop niet langer champignonkwekerij van toepassing is, maar het stempel 'mestfabriek' geplakt dient te worden. De vraag is of een mest(ver)(be)werkingsinstallatie op deze locatie überhaupt is toegestaan? De communicatie over de plannen op genoemde locatie was bovendien allerm minst helder en eenduidig, zoals blijkt uit onderstaande bekendmakingen:

- **16 oktober 2015:** plaatsen van een weegbrug, Beeksedijk 10 (89880-2015) activiteit bouwen en milieu ingekomen 6 oktober 2015
- **13 januari 2016:** Vormverandering bouwblok mede voor verwerking champost van derden.
- **18 januari 2016:** Toelichting BP "Gemert-Bakel Buitengebied, januari 2016
- Champignonkwekerij Gemert BV wil in de toekomst ook champost van buiten de inrichting ontvangen, hygiëniseren en drogen. Daarnaast dient het bestemmingsvlak 'agrarisch - Agrarisch bedrijf' van vorm veranderd te worden, omdat (aan de west - en oostkant) enkele bestaande gebouwen daar buiten liggen. Omdat bovenstaande strijdig is met de geldende planregels is een herziening van het bestemmingsplan nodig.
- **Planbeschrijving:** Om de verwerking van ± 20.000 ton champost afkomstig van buiten de inrichting toe te staan, wordt in onderliggende bestemmingsplan de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – duurzaam verwerken van champost' opgenomen. Daarnaast wordt de vorm van het bouwblok veranderd zodat zowel de verwerkingsloods en het upcyclingsgebouw met kuil nu in zijn geheel binnen het bouwblok komen te liggen. De totale oppervlakte van het bestemmingsvlak exclusief groen blijft echter gelijk (namelijk 1,78 hectare).
- **3 juni 2016 in de Staatscourant:** Het college van B&W heeft op 5 april 2016 besloten om het plan "Beeksedijk 10 in Gemert" uit het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied herziening januari 2016" te halen en deze separaat op een later tijdstip ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden;
- **10 augustus 2016:** verwerken van dikke fractie van andere diercategorieën dan varkens, Beeksedijk 10 (15384-2016) activiteit milieuneutraal veranderen ingekomen 3 augustus 2016
- **4 november 2016:** het realiseren van een agrarisch bedrijfsgebouw om de geuroverlast in de omgeving te verminderen, Beeksedijk 10 (17180-2016) activiteit bouwen en milieu.

- **2 december 2016:** overkapping mestkuil en aanbouw bestaand bedrijfsgebouw, Beeksedijk 10 (22999-2016) activiteit bouwen, milieuneutraal veranderen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening ingekomen 2 november 2016.

Samenvattend begint het wijzigingstraject met het aanleggen van een weegbrug. Vervolgens wordt op 13 januari 2016 een bouwblokverandering bekendgemaakt 'mede voor de verwerking van champost van derden'. Het woord 'mest' komt niet in de aankondiging voor. Vijf dagen later (18 januari 2016) wordt een ontwerpbestemmingsplan Buitengebied aangekondigd, waarin staat dat sprake is van 'verwerking van ± 20.000 ton champost'. Ook hier ontbreekt het woord 'mest'. Pas op 10 augustus 2016 (midden in de vakantie) volgt een nieuwe aanvraag, waaruit ineens blijkt dat er in de installatie 'dikke fractie van andere diercategorieën dan varkens' verwerkt gaat worden. Hoewel deze laatste passage niet eenduidig is, suggereert deze aankondiging dat er ergens tussen januari en augustus 2016 al (varkens)mest is verwerkt en dat de aanvrager van plan is daar aan andere mestsoorten aan toe te voegen (of dit reeds doet). Vervolgens is de situatie al zodanig uit de hand gelopen dat op genoemde locatie al sprake is van ernstige stankoverlast. Dat probleem probeert de aanvrager volgens een bekendmaking op 4 november onder controle te krijgen door een agrarisch bedrijfsgebouw te realiseren om de geuroverlast in de omgeving onder controle te krijgen. Nog voordat deze procedure is afgerond volgt op 2 december de aankondiging dat een bouwvergunning is aangevraagd voor een 'overkapping van een mestkuil (...) in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

De gemeenteraad van Gemert-Bakel heeft op 1 september 2015 besloten om in principe medewerking te verlenen aan het verzoek om het bestemmingsplan buitengebied te herzien ten behoeve van het 'verwerken van champost van buiten de inrichting'. Het aanvoeren van mest c.q. be-/verwerken en mengen van dikke dan wel dunne mestfracties afkomstig van varkens, kippen en runderen wordt nergens genoemd. We vragen ons daarom af of de gemeenteraad en de gemeenschap destijds open en transparant is geïnformeerd over de ware aard van de plannen op deze locatie? De gepubliceerde bekendmakingen waarin stevast wordt gesproken over 'champost' zijn misleidend en hebben burgers op het verkeerde been gezet.

Volgens het bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf', met de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – niet grondgebonden. Verder ligt de locatie in een extensiveringsgebied 'natuur' en 'Regionale Natuur- en Landschapseenheid - landschapsdeel'. We stellen vast dat de functie mest(ver)(be)werkingsinstallatie in strijd is met eerdergenoemde gebiedsfunctie.

De activiteiten op Beeksedijk 10 zijn ook in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant 2014 (VR2014). Daarin staat dat deze locatie onderdeel is van de 'groenblauwe mantel' de overgang tussen stedelijk gebied, kerngebied groenblauw en het agrarisch gebied:

"De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied, met belangrijke nevenfuncties voor natuur, water en (niet-bezoekersintensieve) recreatie. Door in de groenblauwe mantel in te zetten op het behoud én ontwikkeling van natuur en water (-beheer) wordt bijgedragen aan de bescherming van de waarden in het aanliggende kerngebied groenblauw. De groenblauwe mantel ondersteunt het beleid van de groenblauwe kern, maar heeft óók eigenstandige betekenis voor biodiversiteit, water en landschap."

Binnen de groenblauwe mantel zijn 'beheersgebieden' opgenomen die onderdeel zijn van de ecologische hoofdstructuur. We stellen vast dat de toenemende verstening op Beeksedijk 10 en de

mest(ver)(be)werkingsactiviteiten die ter plaatse worden ontplooid niet voldoen aan de criteria van de groenblauwe mantel en dat deze activiteiten in strijd zijn met de VR2014. Ook de zogenaamde inpassing van het gebouw in de omgeving, zeker als er een hoge overkapping overheen wordt geplaatst, evenmin voldoet aan de eisen van het zogenaamde beeldkwaliteitsplan. Het gebouw staat bijna op de perceelgrens (circa 17 meter van de provinciale weg) en heeft een dermate grote hoogte en omvang dat inpassing in de praktijk onhaalbaar is.

In Artikel 7 'Gemengd landelijk gebied' van de VR2014 staat onder lid 7.6 'Overige agrarische bedrijven' dat het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare groot mag zijn. Uit de aanvraag blijkt dat de totale omvang van het bouwperceel 1,78 hectare bedraagt. Voorts is ons ter ore gekomen dat de champignonkweker plannen heeft / zou hebben voor overname van de tuinbouwkas van de aardbeienkwekerij gelegen achter Beeksedijk 10. Daarmee ontstaat ter plaatse een bouwvolume en bouwoppervlak dat nóg meer afbreuk doet aan de functies zoals vastgelegd voor de groenblauwe mantel van de VR2014.

Verder is een mest(ver)(be)werkingsinstallatie op deze locatie in strijd met artikel 7.12.1 'Afwijkende regels voor mestbewerking' van de VR2014. Daarin staat dat:

'Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten' en dat dit eerste lid 'niet van toepassing is op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving'.

We stellen vast dat Beeksedijk 10 volgens de VR2014 onder gemengd landelijk gebied (groenblauwe mantel) valt en dat mestbewerking om die reden op deze locatie is uitgesloten. Ook wordt niet voldaan aan de uitzondering in lid 2, aangezien de aangevoerde mest afkomstig is van derden. Ook aan de overige punten genoemd in artikel 7.12 wordt niet voldaan. Daar komt bij dat een installatie bestemd voor mest(ver)(be)werking zoals thans in bedrijf is op Beeksedijk 10 tot een milieucategorie behoort die niet past bij deze locatie.

In de toelichting op het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied (januari 2016) staat dat er ten aanzien van dit plan 'op het gebied van luchtkwaliteit geen belemmeringen worden verwacht.' In de praktijk blijkt deze verwachting geenszins uit te komen. Sterker nog: voorbijgangers worden bijna permanent geconfronteerd met stank. Deze hinder was vooraf te voorzien geweest.

Een bouwkundige aanpassing (uitbreiding van de bebouwing) doormiddel van een overkapping zal deze problemen niet oplossen, omdat de bedrijvigheid voornamelijk een open karakter heeft door de continu in- en uitrijdende voertuigen. Bovendien zal dit gebouw erg hoog worden, vanwege de noodzakelijke hoogte om ruimte te bieden aan de kipinstallatie van trucks met opleggers. De facto wordt hiermee een activiteit gelegaliseerd op een locatie die in strijd is met de VR2014 inclusief een bedrijfsvoering die al binnen een half jaar na de start de eerder voorgespiegelde uitgangspunten (geen belemmeringen luchtkwaliteit) niet waarmaakt. Voorzetting van deze activiteiten zal op termijn voor nóg meer problemen gaan zorgen.

Resumerend komen we in deze zienswijze betreffende het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een agrarisch bedrijfsgebouw op Beeksedijk 10 met als doel 'de geuroverlast in de omgeving te verminderen' tot de conclusie dat een mest(ver)(be)werkingsinstallatie op deze locatie niet past bij de functie van het gebied en in strijd is met de VR2014 van de provincie Brabant en met het bestemmingsplan buitengebied dat gebaseerd is / dient te zijn op de VR2014. Om die reden verzoeken wij u verdere medewerking aan deze aanvraag te onthouden en geen omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van 'een agrarisch bedrijfsgebouw aan de Beeksedijk 10 met als doel de geuroverlast in de omgeving te verminderen'. Verder roepen wij het college van Gemert-Bakel op om de ongewenste activiteiten op deze locatie op korte termijn te (doen) beëindigen.

Tot slot wijzen we op een procedurefout. In de bekendmaking op 4 november 2016 staat dat 'de ontwerpbesluiten en de daarop betrekking hebbende stukken gedurende twee weken ter inzage liggen en dat in deze periode iedereen een gedetailleerde zienswijze kan indienen bij het college van burgemeester en wethouders'. Genoemde termijn is onjuist. Deze termijn is namelijk zes weken.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. van Hoof'.

J. van Hoof, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Stoks'.

J. Stoks, secretaris