



West Brabantse
Vogelwerkgroep

Secretariaat
Vondelstraat 58
4819 HE Breda
secretaris@westbrabantsevwg.nl
KvK 40281606
ING 1063712

Ingekomen

06 SEP 2017

Provincie Noord-Brabant

Breda 04-09-2017

Aan: Provinciale Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch



4235810
DIV_STAN

GR

i.a.a.: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

B&W Breda, Postbus 90156, 4800 RH Breda

Griffie Breda t.b.v. alle fracties, Postbus 90156, 4800 RH Breda

Projectbureau Bosch & Van Rijn B.V., Groenmarktstraat 56, 3521 AV Utrecht

Onderwerp: Zienswijze met betrekking tot het Deelrapport Ecologie Windpark A16, Noord-Brabant, door Bureau Waardenburg 7 juli 2017 voor wat betreft vogels.

L.S.

Op basis van het aan ons ter inzage gegeven document 'Concept MER windmolens langs de A-16', hebben wij als West Brabantse Vogelwerkgroep ons gebogen over de inhoud en de mogelijke consequenties voor vogels. Wij zijn wij tot onderstaande zienswijze/vragen gekomen. Hieruit spreekt duidelijk dat wij de concept MER niet volledig vinden en op sommige plaatsen zelfs onjuist. Daarnaast zijn er nog vragen waar, voordat er een keuze gemaakt kan worden voor een VKA, antwoorden op zouden moeten komen.

1. De disclaimer beroept zich erop dat waarnemingen van anderen niet in dit rapport worden mee genomen. Echter de besluitvorming (MER inclusief) kan en mag zich niet alleen baseren op alleen een veldonderzoek dat ook nog eens meer wegheeft van een Quickscan. Een degelijk onderzoek naar vogels zou een jaarrond onderzoek moeten zijn geweest. Dit is niet gebeurd en er is dus geen degelijk onderzoek geweest.
2. Er is niet voor alle aspecten een doorkijk gemaakt naar 2030. Dit maakt de voorspellingen onvoldoende, omdat veel groen nog in de ontwikkelfase is na de aanleg. Zo staan er behoorlijk wat bomen langs/tussen A-16 en HSL tussen Breda Prinsenbeek en Moerdijk, als compensatie voor aanleg HSL. Deze zullen nog behoorlijk groeien en derhalve ook als route/rustplaats kunnen fungeren voor vleermuizen, maar er ook voor zorgen dat vogels hoger gaan vliegen om ze te passeren. Dit vraagt om een beter beeld naar de toekomst toe.



3. De 4^e bergboezem (oost van Rooskensdonk) is niet betrokken bij het onderzoek, terwijl dit juist een natuurgebied is dat zich snel ontwikkelt, en zich in de invloedszone zal bevinden van windmolens omgeving Rooskensdonk. Het is een geheel met de Rooskensdonk en dient dus ook als zodanig te worden gezien en beoordeeld, al ligt dat niet buiten de 1 km zone.
4. Waarom alleen insteken op zoeken naar ontheffing, i.p.v. stellen dan dus daar niet?
5. 'Nee, tenzij' voor Rooskensdonk volgens het planologisch beschermingsregime. En er zijn reële alternatieven. (zie ook SVIR, etc. blz. 22).
6. Weet een vogel dat we broedgebieden voor ze hebben aangewezen? Of broeden die gewoon waar zij denken dat dat de beste garantie geeft op nakomelingen die ook kunnen overleven? De vogels kiezen zelf, als de omstandigheden goed zijn, zijn ze er en anders niet. Ze kennen geen aangewezen gebieden voor hen, wel kiezen ze voor hun geschikte milieu. Verstoring leidt dan ook tot vermindering van foerageer- en broedgebied.
7. De in Rooskensdonk broedende vogels worden niet meegenomen omdat er van uit gegaan wordt dat ze maar in Haringvliet moeten gaan broeden. Dat kan zo niet gesteld worden, vogels kiezen zelf hun broedgebied uit.
8. In het rapport wordt o.i. onvoldoende aandacht besteed aan de broedvogels in de gebieden waar men molens wil plaatsen. Dat vraagt om meer studie.
9. Nu gehanteerde verstoringsafstand is anders dan wat Waardenburg in eerdere rapporten vastlegde (daar wordt een straal aangehouden van 300-600 meter. In andere rapporten lezen we andere afstanden, graag duidelijker onderbouwen.
10. Het lijkt mij sterk dat er nog geen gegevens zijn van barrièrewerking grotere molens, want die zijn al op diverse plaatsen gebouwd. Graag betere uitleg waarom niet?
11. Contouren van 47 Db maken het binnen die contouren onmogelijk om nog te communiceren met jongen, met als gevolg verhoogde sterfte voor vogels die alleen door geluids-communicatie in staat zijn hun jongen te beschermen en te voeden.
12. Kluut wordt ten onrechte niet meegenomen. Deze broedt in Rooskensdonk. Waarnemingen ontbreken helemaal niet, zie rapportage Vogelwerkgroep.
13. Bruine Kiekendief broedt al aantal jaren in omgeving de Winput bij Hooge Zwaluwe (omgeving 51.683444, 4.718319) , dus wordt ten onrechte niet beschouwd.
14. Hoe kan er gesteld worden dat vogels in de bouwfase wel even een andere plek zoeken? Voor Rooskensdonk is geen andere gelijksoortige plek in de omgeving. Dus weg vogels en nooit meer terug. Nou ja nooit?
15. Score tabel 9.1 is pure onzin. Rooskensdonk wordt in bepaalde varianten gewoon vernield.
16. Er dient een verschil gemaakt te worden tussen daadwerkelijk aanvaringen met turbines en verongelukken door turbulentie en wegvallen thermiek. Dit is vooral het geval bij vogels met een grotere spanwijdte.
17. De inschatting van aantal slachtoffers is nergens op gebaseerd. Dit is gewoon een absoluut niet onderbouwde gok. Dat vindt ik ook en ik ben wel andere getallen tegen gekomen van 162 slachtoffers per jaar. 10 is beslist te laag, eerder 50 tot 100.
18. En voor de tweede maal wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat de Kluut niet voorkomt dus ook geen aanvaringsslachtoffer kan worden. (Zie tabel Rooskensdonk)
19. Roerdomp is ook gesignaleerd in Rooskensdonk/4^e bergboezem, waarom niet meegenomen?
20. Voortbestaan van Kievit, Scholekster en Grutto lopen dus een groot risico in Rooskensdonk. Het is opmerkelijk dat de scores voor vogels tot weinig onderscheid tussen de verschillende alternatieven leiden, terwijl er grote verschillen bestaan tussen het aantal vogels in het noordelijk en zuidelijk deel van het zoekgebied. Kunt u dat beter uitleggen?
21. Tabel 9.4 klopt niet. Kleur rood is 3x - en niet 2x- (dat is oranje)
22. Tabel 9.7 zelfde fout met kleuren en aantal minnen.



23. Barrièrewerking is er wel degelijk als er molens geplaatst worden tussen Rooskensdonk/4^e bergboezem en Weimeren. Hier vliegen regelmatig ganzen die dagelijks meerdere malen verkassen van oost naar west en vice versa. We hebben tellingen ter plaatse uitgevoerd om aan te tonen dat er veel vogels de A16 oversteken en straks dus door de windmolens kunnen worden gedood.
24. Beoordeling op broedvogels (11.3) gaat alleen uit van broeden in Natura 2000 gebieden en niet van broeden elders. Een vogel broedt niet alleen op een als broedgebied aangewezen plaats, maar ook elders in gebieden als Rooskendonk, Vierde Bergboezem en Weimeren.
25. De scores zijn zeer onlogisch als het gaat om de effecten op Rooskensdonk/Weimeren, terwijl Trippelenberg wel als discriminerend wordt meegenomen. Vleermuizen worden kennelijk zwaarder gewogen dan vogels, hoe is niet duidelijk, graag uitleggen.
26. Er is duidelijk alleen gefocust op Natura 2000 gebieden en NNN gebieden zijn veel minder goed bekeken. Terwijl juist daar de gevolgen merkbaar worden van de eventuele plaatsing van windmolens. Daarom moet hier meer aandacht voor komen door bijvoorbeeld slagschaduw en geluidsbelasting mee te nemen, zie hiervoor de tabellen in het rapport.
27. De variant M2, waarbij de molens gepland staan op het terrein van de heer Verhoef (akker/grasland), kunnen nooit scoren binnen de analyse die gemaakt is voor Rooskensdonk. Hier moet wat ons betreft dus altijd een duidelijk andere score uitkomen, op akker- en grasland is amper sprake van (broed)vogels.
28. We hebben grote moeite met de MER als alleen de Provinciale plannen worden meegenomen en niet de lokale gemeentelijk plannen, zie hiervoor de startnotitie MER en wel tabel 11.
29. Hoe worden jaargemiddelden berekend? In het rapport wordt verwezen naar de Sovon atlastellingen, maar er wordt niet uitgelegd hoe die worden gebruikt, graag verduidelijken.
30. In de MER wordt niet gesproken over een meest milieuvriendelijk alternatief, noch wordt gesproken over de autonome ontwikkelingen. Om te kunnen afwegen moeten deze ook worden besproken.

Namens de West Brabantse Vogelwerkgroep,

G.P. van de Haar

Voorzitter

F.F.C. Pardoel

Secretaris

R**AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald € 8,35

41gr

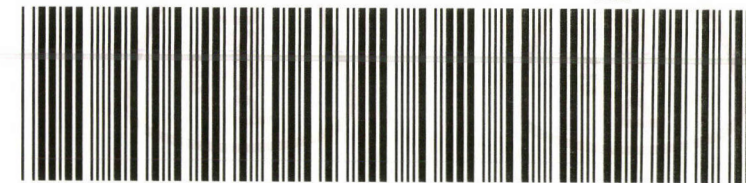
D-A-1

PostNL

172673 05-09-2017 16:34

RECOMMANDÉ

NL



3SRPKS132360088

5200MC 90151



West Brabantse Vogelwerkgroep
Vondelstraat 58
4819 HE Breda

Provinciale Staten
van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC
's Hertogen bosch