

BRABANTSE AGROFOOD

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij - versie 2.0

Provincie Noord-Brabant



Nota van Inspraak en consultatieverslag Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) versie 2.0

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 25 september 2017

Inleiding

De consultatie rond de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij bestond uit de volgende onderdelen:

- Bespreking (ambtelijk en bestuurlijk) met de partners van de BZV.
- Voordat het ontwerp door GS is vastgesteld is het concept van BZV 2.0 besproken met de gebruikers (adviseurs, gemeenten en omgevingsdiensten) en stakeholders (veehouders, dierenbescherming, veehouderij-vakbonden en burgerorganisaties, etc) in een zogenaamde werkconferentie.
- Het ontwerp heeft ter inzage gelegen van 17 juni tot en met 14 juli 2017, hierbij zijn vijf schriftelijke inspraakreacties ingediend.
- Het ontwerp is toegestuurd aan de regelinghouders van de Certificaten (Ketenkwaliteitssystemen) die in de BZV zijn opgenomen.

Deze Nota van Inspraak en consultatieverslag bestaat uit vijf onderdelen:

1. Een korte samenvatting van de belangrijkste punten uit de consultatie, hoe deze verwerkt zijn en de daarbij gehanteerde overwegingen.
2. Een overzicht van de wijzigingen in de BZV en de Nadere regels als gevolg van de consultatie.
3. Doorkijk naar de volgende BZV-versie.
4. De inspraakreacties op het ontwerp.
5. Overzicht van de reacties in de werkconferentie.

1. Hoofdpunten uit de consultatie

De voorgenomen wijzigingen in BZV versie 2.0 worden over het algemeen gesteund door alle partijen. Enkele partijen zijn van mening dat de BZV nog verder vereenvoudigd moet worden, anderen vinden dat er juist teveel onderdelen komen te vervallen.

Vanuit de meeste partijen is er steun voor het verhogen van het ambitieniveau. Belangenorganisaties en adviseurs van veehouders zijn tegen verhoging, als die er moet komen dan vinden zij dat het ambitieniveau per diersoort verschillend moet zijn.

Een deel van de consultatie heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de wijziging van de Verordening ruimte en Verordening natuurbescherming door Provinciale Staten op 8 juli 2017. Daarbij werd vanuit veel partijen kritisch gereageerd op het voorgenomen pakket van maatregelen om de transitie van de veehouderij te versnellen. Zie het overzicht in hoofdstuk 5. Deze kritische geluiden zijn ook voorafgaand en bij de vaststelling van de Verordeningen op 8 juli 2017 aan bod gekomen.

Bij de vaststelling van het ontwerp van BZV versie 2.0 hebben wij aangegeven dat met de verhoging van de normscore van 7,00 naar 7,25 de BZV een volgende stap zet in de verdergaande verduurzaming van bedrijven die zich ontwikkelen. De hogere score is naar onze mening voor alle sectoren haalbaar. Maatregelen die sterk bijdragen aan de maatschappelijke acceptatie van de veehouderij komen nu in beeld om deze hogere BZV score te halen. Bijvoorbeeld landschappelijke inpassing en het terugdringen van geur en fijnstof. Dit laatste sluit aan bij de maatregelen die bedrijven moeten gaan nemen om aan de Verordening natuurbescherming te voldoen.

Naar aanleiding van de consultatie zien wij geen redenen om het ambitieniveau uit het ontwerp te wijzigen.

2. Wijzigingen in de BZV

Naar aanleiding van de consultatie zijn er enkele kleine wijzigingen in de score van enkele certificaten doorgevoerd. Daarnaast zijn de criteria van Keten Duurzaam Varkensvlees en de nieuwe AH Kip/De Goed Nest Kip openbaar gemaakt, deze certificaten zijn nu opgenomen.

Verder zijn er op basis van de consultatie geen wijzigingen doorgevoerd.

3. Doorkijk naar de volgende BZV-versie

BZV 2.0 treedt in werking zodra de webapplicatie is aangepast, naar verwachting in het najaar van 2017.

Bij de volgende versie zullen de certificaten geactualiseerd worden. Samen met ketenpartijen zoeken we naar mogelijkheden om samen te werken, naar mogelijkheden om de transitie in de veehouderij te versnellen en de maatschappelijke en economische positie van de veehouderij versterken.

Op basis van deze uitkomsten proberen we de BZV in de toekomst verder te vereenvoudigen, daarbij worden ook de ervaringen met BZV versie 2.0 betrokken.

4. Inspraakreacties op het ontwerp

Nummer reactie	Samenvatting	Reactie GS	Gevolg voor BZV
1	Inspreker vraagt zich af waarom varkensbedrijven verplicht zijn luchtwassers te gebruiken en kalverenbedrijven niet, terwijl de geuruitstoot per dier groter is.	Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). Wij verplichten bedrijven niet om bepaalde technieken zoals luchtwassers toe te passen. Via de Verordening natuurbescherming hebben wij een maximum opgenomen voor de ammoniakemissie per dier. Via de BZV stimuleren wij overigens wel dat vleeskalverenbedrijven maatregelen om de geuruitstoot te verminderen.	Geen.
2	Inspreker onderschrijft de verhoging van het ambitieniveau, maar maakt zich zorgen over de algemene verhoging naar 7,25. Inspreker is van mening dat voor specifieke diercategorieën een hogere BZV-score kan leiden tot ongewenste effecten, zoals tot stilstand.	Met de verhoging van de normscore van 7,00 naar 7,25 zet de BZV een volgende stap in de verdergaande verduurzaming van bedrijven die zich ontwikkelen. De hogere score is naar onze mening voor alle sectoren haalbaar. Maatregelen die sterk bijdragen aan de maatschappelijke acceptatie van de veehouderij komen nu in beeld om deze hogere BZV score te halen. Bijvoorbeeld landschappelijke inpassing en het terugdringen van geur en fijnstof. Dit laatste sluit aan bij de maatregelen die bedrijven moeten gaan nemen om aan de Verordening natuurbescherming te voldoen. Wij stimuleren bedrijven die een hoge BZV score hebben door meer (kans) op subsidie en een groter bouwblok. Daarnaast zullen bedrijven aanpassingen moeten doen om aan de Verordening natuurbescherming te voldoen. Daarnaast stimuleren wij op diverse manieren bedrijven die innoveren of verduurzamen. Hiermee voorkomen we stilstand.	Geen.
3	Inspreker verzoekt de werkelijke bijdrage van de BZV serieus te heroverwegen en af te zetten tegen de gezamenlijke doelen. Inspreker meent dat de vereenvoudiging van de BZV niet ver genoeg gaat. Een hogere norm voor uitbreiding leidt tot meer zijwaarts uitbreiden. Uit de tussentijdse evaluatie van de BZV blijkt dat de BZV zeer grote administratieve én financiële last legt op de veehouders. De voorgestelde wijzigingen zijn volgens inspreker niet in lijn met de uitkomst van de evaluatie.	Wij zijn van mening dat er een afgewogen pakket aan maatregelen is, waarin de BZV de transitie ondersteunt. Wij streven er naar om de BZV op termijn verder te vereenvoudigen, onze ambitie is dat in 2020 de thema's uit de BZV zijn overgenomen in Certificaten. Hierover zijn wij in gesprek met de partners uit de keten. De tussentijdse evaluatie van de BZV trekt niet de conclusie dat de BZV leidt tot zeer grote administratieve en financiële lasten. De conclusie uit de evaluatie is: <i>"Het ontwerpen en beheren van een nieuw instrument is per</i>	Geen.

	Inspreker maakt zich zorgen over de concurrentiepositie van de Brabantse veehouderij. In de notitie "Versnelling transitie veehouderij, Samenhangend pakket maatregelen voor zorgvuldige veehouderij" van 13 juni 2017 wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat het effect van de BZV is of kan zijn.	<i>definitie kostbaar. Gezien de complexiteit zijn de kosten daarom te verantwoorden en bescheiden. Maar gerelateerd aan de hoeveelheid aanvragen zijn de kosten hoog.</i> Het effect van de BZV was beperkt omdat nog relatief weinig bedrijven een BZV aanvraag hebben ingediend. Zijwaarts uitbreiden is ongewenst als dit gebeurt naar locaties die niet meer in gebruik zijn of naar locaties met verouderde stalsystemen. We streven er naar om het risico op ongewenste zijwaartse uitbreidingen te beperken. Wij proberen de kosten voor staldering laag te houden. Daarnaast eist de Verordening natuurbescherming verouderde stalsystemen worden aangepast. Wij hebben aandacht voor de concurrentiepositie van de veehouderij, zie notitie "Versnelling transitie veehouderij" over het samenhangende pakket dat op 8 juli door Provinciale Staten is behandeld. In de samenhangende notitie zijn wij met name ingegaan op de gevolgen van de wijzigingen in de Verordening ruimte en Verordening natuurbescherming. Deze zijn aanmerkelijk groter dan de wijzigingen in BZV 2.0.	
4	Inspreker geeft de volgende suggesties om de transitie naar een meer verantwoorde veehouderij te versnellen. a. Zorg voor continuïteit in beleid en regels zodat toekomstbestendige ontwikkelingsplannen kunnen worden gemaakt. b. Voorkom calculerend gedrag door verplichte opgave van alle maatregelen in overeenstemming met vergunningen e.d. c. Ga voor investeren in realisatie van maatregelen en niet in papieren tijgers. Gezien de marges in de veehouderij de afgelopen jaren legt elke extra "investering in papier een relatief hoge extra druk op de ontwikkeling. d. Maak een directe koppeling met andere problemen, bijvoorbeeld met de sloopopgave voor VAB-locaties en de provinciale stalderingsregeling, het intrekken van "(lege) milieuvergunningen" of het oplossen van overbelaste situaties, etc. Benader problemen integraal in plaats van sectoraal. Inspreker pleit voor een "nieuwe renaissance" van het landelijke gebied.	Wij stellen het op prijs dat inspreker suggesties doet om de transitie te versnellen. De BZV wordt periodiek aangepast, dit is noodzakelijk om veranderingen in regelgeving en certificaten (ketenkwaliteits-systemen) te verwerken. Dit ondersteunt de transitie. Het calculerend gedrag vinden wij ook onwenselijk. Wij hebben prikkels ingebouwd om dit te verminderen. Zo kunnen bedrijven met een hoge BZV score een groter bouwblok krijgen en meer (kans op) subsidie. Wij kunnen en willen bedrijven niet verplichten om alle maatregelen op te voeren. Wij zijn van mening dat de BZV geen papieren tijger is, de BZV belooft concrete maatregelen en de uitvoeringskosten zijn niet onevenredig. We realiseren ons dat de veehouderij een grote opgave heeft. Wij zijn daarom met de ketenpartners in gesprek om lokale issues op te nemen in ketenkwaliteitssystemen, zodat op termijn de BZV verder vereenvoudigd en zelfs afgeschaft kan worden. Samenwerking in de keten kan bijdragen aan nieuwe	Geen.

		verdienmodellen. Wij stimuleren bijvoorbeeld de ontwikkeling van stalsystemen die emissies bij de bron verminderen. Wij streven er naar de opgaven in Noord Brabant zoveel mogelijk op elkaar aan te laten sluiten. De BZV waardeert verdergaande maatregelen op de bedrijfslocatie. De door inspreker voorgestelde koppelingen met het intrekken van lege vergunningen en slopen van VAB locaties hebben géén betrekking op de bedrijfslocatie. Een dergelijke koppeling vinden wij daarom ongewenst, dit maakt de BZV complexer en minder transparant.	
5	Inspreker kan zich niet vinden in het aanscherpen van het ambitieniveau van 7,0 naar 7,25.	Uitgangspunt bij het opstellen van de BZV was dat het voldoen aan de wettelijke eisen niet voldoende is en dat veehouders extra maatregelen moeten nemen. Uitgangspunt was ook dat de BZV mee groeit met een steeds zorgvuldiger veehouderij. Met de verhoging van de normscore van 7,00 naar 7,25 zet de BZV een volgende stap in de verdergaande verduurzaming van bedrijven die zich ontwikkelen. De hogere score is naar onze mening voor alle sectoren haalbaar. Zie verder het antwoord op inspraakreactie 2.	Geen.
6	Inspreker is van mening dat -gezien het provinciale besluit dat agrariërs voor 2022 moeten voldoen aan strengere regelgeving- de BZV in de tussenliggende periode niet mag worden aangescherpt.	Wij sluiten aan bij investeringsmomenten van veehouders. Zodra veehouders hun bedrijfsopzet wijzigen is er een mogelijkheid om te de beoogde transitie te bewerkstelligen. De BZV verplicht veehouders niet om het bestaande bedrijf aan te passen.	Geen.
7	Inspreker is van mening dat het onredelijk is om het ambitieniveau te verhogen naar 7,25 zonder dat het flankerend beleid is uitgewerkt.	Het flankerend beleid wordt nader uitgewerkt, het flankerende beleid richt zich op de gevolgen van de wijzigingen in de Verordening natuurbescherming en de Verordening ruimte. Daarin maken wij een koppeling met onder andere de BZV. Voor het flankerend beleid is het van belang dat het beleid vastligt, uitstel van besluitvorming over de BZV is daarom niet gewenst.	Geen.
8	Inspreker is van mening dat het gebruik van certificaten geen recht doet aan duurzame initiatieven die buiten certificaten vallen. Er wordt rechtsongelijkheid gecreëerd door niet te kiezen voor landelijk geldende certificaten. Inspreker geeft aan dat niet alle melkfabrieken duurzaamheidsprogramma's hebben, dit benadeelt melkveehouders die aan deze fabrieken leveren.	Wij sluiten juist aan bij certificaten omdat deze maatregelen borgen die niet via de pijler Inrichting & Omgeving van de BZV zijn geborgd. Wij sluiten juist zoveel mogelijk aan op landelijk geldende certificaten. Met de voorgenomen wijziging krijgt het landelijke KKM basiscertificaat voor melkvee een hogere waardering. Hierdoor kunnen melkveehouders die leveren aan een zuivelfabriek zonder duurzaamheidsprogramma makkelijker aan de BZV voldoen.	Geen.

9	Inspreker is van mening dat GS de werkelijkheid verkeerd weergeeft door de vergroting van het bouwblok naar 2,5 ha als een enorme winst voor de boeren te presenteren. Het is moeilijk om hiervoor in aanmerking te komen. Inspreker is van mening dat het stalsystemen met meer dierenwelzijn ten aller tijde gestimuleerd moeten worden.	Een BZV score van 8,5 is inderdaad ambitieus, dit is vooralsnog voor een beperkte groep veehouders haalbaar. Daarbij geldt dat daarmee de mogelijkheid bestaat te groeien tot 2,0 ha en niet, zoals de inspreker aangeeft, 2,5 ha. Wij onderschrijven het belang van dierenwelzijn. Inspanningen voor dierenwelzijn mogen echter niet ten koste gaan van andere lokale issues. Wij streven naar een transitie op meerdere aspecten.	Geen.
10	Inspreker is van mening dat GS ruimte moet bieden in de bouwblokken voor de maatregelen die GS afdwingt, zoals verplichte mestverwerking.	Deze inspraakreactie valt buiten het bestek van de BZV. De verplichte mestverwerking volgt uit het Rijksbeleid. De Verordening ruimte biedt overigens ruimte voor melkveehouders die samen mest verwerken.	Geen.
11	Inspreker is van mening dat de BZV niet werkbaar is vanwege tegenstrijdigheden en haalt het voorbeeld van weidegang aan, dit is gunstig voor dierenwelzijn en geen punten bij gezondheid.	De door inspreker geschetste tegenstrijdigheid volgt niet uit de BZV. Via de BZV waarderen wij inspanningen op meerdere aspecten. Wanneer veehouders kiezen voor maatregelen die gunstig zijn voor gezondheid en ten koste gaan van dierenwelzijn, dan levert deze maatregel geen score bij dierenwelzijn. Hiermee sluit de BZV zoveel mogelijk aan op de werkelijkheid.	Geen.
12	Inspreker stelt dat het veel lastiger wordt om aan de BZV te voldoen doordat een aantal eenvoudige manieren om te scoren zijn verwijderd en de normscore wordt verhoogd.	Uit de tussentijdse evaluatie van de BZV bleek dat voor de meeste bedrijven het relatief eenvoudig is om aan de BZV te voldoen. Daarnaast bleek onder andere dat de BZV complex was, dat een aantal maatregelen minder goed te controleren was en dat enkele maatregelen ondertussen wettelijk vereist zijn. Om deze redenen laten wij een aantal maatregelen vervallen. Veehouders moeten zich inderdaad meer inspannen om aan de BZV te voldoen. Zie verder het antwoord op inspraakreactie 2.	Geen.
13	Inspreker vindt het niet consequent dat de provincie inzet op mestverwerking en dit vervolgens niet beloofd in de BZV.	Bij de vaststelling van BZV versie 1.2 is besloten mestbewerking niet op te nemen, in afwachting van de dialoog over een nieuw mestbeleid en veedichtheid. Uitkomst van de dialoog is dat wij - naast de wijziging van het provinciale mestbeleid - via onder andere de BZV stimuleren dat stalsystemen worden toegepast die mest in de stal scheiden en daarbij emissies bij de bron aanpakken. Bedrijven die door hun innovatieve karakter niet aan de BZV kunnen voldoen kunnen een aanvraag indienen bij het Panel Zorgvuldige Veehouderij.	Geen.
14	Inspreker vindt het merkwaardig de BZV beloont dat sleuvsilo's uit het zicht worden onttrokken.	Wij hebben deze maatregel opgenomen omdat in de praktijk overlast van sleuvsilo's wordt ervaren door burgers.	Geen.

15	Inspreker is van mening dat voer-mest contracten in de BZV dienen te worden opgenomen, deze passen in een lokale kringloop.	De score voor mineralenkringlopen in de BZV is vanwege de borging gebaseerd op de gecombineerde opgave en de onderliggende perceelsregistratie. Voeer-mest contracten zijn niet geborgd via de gecombineerde opgave. Bij de BZV willen wij vasthouden aan geborgde systemen.	Geen.
16	Inspreker is van mening dat het niet gerechtvaardigd is dat een provincie een instrument als BZV inzet naast alle strenge wetgeving die er al is. Er is hier sprake van een stapeling van wetgeving en rechtsongelijkheid binnen Nederland.	Dit valt buiten het bestek van de inspraak. In 2014 hebben wij - samen met de partners- reeds besloten om de BZV in te voeren. De Crisis- en herstelwet geeft ons ook die mogelijkheid.	Geen.
17	Inspreker waardeert het dat de BZV alleen nog maar van toepassing is voor dierenverblijven.	Wij waarderen uw reactie.	Geen.
18	Door het pakket aan maatregelen en het verhogen van het ambitieniveau kan inspreker de BZV niet meer steunen.	Wij betreuren het dat u de BZV niet meer wil ondersteunen. Wij willen de samenwerking graag voorzetten.	Geen.
19	Inspreker heeft bezwaar tegen het verhogen van het ambitieniveau. Het overgrote deel van de bedrijven moet met een extra inspanning aan de BZV kunnen voldoen. Voor melkvee-, kalveren-, geiten- en pluimveehouders is een ambitieniveau 7,25 te hoog. Inspreker vreest dat bedrijven niet meer kunnen ontwikkelen en moeten stoppen.	Met de verhoging van de normscore van 7,00 naar 7,25 zet de BZV een volgende stap in de verdergaande verduurzaming van bedrijven die zich ontwikkelen. De hogere score is naar onze mening voor alle sectoren haalbaar. Maatregelen die sterk bijdragen aan de maatschappelijke acceptatie van de veehouderij komen nu in beeld om deze hogere BZV score te halen. Bijvoorbeeld landschappelijke inpassing en het terugdringen van geur en fijnstof. Dit laatste sluit aan bij de maatregelen die bedrijven moeten gaan nemen om aan de Verordening natuurbescherming te voldoen. We begrijpen dat het voor sommige sectoren lastiger wordt om aan de BZV te voldoen. In sommige sectoren, zoals bijvoorbeeld de varkenshouderij, zijn al grote stappen gezet bij het verminderen van emissies. Sectoren die dat in mindere mate hebben gedaan hebben nu een grotere opgave.	Geen.
20	Inspreker is van mening dat mestverwerking in de BZV moet worden opgenomen. Pluimveehouders en kalverenhouders worden nu niet gewaardeerd voor het duurzaam afzetten van de mest buiten de Nederlandse landbouw.	Bij de vaststelling van BZV versie 1.2 is besloten mestbewerking niet op te nemen, in afwachting van de dialoog over een nieuw mestbeleid en veedichtheid. Uitkomst van de dialoog is dat wij - naast de wijziging van het provinciale mestbeleid- via onder andere de BZV stimuleren dat stalsystemen worden toegepast die mest in de stal scheiden en daarbij emissies bij de bron aanpakken. Verder willen wij er op wijzen dat deze maatregelen gestimuleerd worden, onder andere via de zogenaamde POR regeling.	Geen.

21	Inspreker is het niet mee eens dat bij mineralenkringlopen alleen grond wordt meegenomen die bij het CBS geregistreerd staat. Inspreker is van mening dat ook andere gronden moeten worden meegenomen.	De score voor mineralenkringlopen in de BZV is vanwege de borging gebaseerd op de gecombineerde opgave en de onderliggende perceelsregistratie. Samenwerkingsverbanden, zoals bijvoorbeeld voer-mest contracten, zijn niet geborgd via de gecombineerde opgave of anderszins. Bij de BZV houden wij vast aan geborgde systemen.	Geen.
22	Inspreker is van mening dat voor varkenshouders de stapeling van regels van de Verordening natuurbescherming, het staldereen en het verhogen van het ambitieniveau bij de BZV te veel is om de 7,25 te kunnen halen.	Wij realiseren ons terdege de omvang van de opgave waar de veehouderij voor staat. Met het flankerend beleid proberen wij de versnelling van de transitie veehouderij te ondersteunen. Varkenshouders kunnen –vergeleken met andere sectoren- relatief makkelijk voldoen aan de BZV.	Geen.
23	Inspreker is van mening dat in de Gebieden Beperkingen Veehouderij weidegang als criterium voor grondgebondenheid moet worden toegevoegd.	Doel van de Gebieden Beperkingen Veehouderij is om een verdere intensivering van de veehouderij tegen te gaan. Brabantse melkveebedrijven zijn veelal bovengemiddeld intensief, verdere intensivering in deze gebieden is niet gewenst, onder andere om te voorkomen dat er problemen ontstaan die we nu kennen rond varkens- of pluimveebedrijven. Het criteria 'weidegang' is hiervoor te weinig sturend.	Geen.
24	Inspreker trekt -alles overwegende- de steun voor de BZV in en is niet meer bereid om deel te nemen aan de stuurgroep en werkgroep van de BZV. Inspreker overweegt om de BZV juridisch te laten toetsen.	Wij betreuren het standpunt van inspreker, wij willen graag blijven samenwerken om de beoogde transitie in de veehouderij te bewerkstelligen.	Geen.

Lijst van Insprekers

Nr	Naam	Adres	stuknr	Reacties
1	Dhr M. Stiphout	Sint Hubertse Binnenweg 22, 5451 NH SINT HUBERT	4211572	1
2	Gemeente Boekel	Postbus 99 5427 ZH BOEKEL	4208992	2 t/m 4
3	Gemeente Someren	Postbus 290, 5710 AG SOMEREN	4243692	5 t/m 7
4	Nederlandse Melkveehouders Vakbond	Krachtighuizerweg 28 3881 PD PUTTEN	4231638	8 t/m 16
5	ZLTO	Postbus 100 5201 AC 's-HERTOGENBOSCH	4212788	17 t/m 24

5. Overzicht van de reacties in de werkconferentie.

BZV 2.0

- Reacties werkconferentie -

Donderdag 6 april

Positieve punten

✓ Alleen de uitbreiding van dierverblijven toetsen aan de BZV

✓ Voorgestelde aanpassingen zijn positief ontvangen:

- Vergroten effect
- Complexiteit verminderen
- Ambitieniveau omhoog

Suggestie ambitieniveau

"Hoe verhoudt de aanpak in Gelderland zich met die van de BZV?"

PR: Provinciale regels: Verordening Ruimte en Verordening Natuurbescherming
GS: Gedeputeerde Staten
BZV: Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Reacties wijziging BZV

- Wens van NMV om bij het Rijk te lobbyen voor meersoortige gewassen;
- Mogelijkheid om nieuwe innovaties snel op te nemen in de BZV;
- Panel BZV toegankelijker maken;
- Verplichte maatregelen opnemen in de BZV voor bv. gezondheid of dierenwelzijn;
- Verantwoorde mestverwerking en verwaarding belonen in de BZV;
- Teveel eisen in overige regelgeving: logisch dat bedrijven toerekenen naar de minimumscore van de BZV;
- Effect dat meer oppervlakte per dier zou leiden tot minder emissie wordt betwist;
- Veehouder breidt uit op andere manieren (zijwaarts uitbreiden of bv buiten Brabant): BZV draagt onvoldoende bij aan verduurzaming;
- Rechtsonzekerheid door regelmatige aanpassing van de BZV en overige provinciale regels;
- Overheid kan innovatieve ondernemers stimuleren door procedures te verkorten en begeleiding: indien de omgeving positief staat t.o.v. een ontwikkeling.

Reacties wijziging PR

- Staldering bij uitbreiding niet stimulerend voor dierenwelzijn;
- Communiceer goed naar burgers over mogelijkheden grotere stallen;
- Gebruik social media t.b.v. maatschappelijke acceptatie;
- Veehouders willen meer ruimte van GS tbv voorzieningen om mest te bewerken of op te slaan;
- Verhuizen van piekbelasters is alleen mogelijk indien naar locatie met (toereikende) NB-wet vergunning;
- Geef stoppende veehouders kans om elders woningen te bouwen of ander soort bedrijf op te starten;
- Herbestemming stoppende veehouders: provinciaal beleid biedt ruimte, gemeenten niet en geurregelgeving is belemmerend;
- Staldering ook voor woningen;
- Stapeling van regelgeving maakt innovatie minder aantrekkelijk;
- Staldering ws niet slagen door explosie lege veehouderijlocaties;
- Oog voor: gezondheid stoppende veehouders en jonge boeren;
- Laat veehouders minder dieren houden om aan de emissie-eisen te voldoen;
- Jaartal gelijktrekken met sanering asbest (2024).

Oogst

14
Aanwezig



Positief over
voorgenomen
wijzigingen



Wel aandachtspunten met
betrekking tot BZV en PR

Vragen van BrabantAdvies:

- 1 "Wil GS een advies over hoe we veehouders die willen stoppen beter kunnen faciliteren?"
- 2 "Wil GS een advies over hoe we kunnen omgaan met dilemma's?"





Provincie Noord-Brabant

Adres

Provincie Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch