

Bijlage 9 bij Statenvoorstel PS 13/10

Aanvulling op de technische knoppennotitie

Deze aanvulling op de knoppennotitie is ambtelijk opgesteld naar aanleiding van technische vragen, gesteld in de vergadering van de commissie RM d.d. 25 februari 2010.

1. Zijn alle 48 LOG's nodig om de verplaatsing vanuit de extensiveringsgebieden op te vangen?

De 48 LOG's kunnen ruimte bieden voor circa 750 duurzame locaties voor de intensieve veehouderij. Op termijn is het dubbele aantal locaties nodig bij een gelijkblijvende omvang van de Brabantse veestapel (nu is het aantal locaties nog een veelvoud). Voor de dieren die niet op duurzame locaties in de LOG's kunnen worden gehuisvest, zal dan een beroep moeten worden gedaan op ruimte in het verwevingsgebied.

2. Zijn er voldoende inplaatsingsmogelijkheden in de LOG's bij gebruik van bestaande bedrijven en woningen?

Niet alle locaties in de LOG's zijn geschikt of kunnen geschikt worden gemaakt voor duurzame ontwikkeling van intensieve veehouderij. Bij een actief grondbeleid kan dit wel worden geoptimaliseerd. In de optimale situatie kan milieu- en fysieke ruimte beschikbaar blijven voor nieuwvestiging. Nieuwvestiging vermindert de druk op locaties in verwevingsgebieden. Zie ook onder 1.

3. Wat zijn de consequenties voor het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen i.r.t. bouwblokkepering in extensiveringsgebieden?

Volgens de nota teeltondersteunende voorziening moeten permanente voorzieningen binnen het bouwblok liggen. Een bouwblokkepering heeft dus consequenties voor de mogelijkheden om permanente voorzieningen toe te passen. Overigens is dit alleen relevant bij bedrijven met ook een akkerbouwtak maar dan is het een ondernemerskeuze om het bouwblok te gebruiken voor de IV of TOV. Het is immers vaste jurisprudentie dat bouwblokken niet "gestapeld" mogen worden bij meerdere takken.

4. Wat zijn de consequenties van de uitspraak van de RvS d.d. 24 februari j.l.

Al eerder beantwoord via memo aan Cie RM, (zie bijlage 1).

5. Welke oppervlakten hanteren de andere reconstructieprovincies voor bouwblokken?

Voor een overzicht van de mogelijkheden in de diverse zones en de bouwblokomvang in andere provincies zie bijlage 2.

6. Wat zijn de oppervlaktes van de diverse zoneringen binnen de provincies?

Oppervlakte van de reconstructiegebieden en zoneringen in hectare bij het vaststellen van de plannen. Correcties naar aanleiding van uitspraken van de Raad van State zijn hierin niet verwerkt.

	extensiveringsgebied	verwevingsgebied	landbouwontwikkelingsgebied	totaal
Overijssel	41.860	123.372	17.972	183.204
Gelderland/Utrecht	154.139	200.386	11.554	366.061
Noord-Brabant	205.788	88.045	14.348	308.181
Limburg	63.657	79.742	8.648	152.047
Totaal alle reconstructiegebieden	465.444	491.527	52.522	1.009.493

(Bron: Reconstructie in beeld, feiten, cijfers en voorbeelden, Uitgave DLG,)

7. Stand van zaken intrekken lege vergunningen, hoe loopt het? Hoeveel ruimte zit erin?

Een potentiële lege vergunning is een vergunning die de afgelopen 15 jaar niet gewijzigd is en waar intensieve veehouderij is opgenomen in de vergunning. Op dit moment zijn dat alle vergunningen van 1995 en eerder. Op dit moment zijn er 500-600 vergunningen die aan deze criteria voldoen. Gemeenten hebben samen met reconstructiecommissies ingezet op het intrekken van lege milieuvergunningen. Door de proceduretijd verbonden aan een intrekking zijn de resultaten nog niet zichtbaar.

Verwacht wordt dat ook door de acties rondom de depositiebank ten behoeve van Natura 2000 vergunningen versneld zullen worden ingetrokken.

8. Behoeft aan heldere regels over bedrijfswoningen. Wat mag wel en wat mag niet en wie is verantwoordelijk. Bij welke omvang heeft een bedrijf recht op een bedrijfswoning?

Indien er op een agrarisch bouwblok een volwaardig agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend bestaat er in principe een recht op een bedrijfswoning. Het gaat dan om een bedrijf met een omvang van ten minste één volwaardige arbeidskracht met een daarbij passende arbeidsomvang en een daaruit te verwachten redelijk inkomen. Een dergelijke formulering staat doorgaans in de bestemmingsplannen opgenomen en voor een toets daaraan wordt advies gevraagd aan de Adviescommissie Agrarische bouwvragen (AAB).

9. Kan GS t.b.v. de komende AMvB huisvesting (2013) een nieuwe sloopregeling in het leven roepen à la RvR? Hoe loopt RvR nu tijdens de recessie?

Beantwoord via MvA GS.

10. Blijft er bij verkleining van de bouwblokken (max 1,5 of max 2,5 ha.) voldoende ruimte over voor duurzame energieopwekking?

Of er bij een beperking van de omvang van de bouwblokken (voldoende) ruimte over blijft voor duurzame energieopwekking hangt af van de fysieke inrichting van het bouwblok en is uiteindelijk een keuze van de ondernemer.

11. Behoeft er cijfers over de verschillen in uitstoot van fijnstof van de verschillende luchtwassystemen.

Enkelvoudige luchtwassers bij varkens: voorlopig wordt uitgegaan van 60% reductie van fijnstof bij biologische of chemische reiniging.

Gecombineerde luchtwassers bij varkens: voorlopig wordt uitgegaan van 80% reductie van fijnstof.

Enkelvoudige chemische luchtwassers bij pluimvee: voorlopig wordt uitgegaan van een verwijderingsrendement PM 10 van 30%.

Enkelvoudige biologische wasser bij pluimvee: voorlopig wordt uitgegaan van een verwijderingsrendement van 70%.

In de loop van 2010 zullen nieuwe meetgegevens (deze getallen staan niet in de RAV-lijst) worden gepubliceerd.

12. Wat is de relatie tussen dierrechten, varkensrechten en fosfaatbelasting pluimvee? Hoe zit het met de verhouding in kilogrammen fosfaat tussen pluimvee- en varkensrechten?

Sinds 2006 kent Nederland in het systeem van de dierrechten alleen varkens- en pluimveerechten. Deze varkens- en pluimveerechten zijn niet uitwisselbaar. 1 varkensseenheid komt overeen met 7,4 kg fosfaat (~ 1 vleesvarken), 1 pluimvee-eenheid met 0,5 kg fosfaat (~ 1 leghen). In 2006 is een Regeling ontheffing dierproductierechten opengesteld (van 1-3-2006 t/m 30-4-2006), waarbij het onder voorwaarden mogelijk was om ontheffing te krijgen voor 50% van de voor uitbreiding noodzakelijke dierrechten (varkens- of pluimvee-eenheden). Voorwaarde was dat alle mest wordt verwerkt of verbrand en buiten Nederlandse landbouwgrond of natuurterrein wordt afgezet. De maximale ontheffing per bedrijf mag niet groter zijn dan de bedrijfsomvang. Een bedrijf kan hiermee maximaal verdrievoudigen. Bovendien is er een maximumplafond in de regeling van 2 miljoen kg fosfaat (= 270270 diereenheden ~ 270270 vleesvarkens). 50% van het plafond is bedoeld voor mestverbranding en 50% voor mestverwerking (in de verhouding 3:2 voor resp. varkens en pluimvee). De ontheffing geldt voor maximaal 10 jaar en voor zover aan de voorwaarden blijft voldaan.

13. Hoe kijkt de gedeputeerde RO aan tegen de voorbereidingsbesluiten die onlangs door gemeenten genomen zijn? Welke LOG's zijn getroffen door voorbereidingsbesluiten door gemeenten? Graag een overzicht van de uitspraken van gemeenteraden over de LOG's.

Beantwoord via MvA GS, aanvulling volgt.

14. Is financiering voorzien voor het opkopen van burgerwoningen in LOG's en welke bestemming dienen deze woningen te krijgen?

Zie knoppennotitie bladzijde 15 en MvA GS.

15. Is er in het MER bij het berekenen van de afname van de NH₃ uitstoot van 3% bij verplaatsing vanuit de extensiveringsgebieden rekening gehouden met luchtwassers?

Uit het MER blijkt dat in de toenmalige huidige situatie de depositie gemiddeld in de provincie 3.170 mol stikstof per ha bedroeg. In de autonome situatie daalt dit naar 2.100 mol. Deze daling is vooral toe te schrijven aan de effecten van het mestbeleid (evenwichtsbemesting, andere technieken voor mesttoediening) en de verwachte implementatie van de AMvB Huisvesting.

Het reconstructieplan leidt tot een daling naar 2.080 mol doordat intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied worden verplaatst of beëindigd. Door het beëindigen in het extensiveringsgebied daalt de depositie gemiddeld met maximaal 3 % (in Oost-Brabant is dit percentage ca 8%, in West-Brabant is de afname minder). Omdat de uitplaatsingen uit extensiveringsgebieden gepaard gaan met inplaatsingen of uitbreidingen elders binnen het reconstructiegebied, wordt deze daling deels teniet gedaan. Per saldo neemt de ammoniakdepositie door het reconstructieplan met 1 % af.

In de varianten met (zeer) sterke ruimtelijke sturing (meer extensiveringsgebieden en alleen ontwikkeling in de beste LOG's) daalt de stikstofdepositie naar 2.030, respectievelijk 2.000 mol. Bij de variant technische maatregelen wordt een groot deel van de middelen voor verplaatsing ingezet voor luchtwassers, daarbij daalt de stikstofdepositie naar 1.890 mol, ruim 9 % lager dan bij het reconstructieplan.

16. Q-koorts: Is een bouwstop effectief en is hoe hiermee om te gaan in de verordening ruimte? Kan de bouwstop wel geëffectueerd blijven na inwerkingtreding van de verordening of moeten alle aanvragen alsnog afgehandeld worden? Hoe lang duurt het om de verordening aan te passen als bijvoorbeeld vaccinatie een succes is?

Het aanhoudingsbesluit voor geiten- en schapenhouderijen van 11 december 2009 wordt ook wel omschreven als een bouwstop. Slechts bij hoge uitzondering zijn GS bereid een aanhouding te doorbreken waardoor er een bouwvergunning afgegeven kan worden. De bouwstop geldt alleen voor nieuwe aanvragen. Alle lopende aanvragen moeten conform de wet afgehandeld worden. Het doel is het bevriezen van de huidige RO-mogelijkheden van de geiten- en schapensector waardoor de uitbreidingspotentie van de Q-koorts wordt beperkt tot de huidige bedrijven. Het is mogelijk de bouwstop op dan wel over te nemen in de Verordening ruimte; daar is een PS-besluit voor nodig. Indien dat niet gebeurt, moet na afloop van de bouwstop op 11 juni een besluit genomen worden over de aanvragen van de voorgaande zes maanden. Iedere PS vergadering kan een besluit worden genomen dat strekt tot (onmiddellijke) intrekking van opgenomen maatregelen in de Verordening ruimte.

17. Wat zijn de consequenties voor de overige resterende LOG's als slechts een beperkt aantal (een stuk of 10-12, met een vrije zone van 500 meter) ontwikkeld worden?

Hoe minder LOG's actief ontwikkeld worden, hoe groter de druk wordt op locaties in het verwevingsgebied. In de LOG's die niet ontwikkeld worden zal het aantal hervestigingen klein zijn. Er zal ook nauwelijks sprake zijn van kwaliteitsverbetering van het gebied (infra, beeldkwaliteit, duurzaamheid, economisch). Praktisch zal er weinig veranderen ten opzichte van de huidige bestaande situatie.

18. Hoe wordt omgegaan met bestaande bouw en milieuanvragen bij het terugbrengen van het de max. oppervlakte bouwblok naar 1,5 ha.? En wat zijn de gevolgen voor bestaande aanvragen?

Aanvragen moeten beoordeeld worden op grond van de vigerende kaders die op het moment van aanvraag golden. Ook milieuvergunningen moeten worden beoordeeld op de kaders op het moment van aanvraag. De milieuvergunning kan geweigerd worden indien duidelijk is dat er vanuit ruimtelijke optiek geen medewerking kan worden verleend.

Voor bouwvergunningen betekent voorgaande dat afgewogen moet worden of de beoogde bebouwing past binnen het vigerende bouwblok. Zo ja dan moet de vergunning verleend worden, zo nee dan moet deze geweigerd worden.

In de meeste plannen buitengebied zijn ook wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor vergroting van de bouwblokken. Als een initiatiefnemer om vergroting van het bouwblok vraagt door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, zijn B&W in eerste instantie gehouden te bezien of aan de criteria uit het bestemmingsplan wordt voldaan.

In bijzondere gevallen kunnen zij ook overige relevante aspecten in hun afweging bij een milieu- of bouwvergunning betrekken. Dat kan bijvoorbeeld wanneer er informatie is over het effect van een uitbreiding op de volksgezondheid, zoals bij Q-koorts.

In de ontwerp Verordening ruimte fase 1 is opgenomen dat B&W alleen gebruik kunnen maken van de wijzigingsbevoegdheid indien GS ontheffing hebben verleend.

19. Is een combinatieaanpak mogelijk van bouwomvang en nge's, waarmee het aantal ha bepalend wordt voor het aantal dieren?

Uitgangspunt is dat er niet gestuurd kan worden op dieren aantallen. Wel is het mogelijk de bouwblokomvang te beperken en eventueel een maximum te stellen aan het bebouwingspercentage binnen het bouwblok. Indirect wordt hiermee gestuurd op dieren aantallen omdat daarmee het aantal vierkante meters stal ook beperkt wordt.

20. Alle punten die door het burgerinitiatief zijn ingebracht (11) graag als bijlage opnemen.

Bijlage 3 bevat alle punten van het burgerinitiatief.

21. Graag zsm informatie over juridisch onderzoek naar het weigeren van milieuvergunningen.

Beantwoording volgt via GS.

22. Uitkopen van burgerwoningen niet beperken tot de LOG's, kan dit verbreed worden tot de extensiverings- en verwevingsgebieden?

In de MvA GS is een onderdeel opgenomen over de omgang met burgerwoningen.

23. Hoe om te gaan met bestaande (planologische) rechten in extensiveringsgebieden om uitbreiding of verkoop te voorkomen?

Indien men uitbreiding binnen bouwblokken in extensiveringsgebied wil voorkomen zal er planologisch gezien een slot op de muur moeten komen. Dit betekent wel inperking van bestaande rechten.

24. Visie-ontwikkeling en alternatieven.

Behoeft een visie op de toekomst waarbij niet logischerwijs wordt gedacht vanuit de huidigegangssituatie. Is er nog plaats voor i.v. in Brabant? Om deze vraag te kunnen beantwoorden dient er vanuit een lange termijn visie (stip aan de horizon) teruggeredeneerd te worden in lange termijn oplossingen, middenlange termijn oplossingen en korte termijn oplossingen. Dus: geef z.s.m. duidelijkheid voor het lange termijnperspectief.

Behoeft een kosten/batenanalyse voor de i.v. (zowel materieel als immaterieel).

Geef aan wat het economisch belang en de kosten van de landbouwsector / i.v. voor Brabant is. Kan het dossier aangevuld worden met reële alternatieven voor de huidige i.v.

Gedeelte over de visie is opgenomen in MvA GS. Bestaande rapporten over belang sector en kosten/batenanalyse alternatieven zijn gevoegd bij de knoppennotitie. Een aanvulling hierop is bij mail d.d. 24 en 25 februari verzonden aan Commissie RM.

25. Bedenk een systematiek zoals ook voor bedrijven wordt gehanteerd; als je groeit dan moet je verplaatsen naar een regionaal bedrijventerrein.

Beantwoord via MvA GS.

Correctie Knoppennotitie, bijlage 7.

Gebleken is dat er in het RIVM rapport over het meetnet in de Rips een fout was geslopen. Het RIVM heeft het rapport gecorrigeerd.

Hieronder is de juiste tekst bij bijlage 7, onderdeel 2b van de Knoppennotitie, weergegeven.

Juiste tekst:

b) Meetprogramma luchtkwaliteit

Rond LOG de Rips zijn eind 2007, naast een bestaand meetstation van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML), twee extra meetstations opgericht. De meetstations zijn bedoeld om in de komende jaren in LOG de Rips de effecten van het plaatsen van gecombineerde luchtwassers op de luchtkwaliteit in een concentratiegebied van intensieve veehouderij te kunnen volgen. In een RIVM rapport, dat onlangs is verschenen staan de resultaten van 2008.

RIVM concludeert dat met de resultaten van dit eerste volledige jaar monitoren een startpunt is verkregen waarmee in de komende jaren de invloed van de veranderingen in het LOG kan worden gevolgd.

Voor ammoniak heeft het gebied de hoogste concentraties van het land. Omdat de gecombineerde luchtwassers ook voor NH₃ een vermindering van de emissie moeten bewerkstelligen is het van belang om de invloed van deze maatregel te blijven volgen.

De concentratie fijnstof (PM₁₀) is vergelijkbaar met de concentraties van de andere regionale meetstations van het LML. Er treden geen overschrijdingen op van het maximaal toegestane aantal dagen (35) met hogere concentraties dan 50 µg/m³.

Uit de metingen blijkt dat er in het LOG naast de veehouderij ook nog andere bronnen voor fijnstof zijn. Dit zouden bijvoorbeeld stofdeeltjes kunnen zijn die door de wind of door grondbewerking opnieuw in de lucht komen of door specifieke meteorologische omstandigheden. Een aanvullende inventarisatie van de activiteiten in het LOG zal hier meer inzicht in geven.

Bijgevoegde bijlagen:

1. Memo uitspraak Raad van State correctieve herziening reconstructieplannen;
2. Regelingen andere provincies;
3. Hoofdpunten tekst burgerinitiatief.

Memo

Onderwerp

Uitspraak Raad van State inzake de correctieve herziening van de reconstructieplannen.

Aanleiding

In de commissie Ruimte en Milieu van vrijdag 26 februari is gevraagd naar informatie omtrent de uitspraak van de Raad van State (RvSt) van woensdag 24 februari jongstleden over de correctieve herziening van de Reconstructieplannen (RP). De RvSt heeft het vaststellingsbesluit van PS tot vaststelling van de correctieve herziening gedeeltelijk vernietigd. In dit memo wordt hier nader op ingegaan.

Hoewel het teleurstellend is dat er wederom een gedeeltelijke vernietiging is uitgesproken, valt de uitspraak objectief gezien mee. De RvSt vernietigt in de meeste gevallen alleen die delen van de zonering die in strijd met de spelregels voor de integrale zonering zijn vastgesteld. De overige delen van de integrale zonering blijven dus gewoon hun gelding houden.

Uitspraak RvSt

1) vernietiging integrale zonering:

In de beroepsprocedure stonden twee landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) geheel ter discussie ('t Woud Schijndel en Someren-Heide) en delen van de LOG's Ulicoten, Alphen-Oost, Alphen omgeving Druisdijk, Hultense Leij, Strijdhoven en 1 LOG ter grootte van een bouwblok te Son. Daarnaast stonden delen van verwevingsgebied en extensiveringsgebied ter discussie. De RvSt heeft het volgende geoordeeld:

- PS heeft ten onrechte nieuwe beleidsuitgangspunten betrokken bij de besluitvorming over de correctieve herziening. Dit heeft betrekking op wijzigingen van de Wav-kaart (2008). Hierop zijn vooral een aantal B-gebieden vervallen. PS zijn bij de correctieve herziening van deze nieuwe situatie uitgegaan terwijl in het besluit is aangegeven dat zij **dezelfde beleidskaders en feitelijke gegevens uit 2005 ten grondslag** hebben gelegd aan hun besluit. Dit heeft geleid tot een gedeeltelijke vernietiging van het LOG Alphen-Oost, het LOG nabij de Druisdijk en het LOG Hultense Leij, namelijk voorzover het LOG in afwijking van de spelregels is vastgesteld.
- PS heeft onvoldoende gemotiveerd waarom zij in **afwijking van de algemene spelregels voor de integrale zonering** een LOG hebben begrensd binnen 500 meter tot stankgevoelige objecten. PS hebben aangedragen dat deze afstand geen bindende spelregel is maar een richtlijn. Dat accepteert de RvSt niet. Dit leidt tot gedeeltelijke vernietiging van het LOG Someren-Heide (namelijk voor zover dit binnen 500 meter van de sportvelden en een kampeerbedrijf ligt). Rond de eurocamping te Vessem is binnen de afstand van 250 meter in afwijking van de spelregels verwevingsgebied opgenomen. Ook dat is door de RvSt vernietigd.

Aan

Commissie Ruimte en
Milieu

Van

Gedeputeerde Van
Heugten

Datum

26 februari 2009

Contactpersonen

E. Vos, P. van Veldhoven,
G. ter Hart

Telefoon

(073) 680 81 59/
680 62 68/ 680 84 21



- PS heeft onvoldoende gemotiveerd waarom zij in **afwijking van het beleid uit het RP Maas en Meierij** een LOG hebben begrensd binnen 600 meter tot kwetsbare natuur. In de correctieve herziening hebben PS aangegeven dat zij zijn uitgegaan van de 500 meter die op grond van de spelregels in alle overige plannen is gehanteerd. De RvSt accepteert dit niet omdat PS hebben aangegeven dat zij **dezelfde beleidskaders en feitelijke gegevens uit 2005 ten grondslag** hebben gelegd aan hun besluit. Dit leidt tot een gehele vernietiging van het LOG 't Woud.
NB niet duidelijk is waarom hier het hele LOG is vernietigd en niet alleen het deel dat binnen de 600 meter ligt.
- In RP Meierij is voorts, vanwege de eerste uitspraak van de RvSt, één bouwblok als LOG begrensd. De begrenzing van dit bouwblok als LOG wordt vernietigd omdat er een overlap aanwezig is met een waterwingebied. Op grond van de spelregels is begrenzing als LOG dan niet mogelijk. PS hebben daar ten onrechte geen rekening mee gehouden.
NB In de pers wordt gesuggereerd dat dit het LOG Jekschotse Heide betreft. Dat is niet correct. Het gaat om een solitair bouwblok nabij de Sonniusdriehoek te Son.
- De beroepen tegen het opnieuw gezondeerde LOG Ulicoten en het LOG Strijdhoven zijn ongegrond verklaard.

2) vernietiging doorsnijding bouwblokken

In de correctieve herziening zijn 399 bouwblokken opnieuw gezondeerd. Daarbij zijn de regels toegepast die in de oorspronkelijke plannen waren opgenomen. Tegen circa 50 opnieuw gezondeerde bouwblokken is beroep ingesteld door de BMF en door een enkele individuele boer.

De RvSt oordeelt dat niet volstaan had kunnen worden met de toepassing van deze algemene regels maar dat per afzonderlijk doorsneden bouwblok de relevante feiten en belangen afgewogen hadden moeten worden. Dit leidt ertoe dat op een enkel bouwblok na de beroepen gegrond worden verklaard en het besluit wordt vernietigd. In het dictum van de uitspraak is aangegeven om welke bouwblokken (adressen) het gaat.

Hoe nu verder?

Doordat het PS-besluit op onderdelen is vernietigd, zijn PS gehouden opnieuw een besluit te nemen voor die delen waarbij rekening gehouden moet worden met de uitspraak van de RvSt. Het is bij deze nieuwe besluitvorming belangrijk de link te leggen naar de overige beleidsprocessen op provinciaal niveau. Dit zijn het burgerinitiatief megastallen, de MTR ILG, de SVRO en Verordening Ruimte. Grofweg zijn er twee opties denkbaar die in de komende weken verder worden uitgewerkt:

1. een 2^e correctieve herziening vaststellen met planologische doorwerking van de begrenzing van de zonering waarin de nu vernietigde delen opnieuw worden begrensd.
2. een 2^e correctieve herziening vaststellen zonder planologische doorwerking. De doorwerking naar bestemmingsplannen kan geregeld worden door de begrenzing van de integrale zonering vast te stellen in de verordening ruimte fase 2.

Bijlage 2.

Overzicht ontwikkelingsmogelijkheden reconstructieplan Gelderland, Utrecht, Limburg en Overijssel.

Hieronder worden de mogelijkheden voor nieuwvestiging, hervestiging, uitbreiding en omschakeling en de regeling rond bouwblokken in de diverse reconstructiezones weergegeven voor de provincies Gelderland, Utrecht en Limburg.

Provincie Gelderland en Utrecht.

De provincie Gelderland kent drie reconstructieplannen Achterhoek, Veleuwe en de Vallei. De Vallei ligt voor een deels in de provincie Gelderland en deels in Utrecht.

	<u>extensiveringsgebied</u>
nieuwvestiging IV bedrijf	- nee
hervestiging /omschakeling bestaand bedrijf naar IV	- nee
uitbreiding	- Achterhoek/Veluwe geen enkele toename bebouwing behalve als meer bebouwing nodig is om aan welzijnseisen te voldoen - + Vallei; groei beperkt tot mogelijkheden van vigerend bestemmingsplan
bouwblok	geen maat vastgelegd; grondgebonden landbouw is passend in extzone
	<u>verwevingsgebied</u>
nieuwvestiging IV bedrijf	- nee
hervestiging /omschakeling bestaand bedrijf naar IV	+ ja, mits passend bij omgevingswaarden
uitbreiding	Achterhoek /Veluwe + ja, uitbreiding IV tak toegestaan tot maximaal 1 ha bouwblok. In Reconstructie plan zijn criteria genoemd waaraan individuele bedrijven kunnen worden getoetst. Als ze aan alle voorwaarden (afstandnormen voldoen) mag de gemeente ruimte geven voor IV bouwblok tot 1,5 ha. + Vallei; groei beperkt tot mogelijkheden van vigerend bestemmingsplan. Het vigerende bouwblok mag éénmalig met 30% worden vergroot
bouwblok	Achterhoek : 1 of bij bepaalde criteria 1,5 ha (sterlocaties); gaat om oppervlak alleen voor IV (bouwblok is dus gesplitst in grondgebonden / niet-grondgebonden). Indien bouwblokken bij vaststelling van Recplan al groter waren dan 1 of 1,5 worden deze gerespecteerd Vallei: vigerend boowblok op moment dat rec plan werd vastgesteld (jan 2005) met éénmalige uitbreiding van 30%

	<u>Landbouwontwikkelingsgebied</u>
nieuwvestiging IV bedrijf	+ ja
hervestiging /omschakeling bestaand bedrijf naar IV	+ ja
uitbreiding	+Achterhoek / Veluwe ja, in Rec plan staat dat in LOG een bouwblok moet hebben van 1,5 ha (dus minimale maat gegeven) Het is aan de gemeente om maatwerk te leveren. In de praktijk (meeste ontwerp bestemmingsplannen die nu in procedure zijn nemen 1,5 ha als maat. In enkele LOG's staan bouwblokken van max 3 ha (bruto) op de kaart + Vallei; gebied al relatief vol daarom wens benutting van bestaande bouwblokken boven nieuwvestiging
bouwblok	Omvang maximum bouwblok niet vastgelegd; maatwerk gemeenten

Provincie Limburg:

Extensiveringsgebied:

- Vestiging IV is niet toegestaan.
- Uitbreiding IV is niet toegestaan. Onder uitbreiding wordt in het reconstructieplan verstaan: Uitbreiding van de, in het rechtsgeldig bestemmingsplan vastgelegde agrarische bouwkaavel met intensieve veehouderij ten behoeve van de intensieve veehouderijtak.

Verwevingsgebied

- Vestiging IV is niet toegestaan
- Uitbreiding: Er is onderscheid gemaakt tussen verwevingsgebieden met bouwkaavelmaat van 1,5 ha en verwevingsgebieden zonder bouwkaavelmaat. In de meeste verwevingsgebieden geldt een maximale bouwkaavelgrens van 1,5 ha en in een kleiner deel van de verwevingsgebieden geldt geen generieke bovengrens. BOM+ wordt bij alle uitbreiding toegepast (dus bij uitbreidingen wordt een toets op de omgevingskwaliteit uitgevoerd en afhankelijk van de uitkomst kan sprake zijn van het leveren van een tegenprestatie ter compensatie van de uitbreiding van de bouwkaavel).

Zoekgebieden LOG's

Totdat de gemeente de LOG's heeft aangewezen in de bestemmingsplannen geldt hetzelfde beleid als in de verwevingsgebieden.

De gemeente begrensd de LOG's in de bestemmingsplannen en kan daar ook de maximale bouwkaavelgrenzen aangeven. In het algemeen liggen deze grenzen tussen de 1,5 ha en 3,0 hectare.

Overijssel.

Extensiveringsgebieden

- bouwblokken van intensieve veehouderijen kunnen niet worden uitgebreid.

Verwevingsgebieden:

- alleen op locaties waar nu intensieve veehouderij is, kan de intensieve veehouderij zich verder ontwikkelen tot een bouwblok van maximaal 1,5 ha. ;
- op zogenaamde sterlocaties kunnen grotere bouwblokken ontwikkeld worden onder voorwaarden van aanvullende eisen voor de versterking van de ruimtelijke kwaliteit;

- geen mogelijkheden voor nieuwvestiging van intensieve veehouderij;

LOGs:

- mogelijkheden voor vestiging nieuwe bouwblokken voor intensieve veehouderijen op voorwaarde dat elders in Overijssel een bouwblok voor een intensieve veehouderij wordt opgeheven;
- mogelijkheden voor vestiging van intensieve veehouderijen op alle agrarische locaties (dus ook op locaties waar nu geen intensieve veehouderij is);
- mogelijkheden voor grotere bouwblokken. Bij bouwblokken groter dan 1,5 ha worden tegenprestaties voor versterking ruimtelijke kwaliteit geeist. In praktische stellen gemeente in bestemmingsplannen op basis analyse gebiedskenmerken een maximum aan de bouwblokomvang (2 of 3 ha).

Uitgangspunt voor provincie en gemeenten: niet zozeer sturen op maten/kwantiteit, maar op kwaliteit.

Bijlage 3.

Hoofdpunten Verzoek Burgerinitiatief:

Op grond van bovenstaande bezwaren tegen de schaalvergroting in de bio-industrie verzoeken wij u – mede met het oog op herstel van het vertrouwen van de Brabantse burgers in hun bestuurders - het volgende:

1. Een einde te maken aan de eenzijdige economische ontwikkeling van het Brabantse platteland en de milieu- en natuurdoelen van de Reconstructie te realiseren.
2. Zelf bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen en deze niet af te schuiven naar de landelijke overheid, en zonder uitstel gehoor te geven aan het advies uit 2008 van het RIVM en de GGD'en Noord-Brabant en Zeeland om onderzoek in te stellen naar fijnstofconcentraties bij veehouderijen.
3. Zolang er geen wetenschappelijk onderzoek is gedaan dat uitsluitsel geeft over de effecten op de gezondheid van omwonenden van intensieve veehouderijen, het voorzorgbeginsel te hanteren. Dit beginsel, dat op grond van het Europese Verdrag het milieurecht van de lidstaten domineert, houdt in dat overheid en bedrijven geen onomkeerbare beslissingen mogen nemen zolang er wetenschappelijke onzekerheid bestaat omtrent de risico's voor de volksgezondheid. In concreto betekent dit dat vooralsnog geen vergunningen meer worden verleend voor het vestigen van nieuwe, noch voor het uitbreiden van bestaande intensieve veehouderijen.
4. Het advies van het RIVM en de GGD'en Noord-Brabant en Zeeland op te volgen en bij provinciale verordening op grond van de Wro te bepalen dat er minimaal een afstand van 1,5 km wordt aangehouden tussen intensieve veehouderijen en dat gemengde intensieve veehouderijen niet worden toegestaan. Ook hier dient de overheid het voorzorgbeginsel te hanteren.
5. Vanwege de waarschijnlijkheid van schadelijke gezondheidseffecten bij schaalvergroting en hoge veedichtheid, bij provinciale verordening op grond van de Wro de maximale omvang van bouwblokken in landbouwontwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden vast te stellen op 1,5 ha. Dit bouwoppervlak (3 voetbalvelden) past in het Brabantse landschap en biedt voldoende ruimte voor gezinsbedrijven.
6. Bij provinciale verordening te bepalen dat intensieve veehouderij-bedrijven op nieuwe locaties alleen zijn toegestaan indien deze afkomstig zijn uit extensiveringsgebieden en hier scherp op toe te zien. Met andere woorden: handhaving van de regel "geen inplaatsing zonder uitplaatsing".
7. Aan te dringen bij de wetgever op het terugdringen van het antibioticagebruik in de intensieve veehouderij. Het preventief toedienen van antibiotica dient te worden verboden, gelet op de gevaren die daaraan kleven voor de volksgezondheid en voedselveiligheid.
8. De wetgever te vragen zodanige eisen te stellen aan de huisvesting van dieren in de intensieve veehouderij dat hun bewegingsruimte wordt vergroot en natuurlijk gedrag mogelijk wordt. Hierdoor verbetert hun conditie en wordt preventief antibioticagebruik overbodig.
9. Uw rol als bevoegd gezag op grond van de Natuurbeschermingswet serieus te nemen en verleende milieuvergunningen (zowel nieuwe als revisievergunningen) standaard te toetsen aan de gevolgen voor het nabijgelegen habitat- of natuurbeschermingswetgebied, en bij normoverschrijdende depositie de vergunning niet te verlenen.
10. Te voorkomen dat in de al zwaar met ammoniak belaste regio's het aantal dieren verder toeneemt. Emissie-arme stalsystemen dienen voor reductie van uitstoot te worden aangewend en niet om meer dieren te gaan houden.
11. Een duurzame, grondgebonden en diervriendelijke landbouw na te streven die past in het Brabantse landschap.