

**Bijlage bij statenvoorstel inzake Verordening ruimte Noord-Brabant,
fase 1, Gedeputeerde Staten 9 maart 2010**

Nota van inspraak

Inleiding

Op 30 juni 2009 hebben wij het ontwerp van de *Verordening ruimte Noord-Brabant*, fase 1, vastgesteld. Dit ontwerp heeft de inspraak- en overlegprocedure, zoals deze is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening en de Provinciewet, doorlopen. Het ontwerp heeft in de periode van maandag 24 augustus tot en met maandag 5 oktober 2009 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon een ieder zijn opmerkingen over het ontwerp kenbaar maken. In deze nota brengen wij alle reacties en onze reactie daarop ter kennis van Provinciale Staten, samen met onze Nota van wijzigingen die onze voorstellen bevat omtrent de wijzigingen die voortvloeien uit de ingekomen reacties en de ambtshalve wijzigingen. Beide nota's maken deel uit van ons voorstel aan Provinciale Staten tot vaststelling van de verordening.

In onderstaande tabel geeft een overzicht van de ingekomen reacties verdeeld over doelgroepen en instanties.

doelgroep/instantie	aantal
gemeenten	65
belangenorganisaties	44
particulieren	69
bedrijven	28
Waterschap Aa en Maas	
Waterschap De Dommel	
Waterschap Rivierenland	
Vereniging Brabantse Gemeenten	
Provinciale omgevingscommissie	
Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	
Staatsbosbeheer	
Ministerie van VROM	
Gebiedscommissie Wijde Biesbosch	
Rijkswaterstaat	

In deze nota zijn de ingekomen reacties samengevat en voorzien van een reactie. Daarbij zijn alle reacties ingedeeld naar de paragraaf, het artikel of de kaartlaag waar ze betrekking op hebben. Bij iedere reactie is aangeduid door welke personen en/of instanties deze is ingediend, met daarachter tussen haakjes de bijbehorende briefnummers.

0 - Algemeen	5
Paragraaf 1.1 – Algemene bepalingen	8
Artikel 1.1.2 - Werking van de verordening.....	8
Paragraaf 2.1 – Stedelijke ontwikkeling.....	8
Artikel 2.1.1 - Bijzondere begripsbepalingen	9
Artikel 2.1.2 - Aanwijzing en begrenzing van gebieden voor stedelijke ontwikkeling	10
Artikel 2.1.3 - Stedelijke ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied	12
Artikel 2.1.4 - Stedelijke ontwikkeling in zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling	13
Artikel 2.1.5 - Stedelijke ontwikkeling in de gebieden integratie stad - land	21
Artikel 2.1.6 - Regels voor nieuwbouw van woningen.....	22
Artikel 2.1.7 - Regels voor aan te leggen of uit te breiden (middel)zware bedrijventerreinen	24
Artikel 2.1.8 - Regels voor bestaande (middel)zware bedrijventerreinen	28
Artikel 2.1.9 - Regels voor bestaande bedrijven in kernen in landelijke regio's.....	30
Paragraaf 3.1 - Ecologische hoofdstructuur	34
Artikel 3.1.1 - Begripsbepalingen.....	34
Artikel 3.1.2 - Aanwijzing en begrenzing van gebieden.....	37
Artikel 3.1.3 - Planologische bescherming van de ecologische hoofdstructuur.....	43
Artikel 3.1.4 - Bescherming van de ecologische verbindingzones.....	47
Artikel 3.1.5 - Bescherming van attentiegebieden	50
Artikel 3.1.6 - Herbegrenzing om ecologische redenen	53
Artikel 3.1.7 - Verzoek om herbegrenzing van de ecologische hoofdstructuur	54
Artikel 3.1.8 - Herbegrenzing op verzoek met toepassing van het nee-tenzij principe	55
Artikel 3.1.9 - Herbegrenzing op verzoek met toepassing van de saldobenadering	56
Artikel 3.1.10 - Herbegrenzing op verzoek bij kleinschalige ingrepen	57
Artikel 3.1.11 - Herbegrenzing op verzoek inzake attentiegebieden	57
Artikel 3.1.13 - Vaststelling van het bestemmingsplan na herbegrenzing op verzoek	58
Artikel 3.1.15 – Overgangsbepaling.....	58
Paragraaf 3.2 - Waterberging	59
Artikel 3.2.1 - Bijzondere begripsbepalingen	59
Artikel 3.2.2 - Aanwijzing en begrenzing van regionale waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden voor waterberging	60
Artikel 3.2.3 - Regels omtrent bestemmingsplannen wat betreft regionale waterbergingsgebieden	61
Artikel 3.2.4 - Regels omtrent bestemmingsplannen wat betreft reserveringsgebieden waterberging	62
Artikel 3.2.5 - Overgangsbepaling	63
Paragraaf 3.3 - Ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij.....	64
Artikel 3.3.1 - Bijzondere begripsbepalingen.....	64
Artikel 3.3.2 – Verbeelding van integrale zonering en aanwijzing en begrenzing van overige extensiveringsgebieden	67
Artikel 3.3.3 - Regels voor extensiveringsgebieden	73
Artikel 3.3.4 - Regels voor verwevingsgebieden.....	76
Artikel 3.3.5 - Regels voor landbouwontwikkelingsgebieden	84
Artikel 3.3.6 - Regels voor bestemmingsplannen in het reconstructiegebied Maas en Meierij.....	90
Artikel 3.3.7 - Overgangsbepaling	91
Paragraaf 3.4 – Glastuinbouw	92
Artikel 3.4.1 - Bijzondere begripsbepalingen	92
Artikel 3.4.2 - Aanwijzing en begrenzing van gebieden voor glastuinbouw.....	93
Artikel 3.4.3 - Regels in een mogelijk doorgroeigebied.....	94
Artikel 3.4.4 - Regels in een vestigingsgebied	97
Artikel 3.4.5 - Regels in het glasboomteeltgebied Zundert	97
Artikel 3.4.6 – Regels voor uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven buiten de aangewezen gebieden	98
Artikel 3.4.7 - Overgangsbepaling	99
Paragraaf 3.5 – Ruimte voor ruimte.....	99

Artikel 3.5.1 - Bijzondere begripsbepalingen	99
Artikel 3.5.2 - Regels voor ruimte voor ruimtekevels	100
Artikel 3.5.3 - Nadere regels inzake ruimte voor ruimte	101
Paragraaf 4.1 - Regionaal planningsoverleg	102
Artikel 4.1.2 - Instelling en aanwijzing regionale planningsoverleggen	102
Artikel 4.1.3 - Doel regionaal planningsoverleg	104
Artikel 4.1.4 - Samenstelling regionaal planningsoverleg	104
Artikel 4.1.5 - Taken regionaal planningsoverleg	107
Artikel 4.1.7 - Jaarverslag	110
Artikel 4.1.8 - Bevolkings- en woningbehoefteprognose en de daaruit voortvloeiende bestuurlijke afspraken	110
Artikel 4.1.9 - Ruimtebehoefteprognose van bedrijventerreinen en dergelijke en de daaruit voortvloeiende bestuurlijke afspraken	113
Paragraaf 5.2 - Ontheffingen	115
Artikel 5.2.1 - Ontheffingsbevoegdheid	115
Artikel 5.2.2 - Aanvraag om ontheffing	116
Artikel 5.2.3 - Beperkingen en voorschriften	116
Paragraaf 6.1 - Vergoeding van hogere kosten van de gemeente	117
Artikel 6.1.1 - Verzoek om vergoeding van hogere kosten	117
Artikel 6.1.2 - Aanwijzing van en advisering door deskundigen	117
Paragraaf 7.1 - Overgangs- en slotbepalingen	117
Artikel 7.1.1 - Algemene overgangsbepaling	117
Kaart algemeen	120
Kaartlaag Bestaand stedelijk gebied	122
Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Stedelijke regio	173
Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Ruimte voor beek- en kreekherstel	174
Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling	175
Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Integratie stad-land	199
Kaartlaag Ecologische hoofdstructuur	202
Kaartlaag Ecologische hoofdstructuur - legenda-eenheid Attentiegebied ehs	251
Kaartlaag Waterberging	255
Kaartlaag Waterberging - legenda-eenheid Regionaal waterbergingsgebied	255
Kaartlaag Waterberging - legenda-eenheid Reserveringsgebied waterberging	262
Kaartlaag Ontwikkeling intensieve veehouderij	263
Kaartlaag Glastuinbouw	264
Kaartlaag Glastuinbouw - legenda-eenheid Mogelijk doorgroeigebied	264
Kaartlaag Glastuinbouw - legenda-eenheid Vestigingsgebied	265
1 - Toelichting algemeen	266
1.2 - Strekking en inhoud van algemene regels (instructieregels)	266
1.3 - Noodzaak en provinciale belangen	267
1.4 - Verschuivingen karakter verordening tijdens wetgevingsproces	268
1.5 - Regels over inhoud of toelichting van bestemmingsplannen e.d.	269
1.7 - Werkingsgebied van de verordening	269
1.8 - Bevoegdheden van Gedeputeerde Staten	270
1.10 - Termijn aanpassing bestemmingsplan en beheersverordening	270
1.12 - Wettelijke voorbereidingsprocedure	270
2.4 - Bestuurlijke lasten waaronder uitvoeringslasten voor provincie	271
2.5 - Bestuurlijke lasten en financiële gevolgen voor gemeenten	271
2.9 - Onderbouwing actualisatie begrenzing EHS	272

0 - Algemeen

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Inspreker loopt vooruit op de aanwijzing van een Rijksbufferzone over hun grondgebied. Inspreker gaat ervan uit dat de gemeente in dit onderwerp nog gekend wordt en dat de provincie opkomt voor de belangen van de gemeente.

Reactie GS:

Bij de voorbereiding en vaststelling van de Verordening ruimte fase 2 zal dit onderwerp geregeld worden, dit in opdracht van het Rijk. Uiteraard zal daarbij het standpunt van inspreker betrokken worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker complimenteert de provincie met deze compacte en heldere verordening. Ten opzichte van de Paraplunota ruimtelijke ordening richt de Verordening ruimte zich meer op de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid. Daarmee past de verordening beter bij de stelselwijziging die met de nieuwe Wro is ingezet.

Reactie GS:

Wij nemen met genoegen kennis van dit compliment.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364); IVN MARK & DONGE (1587765); MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Insprekers noemen diverse onderwerpen die niet geregeld zijn in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

De genoemde onderwerpen komen in fase 2 aan de orde. De Verordening ruimte, fase 2, komt naar verwachting in de loop van 2010 in procedure.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM(1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de provincie voortvarend aan de slag is gegaan met het borgen van provinciale en Rijksbelangen in een ontwerp-Verordening, fase 1. Hij acht de opbouw, de structuur en de toelichting van de Verordening ruimte goed. Positief acht inspreker dat het aantal mogelijkheden voor ontheffing beperkt zijn.

Reactie GS:

Wij nemen met genoegen kennis van dit compliment.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Inspreker kan op hoofdlijnen instemmen met het ontwerp van de Verordening ruimte, maar volgens haar verdient het aanbeveling om de verordening op een aantal punten aan te scherpen of aan te

vullen.

Reactie GS:

Wij nemen met genoeg kennis van dit compliment. Voor zover in haar advies concrete voorstellen voor verbetering o.i.d. zijn gedaan worden deze daar beoordeeld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de nummering van de regeling en de toelichting niet parallel lopen.

Reactie GS:

Deze nummering loopt inderdaad niet parallel, dit in verband met de elektronische beschikbaarheid op onze website. In de definitieve versie van de Verordening ruimte heeft dit punt uitdrukkelijk onze aandacht.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een begrippenlijst en niet een per hoofdstuk. Verder staan er veel verwijzingen in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

Veel begrippen zijn specifiek voor een hoofdstuk. Om het eerste hoofdstuk niet onnodig te belasten is er voor gekozen om per hoofdstuk een begrippenlijst op te stellen. Wat betreft de vele verwijzingen: wetstechnisch zijn deze onontkoombaar om niet teveel in herhalingen te vallen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE BEST (1587877); GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438)

Inspraak reactie:

Insprekers ondersteunen het opstellen van een duidelijke verordening waarin de belangen van de provincie op het gebied van de ruimtelijke ordening zijn beschreven.

Reactie GS:

Wij nemen met genoeg kennis van deze reactie.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om in de verordening opgenomen beleidswijzigingen aan te geven en duidelijk te maken hoe de verschillende planvormen zich tot elkaar verhouden

Reactie GS:

De verordening fase 1 kent geen beleidswijzigingen. Enkel is het beleid in de vorm van concrete normen in de verordening neergelegd en daaruit zou de indruk kunnen ontstaan dat dit een wijziging of aanscherping van het beleid is. De verordening is overigens niet het geschikte middel om duidelijk te maken hoe verschillende plannen zich tot elkaar verhouden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een duidelijker onderscheid tussen de algemene toelichting en de inhoudelijke toelichting

Reactie GS:

Bij de voorbereiding van het Statenvoorstel is hiermee rekening gehouden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker onderschrijft dat de Verordening ruimte een van de middelen is ter realisering van het provinciale beleid. Daarbij zijn de kaarten van groot belang en graag treedt zij in overleg om gewenste aanpassingen te bespreken.

Reactie GS:

Wij nemen er met genoeg kennis van dat inspreker de Verordening als RO-instrument onderschrijft. Wat betreft de kaarten is de inspraakmogelijkheid juist bedoeld om kaartaanpassingen mogelijk te maken naar aanleiding van opmerkingen van insprekers, in het bijzonder gemeenten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

De inzet van het provinciale Wro-instrumentarium voor de kern- en beschermingszones van primaire en regionale waterkeringen wordt gemist.

Reactie GS:

In het structuurvisiedeel van het Provinciaal Waterplan 2010-2015 is opgenomen welke Wro-instrumenten de provincie willen inzetten voor het realiseren van haar belangen. Ten aanzien van primaire waterkeringen is daarin o.a. opgenomen dat het instrument 'verordening' zal worden ingezet, overigens uitsluitend indien dit noodzakelijk is in aanvulling op regeling door het Rijk via de AMvB Ruimte. Dit thema zal dan onderdeel uitmaken van fase 2 van de provinciale Verordening ruimte. Ten aanzien van regionale waterkeringen is geen noodzaak voor de inzet van het provinciale Wro-instrumentarium.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Insprekers noemen diverse onderwerpen die ook geregeld zouden moeten worden.

Reactie GS:

Het gaat hier om onderwerpen die in fase 2 in de loop van 2010 aan de orde komen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

BUREAU GEZONDHEID MILIEU EN VEILIGHEID GGD BRABANT/ ZEELAND (1587645)

Inspraak reactie:

Inspreker noemt diverse onderwerpen die in de Verordening ruimte aan de orde zouden moeten komen. Het gaat hier om aspecten van stedelijke ontwikkeling die invloed hebben op de gezondheid.

Reactie GS:

De genoemde aspecten zijn deels al vervat in wetgeving (luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid) waarbij de gevolgen op het niveau van de locatie en inrichting van woongebieden spelen. Wat betreft

de aanleg van hoogspanningslijnen is bij de tracering de gezondheids een aspect van ruimtelijke afweging.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714); GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen meer inzicht in de vestigingsmogelijkheden van leisuurevoorzieningen en detailhandel .

Reactie GS:

Het gaat hier om onderwerpen die in fase 2 in de loop van 2010 aan de orde komen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Paragraaf 1.1 – Algemene bepalingen

Artikel 1.1.2 - Werking van de verordening

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen zich af wat de juridische grondslag is om de Verordening ruimte uitdrukkelijk ook te doen werken naar uitwerkings- en wijzigingsplannen.

Reactie GS:

De grondslag is gelegen in artikel 4.1 Wet ruimtelijk ordening ('regels omtrent de inhoud van bestemmingsplannen'). Een vergelijkbare regeling is opgenomen in artikel 1.1, lid 2, van het ontwerp van de AMvB Ruimte.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J.W.C. HEEREN (1587033)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt het mogelijk te maken dat op een perceel met een agrarische bestemming een volwaardige paardenfokkerij/KI station kan worden gevestigd.

Reactie GS:

In deze verordening worden geen bestemmingen toegekend. Er worden enkel gebieden begrensd waar bepaalde ontwikkelingen zijn toegestaan c.q. uitgesloten. Behalve de integrale zonering van het buitengebied waarbij de intensieve veehouderij gereguleerd kent de verordening geen regels voor agrarisch vestigingsbeleid. Het is aan de gemeente om te bepalen welke functies zij binnen een agrarische bestemming toestaat.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Paragraaf 2.1 – Stedelijke ontwikkeling

Artikel 2.1.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE CRANENDONCK (1586500); GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364); GEMEENTE LANDERD (1588325); GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de omschrijving van het begrip (middel) zwaar bedrijventerrein niet duidelijk.

Reactie GS:

De omschrijving zoals opgenomen in dit artikel, onder e, moet gezien worden in relatie met artikel 2.1.7, onder 4 (omschrijving van oneigenlijk gebruik). Dit samen genomen is voldoende objectief om te dienen voor het beoogde doel, te weten het maken van planningsafspraken voor nieuwe bedrijventerreinen (art. 2.1.7) en voor het behoud van bestaande bedrijventerreinen (art. 2.1.8). De in de omschrijving opgenomen maat van 1 hectare acht de provincie de juiste ondergrens voor deze planningsafspraken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

W.A.G. VAN DEN BERKMORTEL (1574632)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of de term logies gebruikt kan worden voor het huisvesten van een groter aantal arbeidsmigranten.

Reactie GS:

Het bieden van logies is een vorm van dienstverlening. Overigens wordt onder het huisvesten van bijzondere doelgroepen, zoals geregeld in artikel 4.1.8, lid 3, onder d, mede begrepen het huisvesten van arbeidsmigranten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het raadzaam om een algemenere omschrijving te hanteren met als voorbeeld de VNG-publicatie.

Reactie GS:

Een dergelijke verwijzing naar de VNG-publicatie is gebruikelijk in planologische regelgeving en biedt daarmee rechtszekerheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360); GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Insprekers achten het begrip stedelijke ontwikkeling niet duidelijk, in het bijzonderde clausule 'een samenhangende ruimtelijke structuur'.

Reactie GS:

Beoogd is om te verduidelijken dat stedelijke ontwikkeling als regel plaats vindt binnen een stedenbouwkundig weefsel. Stedelijke ontwikkeling in het buitengebied - zoals onder strikte voorwaarden in afwijking van de basisregel woningbouw op ruimte-voor-ruimte kavels - vindt als regel niet plaats binnen zo'n stedenbouwkundig weefsel. De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het begrip stedelijke ontwikkeling te ruim nu daarin geen ondergrens is bepaald.

Reactie GS:

Het opnemen van een ondergrens is een zaak van regelgeving en technisch niet thuis in een begripsomschrijving. Overigens zou het bepalen van een ondergrens in de daarop volgende bepalingen inhoudelijk niet op zijn plaats omdat het gaat om iedere stedelijke ontwikkeling waarvoor een bestemmingsplanaanpassing nodig is en voorts tot regeltechnische ingewikkeldheden leiden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 2.1.2 - Aanwijzing en begrenzing van gebieden voor stedelijke ontwikkeling

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst de uitvoering van beek- en kreekherstel zeker te stellen.

Reactie GS:

De regeling stelt de ruimte voor beek- en kreekherstel zeker. Het is echter niet het instrument om de daadwerkelijke uitvoering zeker te stellen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen in de Verordening ruimte opgenomen te zien dat alvorens verstedelijking plaatsvindt in een zoekgebied voor verstedelijking er een integrale belangenafweging plaatsvindt, na raadpleging van alle betrokken partijen. Verder zijn er nog diverse opmerkingen over de regeling.

Reactie GS:

* De regeling voor stedelijke ontwikkeling in de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling is gericht op een integrale afweging. Naast de algemene (proces- en onderzoeks)eisen op grond van de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening zijn er verschillende eisen opgenomen in diverse sectorale wet- en regelgeving. De Verordening ruimte voegt daaraan toe dat verstedelijking slechts kan plaats vinden in een zoekgebied en na toepassing van de in dit artikel opgenomen zorgvuldigheidsnormen (zgn. SER-ladder) en de rood-met-groenkoppeling. Onduidelijk is wat bedoeld zou zijn met alternatieven voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen

* De eisen uit de regeling kunnen echter niet gesteld worden aan wijzigings- en uitwerkingsplannen, omdat verstedelijking al is opgenomen in het desbetreffende moederplan. In de meeste gevallen zijn dergelijke gebieden overigens al opgenomen in Bestaand stedelijk gebied. Het tiende lid moet aldus meer gezien worden als een vangnetbepaling.

* Verder is er op grond van bestaand beleid in drie landelijke regio's voorzien in regionaal bedrijventerrein.

* Als een ecologische verbindingzone in stedelijk gebied ligt, krijgt deze een afzonderlijke, exclusieve gebiedsaanduiding.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst met betrekking tot lid 3 ook een regeling op grond waarvan Gedeputeerde Staten de grenzen van Bestaand stedelijk gebied kunnen wijzigen.

Reactie GS:

Op grond van het derde lid wordt telkens binnen een periode van 4 jaar de grenzen van Bestaand stedelijk gebied opnieuw bepaald door Provinciale Staten. Een delegatiebevoegdheid voor Gedeputeerde Staten stuit op bestuurlijke en juridische bezwaren. Wel komen we tot de conclusie dat onderhavige bepaling - welke ook opgenomen is in het ontwerp van de AMvB Ruimte - niet in de Verordening ruimte zelf thuis hoort. In de toelichting zal e.e.a. uiteengezet worden

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: lid 3 wordt geschrapt en vervangen door: "Een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling of een gebied integratie stad-land bevat waar dit van toepassing is de aanduiding 'ruimte voor beek- en kreekherstel'."

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE CUIJK (1586494)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn het niet eens met de indeling in stedelijke en landelijke regio's.

Reactie GS:

Deze indeling is gebaseerd op het bestaande beleid, opgenomen in de uitwerkingsplannen voor de stedelijke en landelijke regio's.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

W.A.G. VAN DEN BERKMORTEL (1574632)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt of er bij herbegrenzing door Gedeputeerde Staten ook inspraak mogelijk is.

Reactie GS:

Ja, het vijfde lid regelt dit.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat het laatste (vijfde) lid ten onrechte niet is doorgenummerd.

Reactie GS:

Dit wordt aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het laatste lid wordt genummerd als lid 5.

Aantal reacties: (2)

VERENIGING BRABANTSE GEMEENTEN (VBG) (1587638); GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Insprekers achten het met betrekking tot lid 3 ongewenst dat iedere vier jaar het Bestaand stedelijk gebied opnieuw wordt aangewezen.

Reactie GS:

De vrees van insprekers dat een actualisatie van Bestaand stedelijk gebied in voorbereiding zijnde stedelijke ontwikkeling zal frustreren is ongegrond. Wel komen we tot de conclusie dat onderhavige

bepaling - welke ook opgenomen is in het ontwerp van de AMvB Ruimte - niet in de Verordening ruimte zelf thuis hoort. In de toelichting zal e.e.a. uiteengezet worden

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het derde lid vervalt onder vernummering van de daarop volgende leden.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker biedt de strakke begrenzing van de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkelingen beperkte afwegingsmogelijkheid waar daadwerkelijk ontwikkelingsmogelijkheden en kansen aanwezig zijn.

Reactie GS:

De zoekgebieden voor stedelijk ontwikkeling vloeien rechtstreeks voort uit de uitwerkingsplannen voor de stedelijke en landelijke regio's. De gebieden zijn op inhoudelijke gronden aangewezen (zie de in de bijlage bij de toelichting opgenomen onderbouwing). Bij de totstandkoming daarvan zijn de gemeenten intensief betrokken. Nadien zijn deze gebieden op meerdere plaatsen aangepast en in het kader van deze inspraakprocedure worden eveneens aanpassingen voorgesteld. Overigens gaat het hier om zoekgebieden, dus gebieden met een ruimte omgrenzing op dezelfde schaal als bij de genoemde uitwerkingsplannen. De aanwijzing van dergelijke gebieden geeft aldus voor iedereen duidelijkheid binnen welke kaders de gemeente haar verstedelijkingsproces voortzet. Hieraan tornen zou een van de grondslagen van het provinciale beleid aantasten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 2.1.3 - Stedelijke ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LOON OP ZAND (1587763)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het artikel een overbodige bepaling.

Reactie GS:

Het artikel is opgenomen om tot uitdrukking te brengen dat als uitgangspunt stedelijke ontwikkeling dient plaats te vinden in Bestaand stedelijk gebied. .Zonder deze bepaling zouden de daarop volgende artikelen niet goed te begrijpen zijn en evenmin de bepalingen inzake specifiek beleid zoals de ruimte-voor-ruimte-regeling en de in fase 2 te regelen onderwerpen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE LANDERD (1588325); GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers menen dat naar de letter gesproken woningbouw op basis van de zogenaamde BIO-regeling of ingeval van legalisering van illegale woningbouw in strijd met de verordening zou zijn, evenals bijvoorbeeld de uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied.

Reactie GS:

Insprekers noemen twee onderwerpen die in Verordening ruimte, fase 2, aan de orde komen. Geredeneerd vanuit de basisregel - stedelijke ontwikkeling vindt plaats in bestaand stedelijk gebied - zal in fase 2 aan de orde komen onder welke voorwaarden specifieke stedelijke ontwikkelingen toelaatbaar zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt primair om de aanduiding van stedelijk gebied te verruimen en ook stedelijke ontwikkeling buiten Bestaand stedelijk gebied mogelijk te maken.

Reactie GS:

Het artikel is opgenomen om tot uitdrukking te brengen dat als uitgangspunt stedelijke ontwikkeling dient plaats te vinden in Bestaand stedelijk gebied. Zonder deze bepaling zouden de daarop volgende artikelen niet goed te begrijpen zijn en evenmin de bepalingen inzake specifiek beleid zoals de ruimte-voor-ruimteregeling en de in fase 2 te regelen onderwerpen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 2.1.4 - Stedelijke ontwikkeling in zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352); GEMEENTE SOMEREN (1586976); GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Insprekers onderschrijven met betrekking tot lid 9 in zijn algemeenheid het principe van de compensatie van rood met groen, maar vragen wel meer duidelijkheid over de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om nadere regels te stellen over de invulling van de rood-met-groenkoppeling.

Reactie GS:

Het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het groenfonds is als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken. Er kan zich echter op termijn de vraag voordoen om enige sturing te geven aan deze lokale initiatieven, bijvoorbeeld om te grote verschillen in aanpak in een bepaalde regio te voorkomen. Het is aldus mogelijk om per regio al dan niet dergelijke nadere regels te stellen. Om deze bedoeling te accentueren wordt in de regeling opgenomen dat een regionaal planningoverleg betrokken wordt bij de voorbereiding van deze nadere regels, dit overigens onverlet de algemene inspraakregeling zoals opgenomen in artikel 5.1.1.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: na vernummering wordt aan het achtste lid de volgende zin toegevoegd: "Bij de voorbereiding van bedoelde nadere regels betrekken zij het regionaal planningsoverleg van het RPO-gebied wie het aangaat."

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE DEURNE (1588863); GEMEENTE GRAVE (1586969); GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE LANDERD (1588325); GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen met betrekking tot lid 2 een verduidelijking ten aanzien van de verantwoording zoals opgenomen in het tweede lid, dit om te voorkomen dat uitleg slechts mogelijk is als alle binnenstedelijke mogelijkheden uitgeput zijn.

Reactie GS:

Beoogd wordt dat de verantwoording aangeeft welke afweging heeft plaatsgevonden om tot een uitleg buiten Bestaand stedelijk gebied te komen. Daarom wordt onder a en onder b telkens gesproken over 'reële mogelijkheden'. Dit geeft de gemeente de mogelijkheid om tot een deugdelijke afweging te komen, bij voorkeur daarbij gebruik makend van de gemeentelijke structuurvisie. De toelichting bij dit onderdeel van het artikel zal op dit punt verduidelijkt worden. Daarbij zal ook een verband worden gelegd met de bestaande afspraken in het kader van de Pilot Bouwen Binnen Strakke Contouren.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898); GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Insprekers onderschrijven met betrekking tot lid 9 het principe van de rood-met-groenkoppeling. Naar mening van de insprekers dient iedere gemeente afzonderlijk te bepalen op welke wijze zij invulling wil geven aan deze regeling.

Reactie GS:

Het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het groenfonds is als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken. Er kan zich echter op termijn de vraag voordoen om enige sturing te geven aan deze lokale initiatieven, bijvoorbeeld om te grote verschillen in aanpak in een bepaalde regio te voorkomen. Het is aldus mogelijk om per regio al dan niet dergelijke nadere regels te stellen. Om deze bedoeling te accentueren wordt in de regeling opgenomen dat een regionaal planningoverleg betrokken wordt bij de voorbereiding van deze nadere regels, dit overigens onverlet de algemene inspraakregeling zoals opgenomen in artikel 5.1.1.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: na vernummering wordt aan het achtste lid de volgende zin toegevoegd: "Bij de voorbereiding van bedoelde nadere regels betrekken zij het regionaal planningsoverleg van het RPO-gebied wie het aangaat."

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker is, met betrekking tot lid 7, de uitvoering van de rood-met-groenkoppeling beperkt tot de zoekgebieden voor verstedelijking.

Reactie GS:

De regeling laat de plek van de vereiste kwaliteitsverbetering open aan de invulling van het begrip 'omgeving'. Dit hoeft niet bij voorbaat het zoekgebied te zijn, en hoeft zelfs niet binnen te gemeente zelf te liggen. Wel dient de verbetering in het buitengebied (buiten Bestaand stedelijk gebied) plaats te vinden. Een en ander dient verduidelijkt te worden in de regeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: na vernummering wordt aan het einde van de zin van het zesde lid toegevoegd: "voor zover gelegen buiten bestaand stedelijk gebied."

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt met betrekking tot lid 4 naar de reden waarom in het vierde lid specifieke regio's zijn benoemd. Inspreker wenst met betrekking tot lid 10 de rood-met-groenkoppeling ook toegepast te zien op wijzigings- en uitwerkingsplannen en op binnenstedelijke plannen.

Reactie GS:

De in lid 4 genoemde regionale bedrijventerreinen vloeien voort uit al lang bestaand provinciaal beleid. Met betrekking tot lid 10 is het ongewenst om voor ontwikkelingen die al mogelijk zijn op grond van een geldend bestemmingsplan de rood-met-groenkoppeling toe te passen, dit in het bijzonder omdat een gemeente dan niet meer de relevante grondexploitatieregeling kan toepassen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst met betrekking tot lid 7 de gelegenheid te krijgen om de rood-met-groenkoppeling vast te leggen in bijvoorbeeld de gemeentelijke structuurvisie.

Reactie GS:

Na vaststelling van de Verordening ruimte, fase 1, zal het college van GS bepalen op welk moment de

verschillende onderdelen van de Verordening in werking zullen treden. Dit betreft in het bijzonder dit onderwerp.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker acht met betrekking tot lid 7 de verslaglegging inzake de rood-met-groenkoppeling een zaak van de gemeente en niet van de provincie.

Reactie GS:

Een dergelijke verslaglegging is van belang om inzicht te krijgen in de wijze waarop een gemeente in de praktijk omgaat met de rood-met-groenkoppeling, zowel voor de provincie als ook in verband met de regionale afstemming daarvan maar ook voor de burger.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE CUIJK (1586494); GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Volgens insprekers is met betrekking tot lid 8 niet duidelijk in welke gevallen de gemeente mag kiezen voor een groenfonds.

Reactie GS:

Het achtste lid strekt ertoe dat indien daadwerkelijke kwaliteitsverbetering (nog) niet mogelijk is een adequate financiële bijdrage in een (regionaal) groenfonds verzekerd dient te zijn. De artikelsgewijze toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919); GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Insprekers achten met betrekking tot lid 3 en lid 4 de regeling zoals opgenomen overbodig.

Reactie GS:

Deze regeling betreft bestaand beleid inzake de situering van bedrijventerreinen in de landelijke regio's, te bezien in regionaal verband. Het gaat erom te onderzoeken in hoeverre er reële vestigingsmogelijkheden zijn binnen de gemeente zelf, maar ook in de omliggende gemeenten. Er is geen reden daarvan af te zien, integendeel een dergelijke afstemming is in toenemende mate noodzakelijk. De inspraakreacties leiden er wel toe dat het begrip aangrenzende gemeente wordt verduidelijkt met de formulering 'binnen de provincie Noord-Brabant'. Overigens leidt deze inspraakreactie ertoe dat het derde lid wordt verduidelijkt door in lid 3 wordt in die zin verduidelijkt dat de strekking van de regeling uitgebreid wordt tot alle bedrijventerreinen en ook kantorenlocaties. Voorts kan lid 4 vervallen onder vernummering van de daarop volgende leden. Dit onderwerp wordt al genoegzaam geregeld in artikel 2.1.9.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de tekst bij lid 3 wordt geschrapt en vervangen door: "Uit de verantwoording als bedoeld in het eerste lid blijkt voor wat betreft de kernen die zijn gelegen binnen een landelijke regio voorts dat er reële mogelijkheden ontbreken om een nieuw te ontwikkelen of een uit te breiden bedrijventerrein te situeren in het bestaand stedelijk gebied van enige kern van de aangrenzende gemeenten binnen de provincie Noord-Brabant."

Aantal reacties: (6)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE DEURNE

(1588863); GEMEENTE HELMOND (1586798); GEMEENTE TILBURG (1586904);
GEMEENTE WERKENDAM (1598929)

Inspraak reactie:

Volgens insprekers is het met betrekking tot lid 7, lid 8 en lid 9 onnodig de rood-met-groenkoppeling in de Verordening ruimte op te nemen. De gemeente kan dit aspect uitstekend zelf regelen.

Reactie GS:

De rood-met-groenkoppeling is sinds 2005 een wezenlijk onderdeel van het provinciale verstedelijkingsbeleid en verdient uit dien hoofde een plek in de Verordening ruimte. De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de rood-met-groenkoppeling en deze op de door haar gewenste wijze vormgeeft. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. Wel is het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het groenfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken. Er kan zich echter op termijn de vraag voordoen om enige sturing te geven aan deze lokale initiatieven, bijvoorbeeld om te grote verschillen in aanpak in een bepaalde regio te voorkomen. Het is aldus mogelijk om per regio al dan niet dergelijke nadere regels te stellen. Om deze bedoeling te accentueren wordt in de regeling opgenomen dat een regionaal planningoverleg betrokken wordt bij de voorbereiding van deze nadere regels, dit overigens onverlet de algemene inspraakregeling zoals opgenomen in artikel 5.1.1.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de volgende zin wordt toegevoegd: “Bij de voorbereiding van bedoelde nadere regels betrekken zij het regionaal planningsoverleg van het RPO-gebied wie het aangaat.”

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst met betrekking tot lid 2 een verduidelijking ten aanzien van de verantwoording zoals opgenomen in het tweede lid, dit in verband met in het verleden gemaakte afspraken met de provincie om uitbreidingswijken.

Reactie GS:

Voorzover deze genoemde afspraken voldoende concreet en uitgewerkt zijn, worden desbetreffende gebieden meegenomen in het Bestaand stedelijk gebied. Voor stedelijke ontwikkeling in de zoekgebieden is dan in alle gevallen de afweging als opgenomen in het artikel noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst met betrekking tot lid 7 de rood-met-groenkoppeling ook bij stedelijke ontwikkeling in Bestaand stedelijk gebied toe te passen.

Reactie GS:

Het staat de gemeente vrij om bij stedelijke ontwikkeling in Bestaand stedelijk gebied daaraan een groenontwikkeling te koppelen. De provinciale regeling gaat daar niet over. Overigens dient het zevende lid verduidelijkt te worden dat de rood-met-groenkoppeling in het buitengebied dient plaats te vinden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: na vernummering wordt aan het einde van de zin van het zesde lid toegevoegd: “voor zover gelegen buiten bestaand stedelijk gebied.”

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker benadrukt het belang van een regionale benadering van de rood-met-groenkoppeling.

Reactie GS:

De regeling maakt een regionale benadering mogelijk, doch vereist dit niet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE OSS (1587360); GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen met betrekking tot lid 2 meer duidelijkheid over 'reële mogelijkheden' als onderdeel van de afwegingsladder.

Reactie GS:

Beoogd wordt dat de verantwoording aangeeft welke afweging heeft plaatsgevonden om tot een uitleg buiten Bestaand stedelijk gebied te komen. Daarom wordt onder a en onder b telkens gesproken over 'reële mogelijkheden'. Dit geeft de gemeente de mogelijkheid om tot een deugdelijke afweging te komen, bij voorkeur daarbij gebruik makend van de gemeentelijke structuurvisie. Zo kan zich de situatie voordoen dat het niet reëel is om bestaande woningbouwmogelijkheden in de ene kern te gebruiken ten behoeve van een andere kern terwijl deze kernen niet ruimtelijk gezien weinig of geen relatie met elkaar hebben. De toelichting bij dit onderdeel van het artikel zal op dit punt verduidelijkt worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker is er met betrekking tot lid 7 geen provinciaal belang om ingeval van stedelijke ontwikkeling in zoekgebieden de rood-met-groenkoppeling toe te passen.

Reactie GS:

Het provinciale belang is erin gelegen dat er een rood-met-groenkoppeling komt waaraan de gemeente zelf vorm kan geven. Hoe de uitwerking uitpakt is aldus in eerste instantie zaak voor de gemeente waarbij de provinciale rol beperkt en terughouden is. Gelet daarop wordt in de regeling volstaan met enkele algemene regels. Voorts is het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het groenfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken. Er kan zich echter op termijn de vraag voordoen om enige sturing te geven aan deze lokale initiatieven, bijvoorbeeld om te grote verschillen in aanpak in een bepaalde regio te voorkomen. Het is aldus mogelijk om per regio al dan niet dergelijke nadere regels te stellen. Om deze bedoeling te accentueren wordt in de regeling opgenomen dat een regionaal planningoverleg betrokken wordt bij de voorbereiding van deze nadere regels, dit overigens onverlet de algemene inspraakregeling zoals opgenomen in artikel 5.1.1.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE BEST (1587877); GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen zich met betrekking tot lid 8 af of verplichte financiële bijdrage niet in strijd is met afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening.

Reactie GS:

In de regeling is niet een rechtstreekse relatie gelegd met afdeling 6.4 Wro. Het gaat erom dat de gemeente uitvoering geeft aan de rood-met-groenkoppeling zoals in de toelichting nader beschreven. De financiering daarvan kan langs verschillende lijnen lopen. In de toelichting wordt erop gewezen dat de gemeente gebruik kan maken van de grondexploitatieregeling. Uiteraard kan de gemeente ook (gedeeltelijk) kiezen voor een financiering op andere wijze, bijvoorbeeld via haar algemene middelen. In de toelichting zal dit punt verduidelijkt worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen met betrekking tot lid 2 een verduidelijking ten aanzien van de verantwoording zoals opgenomen in het tweede lid, dit in verband met de situatie dat kernen gedeeltelijk binnen een stedelijke regio en gedeeltelijk binnen een landelijke regio zijn gelegen.

Reactie GS:

In zijn algemeenheid wordt deze afweging aan de gemeente overgelaten. Slechts wat betreft (middel)zware bedrijventerreinen zijn er aanvullende bepalingen in verband met regionale afstemming over de locatie (leden 3 en 4). Overigens leidt deze inspraakreactie ertoe dat het derde lid wordt verduidelijkt door In lid 3 wordt in die zin verduidelijkt dat de strekking van de regeling uitgebreid wordt tot alle bedrijventerreinen en ook kantorenlocaties. Voorts kan lid 4 vervallen onder vernummering van de daarop volgende leden. Dit onderwerp wordt al genoegzaam geregeld in artikel 2.1.9.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de tekst bij lid 3 wordt geschrapt en vervangen door: “Uit de verantwoording als bedoeld in het eerste lid blijkt voor wat betreft de kernen die zijn gelegen binnen een landelijke regio voorts dat er reële mogelijkheden ontbreken om een nieuw te ontwikkelen of een uit te breiden bedrijventerrein te situeren in het bestaand stedelijk gebied van enige kern van de aangrenzende gemeenten binnen de provincie Noord-Brabant.”

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE HEUSDEN (1589603); GEMEENTE WAALWIJK (1587372); GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de verplichte verantwoording van zorgvuldig ruimtegebruik te ver gaan. Tevens wijst een inspreker erop dat de extra randvoorwaarde wat betreft (middel)zware bedrijventerreinen onnodig is.

Reactie GS:

Onderhavige regeling is niet meer en niet minder dan een beschrijving van het al lang bestaande provinciaal beleid (zorgvuldig ruimtegebruik) waarbij de gemeente expliciet moet verantwoorden op welke gronden een ruimtelijke keuze is gemaakt zoals gemeenten dat al sinds jaar en dag gewend zijn te doen. De regeling gaat ervan uit dat gemeenten zelfstandig en zonder provinciale bemoeienis concreet invullen geven aan deze afweging en verantwoording, dit in tegenstelling met de situatie onder de oude wet waarbij er sprake was van intensief overleg en onderhandelen tussen gemeente en provincie. Overigens hoort bij deze afweging ook uiteraard ook de situering van bedrijventerreinen en kantorenlocaties. Indien de gemeente een goed ruimtelijk beleid heeft - bij voorkeur opgenomen in een structuurvisie - dan kan in de verantwoording ook daarnaar verwezen worden. Van vertraging of beperking van gemeentelijke beleidsvoering hoeft dan ook geen sprake te zijn. Overigens leidt deze inspraakreactie ertoe dat het derde lid wordt verduidelijkt door In lid 3 wordt in die zin verduidelijkt dat de strekking van de regeling uitgebreid wordt tot alle bedrijventerreinen en ook kantorenlocaties. Voorts kan lid 4 vervallen onder vernummering van de daarop volgende leden. Dit onderwerp wordt al genoegzaam geregeld in artikel 2.1.9.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de tekst bij lid 3 wordt geschrapt en vervangen door: “Uit de verantwoording als bedoeld in het eerste lid blijkt voor wat betreft de kernen die zijn gelegen binnen een landelijke regio voorts dat er reële mogelijkheden ontbreken om een nieuw te ontwikkelen of een uit te breiden bedrijventerrein te situeren in het bestaand stedelijk gebied van enige kern van de aangrenzende gemeenten binnen de provincie Noord-Brabant.”

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst met betrekking tot lid 2 bij de toepassing van het zorgvuldigheidsbeginsel een relatie te leggen met afspraken die in de RPO's worden gemaakt.

Reactie GS:

Het principe van zorgvuldig ruimtegebruik geldt in zijn algemeenheid binnengemeentelijk. Een uitzondering betreft de situering van (middel)zware bedrijventerreinen, regionale afstemming is hier wel noodzakelijk. Artikel 4.1.9, vierde lid, voorziet in dergelijke afspraken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich met betrekking tot lid 5 af waarom er een regeling is wat betreft ruimte voor beek- en kreekherstel.

Reactie GS:

De regeling zoals die nu is opgenomen in artikel 2.1.4 van de verordening is een beleidsneutrale doorvertaling van datgene wat hierover in de Uitwerkingsplannen was opgenomen. In fase 2 van de Verordening ruimte zal een doorvertaling plaatsvinden van het in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 opgenomen beleid voor ruimte voor watersysteemherstel.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst er met betrekking tot lid 3 op dat in het derde lid het vereiste zoekgebied voor nieuwe (middel)zware bedrijventerreinen anders geformuleerd is dan in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant.

Reactie GS:

Deze regeling betreft bestaand beleid inzake de situering van bedrijventerreinen in de landelijke regio's, te bezien in regionaal verband. Het gaat erom te onderzoeken in hoeverre er reële vestigingsmogelijkheden zijn binnen de gemeente zelf, maar ook in de omliggende gemeenten. In de Interimstructuurvisie Noord-Brabant (p. 41) is inderdaad als zoekruimte aangegeven "de betreffende landelijke regio". Om redenen van praktische uitvoerbaarheid is in onderhavige bepaling gekozen voor de formulering "aangrenzende gemeenten". De consequentie is dat daardoor voor de insprekende gemeente een andere afstemmingsvereiste ontstaat. Inhoudelijk is deze voor de provincie niet bezwaarlijk. Er is daarom geen reden om te kiezen voor een andere, voor gemeenten meer bezwaarlijke formulering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker vraag zich met betrekking tot lid 8 en lid 9 af of ten aanzien van de adequate financiële bijdrage geen uitgangspunten en / of randvoorwaarden worden opgesteld.

Reactie GS:

De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de rood-met-groenkoppeling en deze op de door haar gewenste wijze vormgeeft. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. Wel is het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het groenfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet

de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken. Er kan zich echter op termijn de vraag voordoen om enige sturing te geven aan deze lokale initiatieven, bijvoorbeeld om te grote verschillen in aanpak in een bepaalde regio te voorkomen. Het is aldus mogelijk om per regio al dan niet dergelijke nadere regels te stellen. Om deze bedoeling te accentueren wordt in de regeling opgenomen dat een regionaal planningoverleg betrokken wordt bij de voorbereiding van deze nadere regels, dit overigens onverlet de algemene inspraakregeling zoals opgenomen in artikel 5.1.1.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker doet een suggestie met betrekking tot lid 3 voor een redactionele aanpassing en wijst op de mogelijkheid dat de ene gemeente de andere gemeente de situering van een bedrijventerrein kan opleggen.

Reactie GS:

De redactionele aanpassing wordt meegenomen. Wat betreft de intergemeentelijke afstemming: er kan geen sprake zijn van oplegging doch met wederzijds goedvinden kan de ene gemeente de andere gemeente verzoeken om mee te werken aan de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Dit is overigens al lang staand beleid.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in artikel 2.1.4, derde lid: het woord 'tweede' wordt vervangen door 'eerste lid'.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker acht de aanwijzing van zoekgebieden voor verstedelijking te beperkend, omdat maatschappelijke voorzieningen zoals voor buitensport e.d. veel ruimte in beslag nemen.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte is op dit onderdeel het beleid uit de uitwerkingsplannen overgenomen. De omvang van de zoekgebieden staat in zijn algemeenheid in relatie tot de omvang van de betrokken kernen en de aard, schaal en omvang van de te verwachten stedelijke ontwikkelingen. Dat dit in een enkel concreet geval ongunstig kan uitpakken is een gevolg van het stellen van eenduidige en heldere kaders. Overigens verwijzen wij naar fase 2 van de Verordening ruimte voor wat betreft de ontwikkelmogelijkheden van extensieve buitensport in de agrarische gebieden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BEST (1587877)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker past met betrekking tot lid 7 de rood-met-groenkoppeling niet in het wettelijk kader omdat er meer wordt vereist dan compensatie, namelijk verbetering van de kwaliteit van het buitengebied.

Reactie GS:

De rood-met-groenkoppeling is sinds 2005 een wezenlijk onderdeel van het provinciale verstedelijkingsbeleid en verdient uit dien hoofde een plek in de Verordening ruimte. De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de rood-met-groenkoppeling en deze op de door haar gewenste wijze vormgeeft, maar kern is dat het gaat om verbetering van de kwaliteit van het buitengebied. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. Wel is het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het groenfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Inspreker acht met betrekking tot lid 3 de regeling inzake de situering van (middel)zware bedrijventerreinen geen verwoording van bestaand beleid.

Reactie GS:

Deze regeling betreft wel degelijk bestaand beleid inzake de situering van (middel)zware bedrijventerreinen in de landelijke regio's, te bezien in regionaal verband: zie Interimstructuurvisie Noord-Brabant, p. 41 . Het gaat erom te onderzoeken in hoeverre er reële vestigingsmogelijkheden zijn binnen de gemeente zelf, maar ook in de omliggende gemeenten. Er is geen reden daarvan af te zien, integendeel een dergelijke afstemming is in toenemende mate noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit met betrekking tot lid 5 voor een bredere zone rond een te herstellen beek of kreek. Dit onderwerp zou overigens in fase 2 van de Verordening ruimte aan bod komen.

Reactie GS:

De regeling zoals die nu is opgenomen in artikel 2.1.4 van de verordening is een beleidsneutrale doorvertaling van datgene wat hierover in de Uitwerkingsplannen was opgenomen. De bepaling ziet dan ook alleen op stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling. In fase 2 van de Verordening ruimte zal een doorvertaling plaatsvinden van het in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 opgenomen beleid voor ruimte voor watersysteemherstel.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 2.1.5 - Stedelijke ontwikkeling in de gebieden integratie stad - land

Aantal reacties: (11)

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467); GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE BOXTEL (1591152); GEMEENTE GOIRLE (1587431); GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE LOON OP ZAND (1587763); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360); GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469); GEMEENTE TILBURG (1586904); GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden dat de regeling voor Integratie stad-land leidt tot onnodige vertraging, in het bijzonder in verband met de regeling inzake ontheffing. Verder achten zij de regeling te onduidelijk.

Reactie GS:

Desbetreffende regeling sluit aan op het beleid zoals opgenomen in de uitwerkingsplannen. De ervaring is dat verstedelijking in dergelijke gebieden maatwerk is en een zorgvuldige afweging vergt, ook op provinciaal niveau. Algemene richtlijnen voor een eventuele stedelijke ontwikkeling zijn moeilijk of slechts op hoofdlijnen te stellen. Omdat hier sprake is van een ingrijpende gebiedsontwikkeling in gevoelige gebieden, is bepaald dat de gemeenteraad de ontheffing dient aan te vragen. Overigens komt verstedelijking op grote schaal in dergelijke gebieden slechts zelden voor, sinds 2005 hebben zich enkele gevallen voorgedaan. Voor de reguliere stedelijke ontwikkelingen zijn juist het Bestaand stedelijk gebied en de Zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling bedoeld. Om tegemoet te komen aan de wens van insprekers wordt voorgesteld het in het midden te laten welk bestuursorgaan het verzoek om ontheffing indient. Het tweede lid kan daarom vervallen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: lid 2 vervalt, onder vernumming van de overige leden

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Binnen stedelijk gebied is een profiel van 25 meter voor beek en kreekherstel te beperkt. In overeenstemming met de provinciale leidraad ecologische verbindingzones zou dat 50 meter moeten zijn.

Reactie GS:

Het gaat hier om een doorvertaling van bestaand beleid. Gelet op onze ervaringen is er thans reden om een andere, ruimere maat aan te houden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Het is inspreker onduidelijk hoe de regeling voor integratie stad- land zich verhoudt tot de afspraken die gemaakt worden in het RPO.

Reactie GS:

De regeling inzake stedelijke ontwikkeling in de gebieden met de aanduiding Integratie stad-land strekt ertoe na een specifieke afweging en onder specifieke voorwaarden stedelijke ontwikkeling mogelijk te maken. Dit heeft op zichzelf geen directe relatie met afspraken over de planning van woningbouw, tenzij een dergelijke afspraak betrekking heeft op een woningbouwlocatie waaraan vanuit regionaal verband de voorkeur wordt gegeven. De Verordening ruimte laat onder de gegeven voorwaarden een dergelijke koppeling toe.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het wenselijk dat stedelijke ontwikkeling op grond van een wijzigings- of uitwerkingsplan in de gebieden integratie stad - land mogelijk moet zijn

Reactie GS:

Het is de bedoeling dat de locaties waarvoor al bestemmingsplannen gelden, meegenomen zijn in het bestaand stedelijk gebied. De door inspreker geschetste situatie kan zich dus niet voordoen. Niettemin wordt voorgesteld om het eerste lid te verduidelijken.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: “Een stedelijke ontwikkeling kan plaats vinden in een gebied integratie stad-land na ontheffing door Gedeputeerde Staten van het bepaalde in Artikel 2.1.3” wordt vervangen door: “Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 2.1.3 voor een bestemmingsplan dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling in een gebied integratie stad-land”.

Artikel 2.1.6 - Regels voor nieuwbouw van woningen

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat in het bestaande beleid de ruimte-voor-ruimte woningen en zorgwoningen niet worden meegenomen bij het bepalen van de totale plancapaciteit. Verder wijst inspreker op de omschrijving van plancapaciteit zoals opgenomen in het tweede lid.

Reactie GS:

Het is de bedoeling dat in het kader van de binnen de regionale planningsoverleggen te maken afspraken het bestaande beleid wordt voortgezet. De regeling van artikel 4.1.8 maakt voor bijzondere

doelgroepen meer maatwerk mogelijk. Zie de beantwoording bij dat artikel. Wat betreft de omschrijving in het tweede lid: een vastgesteld of in voorbereiding genomen bestemmingsplan kan al dan niet verwezenlijkt zijn. Bij de bepaling van de ruimtelijke capaciteit gaat het uiteraard om de nog niet verwezenlijkte bestemming.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496); GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE VELDHOVEN (1587436); GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de regeling inzake de planning van woningbouw te zwaar c.q. wensen de vrijheid te hebben om naar eigen inzicht de behoefte van de eigen bevolking vast te stellen.

Reactie GS:

Wat betreft de planning van nieuwbouw van woningen dienen er in regionaal verband afspraken gemaakt te worden. Er is geen reden om daarin een ondergrens te leggen of daarvan af te zien. Integendeel er is in tijden van bevolkingsafname, economische recessie e.d. te meer reden om in regionaal verband bindende afspraken te maken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Insprekers wijzen op de relatie tussen de RPO-afspraken en een in voorbereiding zijnd bestemmingsplan en wenst het Bro-overleg als toetsmoment in te voeren.

Reactie GS:

Het is de bedoeling de RPO-afspraken zodanig (bijv. meerjarig) in te richten dat de voorbereiding van het desbetreffende bestemmingsplan niet doorkruist wordt. Een afzonderlijk toetsmoment via een Bro-overleg achten wij ongewenst naast de gemaakte RPO-afspraken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de regeling ook van toepassing dient te zijn voor projectbesluiten

Reactie GS:

In artikel 1.1.2, lid 1, van de Verordening ruimte is dit al geregeld: onder bestemmingsplannen worden als regel mede begrepen projectbesluiten en diverse andere gemeentelijke planologische besluiten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat de in RPO verband gemaakte afspraken de bestemmingsplanprocedure kunnen doorkruisen.

Reactie GS:

Het is de bedoeling de RPO-afspraken zodanig (bijv. meerjarig) in te richten dat deze inspelen op verschillende varianten van de voorbereiding van bestemmingplannen (fasering, kwalitatieve en kwalitatieve afspraken, meerjarenafspraken, e.d.). Het is daarom niet noodzakelijk daarover een bijzondere regeling op te nemen. In de toelichting zal e.e.a. verduidelijkt worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker kunnen afspraken en inzicht in de plancapaciteit geen onderdeel uitmaken van een bestemmingsplan.

Reactie GS:

De afspraken over woningbouwplanning gemaakt in RPO-verband dienen een onderdeel uit te maken van de toelichting van het bestemmingsplan, uiteraard niet van de bestemmingsplanregels zelf. Inzicht in de plancapaciteit is vereist om duidelijk te maken op welke wijze de geplande woningbouw uitmondt in de verschillende bestemmingsplannen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af in hoeverre afgeweken kan worden van de in de plantoelichting geraamde woningbouwaantallen.

Reactie GS:

Het tweede lid is bedoeld als omschrijving van het begrip plancapaciteit en is in die zin een algemeen begrip wat los staat van een concreet bestemmingsplan. Voor een concreet bestemmingsplan wordt ook een raming gemaakt welke zich vertaalt in een of meer bestemmingen. Hoeveel woningen daadwerkelijk gebouwd zullen worden hangt van vele factoren af.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOVEN (1587436)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker dient onderhavig artikel uitgezonderd te worden voor wat betreft wijzigings- en uitwerkingsplannen.

Reactie GS:

Wij achten het ongewenst dat bestaande plancapaciteiten op grond van wellicht al lang geldende bestemmingsplannen uitgezonderd worden van regionale afstemming. In RPO-verband kan een deelnemende gemeente inbrengen waarom hij gebruik wil maken van de al bestaande capaciteit in relatie tot de te maken afspraken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 2.1.7 - Regels voor aan te leggen of uit te breiden (middel)zware bedrijventerreinen

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Regels voor aan te leggen en uit te breiden bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898); GEMEENTE LANDERD (1588325); GEMEENTE LOON OP ZAND (1587763); GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben problemen met het uitsluiten van categorie 1 en 2-bedrijven en bepaalde andere vormen van bedrijvigheid op (middel)zware bedrijventerreinen. Bovendien is onduidelijk wat onder dit laatste verstaan zou moeten worden. Voor de concrete situatie is er niet of nauwelijks sprake van

zuivere (middel)zware bedrijventerreinen.

Reactie GS:

De bedoeling van de regeling is om afspraken die gemaakt zijn in een regionaal planningsoverleg over de aan te leggen of uit te breiden bedrijventerreinen en kantorenlocaties, zeker te stellen, niet meer en niet minder. Er is geen reden om daarvan af te zien. Integendeel er is in wat dit onderwerp in toenemende mate reden om in regionaal verband bindende afspraken te maken. Van deze afspraken hangt af of en wanneer een gemeente dient te voorzien in aan te leggen of uit te breiden bedrijventerreinen. In een aantal gevallen kan dit ertoe leiden dat sommige gemeenten in het geheel geen planologische maatregelen voor dergelijke terreinen te nemen, terwijl dat andere gemeenten dat juist wel moeten doen. Overigens kan de gemeente zelf in regionaal overleg inbrengen in hoeverre zij tegemoet komt aan de behoefte aan gemengde bedrijventerreinen waarin ook categorie- 1 en 2-bedrijven, kantooractiviteiten en maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn. Onderhavige regeling - in gewijzigde vorm - laat dat toe. Wat verstaan wordt onder een zwaar bedrijventerrein wordt in zijn algemeenheid aangegeven in artikel 2.1.1, onder h. Deze omschrijving in combinatie met artikel 2.1.7, lid 4 (omschrijving van oneigenlijk gebruik), geeft onzes inziens maximale duidelijkheid. Overigens is het de bedoeling dat de regionale afspraken gaan over alle bedrijventerreinen en kantorenlocaties, dit omdat er toenemende behoefte is om op deze onderwerpen tot regionale afspraken te komen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364); GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen een aanpassing c.q. nuancering van de omschrijving van oneigenlijk gebruik in die zin dat ook bedrijven van categorie 2 en groter dan 0,5 hectare in kernen van een stedelijke regio thuishoren op een (middel)zwaar bedrijventerrein.

Reactie GS:

De nuancering om ook bedrijven van categorie 2 van een omvang van meer dan 5.000 m² een plek te geven op een (middel) zwaar bedrijventerrein kan worden overgenomen. In het provinciale systeem hoeft dit niet op problemen te stuiten omdat ook al bedrijven in de categorie 2 in bedrijfsverzamelgebouwen gevestigd kunnen worden. Verder is de verwijzing naar de kernen niet voldoende helder bepaald. De bijbehorende toelichting zal hierop worden aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

Artikel 2.1.7, lid 4, onder a wordt als volgt gewijzigd:

-“binnen een stedelijke regio” wordt vervangen door “wat betreft kernen gelegen in een stedelijke regio”;

-achter “bedrijfsverzamelgebouw” wordt toegevoegd “of een bedrijf met een kavelgrootte van meer dan 5000 m²”.

- onder b: “binnen een landelijke regio” wordt vervangen door “wat betreft kernen gelegen in een landelijke regio”.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst vastgelegd te zien dat op het toekomstige AFC-terrein enkel agro-food gerelateerde bedrijvigheid mogelijk is en dat deze bedrijvigheid elders in de regio uitgesloten wordt.

Reactie GS:

Dat op het AFC-terrein enkel agro-food gerelateerde bedrijvigheid gevestigd zou mogen worden, is een zaak die wij in het kader van het inpassingsplan afwegen. Het uitsluiten van vestiging elders in de regio achten wij een zaak van afstemming en afspraken in het regionale planningsoverleg. Van onze kant zullen wij deze zaak zeker op de agenda van het desbetreffende RPO zetten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (8)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919); GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE DRIMMELEN (1588324); GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499); GEMEENTE VEGHEL (1586819); GEMEENTE WERKENDAM (1598929)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de regeling van oneigenlijk gebruik op (middel)zware bedrijventerreinen een te grote beperking.

Reactie GS:

De bedoeling van de regeling is om afspraken die gemaakt zijn in een regionaal planningsoverleg over de aan te leggen of uit te breiden (middel)zware bedrijventerreinen, zeker te stellen, niet meer en niet minder. Van deze afspraken hangt af of en wanneer een gemeente dient te voorzien in aan te leggen of uit te breiden (middel)zware bedrijventerreinen. In een aantal gevallen kan dit ertoe leiden dat sommige gemeenten in het geheel geen planologische maatregelen voor dergelijke terreinen te nemen, terwijl dat andere gemeenten dat juist wel moeten doen. Uiteraard onderschrijven wij de behoefte aan gemengde bedrijventerreinen waarin ook categorie 1 en 2-bedrijven, kantooractiviteiten en maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn, maar onderhavige regeling gaat daar niet over. Dit laatste wordt aldus geheel aan de gemeentelijke belangenafweging overgelaten. Wat verstaan wordt onder een (middel)zwaar bedrijventerrein wordt in zijn algemeenheid aangegeven in artikel 2.1.1, onder h. Deze omschrijving in combinatie met artikel 2.1.7, lid 4 (omschrijving van oneigenlijk gebruik), geeft onzes inziens maximale duidelijkheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst in het vierde lid, onder b en c, een toevoeging, luidend 'met uitzondering van overgangszones met woongebieden'.

Reactie GS:

Het opnemen van een dergelijke clause zou zijn doel voorbijschieten. De bedoeling van de regeling is om afspraken die gemaakt zijn in een regionaal planningsoverleg over de aan te leggen of uit te breiden (middel)zware bedrijventerreinen, zeker te stellen, niet meer en niet minder. Van deze afspraken hangt af of en wanneer een gemeente dient te voorzien in aan te leggen of uit te breiden (middel)zware bedrijventerreinen. In een aantal gevallen kan dit ertoe leiden dat sommige gemeenten in het geheel geen planologische maatregelen voor dergelijke terreinen te nemen, terwijl dat andere gemeenten dat juist wel moeten doen. De gevraagde clause op grond waarvan woningbouw mogelijk is kunnen wij in zijn algemeenheid onderschrijven, maar onderhavige regeling gaat daar niet over. Dit laatste wordt aldus geheel aan de gemeentelijke belangenafweging overgelaten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Insprekers wijzen op de relatie tussen de RPO-afspraken en een in voorbereiding zijnd bestemmingsplan en wensen het Bro-overleg als toetsmoment in te voeren.

Reactie GS:

Het is de bedoeling de RPO-afspraken zodanig (bijv. meerjarig) in te richten dat de voorbereiding van het desbetreffende bestemmingsplan niet doorkruist wordt. Een afzonderlijk toetsmoment via een Bro-overleg achten wij ongewenst naast de gemaakte RPO-afspraken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit ervoor om wat betreft bedrijventerreinen maatwerk te mogen leveren, onder meer om woon-werklocaties te kunnen realiseren met de mogelijkheid om milieucategorie 1-activiteiten te kunnen vestigen.

Reactie GS:

De bedoeling van de regeling is om afspraken die gemaakt zijn in een regionaal planningsoverleg over de aan te leggen of uit te breiden bedrijventerreinen en kantorenlocaties, zeker te stellen, niet meer en niet minder. Er is geen reden om daarvan af te zien. Integendeel er is in wat dit onderwerp in toenemende mate reden om in regionaal verband bindende afspraken te maken. Van deze afspraken hangt af of en wanneer een gemeente dient te voorzien in aan te leggen of uit te breiden bedrijventerreinen. In een aantal gevallen kan dit ertoe leiden dat sommige gemeenten in het geheel geen planologische maatregelen voor dergelijke terreinen te nemen, terwijl dat andere gemeenten dat juist wel moeten doen. Overigens kan de gemeente zelf in regionaal overleg inbrengen in hoeverre zij tegemoet komt aan de behoefte aan gemengde bedrijventerreinen waarin ook categorie- 1 en 2-bedrijven, kantooractiviteiten en maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn. Onderhavige regeling - in gewijzigde vorm - laat dat toe. Wat verstaan wordt onder een zwaar bedrijventerrein wordt in zijn algemeenheid aangegeven in artikel 2.1.1, onder h. Deze omschrijving in combinatie met artikel 2.1.7, lid 4 (omschrijving van oneigenlijk gebruik) geeft onzes inziens maximale duidelijkheid. Overigens is het de bedoeling dat de regionale afspraken gaan over alle bedrijventerreinen en kantorenlocaties, dit omdat er toenemende behoefte is om op deze onderwerpen tot regionale afspraken te komen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Geertruidenberg (1588411)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een planontwikkeling waar ook de vestiging van een leisurevoorziening mogelijk is.

Reactie GS:

De regeling bevat geen specifieke bepalingen inzake bedrijventerreinen of woon-werklocaties waar leisurevoorzieningen gevestigd zouden mogen worden. Onderhavig artikel gaat slechts over de in regionaal verband gemaakte planning(afspraken) inzake bedrijventerreinen, niet meer en niet minder. Overigens verwachten wij dat de vestiging van grootschalige leisurevoorzieningen onderwerp van Verordening ruimte, fase 2, zal zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LaarbEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat de in RPO verband gemaakte afspraken de bestemmingsplanprocedure kunnen doorkruisen.

Reactie GS:

Het is de bedoeling de RPO-afspraken zodanig (bijv. meerjarig) in te richten dat deze inspelen op verschillende varianten van de voorbereiding van bestemmingplannen (fasering, kwalitatieve en kwalitatieve afspraken, meerjarenafspraken, e.d.). Het is daarom niet noodzakelijk daarover een bijzondere regeling op te nemen. In de toelichting zal e.e.a. verduidelijkt worden. Ook zal verduidelijkt worden dat aangrenzende gemeenten in de stedelijke regio een taak hebben bij de beoogde uitplaatsing. Wij zullen in het kader van de RPO bevorderen dat een en ander ook gerealiseerd kan worden, in het bijzonder door afspraken te maken over de planning en realisering van bedrijventerreinen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst dat iedere gemeente de vrijheid heeft om naar eigen inzicht de behoefte aan bedrijventerreinen vast te stellen.

Reactie GS:

De bedoeling van de regeling is om afspraken die gemaakt zijn in een regionaal planningsoverleg over de aan te leggen of uit te breiden bedrijventerreinen en kantorenlocaties, zeker te stellen, niet meer en niet minder. Er is geen reden om daarvan af te zien. Integendeel er is in wat dit onderwerp in toenemende mate reden om in regionaal verband bindende afspraken te maken. Van deze afspraken hangt af of en wanneer een gemeente dient te voorzien in aan te leggen of uit te breiden bedrijventerreinen. In een aantal gevallen kan dit ertoe leiden dat sommige gemeenten in het geheel geen planologische maatregelen voor dergelijke terreinen te nemen, terwijl dat andere gemeenten dat juist wel moeten doen. Overigens kan de gemeente zelf in regionaal overleg inbrengen in hoeverre zij tegemoet komt aan de behoefte aan gemengde bedrijventerreinen waarin ook categorie- 1 en 2-bedrijven, kantooractiviteiten en maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn. Onderhavige regeling - in gewijzigde vorm - laat dat toe. Wat verstaan wordt onder een zwaar bedrijventerrein wordt in zijn algemeenheid aangegeven in artikel 2.1.1, onder h. Deze omschrijving in combinatie met artikel 2.1.7, lid 4 (omschrijving van oneigenlijk gebruik) geeft onzes inziens maximale duidelijkheid. Overigens is het de bedoeling dat de regionale afspraken gaan over alle bedrijventerreinen en kantorenlocaties, dit omdat er toenemende behoefte is om op deze onderwerpen tot regionale afspraken te komen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in de regeling vervalt de clausule '(middel) zware' en wordt toegevoegd kantorenlocatie.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat de provincie tot nu toe is uitgegaan van bruto hectares. In de tekst wordt gesproken van netto hectares.

Reactie GS:

Het tweede lid geeft een omschrijving van harde plancapaciteit en gebruikt daarbij netto hectares ruimtebeslag. Wat dit betekent voor de concrete situatie is een zaak voor het regionaal planningsoverleg.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 2.1.8 - Regels voor bestaande (middel)zware bedrijventerreinen

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Regels voor bestaande bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker acht onderhavige regeling, onder b, onduidelijk en op verschillende manieren uitlegbaar.

Reactie GS:

De regeling voorziet in een verantwoording op te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan, indien dit plan erin voorziet om ook andere dan passende functies toe te laten. Het gaat in essentie om een verantwoording die in relatie staat tot de afspraken die in het regionaal planningsoverleg zijn gemaakt over de ontwikkeling van nieuwe of de uitbreiding van bestaande bedrijventerreinen. Van een absolute sturing is geen sprake, beoogd wordt juist om de gemeente te vragen om haar afweging expliciet te maken en in de juiste regionale context te plaatsen. Maatwerk voor wat betreft de

plaatselijke situatie wordt zo bevorderd, terwijl ook het provinciale belang van voldoende aanwezigheid van bedrijventerreinen gediend wordt. Overigens wordt de regeling zodanig aangepast dat deze op alle bedrijventerreinen en kantorenlocaties van toepassing is, dit in verband met de regionale planningsafspraken die op alle bedrijventerreinen en kantorenlocaties betrekking heeft.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in het artikel vervalt de clausule '(middel)zware' en wordt toegevoegd kantorenlocaties.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft een opmerking over de formulering in het artikel onder b en stelt een aangepaste tekst voor die meer rechtszekerheid biedt voor de gebruiker van de gronden.

Reactie GS:

Na nadere lezing kan de tekst verduidelijkt worden in de zin zoals inspreker beoogt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

In dit artikel, onder b:

- wordt 'het in stand houden' vervangen door 'het al dan niet in stand houden';
- “al dan niet noodzakelijk is, mede gelet op” wordt vervangen door “zich verhoudt tot”

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst geen koppeling te leggen tussen planning van (middel)zware bedrijventerreinen en herstructurering.

Reactie GS:

Wij willen in de vraag of er al dan niet een koppeling gelegd moet worden niet treden. Het artikeldeel onder b strekt ertoe dat in het kader van het regionaal planningsoverleg uitdrukkelijk overwogen wordt in hoeverre een dergelijke koppeling zinvol is en welke planningsconsequenties dit heeft.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan op welke wijze de gemeente komt tot herstructurering van bedrijventerreinen en doet suggesties voor tekstaanpassing.

Reactie GS:

De suggesties van inspreker worden meegenomen in de artikelsgewijze toelichting.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de genoemde termijn van tien jaar te kort om over herstructurering van bedrijventerreinen te praten.

Reactie GS:

Na tien jaar na realisering van de bestemming dient de gemeente het desbetreffende bestemmingsplan te actualiseren. Dat is ook een goed moment om daarbij mogelijkheden van herstructurering en intensief en meervoudig ruimtegebruik onder ogen te zien. De voorgestelde termijn van 20 jaar is wel erg lang en sluit niet aan op de wettelijke actualiseringsplicht. Overigens kan bij nader inzien de clausule van tien jaar vervallen. Gewenst is dat bij ieder planherziening de mogelijkheden van herstructurering onder ogen wordt gezien.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:
de clausule onder wat betreft de termijn (" voor zover ... verwezenlijkt") vervalt.

Artikel 2.1.9 - Regels voor bestaande bedrijven in kernen in landelijke regio's

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Regels voor bestaande en nieuw te vestigen bedrijven in kernen in landelijke regio's

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst in het derde lid een toevoeging ten aanzien van natuur en landschap.

Reactie GS:

Er is hier sprake van een misverstand. Het gaat immers om gevestigde bedrijven in kernen in de landelijke regio's, en niet om bedrijven in het buitengebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers achten een kavelgrootte van 5000 m² al erg groot voor milieucategorie 2 bedrijven en hoger in de kernen in landelijke regio's. Een verdere vergroting achten insprekers ongewenst.

Reactie GS:

Op grond van het bestaand beleid is onder bepaalde voorwaarden uitbreiding boven de 5000 m² mogelijk. Deze voorwaarden zijn opgenomen in dit artikel. Er is thans geen aanleiding het beleid te wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919); W.A.G. VAN DEN BERKMORTEL (1574632)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen zich af waar de afstandsregeling is tussen een categorie 4-bedrijf en woonbestemming.

Reactie GS:

De Verordening ruimte regelt dit niet. Dit is een zaak voor de gemeente om binnen de grenzen van wettelijke (milieu-)regels een en ander in bestemmingsplannen te regelen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker acht deze regeling in strijd met eerder gemaakte afspraken.

Reactie GS:

Welke afspraken bedoeld zijn is onduidelijk. Onderhavige regeling is een vertaling van bestaand beleid en mitsdien opgenomen in de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

PEKA KROEF B.V. (1586921)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst te weten of onderhavig artikel van toepassing is op zijn bedrijf.

Reactie GS:

Onderhavig artikel is van toepassing op alle gevestigde bedrijven in de kernen in de landelijk regio's. Bedrijven voorzover groter dan 5.000 m² worden zonder meer aanvaard. Ten aanzien van bedrijven die willen uitgroeien (tot) boven 5.000 m² is er een specifieke afweging door de gemeente noodzakelijk. Het artikel bevat daartoe in de leden 3, 4 en 5 de nodige richtlijnen. Hoe deze afweging concreet uitvalt is een zaak van de gemeente waarin wij niet willen treden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE BOXTEL (1591152); VERENIGING BRABANTSE GEMEENTEN (VBG) (1587638); GEMEENTE LAARBEEK (1587343); GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Insprekers bepleiten (in verband met een leegloop van bedrijventerreinen in de dorpen c.q. in verband met de gewenste beleidsvrijheid voor gemeenten) het schrappen van de 5.000 m² -regel.

Reactie GS:

Op grond van het bestaand beleid is onder bepaalde voorwaarden uitbreiding boven de 5000 m² mogelijk. Deze voorwaarden zijn opgenomen in dit artikel en geven voor de praktijk de mogelijkheid om een afweging op maat te maken en onder bepaalde voorwaarden uitbreiding ter plaatse mogelijk te maken. Er is thans geen aanleiding het beleid te wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DRIMMELEN (1588324)

Inspraak reactie:

Inspreker acht de bepaling in het vierde lid, onder c, betreffende 'aangrenzende gemeenten' onduidelijk. Geldt dit ook voor gemeenten buiten de provincie? Andere inspreker geeft de aanbeveling dat ook aangrenzende gemeenten in de stedelijke regio de gewenste uitplaatsingen faciliteert.

Reactie GS:

Onderzoek naar vestigingsmogelijkheden in gemeenten buiten onze provincie zou te ver voeren, omdat deze gemeenten buiten het provinciale gezag vallen. Een en ander zal verduidelijkt worden. Ook zal verduidelijkt worden dat aangrenzende gemeenten in de stedelijke regio een taak hebben bij de beoogde uitplaatsing. Wij zullen in het kader van de RPO bevorderen dat een en ander ook gerealiseerd kan worden, in het bijzonder door afspraken te maken over de planning en realisering van bedrijventerreinen en kantorenlocaties.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:
het vierde lid, onder c, als volgt te wijzigen:

- c. reële mogelijkheden ontbreken om het bedrijf te verplaatsen naar of te vestigen op:
 1. een bestaand bedrijventerrein in een nabij gelegen stedelijke regio of
 2. een nabijgelegen bovenregionaal bedrijventerrein of
 3. wat betreft gemeenten in de landelijke regio's Land van Heusden en Altena, De Kempen en Land van Cuijk, een regionaal bedrijventerrein of
 4. als laatste mogelijkheid, enig ander bestaand bedrijventerrein in de eigen gemeente.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een verruiming van de regeling in die zin dat ingeval van verplaatsing van bedrijven van het buitengebied naar een bedrijventerrein een kavelgrootte van meer dan 5.000 m² mogelijk is.

Reactie GS:

Nadere bestudering van de inhoud van het bestaand beleid - zoals beschreven in de Handleiding voor ruimtelijke plannen, par. 2.3.1 en par. 2.3.2 - leidt ertoe de regeling ook toe te passen op nieuwvestiging van bedrijven in de milieucategorie 2 en groter dan 5.000 m².

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

* In de titel van het artikel wordt tussen “bestaande” en “bedrijven” toegevoegd: “en nieuw te vestigen”.

* In het derde lid wordt de zinsnede 'op grond waarvan ... wordt toegestaan' vervangen door 'op grond waarvan een kavelgrootte boven 5.000 m² ten behoeve van de uitbreiding van een gevestigd bedrijf dan wel de vestiging van een nieuw bedrijf wordt toegestaan'

* In het vierde lid, onder b, wordt na uitbreiding ingevoegd 'of vestiging'

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BERGEIJK (1587496); GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469); GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Insprekers wijzen op de noodzaak om maatwerk te kunnen leveren in concrete gevallen.

Reactie GS:

De regeling voorziet in de mogelijkheid dat ten aanzien van de omvang van bedrijven in kleine kernen maatwerk geleverd kan worden. Dit is dan een onderdeel van de verplichte verantwoording zoals nader bepaald in de regeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker bepleit in plaats van het derde lid een ontheffingsregeling.

Reactie GS:

Een ontheffingsregeling zou inhouden dat er sprake is van een strikte normstelling. Dat is niet het geval. Vereist wordt een verantwoording ten aanzien van bepaalde onderwerpen, niet meer en niet minder.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker acht de in het derde lid opgenomen regeling te weinig sturend en verwacht meer regie van de kant van de provincie.

Reactie GS:

Op grond van het bestaand beleid is onder bepaalde voorwaarden uitbreiding boven de 5000 m² mogelijk. Deze voorwaarden zijn opgenomen in dit artikel. Er is thans geen aanleiding het beleid te wijzigen. Overigens kan meer sturing een onderwerp zijn voor de RPO's. Wij zullen overwegen op welke wijze wij dit onderwerp op de agenda van de RPO's zullen zetten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1598929)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker gaat het te ver om in de verantwoording te verwijzen naar een regionaal bedrijventerrein.

Reactie GS:

Regionale bedrijventerreinen zijn bij uitstek bedoeld om plaats te bieden aan de ontwikkeling van lokale bedrijven van enige omvang. De regeling zoals opgenomen in het vierde en vijfde lid kan samengevoegd worden zodat deze beter toepasbaar wordt. Dit leidt ertoe dat het vijfde lid vervalt en dat het vierde lid onder c. een soort locatieladder inhoudt. Ook het begrip intensief en meervoudig wordt vervangen door het begrip zorgvuldig om meer afweegmogelijkheden te bieden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het vierde lid wordt aangepast: 'intensief en meervoudig' wordt zorgvuldig; bedrijfsbelangen wordt ruimtelijk-economische belangen; onder komt een locatieladder met vier mogelijkheden. Het vijfde lid vervalt.

Paragraaf 3.1 - Ecologische hoofdstructuur

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat er in paragraaf 3.1 beleid is opgenomen dat nieuw is.

Reactie GS:

De Verordening ruimte fase 1 bevat enkel bestaand beleid dat in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant niet ter discussie staat. Dat neemt niet weg dat voor het opstellen van de verordening de beleidsteksten moesten worden verwoord als een regelingstekst, hetgeen in sommige gevallen met zich meebrengt dat een juridische vertaling moest plaatsvinden. De tekst van de verordening is daarmee niet woordelijk hetzelfde als de Interimstructuurvisie Noord-Brabant, maar vormt de inhoudelijke juridische doorvertaling. Op sommige onderdelen heeft ten behoeve van de Verordening ruimte een verdere concretisering van het beleid plaatsgevonden om zodoende de verordeningstekst te kunnen opstellen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een goede vergelijking tussen de provinciale EHS-kaarten en de stedelijke kaarten.

Reactie GS:

In een nader overleg tussen gemeente en provincie zijn beide kaarten met elkaar vergeleken en zijn verschillen onderkend. In vrijwel alle gevallen hebben wij de suggesties van de inspreker voor niet opnemen van gebieden in de EHS overgenomen. Wij verwijzen naar de EHS-kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de kaart van de verordening wordt op een aantal punten aangepast aan geleverde detailkaarten door de gemeente Eindhoven. Een aantal gebieden wordt niet opgenomen in de EHS.

Aantal reacties: (1)

BORSBOOM EN VERDIESEN, S.H. (1587049)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de bescherming van vogel- en habitatrictlijnsoorten in kleine bosgebiedjes een provinciale verantwoordelijkheid is.

Reactie GS:

De goede staat van instandhouding van de vogel- en habitatrictlijnsoorten dient plaats te vinden binnen de Natura 2000-gebieden. Soorten die voorkomen in bosjes die buiten deze gebieden vallen, vallen niet onder de provinciale verantwoordelijkheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.1 - Begripsbepalingen

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART; (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE

BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om het begrip EHS aan te laten sluiten bij de Interimstructuurvisie Noord-Brabant.

Reactie GS:

De definitiebepaling uit het ontwerp sluit volledig aan bij de definitie die het Ontwerp besluit algemene regels ruimtelijke ordening van 17 juni 2009 hanteert en gedeeltelijk bij de definitie uit de Interimstructuurvisie Noord-Brabant. Ter verduidelijking van de Brabantse situatie zal de definitie worden aangepast door toe te voegen: "bestaande uit de meest waardevolle natuur- en bosgebieden en andere gebieden met belangrijke aanwezige en te ontwikkelen natuurwaarden".

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan artikel 3.1.1 sub a, na "met de daarbij behorende soorten" toe te voegen: bestaande uit de meest waardevolle natuur- en bosgebieden en andere gebieden met belangrijke aanwezige en te ontwikkelen natuurwaarden.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om een aanpassing van het begrip zoekgebied ecologische verbindingszone: 'zal worden aangelegd' duidt op een verplichting, vervangen door 'kan'.

Reactie GS:

Het is wel degelijk de bedoeling dat EVZ's worden gerealiseerd. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de tekst.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat wezenlijke waarden en kenmerken worden aangeduid als de beoogde natuurkwaliteit, maar dat wat die beoogde natuurkwaliteit is, niet juridisch geregeld is.

Reactie GS:

In artikel 3.1.2, lid 2, is aangegeven dat als wezenlijke waarden en kenmerken de natuurbeheertypen gelden zoals vastgelegd in de kaarten behorend bij het Natuurbeheerplan. Daarmee is ook de beoogde natuurkwaliteit juridisch gedefinieerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het begrip 'natte natuurparels' niet is opgenomen in de verordening. Gelet op de directe relatie met bestaande documenten in het kader van de (provinciale) waterhuishouding wordt verzocht dit op te nemen in deze verordening.

Reactie GS:

In deze verordening is gekozen voor het samenvoegen van de categorieën 'natte natuurparels' en 'attentiegebieden' uit de reconstructieplannen tot de categorie 'Attentiegebieden ehs'. Reden hiervoor is dat de natte natuurparels onderdeel uitmaken van de EHS en op die wijze al bescherming genieten. Materieel is er dus geen verandering in het beschermingsregime.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de natte natuurparels ten onrechte niet in de verordening zijn opgenomen. Het is onlogisch om attentiegebieden aan te wijzen als natte natuurparels ontbreken. De natte natuurparels zijn een bijzondere categorie EHS vanwege de voorkomende waarden. Het moet mogelijk zijn om in bijzondere gevallen voor de natte natuurparel een onteigeningstitel te krijgen waar dat voor een attentiegebied niet geldt. Inspreker verzoekt om in de Verordening ruimte vast te leggen dat gemeenten natte natuurparels planologisch beschermen in het bestemmingsplan, dat natte natuurparels worden begrensd en er een aanlegvergunningstelsel voor wordt opgenomen en dat GS zelf de begrenzing van de natte natuurparels kan vaststellen.

Reactie GS:

In deze verordening is gekozen voor het samenvoegen van de categorieën 'natte natuurparels' en 'attentiegebieden' uit de reconstructieplannen tot de categorie 'Attentiegebied ehs'. Reden hiervoor is dat de natte natuurparels onderdeel uitmaken van de EHS en op die wijze al bescherming genieten. Materieel is er dus geen verandering in het beschermingsregime en wordt geheel voldaan aan de door inspreker gewenste regeling. Ten aanzien van het zelf vaststellen van de begrenzing door GS: indien een gemeente niet binnen de daarvoor aangegeven termijn op een juiste manier invulling geeft aan de verplichtingen uit de Verordening ruimte, kunnen wij gebruik maken van instrumenten die de Wro ons daarvoor biedt om naleving te waarborgen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

STICHTING BELANGENPLATVORM "DE MALPIE E.O." (1587949); INWONERS VAN DOMMELEN ZUID (1587966); GEBR. F. EN G. V.D. HEIJDEN (1588817)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn van mening dat de in de reconstructieplannen opgenomen natte natuurparels met beschermingszone dienen te worden opgenomen in deze Verordening ruimte.

Reactie GS:

In deze verordening is gekozen voor het samenvoegen van de categorieën 'natte natuurparels' en 'attentiegebieden' uit de reconstructieplannen tot de categorie 'Attentiegebied ehs'. Reden hiervoor is dat de natte natuurparels onderdeel uitmaken van de EHS en op die wijze al bescherming genieten. Materieel is er dus geen verandering in het beschermingsregime.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat opname van natte natuurparels in de Verordening ruimte als aparte categorie met specifieke beleidsregels nodig is om uitvoering van afspraken over Verdrogingsbestrijding (Verdrag van Cork) veilig te stellen.

Reactie GS:

In deze verordening is gekozen voor het samenvoegen van de categorieën 'natte natuurparels' en 'attentiegebieden' uit de reconstructieplannen tot de categorie 'Attentiegebied ehs'. Reden hiervoor is dat de natte natuurparels onderdeel uitmaken van de EHS en op die wijze al bescherming genieten. Materieel is er dus geen verandering in het beschermingsregime.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat ervan uit dat het de bedoeling is om de natte natuurparels en de omliggende zone beide als attentiegebied aan te duiden en te beschermen. De tekst en toelichting zijn hierover niet eenduidig.

Verder verzoekt inspreker om de bestaande systematiek met een onderscheid in natte natuurparels en attentiegebieden voort te zetten. Hiermee wordt verwarring voorkomen. Bovendien leidt de samenvoeging van attentiegebied en natte natuurparel tot een verzwaring van het regime voor de attentiegebieden, omdat het nu lijkt alsof ontwikkelingen in het attentiegebied geen hydrologische gevolgen voor het attentiegebied zelf mogen hebben.

Reactie GS:

Inderdaad is gekozen voor het samenvoegen van de categorieën 'natte natuurparels' en 'attentiegebieden' tot de categorie 'Attentiegebied ehs'. Reden hiervoor is dat de natte natuurparels onderdeel uitmaken van de EHS en op die wijze al bescherming genieten. Wij hebben de toelichting op dit punt verduidelijkt. Het is inderdaad beoogd om uitsluitend ingrepen met mogelijke hydrologische gevolgen voor de natte natuurparel te reguleren, en niet alle ingrepen met hydrologische gevolgen in het attentiegebied ehs. Om te voorkomen dat de door inspreker gesignaleerde verzwaring van het beschermingsregime optreedt hebben wij aan de tekst toegevoegd dat het gaat om mogelijke effecten van de hierbinnen gelegen EHS.

Planwijziging:

De toelichting wordt verduidelijkt.

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan het eind van artikel 3.1.5, lid 1, wordt de volgende tekst toegevoegd: 'van de hierbinnen gelegen ecologische hoofdstructuur'.

Artikel 3.1.2 - Aanwijzing en begrenzing van gebieden

Aantal reacties: (2)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de onderdelen GHS landbouw, AHS landschap, RNLE en landschapsecologische zones in de verordening ontbreken, terwijl deze wel in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant zijn opgenomen. Insprekers verzoeken om deze onderwerpen alsnog toe te voegen en planologisch te laten beschermen in bestemmingsplannen.

Reactie GS:

Deze onderwerpen zijn in de nieuwe structuurvisie vertaald. Bescherming via de Verordening ruimte zal afhankelijk van de uitvoeringsagenda die Provinciale Staten zal vaststellen via de Verordening ruimte fase 2 plaatsvinden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat in de Verordening de bescherming van de natte natuurparels ontbreekt en dat deze ten onrechte niet opgenomen zijn in de Verordening. Insprekers verzoeken dit onderwerp alsnog toe te voegen en planologisch te laten beschermen in bestemmingsplan. Het zou mogelijk moeten zijn om in bijzondere gevallen een onteigeningstitel te verkrijgen in de natte natuurparel, waar dit voor een attentiegebied ehs niet geldt.

Reactie GS:

De natte natuurparels zijn niet als zelfstandige categorie opgenomen in de Verordening ruimte, omdat ze onderdeel uitmaken van de EHS. Dit wil echter niet zeggen dat ze niet beschermd zijn: voor de

natte natuurparels geldt het beschermingsregime van de EHS én het beschermingsregime van de attentiegebieden ehs (artikel 3.1.5). Dit is erop gericht om ingrepen die een negatief effect kunnen hebben op de waterhuishouding tegen te gaan. Voor de mogelijkheid van onteigening is het niet strikt noodzakelijk dat een gebied is aangemerkt als natte natuurparel.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de attentiegebieden rondom natte natuurparels onvoldoende groot zijn. Zij moeten minimaal 500 meter zijn in zandgebieden en 75 meter in kleigebieden.

Reactie GS:

De begrenzing van de attentiegebieden ehs is overgenomen uit de verordening waterhuishouding en de reconstructie- en gebiedsplannen. Uitgangspunt daarbij is geweest een zone van gemiddeld 500 meter breed, waarbij zoveel mogelijk gebruik is gemaakt van in het veld herkenbare 'harde' grenzen zoals perceelsgrenzen, wegen en sloten. Op enkele plaatsen in het zeeleigebied is een afwijkende zone van ca. 75-200 meter gehanteerd vanwege het ontbreken van hydrologische beïnvloeding. Brabantbreed is bij de vaststelling van de Verordening waterhuishouding Noord-Brabant 2005 gekozen voor een zone van gemiddeld 500 meter rondom natte natuurparels (de zgn. attentiegebieden), omdat dit gemiddeld de hydrologische beïnvloedingszone blijkt te zijn. Uitzondering hierop vormen enkele natte natuurparels die geheel in het zeeleigebied liggen, waar volstaan kan worden met een smallere zone. Ook in de reconstructie- en gebiedsplannen (2005) is deze zonering opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor de EHS begrenzing lijkt te zijn om elk bestaand bos- en natuurgebied te beschermen, mede wegens aanwezigheid kwetsbare soorten. Daar is echter de Flora- en faunawet voor. Inspreker verzoekt de EHS enkel tot de hoofdstructuren te beperken.

Reactie GS:

De EHS is gedefinieerd als een samenhangend netwerk van natuurgebieden van (inter)nationaal belang met als doel de veiligstelling van ecosystemen met daarbij horende soorten. Logischerwijs is dus voor de begrenzing gekeken naar de aanwezigheid van kwetsbare soorten. Dat echter niet ieder bosgebiedje is begrensd blijkt wel uit de actualisatie. De EHS is daarmee juist een robuuste structuur met daarbij horende stapstenen en verbindingen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de provincie in de verordening de EHS al op perceelsniveau begrenst en dat gemeenten die verplicht moeten overnemen, zonder dat er beleidsruimte is. Dat geeft burgers geen

rechtsmiddelen. Inspreker voert aan dat een inpassingsplan voor de EHS dan een betere optie is, zodat belanghebbenden ook rechtstreeks terecht kunnen bij het bestuursorgaan dat de afweging maakt.

Reactie GS:

De Verordening ruimte heeft voor een ieder opengestaan voor inspraak. Ook burgers hebben hierbij de gelegenheid gehad te reageren. Bij de vaststelling van de EHS door de provincie is hun rechtsbescherming op die manier dus geborgd. Verder kan een burger de gemeente verzoeken bij de provincie een herbegrenzingsverzoek in te dienen. Een inpassingsplan is een instrument dat niet is bedoeld voor een omvangrijke begrenzing als de EHS en is dus niet bruikbaar.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan dat de verordening een EHS begrenzing geeft op perceelsniveau. Deze afweging kan echter beter op bestemmingsplanniveau plaatsvinden. De verordening moet dat mogelijk maken c.q. moet de EHS slechts indicatief begrenzen zoals de Interimstructuurvisie Noord-Brabant ook doet.

Reactie GS:

De Verordening ruimte is een verdere uitwerking van de Interimstructuurvisie Noord-Brabant, waarin de EHS nadrukkelijk als provinciaal belang is aangewezen. Vanwege het belang dat de EHS vertegenwoordigd voor het instandhouden van de robuuste natuur in Brabant en de functie binnen het nationale, Europese en internationale natuurnetwerk, heeft de provincie ervoor gekozen de EHS op een gedetailleerd schaalniveau vast te leggen. Een indicatieve begrenzing past hier niet langer bij.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om inzage in de onderbouwing en onderzoeksgegevens die aan de begrenzing van de EHS ten grondslag hebben gelegen.

Reactie GS:

De onderbouwing wordt gegeven in de Verordening ruimte. De onderzoeksgegevens zijn niet digitaal beschikbaar en kunnen tegen vergoeding worden opgevraagd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor de begrenzing van de EVZ's op een schaal van 1:100.000 te houden en de exacte begrenzing (1:25.000) in het bestemmingsplan te laten vastleggen.

Reactie GS:

Het beleid ten aanzien van de ecologische verbindingzones is inmiddels geconcretiseerd. Dit houdt onder meer in dat de begrenzing direct in de verordening wordt vastgelegd met een nauwkeurigheid van 12,5 meter. Een nadere begrenzing door Gedeputeerde Staten, waarvan in het ontwerp nog sprake was, is dus niet langer noodzakelijk. Artikel 3.1.4 zal hierop worden aangepast. Verder zal een procedure worden opgenomen, zodat gemeenten de mogelijkheid krijgen te verzoeken tot wijziging van de locatie van de ecologische verbindingzone op de kaart. De Verordening ruimte is een verdere uitwerking van de Interimstructuurvisie Noord-Brabant, waarin de ecologische verbindingzones gezien hun samenhang met de EHS nadrukkelijk als provinciaal belang zijn aangewezen. Vanwege het belang dat de ecologische verbindingzones vertegenwoordigen voor het instandhouden van de robuuste natuur in Brabant en de functie binnen het nationale, Europese en internationale natuurnetwerk, heeft de provincie ervoor gekozen de ecologische verbindingzones op een

gedetailleerd schaalniveau vast te leggen. Een indicatieve begrenzing past hier niet langer bij.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzingsbepalingen voor ecologische verbindingzones, via ontheffing of wijzigingsbevoegdheid van GS, om te zorgen dat realisering buiten het zoekgebied of verlegging van het tracé mogelijk is.

Reactie GS:

Sinds de vaststelling van het ontwerp, is het beleid voor ecologische verbindingzones verder geconcretiseerd. Dit houdt onder meer in dat ecologische verbindingzones als zoekgebied op de kaart worden opgenomen met een nauwkeurigheid van 25 meter en ook na realisering als zoekgebied op de kaart blijven. Momenteel voorziet de verordening niet in een procedure tot wijziging van de begrenzing van dit zoekgebied, terwijl dit met de doorgevoerde wijzigingen nu wel noodzakelijk is. Deze wijzigingsprocedure zal worden vormgegeven in artikel 3.1.11.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

G.R.M. VAN DER HEIJDEN (1587061)

Inspraak reactie:

Inspreker meldt dat de gemeente Deurne in de Liesselse bossen een crossbaan gedoogd.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte wordt voor het eerst door de provincie de EHS planologisch op dit schaalniveau begrensd. Na inwerkingtreding is het aan gemeenten om hun bestemmingsplannen op deze begrenzing en bijhorend beschermingsregime aan te passen. Of de genoemde crossbaan wel of niet terecht een vergunning heeft gekregen is voor onze begrenzing niet relevant.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat reeds gerealiseerde ecologische verbindingzones als zoekgebied op de kaart staan. (strook van 10 meter). Onduidelijk is hoe met de resterende 15 meter wordt omgegaan, blijft dat zoekgebied?

Reactie GS:

Sinds de vaststelling van het ontwerp, is het beleid voor ecologische verbindingzones verder geconcretiseerd. Dit resulteert erin dat het provinciale beleid voor ecologische verbindingzones en de EHS verschillend is, zowel ten aanzien van doel als ten aanzien van financiering. Het is daarmee niet mogelijk om ecologische verbindingzones en de EHS te verwisselen of op te laten gaan in elkaar. Voor de ecologische verbindingzones wordt een strook van gemiddeld 25 meter breed gerealiseerd. In bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling is dat 50 meter. Deze strook wordt niet toegevoegd aan de EHS. Het kaartbeeld bij de Verordening ruimte brengt dit tot uitdrukking door de ecologische verbindingzone op te nemen als een zoekgebied met een bescherming van 25, danwel 50 breed. Dit ongeacht realisering wel of niet heeft plaatsgevonden. Ook na realisering blijft de ecologische verbindingzone dus als zoekgebied op de kaart staan, met de daarbij horende bescherming uit de verordening. Het realiseren van een ruimere EVZ dan gemiddeld 25 of 50 meter beschouwen wij als een eigen beleidskeuze.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de begrenzing van de attentiegebieden doorloopt tot in de bebouwde kom, inspreker verzoekt om dit aan te passen en de grens van de bebouwde kom aan te houden.

Reactie GS:

De inspraakreactie is terecht. Het is niet gebruikelijk, en gelet op de aard van de te beschermen belangen ook niet noodzakelijk, om binnen de bebouwde kom een aanlegvergunningenstelsel te hanteren. Wij hebben overal de grens van de attentiegebieden ehs laten samenvallen met de grens van de bebouwde kom.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat rondom de natte natuurparel De Vilt de begrenzing uit het reconstructieplan niet correct is overgenomen, waardoor een groot deel van de bebouwde kom nu als attentiegebied wordt aangewezen.

Reactie GS:

De inspraakreactie is terecht. Het is niet gebruikelijk, en gelet op de aard van de te beschermen belangen ook niet noodzakelijk, om binnen de bebouwde kom een aanlegvergunningenstelsel te hanteren. Wij hebben overal de grens van de attentiegebieden ehs laten samenvallen met de grens van de bebouwde kom.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat ecologische verbindingzones geen onderdeel zijn van de EHS, maar dat ze na aanleg ook geen zoekgebied meer zijn. Insprekers vragen wat op dat moment dan de status is.

Reactie GS:

Sinds de vaststelling van het ontwerp, is het beleid voor ecologische verbindingzones verder geconcretiseerd. Dit resulteert erin dat het provinciale beleid voor ecologische verbindingzones en de EHS verschillend is, zowel ten aanzien van doel als ten aanzien van financiering. Het is daarmee niet mogelijk om ecologische verbindingzones en de EHS te verwisselen of op te laten gaan in elkaar. Voor de ecologische verbindingzones wordt een strook van gemiddeld 25 meter breed gerealiseerd. In bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling is dat 50 meter. Deze strook wordt niet toegevoegd aan de EHS. Het kaartbeeld bij de Verordening ruimte brengt dit tot uitdrukking door de ecologische verbindingzone op te nemen als een zoekgebied met een bescherming van 25, danwel 50 breed. Dit ongeacht realisering wel of niet heeft plaatsgevonden. Ook na realisering blijft de ecologische verbindingzone dus als zoekgebied op de kaart staan, met de daarbij horende bescherming uit de verordening. Het realiseren van een ruimere EVZ dan gemiddeld 25 of 50 meter beschouwen wij als een eigen beleidskeuze.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een onderscheid te maken voor de procedure tot aanpassing van het bestemmingsplan m.b.t. droge en natte ecologische verbindingzones om onnodig tijdsverlies te voorkomen. Tevens zou bepaald moeten worden dat het bestemmingsplan binnen 9 maanden na vaststelling van de verordening een juiste bestemming heeft opgenomen voor reeds gerealiseerde ecologische verbindingzones.

Reactie GS:

Voor natte en droge ecologische verbindingzones geldt hetzelfde beschermingsregime, terwijl het onderscheid tussen nat en droog in de begrenzing niet tot uitdrukking komt. Het is dus onlogisch om een verschil in procedure te hanteren.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de verordening en Wro niet voorziet in planschade indien waardevermindering van (landbouw)grond optreedt als gevolg van een schadeveroorzakend besluit. Inspreker verzoekt hiervoor een passende regeling op te nemen, zodat aanwijzing van EHS in dat geval wel op de provincie kan worden afgewikkeld.

Reactie GS:

De Verordening ruimte bepaalt dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Pas als inrichting en beheer via een uitvoeringsbesluit van Gedeputeerde Staten of het waterschap is verzekerd, hoeft de gemeente een natuurbestemming op te nemen. Doordat de uitvoeringskosten op dat moment zijn afgedekt en tevens afstemming in het gebied heeft plaatsgevonden, is planschade niet meer aan de orde.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de beperkte reikwijdte van de EHS op militaire terreinen ontbreekt. Inspreker vraagt tevens de beheersgebieden te beschermen met het nee-tenzij principe.

Reactie GS:

Op grond van het Ontwerp besluit algemene regels ruimtelijke ordening van 17 juni 2009 van de minister van VROM worden alle aangegeven militaire terreinen buiten de EHS gelaten. Daar is het beschermingsregime uit de Verordening ruimte niet meer van toepassing. Echter, er kunnen hierin op dit punt nog wijzigingen optreden. De militaire terreinen blijven op grond van de Verordening ruimte fase 1 onderdeel van de EHS. Na definitieve vaststelling van het besluit van de minister, zal hierop, indien nodig, een correctie worden uitgevoerd. Dit ontwerpbesluit geeft wel beperkingen wat betreft militaire terreinen, maar deze werken rechtstreeks door naar bestemmingsplannen en hoeven in de Verordening ruimte dus niet terug te komen. Beheersgebieden EHS komen terug in de Verordening ruimte fase 2.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om gemeentelijke EVZ's zoals ze beschreven staan in de visie Droge EVZ's in Boxmeer, op te nemen en overigen te laten vervallen.

Reactie GS:

De feitelijke ligging is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee nemen wij deze op in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft aanleiding tot

aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MOERDIJK (1587129)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een nauwkeuriger bepaling van de begrenzingen van de EHS en de EVZ's, dus met een hogere nauwkeurigheid dan aangegeven.

Reactie GS:

De Verordening ruimte is een verdere uitwerking van de Interimstructuurvisie Noord-Brabant, waarin de EHS nadrukkelijk als provinciaal belang is aangewezen. Vanwege het belang dat de EHS vertegenwoordigd voor het instandhouden van de robuuste natuur in Brabant en de functie binnen het nationale, Europese en internationale natuurnetwerk, heeft de provincie ervoor gekozen de EHS op een gedetailleerd schaalniveau vast te leggen. Een indicatieve begrenzing past hier niet langer bij. De gegeven nauwkeurigheid van 12,5 m is voor deze Rijks- en provinciale belangen voldoende.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.3 - Planologische bescherming van de ecologische hoofdstructuur

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Bescherming van de ecologische hoofdstructuur

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de beschermingsregels van de EHS te onbepaald zijn en verzoeken om aansluiting bij de Interimstructuurvisie Noord-Brabant.

Reactie GS:

De bescherming van de EHS sluit wel aan bij de Interimstructuurvisie Noord-Brabant. De algehele bescherming is geregeld in art. 3.1.3 en het nee-tenzij principe in art. 3.1.8. Provinciale Staten heeft bij de uitwerking van de interne bescherming waar de Interimstructuurvisie Noord-Brabant over spreekt, niet gekozen voor de inzet van het instrument van de verordening.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het te beperkt is dat slechts EHS wordt toegevoegd nadat Gedeputeerde Staten of het waterschap de inrichting en het beheer hebben verzekerd. Ook natuurcompensatiegebieden en particuliere natuur moeten kunnen worden toegevoegd.

Reactie GS:

Bij lid 3 gaat het niet om een toevoeging van gebieden aan de nu begrensde EHS. Het besluit van Gedeputeerde Staten of het waterschap markeert het moment waarop de gemeente het bestemmingsplan moet aanpassen en een natuurbestemming moet opnemen. Als

natuurcompensatiegebieden of gebieden met particulier natuurbeheer al onderdeel uitmaken van de EHS hoeft dus alleen de bestemming gewijzigd te worden. Anders kan toevoeging eventueel plaatsvinden op grond van artikel 3.1.6, 3.1.8 tot en met 3.1.10.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BLADEL (1587442)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de regels voor bescherming van de EHS strak geformuleerd zijn. Inspreker verzoekt om ten aanzien van het gebied ten zuiden van de kern Bladel de regels aan te passen, zodat ter plaatse recreatieve bedrijvigheid wel mogelijk is.

Reactie GS:

De Verordening ruimte respecteert bestaande rechten, waaronder uitbreidingsmogelijkheden van een recreatie bedrijf. Als echter eenmaal natuur is gerealiseerd gaat gezien het doel van de EHS de bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken voor. Zolang recreatieve activiteiten hierop geen inbreuk maken, voldoen zij aan het beschermingsregime en zijn zij in principe toegestaan. De ervaring leert dat extensieve recreatie wel mogelijkheden kan bieden, maar intensieve recreatie vaak niet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat volgens lid 2 de bestaande rechten worden gerespecteerd. Om uitbreiding van bestaand gebruik (en daarmee het voorkomen van realisering van de EHS) blijvend onmogelijk te maken, verzoeken insprekers wel de EHS-bescherming aan te houden.

Reactie GS:

De Verordening ruimte betekent dat nieuwe rechtsregels worden ingevoerd, dat gebeurt logischerwijs onder respecting van bestaande rechten. Verder is het pas relevant om de EHS te beschermen als deze ook daadwerkelijk is ingericht en een natuurfunctie vervult.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

FODI (1587470)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat winning van delfstoffen in de PKB Nota Ruimte is aangeduid als een nationaal belang. Inspreker verzoekt via de verordening de winning van delfstoffen mogelijk te blijven maken, nu dit veelal leidt tot het versterken van de wezenlijke waarden en kenmerken. Voor multifunctionele ontgrondingen zou een ja, mits principe moeten gelden.

Reactie GS:

Het ontwerpbesluit algemene regels ruimtelijke ordening van 17 juni 2009 noemt de winning van delfstoffen niet als een belang dat zonder meer wordt aangemerkt als een groot openbaar belang. Naar onze mening is op voorhand niet van iedere delfstoffen winning aan te tonen dat dit leidt tot een versterking van de wezenlijke waarden en kenmerken. Indien herbegrenzing aan de orde is, zal het

gemeentelijke verzoek om herbegrenzing duidelijk moeten maken of er uiteindelijk sprake is van groot openbaar belang. Verder is het zo dat enkel in geval de wezenlijke waarden en kenmerken worden aangetast er sprake is van een inbreuk op de EHS bescherming. Zolang de delfstoffenwinning niet leidt tot een inbreuk, is deze winning in principe toegestaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293); GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat volgens lid 3 een besluit over inrichting en beheer het bestemmingsplan binnen 9 maanden moet zijn aangepast. Hoe weet een gemeente dat dit besluit is genomen? Wie signaleert dat de gemeente zich hieraan houdt, wat zijn de consequenties indien hieraan niet is voldaan en wie draagt de kosten?

Reactie GS:

Indien het besluit tot inrichting en beheer leidt tot een herbeziening van de EHS, zullen Gedeputeerde Staten daarvoor de procedure volgen van art. 4.1 zesde lid van de Wro. In het kader van die procedure wordt de gemeente automatisch geïnformeerd. Als er geen wijziging van de provinciale EHS begrenzing noodzakelijk is - dus bij toepassing van het derde lid - , is in ons interne werkproces voorzien dat de gemeente bericht ontvangt van de kant van de provincie over een besluit van Gedeputeerde Staten over de uitvoerbaarheid van het naar natuurbestemming om te zetten gebied. De kosten zijn in principe voor rekening van de gemeente, tenzij de gemeente op grond van hoofdstuk 6 van de Verordening ruimte kan aantonen dat er sprake is van hogere kosten. Indien de bestemming door de gemeente uiteindelijk niet wordt veranderd, heeft de provincie de mogelijkheid het haar ter beschikking staande instrumentarium uit de Wro in te zetten. Gedeputeerde Staten gaan er echter vanuit dat dit gezien de bestuurlijke verhoudingen tussen provincie en gemeente niet noodzakelijk zal zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in het gebiedsplan Brabantse Delta enkele locaties binnen de gemeente zijn aangemerkt als EHS natuur, maar ook voor extensieve en intensieve recreatie. De gemeente vindt dat recreatieve ontwikkelingen in de EHS mogelijk moeten blijven.

Reactie GS:

De Verordening ruimte respecteert bestaande rechten, waaronder bijvoorbeeld de uitbreidingsmogelijkheden van een recreatie bedrijf. Als echter eenmaal natuur is gerealiseerd, gaat gezien het doel van de EHS de bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken voor Zolang recreatieve activiteiten hierop geen inbreuk maken, voldoen zij aan het beschermingsregime en zijn zij in principe toegestaan. De ervaring leert dat extensieve recreatie wel mogelijkheden kan bieden, maar intensieve recreatie vaak niet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het niet nodig is het bestemmingsplan aan te passen aan het verwijderen van onderdelen uit de EHS, enkel bij uitbreidingen is dit aan de orde.

Reactie GS:

Uiteraard heeft de gemeente de mogelijkheid om op percelen die uit de EHS zijn verwijderd toch een natuurbestemming te houden, indien zij hiertoe zelf aanleiding zien. De Verordening ruimte vraagt slechts aanpassing door het omzetten van een niet natuurbestemming naar een natuurbestemming. Bij

verwijdering is dat niet aan de orde of kan een niet natuurbestemming gewoon blijven bestaan omdat de percelen geen onderdeel van de EHS meer zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE LANDERD (1588325); GEMEENTE MOERDIJK (1587129)

Inspraak reactie:

Insprekers achten het niet doelmatig het bestemmingsplan steeds aan iedere herbegrenzing te moeten aanpassen. Dit kan met de periodieke herziening meegenomen worden.

Reactie GS:

Als herbegrenzing plaatsvindt op grond van art. 3.1.8, 3.1.9, of 3.1.10, is dit in principe op verzoek van de gemeente. Het is op dat moment logisch dat het bestemmingsplan wordt aangepast. Art. 3.1.12 formaliseert dit. Aanpassing van het bestemmingsplan als gevolg van een herbegrenzing op grond van art. 3.1.6 zal zoveel mogelijk geconcentreerd in het jaar plaatsvinden. Ook daar is de belasting voor de gemeente dus minimaal. Op grond van art. 3.1.3, lid 3, kan via een eenvoudige effectuering van een wijzigingsbevoegdheid het bestemmingsplan aangepast worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een gedeelte van de begrenzing van de EHS in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied aangeduid is als agrarisch met waarden. Inspreker vraagt of deze bestemming conflicteert met de bepaling dat de gronden binnen de EHS enkel strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de EHS.

Reactie GS:

De Verordening ruimte respecteert bestaande rechten. Of de huidige aanduiding conflicteert met het beschermingsregime van de EHS zal dus onder meer afhangen van het huidige gebruik van het gebied. Als nu al natuur aanwezig is of eenmaal natuur is gerealiseerd, gaat gezien het doel van de EHS de bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken voor.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

SIGHT RUIMTE EN MILIEU NAMENS BV LANDGOED ROZEPHOEVE (1584547)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat ervan uit de planologische bescherming die in bestemmingsplannen wordt voorgeschreven geen strijdigheid oplevert met de doelstellingen van het landgoed Rozephoeve en de economische dragers die het landgoed in staat stelt om zich in stand te houden.

Reactie GS:

Specifiek merken wij op dat de inspraakreactie geen gedetailleerde informatie bevat over de genoemde doelstellingen, zodat een beoordeling hiervan ten opzichte van de planologische bescherming, zou daarvoor in het spoor van de verordening al ruimte zijn, niet mogelijk is. In het algemeen willen wij wel opmerken dat in de Verordening ruimte bestaande rechten worden gerespecteerd. Is er nu al sprake van een natuurbestemming of wordt straks natuur gerealiseerd, gaat gezien het doel van de EHS de bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken voor. Zolang activiteiten hierop geen inbreuk maken, voldoen zij aan het beschermingsregime en zijn zij in principe toegestaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

H.G. STEKELENBURG-HOOGERVORST (1587054)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de beschermingsregels van de EHS te onbepaald zijn. Als de gemeente enkel door toepassen van compensatie een inbreuk kan doen of via een wijzigingsbevoegdheid een niet natuurbestemming kan toekennen, is aanscherping vereist. Hetzelfde geldt voor de bescherming van ecologische verbindingzones.

Reactie GS:

De Verordening ruimte respecteert bestaande rechten. De wijzigingsbevoegdheid is bedoeld om bij natuurrealisatie een natuurbestemming te kunnen toekennen, niet andersom. Verder is het enkele feit dat compensatie wordt toegepast niet doorslaggevend of een inbreuk is toegestaan. Eerst moet zijn vastgesteld dat sprake is van een groot openbaar belang en geen alternatieven voorhanden zijn, danwel dat sprake is van een meerwaarde door toepassing van de saldobenadering. Dat bepaalt of inbreuk is toegestaan, pas daarna komt compensatie in beeld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de Flora en Faunawet geen gebiedsbescherming kent. De effecten zijn in de praktijk niet uit te drukken in harde lijnen, zodat er een overloop gebied zou moeten komen.

Reactie GS:

Onduidelijk is wat inspreker met deze reactie bedoelt. De Flora en Faunawet heeft een apart beschermingsregime, dat naast de bescherming van de EHS van toepassing is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de betekenis van de als EHS aangeduide gebieden aan te tonen.

Reactie GS:

Dit zijn de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. Deze staan beschreven in de tekst van het natuurbeheerplan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.4 - Bescherming van de ecologische verbindingzones

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Bescherming van het zoekgebied voor ecologische verbindingzone

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen om aanscherping van de beschermingsregels, omdat deze te onbepaald zijn.

Reactie GS:

Na vaststelling van de ontwerp-verordening is het beleid ten aanzien van ecologische verbindingzones verder geconcretiseerd, daarbij is ook het beschermingsregime aangepast. Dit richt zich nu op

bescherming ten behoeve van verwezenlijking, behoud en beheer van de ecologische verbindingzone.
Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in het zoekgebied ecologische verbindingzones oppervlakteverharding en opslagplaatsen niet zijn toegestaan. Het waarom wordt niet onderbouwd. Inspreker is van mening dat opslagplaatsen wel mogelijk moeten zijn, nu dit omkeerbare voorzieningen zijn.

Reactie GS:

Na vaststelling van de ontwerp-verordening is het beleid ten aanzien van ecologische verbindingzones verder geconcretiseerd, daarbij is ook het beschermingsregime aangepast. Dit richt zich nu op bescherming ten behoeve van verwezenlijking, behoud en beheer van de ecologische verbindingzone. Voor opslagplaatsen is aansluiting gezocht bij de bescherming van attentiegebieden ehs. Het is nu aan gemeenten te bepalen hoe zij de regels formuleren om deze bescherming te realiseren. Voor de provincie is het van belang dat de ecologische verbindingzone aangelegd kan worden en behouden blijft. Oppervlakte verharding of opslagplaatsen verhinderen dat.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat Lid 2 aangeeft dat een bestemmingsplan binnen 9 maanden moet zijn aangepast nadat herbegrenzing van de ecologische verbindingzone heeft plaatsgevonden. Wie signaleert dit voor de gemeente, wat is sanctie als hieraan niet wordt voldaan en wie betaalt deze wijziging?

Reactie GS:

Het beleid ten aanzien van de ecologische verbindingzones is inmiddels geconcretiseerd. Dit houdt onder meer in dat de begrenzing direct in de verordening wordt vastgelegd met een nauwkeurigheid van 12,5 meter. Een nadere begrenzing door Gedeputeerde Staten, waarvan in het ontwerp nog sprake was, is dus niet langer noodzakelijk. Artikel 3.1.4 zal hierop worden aangepast. Een aanpassing van het bestemmingsplan nadat Gedeputeerde Staten tot een nadere begrenzing is overgegaan hoeft niet langer plaats te vinden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de opgenomen ecologische verbindingzone in hun gemeente door een verwevingsgebied loopt. De vraag is of dit beperkingen met zich mee brengt voor de uitbreidingsmogelijkheden die agrarische bedrijven hier op grond van de reconstructie hebben.

Reactie GS:

Het vestigingsbeleid voor de integrale zonering geeft aan dat duurzame locaties mogelijk zijn, mits de uitbreiding van het bouwblok de breedte en inrichting van een bestaande of toekomstig te realiseren ecologische verbindingzone niet aantast. Het functioneren van de ecologische verbindingzone dient voorop te staan. De uitbreiding van het bouwblok dient in principe gepaard te gaan met de inrichting van een aangrenzende ecologische verbindingzone. Uitbreidingsmogelijkheden blijven dus bestaan, maar daarbij zal rekening gehouden moeten worden met de bescherming van de ecologische verbindingzone.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen wat er wordt bedoeld met opslagplaatsen.

Reactie GS:

Met opslagplaatsen werd in ieder geval bedoeld op buiten opslagplaatsen die geen bouwwerk zijn. Inmiddels is hiervoor aansluiting gezocht bij de het beschermingsregime van de attentiegebieden ehs en is de term opslagplaats komen te vervallen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het onduidelijk is wat de status is van zoekgebieden ecologische verbindingszones en de ecologische verbindingszones als onderdeel van de EHS.

Reactie GS:

Sinds de vaststelling van het ontwerp, is het beleid voor ecologische verbindingszones verder geconcretiseerd. Dit resulteert erin dat het provinciale beleid voor ecologische verbindingszones en de EHS verschillend is, zowel ten aanzien van doel als ten aanzien van financiering. Het is daarmee niet mogelijk om ecologische verbindingszones en de EHS te verwisselen of op te laten gaan in elkaar. Voor de ecologische verbindingszones wordt een strook van gemiddeld 25 meter breed gerealiseerd. In bestaand stedelijk gebied en zoekgebied stedelijke ontwikkeling is dat 50 meter. Deze strook wordt niet toegevoegd aan de EHS. Het kaartbeeld bij de Verordening ruimte brengt dit tot uitdrukking door de ecologische verbindingszone op te nemen als een zoekgebied met een nauwkeurigheid van 12,5 meter. Dit ongeacht realisering wel of niet heeft plaatsgevonden. Ook na realisering blijft de ecologische verbindingszone dus als zoekgebied op de kaart staan, met de daarbij horende bescherming uit de verordening. Het realiseren van een ruimere EVZ dan gemiddeld 25 of 50 meter beschouwen wij als een eigen beleidskeuze.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat oppervlakteverharding en bebouwing toegestaan zouden moeten zijn, voor zover gericht op het bouwblok.

Reactie GS:

Na vaststelling van de ontwerp-verordening is het beleid ten aanzien van ecologische verbindingszones verder geconcretiseerd, daarbij is ook het beschermingsregime aangepast. Dit richt zich nu op bescherming ten behoeve van verwezenlijking, behoud en beheer van de ecologische verbindingszone. Oppervlakteverharding past daar niet bij, omdat dit de werking van de ecologische verbinding in de weg staat.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat er geen planologische schaduwwerking mag uitgaan van EVZ's.

Reactie GS:

Onduidelijk is wat inspreker hiermee bedoeld. In het algemeen merken wij op dat na vaststelling van de ontwerp-verordening het beleid ten aanzien van ecologische verbindingszones verder is geconcretiseerd, daarbij is ook het beschermingsregime aangepast. Dit richt zich nu op bescherming ten behoeve van verwezenlijking, behoud en beheer van de ecologische verbindingszone.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan de bescherming die wordt gevraagd onterecht is, nu in het zoekgebied niet altijd daadwerkelijk een ecologische verbindingszone wordt aangelegd.

Reactie GS:

Als een ecologische verbindingszone nog niet is aangelegd, is de bescherming mede bedoeld om aanleg in de toekomst niet onmogelijk te maken. Er gaat dan een voorbescherming vanuit. Deze moet ervoor zorgen dat het aangewezen gebied ook daadwerkelijk zijn functie als zoekgebied kan vervullen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verduidelijking van de bescherming binnen ecologische verbindingszones.

Reactie GS:

Na vaststelling van de ontwerp-verordening is het beleid ten aanzien van ecologische verbindingszones verder geconcretiseerd, daarbij is ook het beschermingsregime aangepast. Dit richt zich nu op bescherming ten behoeve van verwezenlijking, behoud en beheer van de ecologische verbindingszone.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.5 - Bescherming van attentiegebieden

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Bescherming van de attentiegebieden ehs

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat bij vervanging van bestaande ontwatering een beleid in gang dient te worden gezet dat bijdraagt aan de verbetering van de grondwatersituatie in de natte natuurparels.

Reactie GS:

De regeling in deze Verordening ruimte borduurt voort op de afspraken uit de reconstructieplannen: in de attentiegebieden ehs geldt een aanlegvergunningstelsel voor de aanleg van nieuwe drainage. Vervanging van bestaande drainage is niet via het ruimtelijk spoor gereguleerd. Ook in de meeste keuren van de waterschappen is geregeld dat in attentiegebieden ehs vervanging van bestaande drainage op dezelfde diepte is toegestaan. Deze bescherming is erop gericht om verslechtering tegen te gaan: (nieuwe) negatieve effecten op de natte natuurparel worden beperkt. Uit een inrichtings- of projectplan voor herstel van een natte natuurparel blijkt welke maatregelen genomen moeten worden voor een verbetering van de grondwatersituatie in de natte natuurparel. Het actief vervangen van ontwatering kan één van de maatregelen zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

SIGHT RUIMTE EN MILIEU NAMENS B.V. LANDGOED ROZEPHOEVE (1584547)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een groot deel van het landgoed is aangewezen als attentiegebied en in de nabijheid zijn percelen aangewezen als waterberging. Inspreker gaat ervan uit dat deze gebiedsaanwijzingen geen strijdigheid opleveren met de doelstellingen van het landgoed.

Reactie GS:

De gebiedsaanwijzingen in deze verordening zijn een voortzetting van het bestaand beleid zoals dat was opgenomen in de reconstructieplannen. In gebiedsgerichte projecten worden de waterdoelen nader uitgewerkt, waarbij de streek en directe belanghebbenden nauw betrokken worden.

Belanghebbenden zullen door het waterschap worden betrokken bij planvorming en uitvoering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

ZLTO AFDELING WOENSDRECHT (1582378)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de attentiezone rondom de natte natuurplel Noordpolder te Ossendrecht ten onrechte tussen 400 en 700 meter breed is. Er is sprake van een landbouwgebied dat bestaat uit kleigrond, waardoor er geen sprake is van beïnvloeding van het watersysteem in de natuurplel. Elders in het kleigebied zijn zones van ca. 50 m. breed aangehouden.

Reactie GS:

Brabantbreed is bij de vaststelling van de Verordening waterhuishouding Noord-Brabant 2005 gekozen voor een zone van gemiddeld 500 meter rondom natte natuurplels (de zgn. attentiegebieden), omdat dit gemiddeld de hydrologische beïnvloedingszone blijkt te zijn. Uitzondering hierop vormen enkele natte natuurplels die geheel in het zeekleigebied liggen, waar volstaan kan worden met een smallere zone. Ook in de reconstructie- en gebiedsplannen (2005) is deze zonering opgenomen. Op de overgang van het zandgebied naar het kleigebied (de zogenaamde Naad van Brabant) liggen diverse natte natuurplels. Het gaat behalve de door inspreker genoemde Noordpolder Ossendrecht onder andere om de Langstraat, Vlijmensch Ven en Halstersch Laag. Deze natte natuurplels liggen deels in het zandgebied, deels in het kleigebied. Om al deze natte natuurplels ligt bewust een attentiegebied ehs van ca 500m. De reden hiervoor is dat deze natte natuurplels in zeer kwetsbare kwelgebieden liggen met bijzondere natuurwaarden of potenties. De attentiegebieden ehs bieden niet alleen bescherming tegen ingrepen in het oppervlaktewatersysteem, maar ook via het grondwater. Beïnvloeding door ingrepen in het (diepere) grondwater in het attentiegebied ehs op de natte natuurplel Noordpolder Ossendrecht is niet uit te sluiten. Daarom zullen wij de begrenzing van het betreffende attentiegebied ehs niet wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aan de passage 'geen bestemmingen aanwijst die een negatief effect kunnen hebben op de waterhuishouding' toe te voegen 'tenzij uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat de bestemming geen negatief effect heeft op de waterhuishouding'.

Reactie GS:

Een negatief effect op de waterhuishouding van 1 enkele ingreep is moeilijk aantoonbaar. Het daarvoor benodigde geohydrologisch onderzoek is onevenredig. Vanwege de cumulatieve effecten van vele kleine ingrepen is er voor gekozen om uit te gaan van een generieke bescherming.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat door de trend om minder regels op te leggen de waterbelangen in gevaar dreigen te komen. Het risico bestaat dat drainage, verdieping van sloten e.d. niet gebonden is aan een vergunning.

Reactie GS:

Door meerdere bestuursorganen zijn regels vastgesteld die de waterbelangen beschermen: waterschappen regelen in hun keur bijv. het graven en verdiepen van waterlopen en grondwateronttrekkingen. Via deze provinciale Verordening ruimte wordt bepaald dat gemeenten in bestemmingsplannen zorgen dat er in attentiegebieden ehs geen bestemmingen worden gelegd met een negatief effect op de waterhuishouding en dat er een aanlegvergunningenstelsel wordt opgenomen. Wij delen de vrees van inspreker dat de waterbelangen in gevaar dreigen te komen dan ook niet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in artikel 3.1.5 ten onrechte geen uitzondering is opgenomen voor geldende bestemmingen. Het artikel is daardoor te strikt en heeft als gevolg dat ieder bestemmingsplan in attentiegebied aangepast moet worden voor zover hier woningen, bedrijven of andere bestemmingen gelden.

Reactie GS:

De regeling in artikel 3.1.5 heeft geen betrekking op bouwwerken en is bedoeld voor nieuwe ingrepen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat artikel 3.1.5 de suggestie wekt dat de attentiegebieden een hogere beschermingsstatus krijgen, namelijk als onderdeel van de EHS. Volgens het huidige beleid zijn de attentiegebieden ehs aangemerkt als invloedsgebied van de natte natuurparel, waardoor ontwikkelingen kunnen plaatsvinden als dit hydrologisch neutraal gebeurt.

Reactie GS:

In deze verordening is gekozen voor het samenvoegen van de categorieën 'natte natuurparels' en 'attentiegebieden' uit de reconstructieplannen tot de categorie 'Attentiegebied ehs'. Reden hiervoor is dat de natte natuurparels onderdeel uitmaken van de EHS en op die wijze al bescherming genieten. Materieel is er dus geen verandering in het beschermingsregime. Om te voorkomen dat de door inspreker gesignaleerde verzwaring van het beschermingsregime optreedt hebben wij aan de tekst toegevoegd dat het gaat om mogelijke effecten van de hierbinnen gelegen EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan het eind van artikel 3.1.5, lid 1, volgende tekst toevoegen: 'van de hierbinnen gelegen ecologische hoofdstructuur'.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of de term 'niet-omkeerbare verharding' voldoende duidelijk is en waarom niet is gekozen voor het gebruikelijker onderscheid tussen open en gesloten verharding.

Reactie GS:

De regeling voor de bescherming van attentiegebieden ehs vloeit voort uit de reconstructieplannen. Niet-omkeerbare verhardingen waren inderdaad niet gedefinieerd. Vanwege uniformiteit in deze verordening sluiten we aan bij de regeling in artikel 3.1.4 en hebben we 'niet-omkeerbare verhardingen' vervangen door 'oppervlakteverhardingen'.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in artikel 3.1.5, lid 2, onder d, wordt “niet-omkeerbare verhardingen” vervangen door “oppervlakteverhardingen”.

Aantal reacties: (1)

SIGHT RUIMTE EN MILIEU NAMENS LANDGOED BLEIJENDIJK (1586988)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een groot deel van het landgoed is aangewezen als attentiegebied en waterberging. Hierdoor zullen er vanuit het bestemmingsplan verdergaande eisen gesteld gaan worden aan effecten op de waterhuishouding. Inspreker gaat ervan uit dat deze gebiedsaanwijzingen geen strijdigheid opleveren met de doelstellingen van het landgoed.

Reactie GS:

De gebiedsaanwijzingen in deze verordening zijn een voortzetting van het bestaand beleid zoals dat was opgenomen in de reconstructieplannen. In gebiedsgerichte projecten worden de waterdoelen nader uitgewerkt, waarbij de streek en directe belanghebbenden nauw betrokken worden. Belanghebbenden zullen door het waterschap worden betrokken bij planvorming en uitvoering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Een definitie van niet-omkeerbare verhardingen ontbreekt.

Reactie GS:

De regeling voor de bescherming van attentiegebieden ehs vloeit voort uit de reconstructieplannen. Niet-omkeerbare verhardingen waren inderdaad niet gedefinieerd. Vanwege uniformiteit in deze verordening sluiten we aan bij de regeling in artikel 3.1.4 en hebben we 'niet-omkeerbare verhardingen' vervangen door 'oppervlakteverhardingen'.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in artikel 3.1.5, lid 2, onder d, 'niet-omkeerbare verhardingen' vervangen door 'oppervlakteverhardingen'.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Ingrepen in de attentiegebieden met een negatief effect op de waterhuishouding moeten primair via de keur van het waterschap geregeld worden.

Reactie GS:

De regeling in deze verordening vloeit voort uit de reconstructieplannen en is bedoeld als aanvulling op regulering via de waterschapskeur.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.6 - Herbegrenzing om ecologische redenen

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers gaan ervan uit dat jaarlijkse aanpassing van beheertype en begrenzing in relatie tot de Subsidieregeling natuur- en landschapsbeheer Noord-Brabant mogelijk blijft.

Reactie GS:

Zolang de wijziging van het beheertype plaatsvindt binnen de EHS begrenzing is er geen probleem en kan dit via het spoor van het natuurbeheerplan worden gewijzigd. De begrenzing in de Verordening ruimte wordt leidend voor de begrenzing van de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Wijziging van de begrenzing hiervan is dus via het spoor van het natuurbeheerplan niet zonder meer mogelijk. De wisselwerking tussen het subsidie spoor en het ruimtelijke spoor wordt momenteel verder onderzocht. Dit zal waarschijnlijk resulteren in een wijzigingsprocedurevoorstel.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat ervan uit dat de betreffende gemeente direct wordt betrokken bij het wijzigen van de begrenzing van de EHS door Gedeputeerde Staten.

Reactie GS:

Voor een herbegrenzing op grond van dit artikel volgt Gedeputeerde Staten de procedure van art. 4.1, lid 6, van de Wro. In het kader van die procedure wordt de gemeente automatisch geïnformeerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.7 - Verzoek om herbegrenzing van de ecologische hoofdstructuur

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat er geen planologische borging is van de herbegrenzing op grond van artikel 3.1.8, 3.1.9 en 3.1.10 in het bestemmingsplan. Insprekers verzoeken dit alsnog op te nemen, inclusief een termijn.

Reactie GS:

Art. 3.1.12 regelt dat de gemeente voor een wijzigingsprocedure de in artikel 3.8 van de Wro geregelde procedure volgt. Art. 3.1.13 bepaalt de termijn waarbinnen het bestemmingsplan moet zijn omgezet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat artikel 3.1.8 tot en met 3.1.10 de herbegrenzing van de EHS in geval van aantasting regelen. Een procedure voor uitbreiding van de EHS ontbreekt echter.

Reactie GS:

Het staat de gemeente vrij om naast de provinciale EHS ook andere natuur een natuurbestemming toe

te kennen indien zij daar zelf aanleiding toe ziet. Als de provincie in zulke gevallen ook zelf vindt dat deze natuur EHS-waardig is, kan zij op grond van art. 3.1.6 tot herbegrenzing overgaan. Een aparte procedure is dus niet noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.8 - Herbegrenzing op verzoek met toepassing van het nee-tenzij principe

Aantal reacties: (12)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BOSKAMP & WILLEMS ADVOCATEN NAMENS TH.G.G. VAN KESSEL (1586493); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan dat het begrip 'groot openbaar belang' sterk is verruimd. Insprekers verzoeken om aan te sluiten bij bestaande regelgeving en jurisprudentie. Sociaal en economisch belang is ten onrechte opgenomen, het is een te algemeen en ruim begrip, waar bijna elke stedelijke ontwikkeling onder kan vallen.

Reactie GS:

Sociaal en economisch belang zijn een uitvloeisel van de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening en zijn daarom terecht opgenomen. Beide begrippen zijn echter een beleidsmatige invulling van het begrip openbaar belang, zoals onderdeel a dat beschrijft. Ambtshalve is het artikel op grond daarvan al aangepast ten opzichte van het ontwerp. Daardoor wordt via de toelichting ook het begrip sociaal en economisch belang zodanig ingeperkt dat conform onderdeel a. geen sprake kan zijn van een uitsluitend of overwegend particulier belang of belang van bepaalde kleinere groepen burgers.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat, gezien de definitie van groot openbaar belang, hieronder ook het economisch belang van een individuele onderneming valt. Dat is ongewenst, leidt tot ongerechtvaardigde aantasting.

Reactie GS:

Sociaal en economisch belang zijn als begrip beide een beleidsmatige invulling van het begrip openbaar belang, zoals onderdeel a dat beschrijft. Ambtshalve is het artikel op grond daarvan al aangepast ten opzichte van het ontwerp. Daardoor wordt in de toelichting ook het begrip sociaal en economisch belang zodanig ingeperkt dat conform onderdeel a. geen sprake kan zijn van een uitsluitend of overwegend particulier belang of belang van bepaalde kleinere groepen burgers.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat het begrip "groot openbaar belang" nu enkel (inter)nationale en provinciale

infrastructuur omvat. Het verzoek is hier regionale en gemeentelijke infrastructuur aan toe te voegen.

Reactie GS:

Lid 2 geeft aan wanneer er in ieder geval sprake is van een groot openbaar belang. Dat is bij (inter)nationale en provinciale infrastructuur het geval, gezien de grote hoeveelheden van belangen die daar spelen. Op voorhand is niet te zeggen dat regionale of gemeentelijke infrastructuur het individuele belang van één of enkele gemeenten zodanig overstijgt, dat zonder meer sprake is van een groot openbaar belang. Daarom is deze in lid 2 niet opgenomen en zal ook niet worden toegevoegd. Het gemeentelijke verzoek om herbegrenzing zal duidelijk moeten maken of er uiteindelijk sprake is van groot openbaar belang.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat sociaal en economisch belang als onderdeel van groot openbaar belang helder omschreven dient te zijn. Inspreker merkt tevens op dat militair belang als groot openbaar belang aangewezen dient te worden.

Reactie GS:

Sociaal en economisch belang zijn als begrip beide een beleidsmatige invulling van het begrip openbaar belang, zoals onderdeel a dat beschrijft. Ambtshalve is het artikel op grond daarvan al aangepast ten opzichte van het ontwerp. Daardoor wordt in de toelichting ook het begrip sociaal en economisch belang zodanig ingeperkt dat conform onderdeel a. geen sprake kan zijn van een uitsluitend of overwegend particulier belang of belang van bepaalde kleinere groepen burgers. In aansluiting op de ambtshalve aanpassing zal militair belang in de toelichting worden opgenomen.

Planwijziging:

In de toelichting wordt militair belang toegevoegd aan de lijst met invulling van het begrip openbaar belang.

Artikel 3.1.9 - Herbegrenzing op verzoek met toepassing van de saldobenadering

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in de eerste zin van lid 2 van artikel 3.1.9 tweemaal het woord "indien" staat.

Reactie GS:

In artikel 3.1.9, lid 2, wordt "indien indien" vervangen door: "indien".

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in artikel 3.1.9, lid 2, wordt "indien indien" vervangen door: indien.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat het artikel beoogt aan te geven aan welke eisen een gebiedsvisie moet voldoen, maar dat het blijkens de formulering vooral eisen stelt aan de ontwikkeling zelf. Insprekers achten het opnemen van handhavings- en toezichteisen niet nodig, nu die al wettelijk zijn geregeld.

Reactie GS:

De gebiedsvisie moet aantonen dat de combinatie van ontwikkelingen de EHS versterkt. Daarmee is het logisch dat deze visie een duidelijke beschrijving van de ontwikkelingen geeft en dus dat de Verordening ruimte hier richtlijnen voor geeft. Handhaving en toezicht zijn inderdaad wettelijk geregeld. De gebiedsvisie moet echter aangeven op grond van welke wettelijke bevoegdheid de handhaving en het toezicht op de uitvoering van de ontwikkeling uit de gebiedsvisie worden opgepakt en wie daar dus verantwoordelijk voor is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LANDERD (1588325)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat lid 4, sub b, redactioneel niet in orde is.

Reactie GS:

In artikel 3.1.9, lid 4, sub b, wordt de tekst bij het derde gedachtestreepje aangepast. Tussen "niet voldoende" en "voor kwaliteitsslag" wordt: "is" geplaatst.

Planwijziging:

Als gevolg van het voorstel tot ambtshalve wijziging van artikel 3.1.9 is redactionele aanpassing niet meer nodig

Artikel 3.1.10 - Herbegrenzing op verzoek bij kleinschalige ingrepen

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of de tekst van de VR past binnen de spelregels EHS van het Rijk.

Reactie GS:

Dit is het geval.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.11 - Herbegrenzing op verzoek inzake attentiegebieden

NB benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Herbegrenzing op verzoek inzake de zoekgebieden voor ecologische verbindingzone en de attentiegebieden ehs

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Verzocht wordt om bij herbegrenzing van attentiegebieden het waterschapsbestuur te raadplegen.

Tevens wordt verzocht om aan te geven (in de toelichting) welke criteria worden gehanteerd.

Reactie GS:

De opmerking is terecht, wij hebben nu in de Verordening opgenomen dat de gemeente kan verzoeken om herbegrenzing van attentiegebieden ehs onder voorwaarde dat het waterschapsbestuur is gehoord. Ook bij een herbegrenzing om ecologische redenen (artikel 3.1.6) zullen wij het waterschapsbestuur raadplegen. Het criterium voor herbegrenzing is dat de beoogde ruimtelijke ingreep waarvoor wijziging wordt verzocht geen invloed heeft op de waterhuishouding ter plaatse (artikel 3.1.11), dan wel dat het voortvloeit uit de wijziging van de begrenzing van de EHS (artikel 3.1.6).

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

In artikel 3.1.11, lid 1, wordt toegevoegd

“onder voorwaarde dat

- a. de beoogde ruimtelijke ingreep waarvoor wijziging wordt verzocht geen invloed heeft op de waterhuishouding ter plaatse;
- b. het betrokken waterschapsbestuur is gehoord.'

Aan artikel 3.1.6 wordt een 3^e lid toegevoegd: ‘Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een attentiegebied ehs wijzigen indien dit rechtstreeks voortvloeit uit een wijziging van de begrenzing als bedoeld in het eerste lid. Alvorens daartoe over te gaan raadplegen zij het betrokken waterschapsbestuur.

Artikel 3.1.13 - Vaststelling van het bestemmingsplan na herbegrenzing op verzoek

NB De regels omtrent het vaststellen van een bestemmingsplan na herbegrenzing op verzoek zijn geregeld in artikel 3.1.7. Als gevolg daarvan vervallen artikelen 3.1.12 en 3.1.13.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

In het artikel wordt geen termijn gegeven waarbinnen GS moet reageren. Met het oog op de termijn die de gemeente moet halen, wordt verzocht deze wel toe te voegen.

Reactie GS:

Artikel 3.1.13 is inmiddels redactioneel toegevoegd aan artikel 3.1.7, zodat de inhoud en procedure van een wijzigingsverzoek bij elkaar staan. Daarbij zal ook worden voorzien in een termijn waarbinnen Gedeputeerde Staten op een dergelijk wijzigingsverzoek moeten beslissen. Deze termijn is vastgesteld op 4 weken nadat het verzoek van de gemeente door de provincie is ontvangen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt wat de consequentie is als in het bestemmingsplan de geldende niet-natuurbestemming niet binnen negen maanden na het besluit tot herbegrenzing is gewijzigd naar een natuurbestemming zoals bedoeld in art. 3.1.3, lid 1.

Reactie GS:

Indien de bestemming door de gemeente uiteindelijk niet wordt veranderd, heeft de provincie de mogelijkheid het haar ter beschikking staande instrumentarium uit de Wro in te zetten. Gedeputeerde Staten gaan er echter vanuit dat dit gezien de bestuurlijke verhoudingen tussen provincie en gemeente niet noodzakelijk zal zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.1.15 – Overgangsbepaling

NB Als gevolg van ambtelijke wijzigingen heeft vernummering plaatsgevonden. Artikel 3.1.15 wordt artikel 3.1.13.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE CRANENDONCK (1586500); GEMEENTE DEURNE (1588863); GEMEENTE WOENSCHRECHT (1587554)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om aanpassing van de overgangstermijn nu 3 maanden te kort is.

Reactie GS:

Inmiddels is gebleken dat een termijn van 3 maanden inderdaad te kort is, gezien de doorlooptijd van de procedure die de gemeente moet volgen voor aanpassing van het bestemmingsplan. De termijn is derhalve gewijzigd naar 6 maanden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: na vernummering komt het artikel als volgt te luiden:

“In afwijking van het bepaalde in artikel 4.1, tweede lid, van de wet stelt de gemeenteraad binnen zes maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf een bestemmingsplan vast in overeenstemming met de bepalingen van deze paragraaf.”

Paragraaf 3.2 - Waterberging

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat, vanwege de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW), de provincie waterbeheertaken over dient te dragen aan waterschappen. Wordt hier in deze verordening al rekening mee gehouden?

Reactie GS:

Uit de KRW volgt geen verplichtingen tot overdracht van taken. Door de op 22 december 2009 in werking getreden (nationale) Waterwet zijn een aantal taken van de provincie op het gebied van operationeel grondwaterbeheer overgedragen aan de waterschappen; op het gebied van de ruimtelijke ordening heeft dit geen wijzigingen tot gevolg. De provincie blijft een belangrijke rol houden voor het vaststellen van strategisch waterbeleid en de integratie van water met bijvoorbeeld natuur en ruimtelijke ordening. Om die reden zijn regels in deze Verordening ruimte opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om bij de aanwijzing van regionale waterberging rekening te houden met de nabijheid van (militaire) luchthavens i.v.m. een vogelaantrekkende werking.

Reactie GS:

Waterbergingsgebieden behouden in het algemeen de huidige functie (vaak landbouw) en worden slechts incidenteel (bijv. 1x per 25 jaar) gebruikt voor daadwerkelijke waterberging. De vogelaantrekkende werking is daardoor gering en levert geen problemen op met eventueel in de nabijheid gelegen (militaire) vliegvelden. Indien noodzakelijk kunnen ook bij de inrichting van een waterbergingsgebied nog maatregelen genomen worden om problemen voor vliegvelden te voorkomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aan te geven op welke wijze de eisen uit de AMvB Ruimte t.a.v. regionale watersystemen zijn geborgd in provinciale regels.

Reactie GS:

In deze verordening worden 2 'waterthema's' met ruimtelijke consequenties geregeld: bescherming van de natte natuurparels (via attentiegebieden ehs, artikel 3.1.5) en bescherming van ruimte voor waterberging (via paragraaf 3.2). In een 2e fase van de Verordening ruimte komen indien nodig nog andere waterthema's aan bod, zoals opgenomen in het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Daarmee is voldoende invulling gegeven aan artikel 4.19 van het ontwerp van de AMvB Ruimte, dat bovendien spreekt over 'voor zover niet op een andere wijze is geborgd'.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.2.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (1)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het begrip 'Waterbergingsgebieden' niet is opgenomen in de verordening.

Gelet op de directe relatie met bestaande documenten in het kader van de (provinciale) waterhuishouding wordt verzocht dit op te nemen in deze verordening.

Reactie GS:

Het begrip 'Waterbergingsgebieden' is wel gedefinieerd in de verordening, zie artikel 3.2.1.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat volgens artikel 3.2.1 grootschalige kapitaalintensieve functies alle functies zijn met een relatief groot ruimtebeslag. Dit zijn echter totaal verschillende grootheden. Insprekers verzoeken om de definitie aan te passen.

Reactie GS:

Het ontwerp van de AMvB Ruimte spreekt in artikel 4.16 over 'grootschalige OF kapitaalintensieve ontwikkelingen' zonder dit nader te definiëren. Er is voor gekozen om dit begrip wel te definiëren. Uit de (niet-limitatieve) opsomming in de definitie blijkt dat in de daar genoemde gevallen er sprake is van een combinatie tussen grootschalig en kapitaalintensief. Overigens is de tekst van art. 3.2.4 aangepast; uit de voor elk bestemmingsplan verplichte watertoets kan naar voren komen dat er in de specifieke situatie geen bezwaren zijn tegen invulling met grootschalige of kapitaalintensieve functies, bijvoorbeeld indien er voldoende aandacht is voor waterberging of elders compensatie plaatsvindt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

De definitie van waterbergingsgebied sluit niet aan bij de definitie van 'bergingsgebied' uit de Waterwet. Een bergingsgebied in de zin van de Waterwet maakt geen onderdeel uit van het oppervlaktewaterlichaam. Voor waterberging die wel deel uitmaakt van een oppervlaktewaterlichaam volstaat bescherming via de keur en legger van het waterschap. In de keur van waterschap Brabantse Delta is bijvoorbeeld een verbod voor alle bouwactiviteiten opgenomen.

Reactie GS:

Er is in deze Verordening voor gekozen om niet aan te sluiten bij de definitie van 'bergingsgebied' uit de Waterwet. De doelstellingen van beide regelingen zijn anders: de Waterwet beoogt door de aanwijzing van bergingsgebieden een duldplicht (gedoogplicht) voor de tijdelijke opvang van water in het leven te roepen, de regeling in deze Verordening beoogt een ruimtelijke bescherming tegen ingrepen waardoor (toekomstige) waterberging niet meer mogelijk is. Deze ruimtelijke bescherming geldt ook voor gebieden die onderdeel uitmaken van het oppervlaktewaterlichaam (bijvoorbeeld percelen die gelegen zijn langs een beek en van oudsher al periodiek inunderen), ook daar wil je immers bepaalde ingrepen die het waterbergend vermogen belemmeren weren. Dit laat onverlet dat het waterschap in haar keur ten aanzien van dergelijke gebieden (ook) bescherming kan opnemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.2.2 - Aanwijzing en begrenzing van regionale waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden voor waterberging

Aantal reacties: (1)

SIGHT RUIMTE EN MILIEU NAMENS B.V. LANDGOED ROZEPHOEVE (1584547)

Inspraak reactie:

In de nabijheid zijn percelen aangewezen voor waterberging. Inspreker gaat ervan uit dat deze gebiedsaanwijzingen geen strijdigheid zullen opleveren met de doelstellingen van het landgoed.

Reactie GS:

De gebiedsaanwijzingen in deze verordening zijn een voortzetting van het bestaand beleid zoals dat was opgenomen in de reconstructieplannen. In gebiedsgerichte projecten worden de waterdoelen nader uitgewerkt, waarbij de streek en directe belanghebbenden nauw betrokken worden. Belanghebbenden zullen door het waterschap worden betrokken bij planvorming en uitvoering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat er zeer kleine gebieden zijn aangewezen en vraagt zich af of hierbij nog wel sprake is van 'regionale' waterberging.

Reactie GS:

De term 'regionale waterbergingsgebieden' wordt gebruikt om aan te duiden dat het gaat om gebieden die nodig zijn om wateroverlast uit regionale watersystemen te voorkomen. Dat kunnen dus ook gebieden zijn die in omvang beperkt zijn. Deze term wordt gebruikt om het verschil aan te geven met gebieden die nodig zijn voor de veiligheid tegen overstromingen uit het hoofdwatersysteem (de grote rivieren zoals de Maas).

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor de statusverandering van reserveringsgebied naar regionaal waterbergingsgebied te koppelen aan het moment waarop het waterschapsbestuur de reserveringsgebieden concreet doorvertaalt op de legger. Inspreker geeft tevens aan dat de tekst lijkt te suggereren dat er sprake is van verkleining van de gebieden, daar waar als gevolg van klimaatwijziging juist aanvullend ruimtebeslag noodzakelijk kan zijn.

Reactie GS:

De opgenomen mogelijkheid voor Gedeputeerde Staten voor de aanpassing van de begrenzing van de regionale waterbergingsgebieden en de 'statusverandering' van reserveringsgebied naar regionaal waterbergingsgebied is uitsluitend bedoeld voor die gevallen waarbij er sprake is van een nadere uitwerking. Besluitvorming hierover zal plaatsvinden na raadpleging van het waterschapsbestuur. Echter dit is een zelfstandig besluit van GS dat niet gekoppeld is aan het moment van besluitvorming door het waterschapsbestuur over de legger. Dit kan in de tekst van lid 3 en lid 4 worden aangepast. De aanwijzing van nieuwe gebieden, bijvoorbeeld indien er als gevolg van klimaatwijziging meer behoefte is aan ruimte voor waterberging, dient plaats te vinden via een wijziging van de verordening.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in art. 3.2.2, lid 3 en lid 4, wordt ingevoegd 'Alvorens daartoe over te gaan raadplegen zij het betrokken waterschapsbestuur'.

Artikel 3.2.3 - Regels omtrent bestemmingsplannen wat betreft regionale waterbergingsgebieden

Nb: Benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Bescherming regionale waterbergingsgebieden

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker ervaart de maximale hoogte van 2 meter voor bebouwing ten dienste van waterberging als te beperkend en verzoekt dit te wijzigen naar 4 meter.

Reactie GS:

De regels t.a.v. regionale waterbergingsgebieden vloeien voort uit de reconstructieplannen. Het is

gebleken dat een maximale hoogte van 2 meter voor bebouwing ten dienste van waterberging voldoende is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of het nog noodzakelijk is om bij iedere aanvraag in overleg te treden met het bevoegde waterstaatsgezag als deze heeft ingestemd met het in het bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel.

Reactie GS:

Dit is inderdaad noodzakelijk; het gaat om inhoudelijke beoordeling op effecten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat er overlap bestaat tussen een aantal landbouwontwikkelingsgebieden en regionaal waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging. Hierdoor ontstaat tegenstrijdigheid tussen enerzijds de wens voor nieuwvestiging voor de intensieve veehouderij en anderzijds de wens voor het voorkomen van grootschalige kapitaalintensieve functies.

Reactie GS:

De aanwijzing van de landbouwontwikkelingsgebieden vloeit voort uit de reconstructieplannen. Bij de ontwikkeling van de landbouwontwikkelingsgebieden wordt, in de daarvoor op te stellen en door Gedeputeerde Staten goed te keuren landbouwontwikkelingsplannen, rekening gehouden met de meest geschikte locatie. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is in artikel 3.2.3 een uitzonderingsmogelijkheid opgenomen voor nieuwvestiging of uitbreiding binnen een primair landbouwontwikkelingsgebied. Ontwikkeling is daar dus niet uitgesloten. De aanwijzing als regionaal waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging impliceert echter dat dat deel van een landbouwontwikkelingsgebied minder geschikt is voor nieuwvestiging. In de toelichting is dit verder verduidelijkt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan artikel 3.2.3 wordt toegevoegd: 'tenzij het regionale waterbergingsgebied tevens is aangewezen als primair landbouwontwikkelingsgebied en het bepaalde in artikel 3.3.5 leden 4 tot en met 9 van toepassing is.

Artikel 3.2.4 - Regels omtrent bestemmingsplannen wat betreft reserveringsgebieden waterberging

Nb: Benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Bescherming reserveringsgebieden waterberging

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker acht de regels t.a.v. de reserveringsgebieden waterberging te strikt. Uit overleg met het waterschap kan blijken dat invulling met stedelijke functies mogelijk is indien er voldoende aandacht is voor waterberging of bijvoorbeeld elders compensatie plaatsvindt.

Reactie GS:

Dit is een terechte opmerking. Uit de voor elk bestemmingsplan verplichte watertoets kan naar voren komen dat er in de specifieke situatie geen bezwaren zijn tegen invulling met stedelijke functies.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 3.2.4, lid 2, wordt vervangen door: 'De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid dat

voorziet in ruimtebeslag of wijziging of uitbreiding van bestaand ruimtebeslag ten behoeve van grootschalige kapitaalintensieve functies bevat een verantwoording over de wijze waarop de geschiktheid van het gebied voor waterberging behouden blijft.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat artikel 3.2.4 niet overeenkomt met artikel 3.2.1: in de definitie van grootschalige kapitaalintensieve functie wordt alleen over nieuwvestiging en omschakeling gesproken, terwijl in artikel 3.2.4 ook over uitbreiding wordt gesproken. Op grond van het reconstructieplan zou uitbreiding van intensieve agrarische bedrijven binnen reserveringsgebieden voor waterberging moeten kunnen.

Reactie GS:

Er is geen tegenstrijdigheid tussen de tekst van art. 3.2.1 en art. 3.2.4. Art. 3.2.1 geeft alleen een definitie van grootschalige kapitaalintensieve functies, art. 3.2.4 gaf vervolgens aan dat wijziging of uitbreiding ten behoeve van deze grootschalige kapitaalintensieve functies niet is toegestaan. Indien er sprake is van overlap tussen een primair landbouwontwikkelingsgebied (log) en een regionaal waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging is nieuwvestiging wel mogelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken. *Aantal reacties: (1)*

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de toelichting bij artikel 3.2.4 niet helder is; aangenomen wordt dat bedoeld wordt dat een afweging gemaakt kan worden ten aanzien van de vraag welke functies zijn toegestaan en niet óf er kapitaalintensieve functies zijn toegestaan.

Reactie GS:

Uit de voor elk bestemmingsplan verplichte watertoets kan naar voren komen dat er in de specifieke situatie geen bezwaren zijn tegen invulling met bepaalde functies. Uit overleg met het waterschap kan blijken dat ontwikkelingen mogelijk zijn indien er voldoende aandacht is voor waterberging of bijvoorbeeld elders compensatie plaatsvindt. De tekst van art. 3.2.4 wordt hierop aangepast en dit zal in de toelichting verduidelijkt worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.2.5 - Overgangsbepaling

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE WOENSCHRECHT (1587554)

Inspraak reactie:

Insprekers achten het binnen 3 maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf aangepast hebben van bestemmingsplannen niet reëel gelet op de doorlooptijd van een bestemmingsplanprocedure.

Reactie GS:

De regels m.b.t. waterberging vloeien voort uit de reconstructie- en gebiedsplannen, en bevatten dus geen nieuwe juridische verplichting voor gemeenten. Bestemmingsplannen hadden al in overeenstemming met deze bepaling gebracht moeten zijn. Omdat alleen al de proceduretijd van een bestemmingsplan ca. 3 maanden bedraagt hebben wij de termijn waarop een bestemmingsplan aangepast moet zijn aan deze verordening verlengd naar 6 maanden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het artikel komt als volgt te luiden:

“In afwijking van het bepaalde in artikel 4.1, tweede lid, van de wet stelt de gemeenteraad binnen zes maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf een bestemmingsplan vast in overeenstemming met de bepalingen van deze paragraaf.”

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de termijn, om bestemmingsplannen binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de verordening hiermee in overeenstemming te brengen, in combinatie met de actualiseringsverplichting als gevolg van de Wro, zorgt voor een grote belasting. De gemiddelde doorlooptijd van een bestemmingsplan buitengebied is 1 jaar. Inspreker verzoekt om de aanpassing aan de verordening te koppelen aan de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan.

Reactie GS:

De regels m.b.t. waterberging vloeien voort uit de reconstructie- en gebiedsplannen, en bevatten dus geen nieuwe juridische verplichting voor gemeenten. Bestemmingsplannen hadden al in overeenstemming met deze bepaling gebracht moeten zijn. Omdat alleen al de proceduretijd van een bestemmingsplan ca. 3 maanden bedraagt hebben wij de termijn waarop een bestemmingsplan aangepast moet zijn aan deze verordening verlengd naar 6 maanden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het artikel komt als volgt te luiden:

“In afwijking van het bepaalde in artikel 4.1, tweede lid, van de wet stelt de gemeenteraad binnen zes maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf een bestemmingsplan vast in overeenstemming met de bepalingen van deze paragraaf.”

Paragraaf 3.3 - Ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij

Aantal reacties: (1)

A.J.P.M. VAN EERT (1587075)

Inspraak reactie:

Indiener vraagt of de eis van het opheffen van een locatie voor intensieve veehouderij in extensiveringsgebied bij nieuwvestiging op basis van een 10 km onderzoek ook geldt.

Reactie GS:

Bij nieuwvestiging op basis van een 10 kilometeronderzoek gelden alle eisen zoals opgenomen in artikel 3.3.5 van de verordening behalve die in het 6e lid onder e. De onder e. opgenomen eisen hebben namelijk specifiek te maken met het landbouwonwikkelingsplan dat voor een LOG gemaakt wordt en op basis waarvan nieuwvestiging mogelijk wordt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.3.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE CUIJK (1586494); GEMEENTE SINT ANTHONIS (1584280); ZLTO (1587136)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn van mening dat de toelichting op artikel 3.3.1, onder m, waar gesproken wordt over "niet-grondgebonden bedrijven" niet overeenkomt met hetgeen in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant is opgenomen en niet aansluit bij de uitgangspunten van het reconstructieplan, omdat daar ook melkveebedrijven zonder of met beperkte weidegang onder zouden kunnen vallen.

Reactie GS:

In de definitie is bepaald dat een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf, een agrarisch bedrijf is waarvan de productie niet in overwegende mate afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving van het bedrijf. Op grond van deze definitie kunnen

rundveebedrijven waaronder ook melkveebedrijven in voorkomend geval beschouwd worden als niet-grondgebonden. Ten aanzien van de kalver- en stierenmesterij staat al geruime tijd vast dat deze een niet-grondgebonden karakter hebben. Er is tevens een tendens gaande van schaalvergroting in de melkveehouderij waarbij de omvang van de grond waarover men kan beschikken niet rechtevenredig oploopt met de toename van het aantal dieren. Onder die omstandigheden zal men in de praktijk eerder tot de conclusie moeten komen dat een dergelijk bedrijf niet meer afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving. Het niet meer of beperkt toepassen van weidegang kan meespelen c.q. indicatief zijn voor het beantwoorden van de vraag of het betreffende bedrijf nog afhankelijk is van de omliggende gronden. Het niet meer of beperkt toepassen van weidegang kan daarvoor echter niet het enige doorslaggevende argument zijn. De toelichting op de betreffende begripsbepaling zullen wij in die zin nuanceren

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat bij het begrip volwaardig agrarisch bedrijf voor de beoordeling daarvan verwezen zou moeten worden naar een positief advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen

Reactie GS:

Het is een eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid te bepalen wanneer sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Dit laat onverlet dat de gemeente hiervoor de hulp in kan roepen van een extern adviesorgaan. Het is niet nodig dit in de begripsbepaling op te nemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat niet duidelijk geformuleerd is wat verstaan moet worden onder agrarisch volwaardig bedrijf

Reactie GS:

In artikel 3.3.1. is onder r een definitiebepaling voor volwaardig agrarisch bedrijf opgenomen. Deze definitie wordt al geruime tijd in de praktijk als zodanig toegepast en het is niet bekend dat dit tot interpretatieproblemen leidt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.F.M. MANDERS NAMENS MW SMULDERS EN H.J.M. MANDERS (1587284)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat in de verordening aandacht besteed moet worden aan de visteeltsector, zulks in relatie tot de aanduiding agrarisch bedrijf.

Reactie GS:

In fase 1 van de verordening worden alleen regels opgenomen voor regulering van de intensieve veehouderij. Voor de overige agrarische sector blijft gelden hetgeen in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening is opgenomen. Mogelijk dat in de verordening fase 2 hiervoor nog afzonderlijke regels gaan gelden. Het is overigens aan de gemeente om bestemmingen aan gebieden en percelen toe te kennen. De verordening is in die zin niet verplichtend en geeft enkel aan welke functies in bepaalde gebieden niet zijn toegestaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan in de verordening de definities van reconstructiegebied en duurzame locatie te missen en verzoekt deze alsnog op te nemen. Verder is in de toelichting op de definitie niet-grondgebonden agrarisch bedrijf het criterium weidegang toegevoegd. Naar de mening van insprekers is dit een beleidswijziging die ongewenst is en hoogstens in het kader van de structuurvisie aan de orde zou kunnen komen

Reactie GS:

Een definitie van reconstructiegebied vinden wij overbodig omdat in de definitiebepalingen de reconstructieplannen worden benoemd die de betreffende reconstructiegebieden bevatten. De definitie duurzame locaties zoals opgenomen in de reconstructieplannen zullen wij alsnog toevoegen. In de definitie is bepaald dat een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf, een agrarisch bedrijf is waarvan de productie niet in overwegende mate afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving van het bedrijf. Op grond van deze definitie kunnen rundveebedrijven waaronder ook melkveebedrijven in voorkomend geval beschouwd worden als niet-grondgebonden. Ten aanzien van de kalver- en stierenmestrij staat al geruime tijd vast dat deze een niet-grondgebonden karakter hebben. Er is tevens een tendens gaande van schaalvergroting in de melkveehouderij waarbij de omvang van de grond waarover men kan beschikken niet rechtsevenredig oploopt met de toename van het aantal dieren. Onder die omstandigheden zal men in de praktijk eerder tot de conclusie moeten komen dat een dergelijk bedrijf niet meer afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving. Het niet meer of beperkt toepassen van weidegang kan meespelen c.q. indicatief zijn voor het beantwoorden van de vraag of het betreffende bedrijf nog afhankelijk is van de omliggende gronden. Het niet meer of beperkt toepassen van weidegang kan daarvoor echter niet het enige doorslaggevend argument zijn. De toelichting op de betreffende begripsbepaling zullen wij in die zin nuanceren.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: In artikel 3.3.1. wordt onder s toegevoegd: duurzame locatie intensieve veehouderij: een bestaand agrarisch bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap en dergelijke) verantwoord is om het uit te laten breiden.

Aantal reacties: (1)

FRANSSEN & HEESMANS MELKGEITENHOUDERIJ (1587447)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft een toelichting op de bedrijfsvoering van zijn melkgeitenhouderij in relatie tot de definities grondgebonden en intensieve veehouderij.

Reactie GS:

In de verordening is alleen een definitie opgenomen van niet-grondgebonden bedrijf en intensieve veehouderijen. Dit in verband met het feit dat de verordening alleen regels geeft voor de intensieve veehouderij. Of in een concrete situatie een agrarisch bedrijf onder deze definities valt is ter beoordeling aan de gemeente die in het bestemmingsplan de bouwblokken vaststelt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

P.J.T. GREIJMANS (1587803)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de data die genoemd zijn in de begripsbepalingen onder a. niet in overeenstemming zijn met de uitspraken van de Raad van State over de Natura 2000-gebieden en hij verzoekt tot aanpassing van deze data.

Reactie GS:

De in de begripsbepalingen opgenomen data gaan enkel over de goedkeuring van gemeentelijke bestemmingsplannen. Deze data zijn bepalend voor de vraag of er sprake is van een bouwblok op maat. Als dat niet zo is moet in het bestemmingsplan alsnog een bouwblok op maat worden opgenomen. Natura 2000 heeft geen rechtstreekse werking naar de omvang van de bouwblokken en

in zoverre is er geen relatie met genoemde data. Wij zullen dan ook niet overgaan tot het aanpassen van de begripsbepaling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst er op dat een definitie van het begrip "duurzame locatie" ontbreekt

Reactie GS:

Het is juist dat de betreffende definitie ontbreekt. Wij zullen deze alsnog toevoegen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: In artikel 3.3.1. wordt onder s toegevoegd: duurzame locatie intensieve veehouderij: een bestaand agrarisch bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap en dergelijke) verantwoord is om het ter plaatse te laten uitbreiden.

Artikel 3.3.2 – Verbeelding van integrale zonering en aanwijzing en begrenzing van overige extensiveringsgebieden

NB De benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Integrale zonering en aanwijzing en begrenzing van overige extensiverings- en verwevingsgebieden

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de kernrandzones in de gemeente Veghel in het kader van de reconstructieplannen ten onrechte als verwevingsgebied zijn gezoneerd. Bepleit wordt deze alsnog als extensiveringsgebied overig aan te wijzen zeker nu ook de Raad van State heeft uitgesproken dat de aanwijzing als verwevingsgebied onvoldoende is gemotiveerd. Voordeel van deze wijziging is dat dan ook de daar gelegen intensieve veehouderij in aanmerking komen voor verplaatsingsfaciliteiten. Het zou volgens inspreker ook mogelijk zijn het beleid van de extensiveringsgebieden van toepassing te verklaren op een zone van 250 rond de bestaande woonkernen. Een en ander kan dan vervolgens in het bestemmingsplan worden verankerd. Tot slot wordt door inspreker ook in overweging gegeven de begrenzing van de landbouwontwikkelingsgebieden te heroverwegen.

Reactie GS:

De integrale zonering uit de reconstructieplannen staat op een enkel bouwblok of perceel na, onherroepelijk vast. De zonering is één op één in de verordening overgenomen. Dat de integrale zonering in een aantal situaties niet optimaal is vastgesteld of door voortschrijdend inzicht bijgesteld zou moeten worden kunnen wij onderschrijven. Dit geldt ook voor het rond de kernen in Veghel aangeduide verwevingsgebied waarvan wij overigens opmerken dat de Raad van State dit op één enkel bouwblok na in stand heeft gelaten. De integrale zonering is vastgesteld volgens de in de Reconstructiewet opgenomen procedure. Als gevolg hiervan is het juridisch niet mogelijk de begrenzing in het kader van de totstandkoming van de verordening aan te passen. Het feit dat de integrale zonering voor planologische doorwerking is aangewezen speelt hierbij ook een rol. Het van toepassing verklaren van het beleid voor de extensiveringsgebieden rondom de kernen zonder de begrenzing aan te passen is evenmin mogelijk. Materieel zou dit immers een aanpassing van de integrale zonering betekenen, wat zoals aangegeven enkel via de procedure uit de Reconstructiewet mogelijk is. In het licht van het bovenstaande is ook een aanpassing van de landbouwontwikkelingsgebieden in deze procedure niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat er een aantal witte gebieden op de verordeningskaart staan waarbinnen geen regels gelden voor de intensieve veehouderij. Inspreker verzoekt te bevestigen dat binnen deze gebieden de gemeente de beleidsvrijheid heeft eventueel verdergaande beperkingen op te nemen dan in de verordening is opgenomen.

Reactie GS:

In het westelijk gelegen gedeelte van de provincie geldt de Reconstructiewet niet. Voor deze gebieden zijn wel gebiedsplannen gemaakt waarin ook zogenaamde extensiveringsgebieden zijn aangewezen. In de verordening is het reconstructiebeleid zoals dat geldt voor de extensiveringsgebieden uit de gebiedsplannen van toepassing verklaard op de extensiveringsgebieden uit de gebiedsplannen. Voor de overige gebieden zijn in deze verordening ten aanzien van de intensieve veehouderij geen regels opgenomen. Dit betekent dat voor deze overige gebieden het beleid geldt zoals nu nog opgenomen in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening. Een eventueel door de gemeente aangescherpt beleid zal vooralsnog moeten passen binnen de uitgangspunten als opgenomen in genoemde Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat ervan uit dat bestaand beleid uit het reconstructieplan één op één is overgenomen in de verordening en vraagt zich af hoe discrepanties tussen kaartmateriaal uit het reconstructieplan en verordening uitwerken.

Reactie GS:

In de verordening zijn de kaarten uit de reconstructieplannen voor zover het de integrale zonering betreft één op één overgenomen. Eventuele nieuwe ontwikkelingen leiden in het kader van de vaststelling van de verordening dan ook niet tot een aanpassing van de integrale zonering. Anderzijds is het ook niet zo dat de integrale zonering per definitie andere ontwikkelingen uitsluit. De integrale zonering regelt immers enkel de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A. BOUDEWIJNS (1587031)

Inspraak reactie:

Indiener heeft een gemengd agrarisch bedrijf op de percelen Grensweg 32 en Maastrichterweg 240 te Valkenswaard. Een gedeelte van de locatie Grensweg 32 komt vrij en gevraagd wordt hiervoor alternatieve functies met de gemeente Valkenswaard te bespreken.

Reactie GS:

Anders dan indiener veronderstelt worden in deze verordening behoudens vaststelling van de EHS, het stedelijk gebied en de integrale zonering geen regels opgenomen die bepaalde functies toestaan of uitsluiten. Het is aan de betreffende gemeente om de kaders voor het ruimtelijk beleid te bepalen. Vanuit de provincie worden hiervoor geen initiatieven genomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.F.M. MANDERS NAMENS H. KWINTEN (1587296)

Inspraak reactie:

Inspreker is het niet eens met de bestemming die in de verordening op het perceel D 482 aan de Beeken te Westerhoven is gelegd. Die bestemming zou een verplaatsing van een intensieve veehouderij uit de kern van Westerhoven mogelijk moeten maken. Inspreker vraagt medewerking aan die

verplaatsing en verzoekt om een passende bestemming voor de te verlaten locatie Ekkerweg 2 te Westerhoven.

Reactie GS:

Anders dan inspreker veronderstelt worden er in de verordening geen bestemmingen aan gronden toegekend. De verordening kent alleen begrenzings waarbinnen bepaalde functies niet zijn toegestaan. Het is aan de gemeente te bepalen welke bestemmingen binnen de aangegeven begrenzings wenselijk en mogelijk zijn. De gemeente bepaalt immers binnen die kaders het ruimtelijk beleid. Aan het verzoek van inspreker om bestemmingen toe te kennen kan daarom niet worden tegemoet gekomen. Dit laat onverlet dat wanneer de gemeente concrete plannen voor woningbouw en/of verplaatsing heeft zij hierover met de provincie in overleg kan treden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587918)

Inspraak reactie:

Inspreker ondersteunt het verzoek van een ondernemer die aan de Eiermijndreef 7 in De Rips een geitenbedrijf exploiteert om alsnog zijn bouwblok in verwevingsgebied onder te brengen.

Reactie GS:

De integrale zonering zoals opgenomen in de reconstructieplannen is ongewijzigd in de verordening overgenomen. Bij het vaststellen van de verordening wordt niet de integrale zonering ook opnieuw vastgesteld. Dit maakt het juridisch onmogelijk om aan het verzoek van de ondernemer c.q. gemeente nu tegemoet te komen. Tegen de correctief vastgestelde reconstructieplannen loopt momenteel nog een beroepsprocedure bij de Raad van State. Nog niet duidelijk is hoe de eventueel uit de uitspraak van de Raad van State voortkomende noodzakelijke wijzigingen van de integrale zonering geëffectueerd zullen worden. Bij een aanpassing van de zonering - op welke wijze dan ook - zouden naast de verplichte uit de uitspraak voortvloeiende wijzigingen ook ambtshalve, kennelijke fouten meegenomen kunnen worden. In die zin is het van belang dat nu al bekend is dat een dergelijke fout mogelijk is gemaakt, hetgeen ondersteund wordt door de gemeente en reconstructiecommissie. De ambtelijke suggestie om in deze procedure daarvoor aandacht te vragen moet in dat licht worden gezien.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

FRANSSEN & HEESMANS MELKGEITENHOUDERIJ (1587447)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de integrale zonering ten behoeve van zijn geitenbedrijf te wijzigen in die zin dat het gehele bouwblok in verwevingsgebied komt te liggen

Reactie GS:

De integrale zonering zoals opgenomen in de reconstructieplannen is ongewijzigd in de verordening overgenomen. Bij het vaststellen van de verordening wordt niet de integrale zonering ook opnieuw vastgesteld. Dit maakt het juridisch onmogelijk om aan het verzoek van de nu tegemoet te komen. Tegen de correctief vastgestelde reconstructieplannen loopt momenteel nog een beroepsprocedure bij de Raad van State. Nog niet duidelijk is hoe de eventueel uit de uitspraak van de Raad van State voortkomende noodzakelijke wijzigingen van de integrale zonering geëffectueerd zullen worden. Bij een aanpassing van de zonering - op welke wijze dan ook - zouden naast de verplichte uit de uitspraak voortvloeiende wijzigingen ook ambtshalve, kennelijke fouten meegenomen kunnen worden. De in de inspraak aangedragen motivatie kan hierin worden meegenomen. In die zin is het van belang dat nu al bekend is dat een dergelijk fout mogelijk is gemaakt hetgeen ondersteund wordt door de gemeente en reconstructiecommissie. De ambtelijke suggestie om in deze procedure daarvoor aandacht te vragen moet in dat licht worden gezien.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat in de zuidelijke stadsrand de begrenzing extensiveringsgebied intensieve veehouderij beperkt dient te blijven tot de begrenzing van de EHS

Reactie GS:

De begrenzing van het extensiveringsgebied in West-Brabant is één op één overgenomen uit de gebiedsplannen. Met de begrenzing in de verordening wordt beoogd vestiging en uitbreiding van intensieve veehouderij uit te sluiten. In dat kader achten wij het niet zinvol het extensiveringsgebied te beperken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat op de kaartlaag integrale zonering de kleur van verwevingsgebieden niet te onderscheiden is van het stedelijk gebied en verzoekt voor het ene of het andere gebied een andere kleur toe te passen

Reactie GS:

Op de door inspreker bedoelde kaartlaag Ontwikkeling intensieve veehouderij is het Bestaand stedelijk gebied grijs aangegeven en verwevingsgebied licht oranje. Naar onze mening is dit voldoende onderscheidend. Bovendien wordt doorgaans het stedelijk gebied nog omgeven door extensiveringsgebied, dat weer een afwijkende groene kleur heeft. Er is geen reden voor aanpassing van de kleuren.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrippen integrale zonering en extensiveringsgebieden nader te definiëren. Verder is niet duidelijk wat bedoeld wordt met extensiveringsgebied buiten de integrale zonering. Ipso Facto geldt dit ook voor het gebruik van de term verwevingsgebied.

Reactie GS:

In de begripsbepalingen is opgenomen wat moet worden verstaan onder integrale zonering. Daarbij wordt verwezen naar de gebieden zoals beschreven in de Reconstructiewet en de daarin opgenomen begripsomschrijving. Dit systeem is daarmee sluitend en een herhaling van hetgeen in de Reconstructiewet is opgenomen achten wij niet noodzakelijk. Omdat op basis van de Reconstructiewet de integrale zonering alleen voorkomt in de reconstructieplannen is extensiveringsgebied buiten de integrale zonering per definitie gelegen buiten de reconstructieplannen en zijn het dus de extensiveringsgebieden in de gebiedsplannen. Voor wat betreft verwevingsgebied wordt eveneens verwezen naar de begripsbepaling van de integrale zonering en de Reconstructiewet. Omdat de gebiedsplannen geen verwevingsgebied kennen zijn hiervoor in de verordening ook geen regels opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om bij de integrale zonering ten aanzien van extensiveringsgebieden een nauwkeurigheid aan te houden van 50 meter in plaats van 25 meter omdat veel bouwblokken voor een groter gedeelte buiten het extensiveringsgebied liggen

Reactie GS:

De aangegeven nauwkeurigheid van 25 meter volgt uit de voorschriften die gekoppeld zijn aan de digitalisering van de kaarten. Overigens is het zo dat een en ander gelezen moet worden als 25 meter aan weerszijden van de digitale lijn. In de toelichting is dit verder uitgewerkt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

F.L.P. RUIJL (1587677)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de in de verordening opgenomen planologische doorwerking van de integrale zonering naar bestemmingsplannen in strijd is met de uitspraken van de Raad van State over de reconstructieplannen. De geschiktheid van de integrale zonering is ten onrechte niet bepaald aan de hand van criteria omtrent de volksgezondheid. Bovendien is tegen de correctieve herziening van de reconstructieplannen beroep aangetekend en deze zaak is nog in behandeling. Hierop kan niet worden vooruit gelopen. Ervan uitgaande dat de integrale zonering planologisch doorwerkt, wordt voorts ten onrechte geen rekening gehouden met de maatschappelijke onrust die er op dit moment heerst op het gebied van volksgezondheid. Ten minste zou het onderzoek dienaangaande moeten worden afgewacht en een regeling voor schadevergoeding opgenomen moeten worden. In de verordening wordt omschakeling naar een intensieve veehouderij op elk bouwblok mogelijk gemaakt. In feite betekent dit een nieuwvestiging waarvoor geen aanvullende eisen worden gesteld. Tot slot vraagt inspreker naar de relatie tussen reconstructieplan, Verordening ruimte, bestemmingsplan en milieuvergunning. Is de rechtsbescherming wel voldoende geregeld in het bijzonder voor wat betreft gezondheidsaspecten voor direct omwonenden en bewoners van nabij gelegen kernen?

Reactie GS:

In de verordening is opgenomen dat de begrenzing van de integrale zonering planologisch doorwerkt. Dit betekent dat de begrenzing als zodanig in de bestemmingsplannen niet meer ter discussie gesteld kan worden. Conform de uitspraak van de Raad van State werkt het reconstructiebeleid niet planologisch door. Dit beleid is thans in de verordening opgenomen en bij het overnemen van dit beleid in de bestemmingsplannen kan de beslissende afweging op perceelsniveau nog steeds plaatsvinden. In zoverre is er dan ook geen strijd met de uitspraken van de Raad van State. De integrale zonering is in het kader van de reconstructieplannen vastgesteld en is intussen onherroepelijk. De integrale zonering wordt dus niet in het kader van deze verordening opnieuw vastgesteld maar overgenomen. Het toetsen van de begrenzing aan thema's als volksgezondheid is daarom niet aan de orde. Vanwege deze systematiek zal een eventuele vernietiging van delen van de integrale zonering in het kader van de beroepsprocedure over de correctieve herziening automatisch doorwerken. De integrale zonering kan dan immers niet meer volledig zijn overgenomen. Het begrenzen van de landbouwontwikkelingsgebieden betekent niet dat bepaalde ontwikkelingen ook persé daar gaan plaatsvinden. Iedere ontwikkeling moet immers getoetst worden aan de op dat moment geldende (milieu)wetgeving. Het is aan de vergunningverlener om te bepalen in hoeverre daarbij volksgezondheid een rol speelt c.q. daarvoor voorwaarden worden opgenomen. Schadevergoeding is in het kader van reconstructie alleen aan de orde indien sprake is van een planologisch slechtere situatie. In landbouwontwikkelingsgebieden is het inderdaad mogelijk om op ieder bouwblok om te schakelen naar een intensieve veehouderij. Juridisch is dan geen sprake van een nieuwvestiging. Dit laat onverlet dat bij een dergelijke omschakeling eveneens voldaan moet worden aan de wettelijke (milieu) eisen, onder andere op het gebied van geur, fijnstof en ammoniak. Omdat ook bij vaststelling van deze verordening iedere ontwikkeling, hetzij een uitbreiding, hetzij een nieuwvestiging pas mogelijk is indien het bestemmingsplan hierin voorziet en de nodige milieu- en bouwvergunningen zijn afgegeven is de rechtsbescherming voldoende geregeld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J. VAN DEN BOGERT (1587769)

Inspraak reactie:

Inspreker bepleit een verbod op ondergrondse stallen in gebieden die van nature watergevoelig zijn. In

dit soort gebieden zou uitbreiding van intensieve veehouderij niet toegestaan moeten worden. In deze gebieden mag ook geen primair of secundair landbouwonwikkelingsgebied gepland worden. Beter is het deze gebieden extensief te bestemmen. Het betreft specifiek het gebied van de Beerse Overlaat, Beerse Vallei en de laaggelegen gebieden achter de Maasdijken.

Reactie GS:

De landbouwonwikkelingsgebieden zijn aangewezen in de reconstructieplannen en staan intussen onherroepelijk vast. In het kader van deze verordening worden deze gebieden dan ook niet heroverwogen of nader begrepsd. Bij het vaststellen van de gebieden is destijds ook rekening gehouden met de hydrologische situatie. In het betreffende gebied is overigens slechts één secundair LOG gelegen. Hierbinnen bevinden zich slechts enkele bedrijven. Nieuwvestiging is niet mogelijk. Indien de hydrologische situatie daarvoor aanleiding geeft kan de gemeente in haar bestemmingplan bepalen dat ondergronds bouw niet is toegestaan. De verordening staat hieraan niet in de weg.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

P.J.T. GREIJMANS (1587803)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst er op dat de begrenzing van de integrale zonering niet rechtstreeks kan doorwerken omdat deze voor een deel nog niet onherroepelijke vaststaat. Er loopt immers nog een beroepsprocedure tegen de correctieve herziening van de reconstructieplannen en de uitslag daarvan noopt wellicht tot aanpassing van de verordening. Mogelijk zullen daardoor ook artikelen in de verordening aangepast moeten worden.

Reactie GS:

Het is juist dat er nog een beroepsprocedure loopt tegen de correctieve herziening van de reconstructieplannen. Indien als gevolg van de uitspraak van de Raad van State een deel van de integrale zonering vernietigd wordt zal dit consequenties hebben voor de kaarten van de integrale zonering waarnaar in de verordening wordt verwezen. Wij zullen die kaarten in dat geval aanpassen. De uitspraak van de Raad van State zal niet kunnen leiden tot aanpassing van artikelen in de verordening. Het reconstructiebeleid als zodanig staat immers bij de Raad van state niet ter discussie.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

P.J.T. GREIJMANS (1587803)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat vanwege de lopende beroepsprocedure ook het extensiveringsgebied niet definitief aangewezen kan worden. Verder dienen eerst de Structuurvisie Noord-Brabant en Paraplunota ruimtelijke ordening gewijzigd te worden en moet de vierjaarlijkse wijziging van de reconstructieplannen afgewacht worden alvorens de verordening van kracht kan worden. Omdat niet aan de inspanningsverplichting tussen provincie en gemeenten voldaan kan worden om de bestemmingsplannen aan te passen, omdat de reconstructieplannen nog niet volledig afgewogen zijn, kan de verordening niet in deze vorm vastgesteld worden.

Reactie GS:

Anders dan inspreker veronderstelt staat de omvang van het extensiveringsgebied niet ter discussie. Het kan hooguit zo zijn dat als gevolg van de uitspraak van de Raad van State over de correctieve herziening gebieden zijn die wederom opnieuw gezoned moeten worden en waarbij dan gekozen wordt voor extensiveringsgebied. Dit is dan een eigenstandige procedure waarop niet vooruit gelopen kan worden maar waarop ook niet gewacht kan worden. De integrale zonering staat immers op een enkel gebied na onherroepelijk vast. De verordening bevat voorts het in het reconstructieplan opgenomen beleid en is daarmee een vertaling van bestaand beleid. Niet valt in te zien waarom dit bestaande beleid niet in een verordening opgenomen zou kunnen worden en dat gewacht zou moeten worden op een herziening van de reconstructieplannen of structuurvisie. Dit laat onverlet dat wanneer de structuurvisie of de reconstructieplannen gewijzigd worden, dit leidt een aanpassing van de verordening. Voor wat betreft de structuurvisie is dit ook al voorzien. De verordening fase 2 zal hierop

worden aangepast. Nu de integrale zonering nagenoeg vaststaat en het beleid een op een uit de reconstructieplannen is overgenomen, kunnen gemeenten voldoen aan de aangehaalde inspanningsverplichting. Veel gemeenten zijn daartoe intussen overgegaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het Log in de Rosmalense polder aan te passen omdat anders het afbouwen van de uitbreidingslocatie De Groote Wielen en de ontwikkeling van De Blokken in gevaar komt.

Reactie GS:

In deze verordening wordt de integrale zonering niet als zodanig vastgesteld. De integrale zonering is tot stand gekomen middels een procedure op grond van de Reconstructiewet. Als gevolg van die doorlopen procedure staat de integrale zonering onherroepelijk vast en wordt in deze verordening slechts overgenomen. Zie hiervoor artikel 3.3.2, lid 1, van de verordening. Het is dus juridisch technisch niet mogelijk de integrale zonering en meer in het bijzonder de begrenzing van het Log in de Rosmalense polder in het kader van deze procedure aan te passen. Dit laat onverlet dat de begrenzing van het Log mogelijk niet (meer) in overeenstemming is met de gewenste ontwikkeling in het gebied met betrekking tot toekomstige verstedelijking. Als dat zo is zal via de daarvoor vereiste procedure wellicht gekomen kunnen worden tot een aanpassing van de begrenzing. Het advies van de Reconstructiecommissie waarin alle reconstructiepartners vertegenwoordigd zijn is hierbij van wezenlijk belang.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor de aanduiding Extensiveringsgebied intensieve veehouderij voor het gebied ten oosten van abdij Mariënkroon te laten vervallen en voor het gebied aan de oostzijde van Vlijmen deze aanduiding op te nemen omdat hier in het kader van de "Groene Rivier" een waterbergings- en afvoergebied is aangewezen.

Reactie GS:

De begrenzing van de extensiveringengebieden is tot stand gekomen na zorgvuldig overleg in de streek waarbij via de gebiedscommissie alle betrokken belangen zijn afgewogen. Om die reden worden in de verordening op kaartlaag 5 de extensiveringsgebieden uit de reconstructie- en gebiedsplannen één op één overgenomen. Vaststelling van deze verordening is niet de geijkte procedure om tot een herbegrenzing van de extensiveringsgebieden te komen. Overigens merken wij op dat de aanduiding extensiveringsgebied niet in de weg staat aan ter plaatse gewenste ruimtelijke ontwikkelingen. Hooguit beperkt de aanduiding de ontwikkeling van een ter plaatse gevestigde intensieve veehouderij maar dat is dan ook de bedoeling van de aanduiding. Anderzijds is het evenmin zo dat met de aanduiding een bepaalde ontwikkeling wordt gestimuleerd of ongewenste ontwikkelingen kunnen worden tegengegaan. Als het gebied ten oosten van Vlijmen veilig gesteld moet worden voor waterberging geven wij u in overweging hierop het bestemmingsplan aan te passen en zo nodig een voorbereidingsbesluit te nemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.3.3 - Regels voor extensiveringsgebieden

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499); GEMEENTE VELDHOVEN (1587436)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan dat in de Paraplunota ruimtelijke ordening uitbreidingsruimte van maximaal 15% of tot 1,5 hectare is opgenomen voor agrarische bedrijven in extensiveringsgebieden, terwijl nu in de verordening enkel de mogelijkheid is geboden voor uitbreiding van maximaal 15%.

Reactie GS:

In de verordening zijn geen regels opgenomen voor grondgebonden bedrijven. De regels voor extensiveringsgebieden gelden alleen voor intensieve veehouderijen. Het genoemde percentage is bedoeld om in gevallen waarin geen sprake is van een bouwblok op maat dit alsnog aan te duiden. Het voorschrift is niet bedoeld om in extensiveringgebied uitbreidingsruimte te creëren. Uitbreiding in extensiveringsgebied is immers op grond van het reconstructieplan niet toegestaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

M.T. THEUNISSEN (1587473)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat uit de bepaling opgenomen in artikel 3.3.3, lid 1, onder c, een beperking voor zijn toekomstige bedrijfsvoering volgt.

Reactie GS:

In de verordening zijn geen regels opgenomen voor grondgebonden bedrijven. De regels voor extensiveringsgebieden gelden alleen voor intensieve veehouderijen. Het bepaalde in artikel 3.3.3, lid 1, onder c. is dus ook alleen van toepassing op intensieve veehouderijen en geeft een regeling voor het bepalen van de bouwblockgrootte in het geval het bouwblock niet is gebaseerd op het streekplan 1992 of 2002.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het van groot belang dat in de verordening tot uitdrukking wordt gebracht dat uitbreiding van bouwblokken in extensiveringsgebieden op maat plaatsvindt.

Reactie GS:

In extensiveringsgebieden is uitbreiding van bouwblokken niet toegestaan. Enkel bij het bepalen van de omvang van het bouwblock dat moet worden opgenomen in het bestemmingsplan komt de vraag naar bouwblock op maat naar voren en dan nog alleen in die gevallen dat het bouwblokken betreft die niet getoetst zijn aan het streekplan 1992 of 2002.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt dat de regeling voor uitbreiding in het kader van dierenwelzijn in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid van de gemeente Breda voor alle agrarische bedrijven en andere bedrijven is overgenomen en vraagt zich af of dit een verbetering van ruimtelijke kwaliteit is. Voorts wenst inspreker de integrale omgevingstoets ook toe te passen op het overige agrarisch vestigingsbeleid.

Reactie GS:

In deze fase van de verordening wordt voor de landbouw enkel de intensieve veehouderij gereguleerd. Het staat een gemeente vrij om binnen de kaders van de overige provinciale belangen een regeling voor overige (agrarische) bedrijvigheid in hun bestemmingsplan op te nemen. Binnen het bestaande provinciale beleid is niet voorzien in een integrale omgevingstoets voor andere ontwikkelingen dan in het kader van de intensieve veehouderij. Het opnemen van een integrale omgevingstoets voor overige bedrijvigheid in het buitengebied is daarom thans niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE REUSEL-DE MIERDEN (1588271)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat vormverandering van een agrarisch bouwblok binnen een extensiveringsgebied zeer wel mogelijk is en verwijst daarvoor naar een uitspraak van de Raad van State.

Reactie GS:

In de door inspreker aangehaalde uitspraak van de Raad van State wordt onder 2.8 overwogen dat het vaste beleid om geen planologische medewerking te verlenen aan vormverandering van een bestaand bouwblok als uitgangspunt in beginsel niet onredelijk is. Enkel in het voorliggende specifieke geval had bij de afweging van alle bij de vormverandering betrokken belangen, niet in redelijkheid besloten kunnen worden geen uitzondering te maken op dit uitgangspunt. De Raad van State heeft in genoemde uitspraak daarom vastgesteld dat de beleidsregel van het verbod op vormverandering van bouwblokken in extensiveringsgebied acceptabel is. Gelet hierop en op het feit dat dit verbod aansluit op de doelstellingen van de reconstructiewet en de reconstructieplannen hebben wij dit in de Verordening ruimte opgenomen en wij zullen PS dan ook voorstellen dit als zodanig te handhaven. Wellicht ten overvloede wijzen wij u er op dat het verbod in de Verordening ruimte de status krijgt van wettelijk voorschrift in plaats van beleidsregel. Marginale toetsing door de bestuursrechter is dan niet meer mogelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker ziet niet de noodzaak van een verbod op vormverandering van een bouwblok in extensiveringsgebied. Onder voorwaarden zou een vormverandering zelfs positief uit kunnen vallen.

Reactie GS:

Wij bestrijden niet dat in een voorkomend geval een vormverandering een positief milieueffect kan hebben. Dit neemt niet weg dat het toestaan van vormverandering in zijn algemeenheid tegenstrijdig is aan de doelstellingen als geformuleerd in de reconstructiewet en het reconstructieplan. Het toestaan van vormverandering betekent immers continuering van de bedrijfsvoering op een locatie die daarvoor niet geschikt bevonden is gelet op het feit dat een van de hoofddoelen van de reconstructiewet juist is het "leegmaken" van extensiveringsgebieden. Hierbij spelen niet alleen milieuaspecten als ammoniak een rol maar ook terugdringen van stankhinder en ontstening. Er is daarom alle reden om het verbod op vormverandering te handhaven. Wellicht ten overvloede wijzen wij u er nog op dat dit verbod in het kader van de verordening de status krijgt van wettelijk voorschrift waaraan ook de bestuursrechter gehouden is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is wat er moet gebeuren als een agrarisch bedrijf geen bouwblok heeft gekregen.

Reactie GS:

Indien aan een agrarisch bedrijf gelegen in een extensiveringsgebied geen bouwblok is toegekend geldt het bepaalde in artikel 3.3.3, lid 1, onder c. Het betreffende bedrijf krijgt dan een bouwblok op maat toegewezen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de beperking van uitbreiding van agrarische hulpbedrijven tot 25% in de verordening ontbreekt.

Reactie GS:

In de verordening fase 1 is alleen het reconstructieplanbeleid overgenomen. Voor het overige blijft gelden wat in de Paraplunota ruimtelijke ordening is opgenomen. In fase 2 wordt in vervolg op de nieuw vastgestelde structuurvisie mogelijk terzake aangepaste regelgeving opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.3.4 - Regels voor verwevingsgebieden

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE CUIJK (1586494); GEMEENTE SINT ANTHONIS (1584280)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden het niet noodzakelijk voor uitbreidingen van een bouwblok voor een intensieve veehouderij boven 1,5 hectare een ontheffing te verlenen omdat voor dergelijke uitbreidingen een bestemmingsplan is vereist waarvoor de primaire verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locatie in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdát een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ten onrechte gebruik gemaakt wordt van het instrument "ontheffing" en haalt daarbij als voorbeeld aan de benodigde ontheffing voor bouwblokken tot 2,5 hectare. Inspreker merkt dit aan als nieuwe en strengere regels.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locatie in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de

inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdát een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing. Hierbij is geen sprake van nieuwere of strengere regels.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker is het niet duidelijk waarom in verwevingsgebieden voor uitbreiding van een bouwblok tot 2,5 hectare een ontheffing nodig is. Het kan toch ook onder voorwaarden rechtstreeks worden toegestaan.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locaties in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdát een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of de provincie zich bewust is van het feit dat met het inperken van de bouwblokken van 2,5 hectare naar 1,5 hectare wordt afgeweken van de in het huidige bestemmingsplan geldende voorschriften en dat daardoor mogelijk planschade ontstaat. En is de provincie dan bereid hierin te voorzien?

Reactie GS:

Uit de regeling in de verordening volgt niet dat bestaande bouwblokken beperkt zouden moeten worden tot 1,5 hectare en dat dus gedeelten van een groter bouwblok wegbestemd zou moeten worden. De regeling gaat er wel van uit dat in bestemmingsplan wordt opgenomen dat bouwblokken tot maximaal 1,5 hectare kunnen doorgroeien. Voorzover bestemmingsplannen in de voorschriften toestaan dat met een wijzigingsbevoegdheid bouwblokken kunnen doorgroeien naar 2,5 hectare zal dit dus aangepast moeten worden. Het is vaste jurisprudentie dat het vervallen van een wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot planschade aangezien het toepassen van die bevoegdheid discretionair is en hieraan dus geen rechten kunnen worden ontleend. Overigens is in de verordening geen absoluut verbod op grotere bouwblokken opgenomen. Op duurzame locaties zijn deze na ontheffing nog steeds mogelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het maximum van 1,5 hectare bouwbloksgrootte in verwevingsgebied te beperkend is en dat de ontheffingsmogelijkheid lijkt op een verkapte verklaring van geen bezwaar. Ook is niet duidelijk onder welke voorwaarden de ontheffing verleend wordt en welk provinciaal belang er mee gediend wordt. Bovendien brengt de procedure een onevenredige lastenverzwaring met zich mee. De procedurele last zou beter ondervangen kunnen worden door verplicht regionaal overleg.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locatie in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurghinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdat een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing. Dat hiervoor een procedure gevolgd moet worden is juist maar in het kader van een goede belangenafweging en in het kader van de rechtszekerheid achten wij dit noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); ZLTO (1587136)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat bij een voorgenomen uitbreiding in verwevingsgebied bij de omgevingstoets ook het aspect gezondheid voor mensen beoordeeld moet worden. Ten opzichte van het reconstructieplan is dit een uitbreiding van de omgevingstoets. Er worden geen duidelijke concrete handvatten gegeven hoe een dergelijke toets uitgevoerd moet worden. Dit leidt tot onduidelijkheid en lange onnodige beroepsprocedures. Gezondheid maakt nu deel uit van de wettelijke normen voor geur en fijnstof. Deze normen zijn wetenschappelijk onderbouwd, andere normen voor gezondheidsaspecten niet. Dit laat onverlet dat insprekers voorstander zijn van het in gang gezette gezondheidsonderzoek. Mogelijk leidt dit tot objectieve vast te stellen criteria maar hierop zou nu niet vooruit gelopen moeten worden.

Reactie GS:

Uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij in verwevingsgebied is alleen mogelijk als op basis van een integrale omgevingstoets blijkt dat dit aanvaardbaar is. Reeds uit de term "aanvaardbaar" volgt dat er bij de toets altijd een afwegingsmoment zit. Dat geldt ook voor de aspecten waaraan getoetst moet worden. De in de handleiding opgenomen criteria moeten worden beschouwd als een hulpmiddel bij de toetsing het is geen limitatieve lijst van criteria. Ook uit de wél opgenomen criteria blijkt dit. Zo is een van de thema's het beperken van directe hinder. Daarbij is niet aangegeven op welke hinderaspecten getoetst moet worden. Ook thema's als natuur, landschap en cultuurhistorie zijn niet objectief te bepalen. Uit de duurzaamheidstoets zal moeten blijken dat er naar de omgeving toe sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Op grond van voortschrijdend inzicht en gelet op de maatschappelijke realiteit achten wij het verantwoord thans ook gezondheid in die afweging te betrekken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Inspreker ziet niet in dat het provinciaal belang gediend is met de introductie van een ontheffingseis voor uitbreiding van een bouwblok op een duurzame locatie in verwevingsgebied tot 2,5 hectare. In de reconstructieplannen was uitbreiding tot 2,5 hectare volgens inspreker zonder meer toegestaan. Waarom dan nog een beleidsmatige toets van de provincie nodig is, is niet duidelijk. Ook de toelichting brengt daarin geen helderheid. Verzocht wordt de ontheffing te schrappen. Voorts is inspreker van mening dat door de formulering dat uitbreiding, omschakeling en hervestiging op een duurzame locatie alleen mogelijk is als "aanvaardbare (bedoeld zal zijn aantoonbare) bedrijfsbelangen voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging etc." aanwezig zijn, te beperkt is aangezien dan alleen bedrijven die echt in de problemen raken daarvoor in aanmerking komen.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locaties in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdat een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing. Met de formulering "aantoonbare bedrijfsbelangen voor de lange termijn ..." is bedoeld aan te geven dat er een economisch belang moet zijn voor uitbreiding, hervestiging e.d. Er moet dus sprake zijn van een serieus concreet initiatief. Doorgaans wordt een dergelijk initiatief getoetst door de adviescommissie agrarische bouwaanvragen (AAB) en bij een positief advies van de AAB staat in ieder geval vast dat het initiatief voor de continuïteit en ontwikkeling van het bedrijf noodzakelijk is. Door deze voorwaarde aan de ruimtelijke onderbouwing te stellen wordt voorkomen dat voor ontwikkelingen toestemming gegeven wordt die later mogelijk niet ingevuld worden. Dat met de formulering alleen "noodzakelijke" uitbreidingen e.d. zijn toegestaan kunnen wij niet onderschrijven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.J.P.M. VAN EERT (1587075)

Inspraak reactie:

Indiener verzoekt het criterium "verdergaande verduurzaming dan wettelijk vereist" ook in verwevingsgebieden op te nemen en bij omschakeling van een burgerlocatie naar een agrarische bestemming. Verder wordt verzocht de criteria voor duurzame locaties te concretiseren en ook toe te passen in LOG'n. Tot slot wordt verzocht de integrale omgevingstoets toe te passen voor alle agrarische bedrijven binnen de gehele integrale zonering ongeacht of sprake is van nieuwvestiging, hervestiging of omschakeling.

Reactie GS:

Het criterium verdergaande verduurzaming als wettelijk vereist is in de reconstructieplannen opgenomen bij de voorwaarden waaraan een landbouwontwikkelingsplan (LOP) moet voldoen en ziet daarbij op nieuwvestigingen. Juist bij nieuwvestigingen is deze eis in te vullen omdat dan niet met bestaande bebouwing rekening gehouden hoeft te worden. Bij uitbreidingen in verwevingsgebieden en omschakelingen ligt deze eis veel minder voor de hand en is veel moeilijker in te vullen omdat dan de bestaande bebouwing een gegeven is. Binnen het reconstructieplanbeleid is voorts niet de afspraak gemaakt dat deze eis bij andere ontwikkelingen gesteld wordt. De criteria voor duurzame locaties bieden naar onze mening voldoende mogelijkheden voor gemeenten om daarmee gebiedsgericht beleid te voeren. Een aanscherping van deze criteria betekent een wijziging van beleid, wat wij in fase 1 van de verordening niet beoogd hebben. Dit laatste geldt ook voor het invoeren van de toets in de

LOG'n. Een integrale omgevingstoets voor alle agrarische bedrijven in alle gebieden gaat eveneens de omvang van deze verordening te buiten. Mogelijk dat dit in fase 2 van de verordening terugkomt, hoewel het meer voor de hand ligt dat gemeenten dit desgewenst zelf in hun bestemmingsplannen opnemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

ZLTO (1587136)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het toetsen van voorgenomen uitbreidingen aan de handleiding duurzame locaties primair een gemeentelijke taak is. Het is niet nodig boven 1,5 hectare nog een provinciale procedure te doorlopen.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locatie in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurghinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdat een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing. Hierbij is geen sprake van nieuwere of strengere regels.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Inspreker ziet niet in waarom in verwevingsgebied ook niet op elk bouwvlak hervestiging en omschakeling is toegestaan mits de locatie duurzaam is. Door de uitsluiting van de mogelijkheid zullen verplaatsters eerder geneigd zijn nieuw te vestigen in een landbouwontwikkelingsgebied. Inspreker geeft voorts aan dat de bepalingen zodanig zijn geformuleerd dat aan een uitbreiding of omschakeling alleen kan worden tegemoet gekomen via een bestemmingsplanherziening en verzoek om dit ook mogelijk te maken via een binnenplanse wijziging.

Reactie GS:

In artikel 3.3.4, lid 1, onder b, is opgenomen dat hervestiging en omschakeling binnen een bestaand bouwblok op een duurzame locatie mogelijk is. In de praktijk vinden er ook daadwerkelijk hervestigingen en omschakelingen plaats op duurzame locaties. Dat in een landbouwontwikkelingsgebied gekozen is voor de formulering "elk bouwblok" heeft te maken met het feit dat ter discussie is gesteld of omschakeling en hervestiging op een burgerbestemming mogelijk is. In verwevingsgebied zal deze vraag zich minder snel voordoen daarom is hier de oorspronkelijke formulering gehandhaafd. Dit laat onverlet dat dus op basis van de huidige regeling een hervestiging en omschakeling op een bestaand bouwblok ongeacht de daaraan gegeven bestemming mogelijk is mits de locatie in relatie tot het voorgenomen initiatief als duurzaam is te bestempelen. Anders dan inspreker veronderstelt geeft de verordening geen regels over de instrumenten uit de Wro die de gemeente wel of niet kan toepassen. Binnen de gegeven kaders staat het de gemeente vrij om voor uitbreiding, hervestiging of omschakeling op een duurzame locatie te kiezen voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de voorgenomen ontheffing voor uitbreiding van bouwblokken boven de 1,5 hectare in verwevingsgebied in strijd is met de reconstructieplannen. Het verschuiven van de verantwoordelijkheid naar de provincie leidt tot extra procedures, kost meer tijd en past niet in het streven naar deregulering.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locatie in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdat een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat door de formulering dat uitbreiding, omschakeling en hervestiging op een duurzame locatie alleen mogelijk is als "aantoonbare bedrijfsbelangen voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging etc." aanwezig zijn, te beperkt is aangezien dan alleen bedrijven die echt in de problemen raken daarvoor in aanmerking komen. Inspreker is van mening dat in afwijking van het Reconstructieplan De Peel ook voor een uitbreiding van een bouwblok tot 1,5 hectare een toets aan duurzaamheid verplicht wordt gesteld. Voorts vraagt inspreker zich af waar het provinciaal belang ligt bij de duurzaamheidstoets en de ontheffing voor een uitbreiding tot 2,5 hectare.

Reactie GS:

Met de formulering "aantoonbare bedrijfsbelangen voor de lange termijn ..." is bedoeld aan te geven dat er een economisch belang moet zijn voor uitbreiding, hervestiging e.d. Er moet dus sprake zijn van een serieus concreet initiatief. Doorgaans wordt een dergelijk initiatief getoetst door de adviescommissie agrarische bouwvragen (AAB) en bij een positief advies van de AAB staat in ieder geval vast dat het initiatief voor de continuïteit en ontwikkeling van het bedrijf noodzakelijk is. Door deze voorwaarde aan de ruimtelijke onderbouwing te stellen wordt voorkomen dat voor ontwikkelingen toestemming gegeven wordt die later mogelijk niet ingevuld worden. Dat met de formulering alleen "noodzakelijke" uitbreidingen e.d. zijn toegestaan kunnen wij niet onderschrijven. Ook in het Reconstructieplan de Peel (deel B, blz. 243) is opgenomen dat bouwblokken tot 1,5 hectare mogelijk zijn op duurzame locaties. Dit is ingegeven vanuit de gedachte dat in extensiveringsgebieden bouwblokken niet uit mogen breiden en in verwevingsgebieden alleen op die plaatsen die daarvoor geschikt zijn. In de reconstructieplannen was aanvankelijk ook bepaald dat op duurzame locaties in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat

de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdát een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499); GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen zich af wat het provinciaal belang is bij de ontheffingsmogelijkheid voor bouwblokken tot 2,5 hectare in verwevingsgebieden en waarom deze verantwoordelijkheid niet bij de gemeente zou kunnen liggen.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locaties in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdát een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat in verwevingsgebieden ook andere niet grondgebonden bedrijven dan intensieve veehouderijen uitgesloten moeten worden en voor hervestiging zouden dezelfde eisen gesteld moeten worden als bij een duurzame locatie voor intensieve veehouderij.

Reactie GS:

In de verordening fase 1 is het reconstructieplanbeleid één op één overgenomen. Voor het beleid van de overige niet grondgebonden bedrijven blijft vooralsnog de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening het kader. Mogelijk dat dit in de nieuwe structuurvisie en vervolgens in de verordening fase 2 nog bijgesteld gaat worden. Overigens merken wij op dat ook onder het huidige beleid in principe nieuwvestiging van geen enkel agrarisch bedrijf is toegestaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

DEMOCRATISCHE ONAFHANKELIJKE PARTIJ (1587491)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat een uitbreiding in verwevingsgebied moet worden gebaseerd op het nee-tenzij principe. Verder moet aan het criterium "gezondheid voor mensen" bij de omgevingstoets worden toegevoegd dat daadwerkelijk gebleken is dat er geen gevaar voor de gezondheid van mensen is. Ook zou een afstandseis moeten worden ingevoerd om overdracht van virussen en bacteriën tegen te gaan en om landschappelijke aantasting tegen te gaan. De handleiding duurzame locaties is op genoemde onderdelen onvolledig en zou ook aangepast moeten worden aan de wet geurhinder en veehouderij. Tot slot bepleit inspreker een beperking van bouwblokken tot 1,5 hectare in verwevingsgebied

Reactie GS:

In de verordening is het huidige reconstructieplanbeleid overgenomen. De verordening fase 1 is niet bedoeld om beleidswijzigingen door te voeren. Dit laatste zou eventueel kunnen gebeuren in de nieuwe structuurvisie en de daarop gebaseerde verordening fase 2. Op basis van voortschrijdend inzicht hebben wij wel aan de omgevingstoets het aspect gezondheid voor mensen toegevoegd. In de afweging rondom een duurzame locatie moet dit dus worden betrokken. Harde criteria zijn hiervoor overigens niet aan te geven aangezien deze niet bekend zijn. De bepalingen in de verordening zijn zodanig geformuleerd dat bij de omgevingstoets rekening gehouden moet worden met geuraspecten. Een aanpassing van de handleiding duurzame locaties is hiervoor niet noodzakelijk. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor fijnstof. Het absoluut beperken van de bouwblokken in verwevingsgebied tot 1,5 zou eveneens een beperking zijn die niet voorzien is in fase 1 van de verordening. Bovendien zou dit voorbij gaan aan een van de doelstellingen van de reconstructie namelijk de afwaartse beweging vanuit natuur en kernranden op gang brengen. Daartoe moeten ook de beste plekken in verwevingsgebied een bijdrage leveren.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat onverkort vastgehouden moet worden aan het uitgangspunt in het reconstructieplan dat op duurzame locaties een uitbreiding tot 2,5 hectare is toegestaan. Niet valt in te zien waarom de gemeenten een uitbreiding tot 1,5 hectare wel kan toestaan en tot een omvang van 2,5 hectare niet meer. Een motivering van deze knip in bevoegdheden ontbreekt en het provinciaal belang daarvoor is niet aangetoond

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locaties in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdat een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ook zonder ontheffing uitbreidingen tot 2,5 hectare op duurzame locaties mogelijk moet zijn. De gemeente kan zelf een zorgvuldige afweging maken. Het goedkeuringsvereiste moet niet via een achterdeur weer binnen gehaald worden.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen was aanvankelijk bepaald dat op duurzame locatie in verwevingsgebied bouwblokken op maat tot 1,5 hectare rechtstreeks mogelijk zijn. Voor bouwblokken boven de 1,5 hectare en met een maximum van 2,5 hectare was provinciale goedkeuring vereist. Met de rechtstreekse toekenning tot 1,5 hectare werd beoogd een vrijstellingsmogelijkheid te creëren. Door gemeenten is hiervan gebruik gemaakt tot het moment dat de Raad van State de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan vernietigde. De vernietiging van de rechtstreekse vrijstelling uit het reconstructieplan doet niets af aan de uitgangspunten van het beleid, namelijk dat tot 1,5 hectare de gemeenten de ruimtelijke afweging maken voor uitbreiding op duurzame locaties en dat boven de 1,5 hectare de provincie deze afweging toetst in het kader van mogelijke aantasting van provinciale belangen. Bij dit laatste moet dan vooral gedacht worden aan reconstructiebelangen zoals het verminderen van de ammoniakuitstoot en het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Door de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening beschikt de provincie niet meer over het instrument van goedkeuring. Omdat de provincie de belangenafweging wil maken vóórdat een ruimtelijk plan in procedure wordt gebracht, is gekozen voor het instrument van de ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.3.5 - Regels voor landbouwontwikkelingsgebieden

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT ANTHONIS (1584280)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor om voor de mogelijkheid om te komen tot vergroting van bouwblokken boven de 3 hectare in landbouwontwikkelingsgebieden gezamenlijk met de Reconstructiecommissie beleid te ontwikkelen zodat individuele verzoeken hieraan getoetst kunnen worden.

Reactie GS:

Het is wenselijk dat zodra de verordening in werking treedt er ook een mogelijkheid bestaat in een concreet geval tot een groter bouwblok te komen dan de vastgestelde maxima. Dit laat onverlet dat het ontwikkelen van beleid terzake door de reconstructiecommissie duidelijkheid biedt en om die reden aan te bevelen is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af waarom geen nieuwvestiging van andere vormen van agrarische bedrijvigheid onder voorwaarden in landbouwontwikkelingsgebieden is toegestaan. Daarnaast acht inspreker de beperking van de bouwblokomvang tot 2,5 hectare onnodig

Reactie GS:

Op grond van de Reconstructiewet zijn er landbouwontwikkelingsgebieden begrensd waar ontwikkelingen voor de intensieve veehouderij mogelijk gemaakt moeten worden. Voor eventuele nieuwvestiging van andere agrarische bedrijvigheid is de aanduiding landbouwontwikkelingsgebied niet richtinggevend. Het beleid voor nieuwvestiging van andere bedrijvigheid is momenteel geregeld in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening en zal mogelijk in de nieuwe structuurvisie en verordening fase 2 worden aangepast. Wat de beperking van de bouwblokomvang betreft wordt opgemerkt dat deze conform het bepaalde in het geldende reconstructieplan is opgenomen. Overigens biedt artikel 3.3.5 in de leden 11 en verder de mogelijkheid daarvan af te wijken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

AMITEC BV NAMENS H.P.M. BURGERS (1586692); AMITEC BV NAMENS B. BURGERS (1587487)

Inspraak reactie:

Insprekers gaan ervan uit dat de ontheffing voor omschakeling naar burgerwoning of andere niet agrarische bedrijvigheid in een landbouwontwikkelingsgebied mogelijk is ook al noemt de toelichting alleen de burgerwoningen.

Reactie GS:

De ontheffing is inderdaad voor meerdere functies mogelijk. Abusievelijk is dit in de toelichting beperkt tot burgerwoningen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in artikel 3.3.5, lid 7, een nieuwvestiging wordt mogelijk gemaakt maar dat deze niet is opgenomen bij de uitzonderingen in artikel 3.3.6.

Reactie GS:

In artikel 3.3.6. is opgenomen dat in afwijking van het bepaalde in artikel 3.3.5, lid 5, nieuwvestiging in primaire landbouwontwikkelingsgebieden in het reconstructiegebied Maas en Meierij niet is toegestaan. Uit de systematiek van de verordening volgt dat wanneer het aangehaalde vijfde lid bij nadere regeling wordt uitgesloten, een afwijking van dat vijfde lid evenmin mogelijk is. Een aparte regeling hiervoor is dan niet noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de mogelijkheid om af te wijken van de maximale bouwblokomvang van 3,5 hectare in strijd is met de rechtszekerheid en veel discussies op kan roepen.

Reactie GS:

In de praktijk is gebleken dat er behoefte is om in landbouwontwikkelingsgebieden met betrekking tot de bouwblokgrootte maatwerk te kunnen leveren. De afwijking is alleen toegestaan als deze vergezeld gaat van een ruimtelijke onderbouwing. Aan de onderbouwing worden daarnaast in de verordening nog specifieke eisen gesteld. Onder deze omstandigheden zien wij niet in hoe er strijd met de rechtszekerheid ontstaat. Het is gebruikelijke dat ruimtelijke besluiten worden genomen op basis van geaccepteerde onderbouwingen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260)

Inspraak reactie:

Inspreker staat positief tegenover de in de verordening opgenomen ontheffingsmogelijkheid voor het in een Log omzetten van een bestemming naar wonen of een andere functie.

Reactie GS:

Wij nemen met genoegen kennis van deze positieve opmerking.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE SOMEREN (1586976); GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan dat het onmogelijk in een bestemmingsplan te bepalen dat op elke locatie in een landbouwontwikkelingsgebied hervestiging en omschakeling is toegestaan omdat dit afhangt van de concrete locatie.

Reactie GS:

Het is juist dat de concrete locatie mede bepaalt of een hervestiging of omschakeling naar een intensieve veehouderij ruimtelijke verantwoord is. Het betreffende artikellid wordt daarom aangevuld met de voorwaarde dat een en ander moet blijken uit de toelichting.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan artikel 3.3.5, lid 4, wordt toegevoegd: "De toelichting bevat daarvoor een verantwoording".

Aantal reacties: (14)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); S.H. BORSBOOM EN VERDIESEN (1587049); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); A.J.P.M. VAN EERT (1587075); F.L.P. RUIJL (1587677); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn van mening dat paragraaf 3.3 niet in overeenstemming is met de vastgestelde reconstructieplannen, de uitspraak van de Raad van State daarover en de correctieve herziening van de reconstructieplannen. Het gaat dan in het bijzonder om de volgende punten. In artikel 3.3.5, lid 6, moet er een punt staan achter gesloopt. Onder punt e is redelijke verhouding hervestiging nieuwvestiging toegevoegd. In lid 7 is de voorwaarde onder 6e ongemotiveerd buiten werking gesteld. Lid 11 is niet in overeenstemming met het reconstructieplan en in lid 12 is voorwaarde c inhoudsloos omdat dit niets zegt over de inhoud en kwaliteit van het advies. In de leden 4 en 5 is niets terug te vinden van het voorbehoudsprincipe dat de Raad van State heeft gemaakt. Een concrete afweging moet op bestemmingsplanniveau worden gemaakt dus moet een integrale omgevingstoets en voorbehoudsbeginsel worden opgenomen. Voorts is niet duidelijk wat in lid 6 onder e wordt bedoeld met verdergaande verduurzaming dan wettelijk is vereist. Ook wordt verzocht om de criteria voor duurzame locaties in de plannen voor het landbouwontwikkelingsgebied te betrekken en tot slot wordt verzocht deze omgevingstoets ook toe te passen bij andere agrarische bedrijvigheid in deze gebieden.

Reactie GS:

Op de eerste plaats merken wij op dat het eerder vastgestelde beleid weliswaar in de verordening is opgenomen maar dat daardoor het beleid wel in de vorm van regelgeving is vertaald moeten worden. Beleidsregels laten veel meer afwegingsruimte en maatwerk toe dan voorschriften in een verordening. Het is daarom juridisch onmogelijk de beleidsteksten letterlijk in regelgeving op te nemen en daardoor kan gemakkelijk de indruk ontstaan dat er in de verordening afgeweken wordt van het oorspronkelijke beleid. De toevoeging achter gesloopt in lid 6 onder b. komt rechtstreeks voort uit de toelichting bij nieuwvestiging in de oorspronkelijke reconstructieplannen. Daar wordt aangegeven dat op de achtergebleven locatie de gebouwen voor de intensieve veehouderij worden gesloopt voorzover dat doelmatig is. De redelijke verhouding tussen hervestiging en nieuwvestiging is een voorwaarde die aan landbouwontwikkelingsplannen wordt gesteld. In het reconstructieplan is dit in hoofdstuk 6 opgenomen. De achterliggende gedachte hierbij is dat eerst gezocht moet worden naar een hervestigingslocatie ook in een landbouwontwikkelingsgebied. Als er (nog) geen landbouwontwikkelingsplan (LOP) is, kan middels een 10 kilometeronderzoek aangetoond worden dat er geen geschikte hervestigingslocatie is en daarmee een titel ontstaat voor nieuwvestiging. Ook deze mogelijkheid is in het reconstructieplan opgenomen. In dat geval gelden vanzelfsprekend niet de eisen van het LOP, zou dat wel zo zijn dan heeft deze mogelijkheid geen toegevoegde waarde. Toekenning en uitbreiding van bouwblokken boven de 2,5 hectare is als mogelijkheid opgenomen in de correctieve

herziening van de reconstructieplannen omdat hieraan in de praktijk behoefte gebleken is. Overigens is dit niet rechtstreeks mogelijk. Het kan alleen maar op grond van een ruimtelijke onderbouwing die ook nog eens aan bepaalde minimale vereisten moet voldoen zo is opgenomen in lid 12. Dat laatstgenoemde lid 12 inhoudsloos is bestrijden wij. Het advies van de reconstructiecommissie is immers niet de enige voorwaarde. De bedrijfseconomische noodzaak én het toepassen van zuinig ruimtegebruik moet ook aangetoond zijn. De Raad van State heeft met betrekking tot de reconstructieplannen bepaald dat voor het toepassen van planologische doorwerking een afweging op bestemmingsplanniveau moet hebben plaatsgevonden. Hiermee is geen kwalificatie van het beleid als zodanig gegeven. In een Log is geen omgevingstoets vereist maarbij een initiatief moet uit de toelichting wel blijken dat dit ter plaatse verantwoord is. Alleen al uit deze toevoeging in lid 5 blijkt dat niet iedere locatie geschikt is voor nieuwvestiging. In lid 4 bij hervestiging en omschakeling is deze eis abusievelijk niet opgenomen en wordt deze toegevoegd. Met verdergaande verduurzaming dan wettelijk vereist wordt bedoeld dat in het geval van een nieuwvestiging meer maatregelen in het kader van duurzaamheid worden toegepast dan op dat moment wettelijk zijn vereist. Deze maatregelen zijn niet expliciet te maken omdat deze voortdurend wijzigingen als gevolg van de technische ontwikkeling. Een verdere concretisering van de criteria voor duurzame locaties in verwevingsgebieden vinden wij niet wenselijke en noodzakelijk. Gemeenten kunnen ook met toepassing van de huidige criteria desgewenst een ruimtelijk beleid voeren. Er wordt een notitie voorbereid op basis waarvan gemeenten uitgenodigd worden ook daadwerkelijk in verwevingsgebied beleidskeuzes te maken. Een integrale omgevingstoets in LOG'n past niet binnen het afgesproken reconstructieplanbeleid. Dit betekent niet dat iedere ontwikkeling in een LOG is toegestaan. Hierboven werd al aangegeven dat een ruimtelijke onderbouwing steeds vereist zal zijn.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan artikel 3.3.5, lid 4, wordt toegevoegd: "De toelichting bevat daarvoor een verantwoording".

Aantal reacties: (1)

ZLTO (1587136)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan in te stemmen met het maximum van 3 hectare bouwblok in de LOG'n waarbij na advies van de reconstructiecommissie het bouwblok groter kan worden. Inspreker wenst de uitzondering te behouden dat nieuwvestiging in een secundair LOG mogelijk is wanneer blijkt dat op grond van de vogel- en habitatrictlijn daarvoor ruimte is. Ook is inspreker van mening dat in de reconstructiecommissie van de Baronie is afgesproken dat er geen bovengrens aan de bouwblokmaat in het Log is. Per abuis is een bovenmaat van 2,5 hectare in de het reconstructieplan terecht gekomen en verzocht wordt hier eveneens een bovenmaat van 3 hectare te hanteren.

Reactie GS:

Inspreker is ten onrechte van mening dat in de verordening gekozen is voor bouwblokken van maximaal 3 hectare in de landbouwontwikkelingsgebieden. In artikel 3.3.5, lid 10, zijn de maximale maten opgenomen uit de oorspronkelijke reconstructieplannen en deze variëren van 2,5 tot 3,5 hectare. Enkel bij die plannen die geen bovengrens kenden is omwille van de rechtszekerheid gekozen voor 3 hectare. De uitzondering voor eventuele nieuwvestiging in secundaire LOG'n is in de reconstructieplannen niet alleen gekoppeld aan de vogel- en habitatrictlijn. Ook de Brabantbrede balans van in - en uitplaatsing en de afwezigheid als begrenzing van GHS en/of AHS-landschap speelt hierin een rol. De uitzondering is bovendien niet bedoeld voor individuele concrete gevallen maar hooguit voor een geheel gebied. De afweging om over te gaan tot nieuwvestiging in een secundair Log is daarmee uit zijn aard een beleidsmatige en dit laat zich moeilijk vertalen in regelgeving in een verordening. Indien de noodzaak voor nieuwvestiging in een secundair LOG daadwerkelijk aan de orde is zal daarop de verordening aangepast worden. De discussie over de bouwblok grootte in de Baronie heeft ook gespeeld bij de correctieve herziening van het reconstructieplan. Dit heeft er in geresulteerd dat de maximale omvang van 2,5 hectare is gehandhaafd maar dat er wel een uitzondering mogelijk gemaakt is. In de verordening is deze beleidslijn overgenomen en overigens ook op de andere reconstructiegebieden toegepast.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de wijziging van een agrarisch bouwvlak naar een burgerwoning in een landbouwontwikkelingsgebied een wijzigingsbevoegdheid van de gemeente zou moeten zijn. Enerzijds omdat de behoefte daaraan in de praktijk steeds groter wordt, anderzijds omdat de gekozen oplossing via een provinciale ontheffing te omslachtig is en tijd kost.

Reactie GS:

Wij zijn het met inspreker eens dat de praktijk vereist dat er een mogelijkheid is om in een landbouwontwikkelingsgebied (Log) de bestemming om te kunnen zetten naar burgerwoning. Via het invoeren van een ontheffingsmogelijkheid hiervoor hebben wij het beleid op dit onderdeel dan ook verruimd. De ontwikkeling van de LOG'n is een provinciaal reconstructiebelang. Een van de doelen uit de reconstructie is immers een afwaartse beweging vanuit de extensiveringsgebieden naar de LOG'n op gang te brengen. Daarvoor moeten er in de LOG'n voldoende vestigingslocaties beschikbaar blijven. Juist vanwege dit provinciale belang achten wij het noodzakelijk dat de afweging of een locatie omgezet kan worden naar een burgerwoning ook op provinciaal niveau plaatsvindt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

DEMOCRATISCHE ONAFHANKELIJKE PARTIJ (1587491)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ook in de landbouwontwikkelingsgebieden een uitbreiding gebaseerd moet zijn op de duurzaamheidstoets waarbij gezondheidsaspecten in de integrale omgevingstoets moeten worden afgewogen en tevens rekening gehouden met afstandseisen zoals voorgesteld door RIVM en GGD.

Reactie GS:

De voorstellen van inspreker voor een aanscherping van het beleid in de landbouwontwikkelingsgebieden passen niet in de verordening fase 1. In deze fase worden immers geen beleidswijzigingen meegenomen. Mogelijk dat uit de nieuwe structuurvisie en de daarop gebaseerde verordening fase 2 een aanpassing volgt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

BUREAU GEZONDHEID MILIEU EN VEILIGHEID GGD BRABANT/ ZEELAND (1587645)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt bij het onderwerp intensieve veehouderij rekening te houden met de gezondheidskundige aspecten zoals infectieziekten, fijn stof en biologische agentia en geuroverlast. Vooral in landbouwontwikkelingsgebieden zou rekening gehouden moeten worden met genoemde milieuaspecten in relatie tot het aantal blootgestelde omwonenden.

Reactie GS:

In fase 1 van de verordening wordt het bestaande ruimtelijke beleid uit de reconstructieplannen overgenomen. Dit betekent dat in verwevingsgebieden op duurzame locaties ontwikkelingen in de intensieve veehouderij mogelijk zijn en tevens in de landbouwontwikkelingsgebieden. Elke ontwikkeling zal pas mogelijk zijn indien daarvoor een milieuvergunning is afgegeven. Met name in deze vergunningen zal aandacht besteed moeten worden aan gezondheidsaspecten. Overigens wordt ook bij de ruimtelijke ontwikkelingen hieraan aandacht besteed. In verwevingsgebieden wordt een duurzaamheidstoets verplicht gesteld waarbij vooral aandacht besteed wordt aan fijnstof en geur. Ontwikkelingen in landbouwontwikkelingsgebieden worden alleen toegestaan als het aantal geurgehinderden op de kernen afneemt. Verdergaande maatregelen zijn binnen het bestaande beleid thans niet mogelijk. De verordening fase 2 zal wellicht tot een verdere aanscherping leiden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

P.J.T. GREIJMANS (1587803)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat verdergaande verduurzaming dan wettelijk vereist niet mogelijk is. Verder verzoekt hij aan artikel 3.3.5, lid 10, onder a, b en c, toe te voegen dat vooraf uit onderzoek moet vaststaan dat er geen risico's voor de volksgezondheid zullen zijn. Datzelfde zou ook moeten gelden voor een positief advies van de reconstructiecommissie voor grotere uitbreiding dan in dit artikel is bepaald.

Reactie GS:

Wij zijn van mening dat beleidsmatig bepaald kan worden dat bij nieuwvestiging meer eisen gesteld dan op dat moment wettelijk vereist zijn. In de door inspreker aangehaalde artikelen wordt de maximale omvang van bouwblokken in de landbouwontwikkelingsgebieden vastgelegd. Of een bouwblok van die omvang op een plaats in het landbouwontwikkelingsgebied kan worden gesitueerd is in het betreffende bestemmingsplan ter nadere afweging van de gemeente. Daarbij spelen een groot aantal ruimtelijke en milieuaspecten een rol waaronder ook eventuele volksgezondheidsrisico's. De provinciale verordening hoeft hiervoor geen instructieregels te geven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de bevoegdheid om onder voorwaarden in een Log een agrarisch bouwblok om te zetten naar niet-agrarische bedrijvigheid of burgerwoning bij de gemeente zou moeten liggen, omdat dit beter zou stroken met de intenties van de Wro.

Reactie GS:

Het opnemen van een ontheffingsmogelijkheid voor het omzetten van een bouwblok als bedoeld door inspreker is een verruiming van het bestaande beleid. Met deze verruiming moet niet de doelstelling van de afwaartse beweging in het gedrag komen. Het is een provinciaal belang om de landbouwontwikkelingsgebieden geschikt te maken en te houden voor de realisatie van deze afwaartse beweging. In dit verband hechten wij er aan het relatief zware instrument van ontheffing voor het omzetten van bestemmingen in deze gevallen te handhaven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat ten onrechte in de verordening niet is opgenomen dat bouwblokken in het landbouwontwikkelingsgebied Chijnsgoed maximaal 3 hectare groot mogen zijn waarbij 0,5 hectare benut wordt voor groene inpassing. In lid 10 van artikel 3.3.5 is echter opgenomen dat bouwblokken in landbouwontwikkelingsgebieden in het Reconstructieplan Boven Dommel maximaal 3 hectare groot mogen zijn.

Reactie GS:

Inspreker merkt terecht op dat de specifieke regeling voor bouwblokken in het landbouwontwikkelingsgebied Chijnsgoed niet juist in de conceptverordening is opgenomen. Aan artikel 3.3.5, lid 5, zal daarom toegevoegd worden dat het aantal bouwblokken in genoemd LOG maximaal 5 mag bedragen. Aan artikel 3.3.5, lid 10, onder b, wordt toegevoegd dat in het LOG Chijnsgoed gegeven de maximale maat van 3 hectare, 0,5 hectare benut moet worden voor groene inpassing. Overigens merken wij hier nog op dat in tegenstelling tot het reconstructieplan hier gekozen is voor een maximale maat van het bouwblok van 3 hectare. Het overnemen van de in het reconstructieplan opgenomen onbeperkte omvang van het bouwblok zou in strijd met de rechtszekerheid zijn.

Planwijziging:

Aan artikel 3.3.5, lid 5, wordt toegevoegd: Het maximale aantal nieuwvestigingen in het primaire landbouwontwikkelingsgebied Cijnsgoed in het Reconstructieplan Boven-Dommel bedraagt vijf. Aan artikel 3.3.5, lid 10, onder b, wordt toegevoegd: in het landbouwontwikkelingsgebied Chijnsgoed in Reconstructieplan Boven-Dommel wordt bij een maximale omvang van het bouwblok van 3 hectare, 0,5 hectare benut voor groene inpassing.

Aantal reacties: (1)

PEKA KROEF B.V. (1586921)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt hoe de bepalingen in de verordening over de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen in het primaire landbouwontwikkelingsgebied gelezen moeten worden in relatie tot zijn bedrijf. Hij wijst er daarbij op dat in een verklaring van geen bezwaar voor een ontwikkeling ter plaatse is opgemerkt dat is vast komen staan dat er daar geen ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn.

Reactie GS:

In de verordening is opgenomen dat in primaire landbouwontwikkelingsgebieden nieuwvestiging van een intensieve veehouderij is toegestaan. De toelichting zal daarvoor echter een verantwoording dienen te bevatten. Waaraan die verantwoording moet voldoen is geregeld in lid 6 van het betreffende artikel. Nieuwvestiging is daarom niet zondermeer toegestaan maar moet onderbouwd worden c.q. aan bepaalde voorwaarden voldoen. Ter plaatse van het bedrijf van inspreker kan deze onderbouwing uiteraard niet gegeven worden omdat daar al voor een andere functie is gekozen en kan een nieuwvestiging niet aan de orde zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.3.6 - Regels voor bestemmingsplannen in het reconstructiegebied Maas en Meierij

Aantal reacties: (1)

A.J.P.M. VAN EERT (1587075)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waarom in het reconstructiegebied Maas en Meierij andere regels gelden voor omschakeling en hervestiging dan in de andere gebieden.

Reactie GS:

In het Reconstructieplan Maas en Meierij zijn op basis van het advies van de Reconstructiecommissie afwijkende regels opgenomen voor hervestiging en omschakeling. Het in de reconstructieplannen opgenomen beleid is in de vorm van regelgeving één op één overgenomen in de verordening. Wij merken daarbij overigens op dat het beleid in Maas en Meierij stringenter is dan in de overige gebieden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

ZLTO (1587136)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan het nieuwvestigingsverbod in Maas en Meierij te respecteren maar verzoekt in het kader van de rechtszekerheid de mogelijkheden voor omschakeling gelijk te trekken met de andere reconstructiegebieden.

Reactie GS:

Het Reconstructieplan Maas en Meierij is evenals de andere reconstructieplannen tot stand gekomen op basis van het advies van de reconstructiecommissie. Bij de vaststelling van de reconstructieplannen is het advies van de reconstructiecommissie nadrukkelijk gerespecteerd. De Raad van State heeft de verschillen in beleid tussen de diverse reconstructiegebieden niet ter discussie gesteld althans niet beoordeeld als zijnde in strijd met de rechtszekerheid. Er is onder deze omstandigheden geen reden om in de verordening af te wijken van hetgeen in het betreffende reconstructieplan is opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.3.7 - Overgangsbepaling

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE VELDHOFEN (1587436); GEMEENTE WOENSDRECHT (1587554); GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden de termijn van 3 maanden voor aanpassing van het bestemmingsplan aan de bepalingen uit de verordening te kort en pleit ervoor de aanpassing samen te laten vallen met de eerstvolgende herziening van de bestemmingsplannen buitengebied op grond van de Wro. Er wordt daarbij op gewezen dat de bestaande actualiseringsverplichting op grond van de Wro al een behoorlijke belasting is en dat de gemiddelde doorlooptijd van een bestemmingsplan voor het buitengebied al ruim een jaar is.

Reactie GS:

In de bestuursovereenkomst die met betrekking tot de uitvoering van de reconstructie- en revitalisering in juli 2005 met alle gemeenten is afgesloten is bepaald dat de gemeenten binnen vier jaar hun bestemmingsplannen buitengebied hebben aangepast aan de reconstructie- en gebiedsplannen. De termijn van vier jaar is intussen ruimschoots verstreken. Het reconstructieplan- en gebiedsplanbeleid zijn in deze verordening nagenoeg ongewijzigd overgenomen. Gemeenten die aan bovenstaande verplichting hebben voldaan kunnen daarom volstaan met een partiële technische herziening van het bestemmingsplan. Gebleken is echter dat de gekozen termijn van 3 maanden voor aanpassing van het bestemmingsplan, ook al betreft dit enkele een partiële herziening, technisch niet haalbaar is voor de gemeenten. Om die reden is de termijn aangepast naar 6 maanden en het betreffende artikel redactioneel herzien.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 3.3.7. komt als volgt te luiden: In afwijking van artikel 4.1, lid 2, van de wet stelt de gemeenteraad binnen zes maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf een bestemmingsplan vast in overeenstemming met de bepalingen van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de termijn van 3 maanden voor aanpassing van het bestemmingsplan aan de bepalingen uit de verordening te kort. Er wordt daarbij van uitgegaan dat door de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Heeze-Leende op 2 februari 2009 voldaan is aan de aanpassing met uitzondering van voorlopig de onderdelen waarvoor een reactieve aanwijzing is gegeven. Inspreker vraagt zich tot slot af wat de sanctie is op het niet nakomen van de termijn.

Reactie GS:

In de bestuursovereenkomst die met betrekking tot de uitvoering van de reconstructie- en revitalisering in juli 2005 met alle gemeenten is afgesloten is bepaald dat de gemeenten binnen vier jaar hun bestemmingsplannen buitengebied hebben aangepast aan de reconstructie- en gebiedsplannen. De termijn van vier jaar is intussen ruimschoots verstreken. Het reconstructieplan- en gebiedsplanbeleid zijn in deze verordening nagenoeg ongewijzigd overgenomen. Gemeenten die aan bovenstaande verplichting hebben voldaan kunnen daarom volstaan met een partiële technische herziening van het bestemmingsplan. Gebleken is echter dat de gekozen termijn van 3 maanden voor aanpassing van het bestemmingsplan, ook al betreft dit enkele een partiële herziening, technisch niet haalbaar is voor de gemeenten. Om die reden is de termijn aangepast naar 6 maanden en het betreffende artikel redactioneel herzien. Er wordt van uitgegaan dat het door de gemeenteraad van Heeze-Leende vastgestelde bestemmingsplan met uitzondering van de onderdelen waarvoor een reactieve aanwijzing is gegeven in overeenstemming is met het vigerende beleid en daarmee nagenoeg in overeenstemming met de verordening. Een aanpassing is evenwel onontbeerlijk omdat bijvoorbeeld het beleid met

betrekking tot de intensieve veehouderij is gewijzigd onder andere door bepalingen op te nemen over de geitenhouderij. Het niet nakomen van de termijn zou kunnen betekenen dat de provincie een inpassingsplan maakt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 3.3.7. komt als volgt te luiden: In afwijking van artikel 4.1, lid 2, van de wet stelt de gemeenteraad binnen zes maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf een bestemmingsplan vast in overeenstemming met de bepalingen van deze paragraaf.

Paragraaf 3.4 – Glastuinbouw

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan ervan uit te gaan dat de besluitvorming in de gemeenteraad van Etten-Leur over de gebiedsvisie herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur past binnen het gestelde in paragraaf 3.4. van de verordening.

Reactie GS:

Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten uit aangehaalde gebiedsvisie in strijd zouden zijn met de regels van de verordening aangezien de gebiedsvisie tot stand is gekomen met inachtneming van de uitgangspunten uit onze nota Glastuinbouw en genoemde nota weer ten grondslag heeft gelegen aan de regelgeving in de verordening.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de definitie voor nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf feitelijk een niet toegestane wijziging van beleid betekent. Nu is er immers sprake van een tweetraps wijzigingsbevoegdheid en kan er alleen bij omschakeling van een bestaand agrarisch bedrijf een glastuinbouwbedrijf ontstaan en is er in feite een bescherming tegen nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven. Door in de verordening nieuwvestiging mogelijk te maken vervalt deze bescherming en is er ten onrechte sprake van een beleidswijziging. Ook Provinciale Staten hebben in de startnotitie bepaald dat bestaande rechten en belangen worden geëerbiedigd.

Reactie GS:

Inspreker gaat van de onjuiste veronderstelling uit dat er sprake is van een beleidswijziging. In de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en Paraplunota ruimtelijke ordening ruimtelijke ontwikkeling zoals door Provinciale Staten in 2008 vastgesteld is beleid opgenomen voor de mogelijke doorgroeigebieden en vestigingsgebieden glastuinbouw. Deze gebieden zijn op de kaart "zonering van het buitengebied" en in de Beleidsnota Glastuinbouw 2006 aangegeven komen rechtstreeks voort uit het gebiedsplan Brabantse Delta. In de verordening is deze begrenzing een op een overgenomen. Het beleid zoals opgenomen in de genoemde Paraplunota ruimtelijke ordening kent onder voorwaarden mogelijkheden voor nieuwvestigingen van glastuinbouwbedrijven. Dit beleid is in de vorm van regels in de verordening overgenomen. Van een wijziging van beleid is geen sprake. Dit laat overigens onverlet dat ook binnen de regels uit de verordening het aan de gemeente is om op grond van een ruimtelijke onderbouwing een eventuele nieuwvestiging te verantwoorden. De regels uit de verordening bepalen niet dat in een vestigingsgebied zondermeer nieuwvestiging is toegestaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

ZLTO (1587136)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de definitie herschikking in een mogelijk doorgroeigebied in artikel 3.4.1. onder g, in artikel 3.4.3 over te nemen. Hiermee wordt dan voorkomen dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als dit gepaard gaat met sanering van glas.

Reactie GS:

In de nota glastuinbouw uit 2006 waarnaar inspreker ook verwijst is opgenomen dat het na de Streekplanherziening (december 2004) mogelijk is in een doorgroeigebied nieuwvestiging toe te staan. Daarbij is bepaald dat het moet gaan om nieuwvestiging op beperkte schaal (enkele bedrijven) en alleen wanneer sprake is van daadwerkelijke sanering van een bedrijf dat ten behoeve van een aanmerkelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit verplaatst dient te worden. De in de glastuinbouwnota gelegde relatie met sanering komt in artikel 3.4.3 terug als een van de voorwaarden waaronder ontheffing voor nieuwvestiging kan worden verleend. Er is in zoverre dus sprake van een vertaling van bestaand beleid. Indien de relatie met sanering zou worden losgelaten zou dit een aanzienlijke verruiming van het beleid betekenen, wat de provincie met deze verordening niet voorstaat.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat aan de begripsbepaling in artikel 3.4.1, onder c, de woorden "voor glastuinbouw" moeten worden toegevoegd.

Reactie GS:

Met de begripsbepaling nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf wordt beoogd aan te geven dat van nieuwvestiging sprake is wanneer planologisch een bouwblok wordt toegekend op een plaats waar voorheen geen bouwblok lag. Als de gesuggereerde woorden zouden worden toegevoegd is er ook sprake van nieuwvestiging als bijvoorbeeld een niet-grondgebonden bouwblok de aanduiding glastuinbouwbedrijf krijgt. Feitelijk is er dan echter sprake van omschakeling en dat is hier niet bedoeld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.2 - Aanwijzing en begrenzing van gebieden voor glastuinbouw

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat in het Uitwerkingsplan Breda-Tilburg het vestigingsgebied glastuinbouw ten noorden van Prinsenebeek onrechtmatig is vastgesteld. Het is daarom nog steeds zoekgebied temeer omdat de gemeenteraad van Breda de zaak nog niet heeft afgewogen. Als er geen vestigingsgebied is, kunnen er ook geen regels daarvoor gelden in het bestemmingsplan buitengebied

Reactie GS:

Inspreker gaat van de onjuiste veronderstelling uit dat het vestigingsgebied in het uitwerkingsplan is vastgesteld. De vestigings- en doorgroeigebieden glastuinbouw zijn in de reconstructie- en gebiedsplannen vastgesteld en overgenomen in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening zoals deze door Provinciale Staten 27 juni 2008 zijn vastgesteld. De afweging rondom de begrenzing van deze gebieden vindt dus niet in het kader van deze verordening plaats. Dit laat onverlet dat bij de feitelijke inrichting van het gebied en met name bij de vraag waar en onder welke voorwaarden nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf is toegestaan het primaat ligt bij de gemeenteraad.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

STICHTING BOSDAL (1587772); J.J. PELGROM (1587490)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om in de verordening het vestigingsgebied voor glastuinbouw nabij Prinsenbeek te schrappen.

Reactie GS:

De vestigings- en doorgroeigebieden glastuinbouw zijn in de reconstructie- en gebiedsplannen vastgesteld en overgenomen in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening zoals deze door Provinciale Staten 27 juni 208 zijn vastgesteld. De afweging rondom de begrenzing van deze gebieden vindt dus niet in het kader van deze verordening plaats maar is al eerder gemaakt. Dit laat onverlet dat het aan de gemeente is om te besluiten over de daadwerkelijke inrichting van het gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat het gebied ten zuiden van de kern Oosteind niet aangewezen kan worden als mogelijk doorgroeigebied omdat dit in strijd is met de aanduiding zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De vestigings- en doorgroeigebieden glastuinbouw zijn in de reconstructie- en gebiedsplannen vastgesteld en overgenomen in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening zoals deze door Provinciale Staten 27 juni 208 zijn vastgesteld. De afweging rondom de begrenzing van deze gebieden vindt dus niet in het kader van deze verordening plaats maar is al eerder gemaakt. Dit laat onverlet dat het aan de gemeente is om te besluiten over de daadwerkelijke inrichting van het gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt op kaartlaag 6 Glastuinbouw ook de oorspronkelijke zoekgebieden projectvestiging glastuinbouw mee te nemen zoals die nabij Deurne in het Reconstructieplan de Peel staan opgenomen.

Reactie GS:

In deze fase van de verordening worden voor wat betreft de glastuinbouw alleen regels voor de mogelijke doorgroeigebieden, de vestigingsgebieden, solitaire glastuinbouwbedrijven en het glasboomteeltgebied nabij Zundert opgenomen. Het betreft hier een vertaling van het beleid zoals dat is opgenomen in de Beleidsnota Glastuinbouw van november 2006. In deze beleidsnota is de projectlocatie Deurne opgenomen zoals thans op kaartlaag 6 is aangeduid. Om hierop de regels vanuit de verordening toe te kunnen passen is dit gebied nader aangeduid als vestigingsgebied. Voor de zoekgebieden projectvestigingen glastuinbouw zoals opgenomen in het reconstructieplan is geen beleid geformuleerd noch in het reconstructieplan zelf noch in de aangehaalde beleidsnota. Omdat voor deze gebieden geen beleid is geformuleerd kunnen in de verordening geen regels hiervoor worden opgenomen en is het ook niet opportuun deze gebieden op de kaartlaag aan te duiden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.3 - Regels in een mogelijk doorgroeigebied

Nb: De benaming van het artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Regels voor mogelijk doorgroeigebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat door de gemeenteraad is besloten het doorgroeigebied glastuinbouw aan de Langeberg niet te ontwikkelen en geeft in overweging het gebied van de kaart te halen. Mocht hiertoe niet worden overgegaan dan zouden ten minste de regels voor de doorgroeigebieden aangepast moeten worden in die zin dat de ontheffing van GS voor een eventuele nieuwvestiging vervalt. De gemeente kan immers deze afweging in een concrete situatie zelf maken.

Reactie GS:

Zoals inspreker zelf ook aangeeft zijn de doorgroei- en vestigingsgebieden voor de glastuinbouw rechtstreeks overgenomen uit de gebiedsplannen. Dit laat onverlet dat de concrete invulling van die gebieden afhangt van de gemeentelijke bestemmingsplannen die daarvoor opgesteld worden. De verordening geeft slechts het kader aan waaraan dergelijke bestemmingsplannen moeten voldaan. Kennelijk staat nog niet onherroepelijk vast of het betreffende gebied wel of niet ontwikkeld wordt. Onder die omstandigheden wordt het wenselijk geacht de voorgenomen begrenzing vooralsnog te handhaven. Met betrekking tot het verzoek om in dat geval de vereiste ontheffing voor eventuele nieuwvestiging te laten vervallen wordt opgemerkt dat het met name bij nieuwvestiging in een doorgroeigebied niet mogelijk is in de verordening een gedetailleerde normstelling op te nemen. Om die reden is de inzet van het instrument van ontheffing in dit geval noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Voor inspreker gaat het te ver om nieuwvestiging in een doorgroeigebied voor glastuinbouw alleen mogelijk te maken met ontheffing van GS. Hierin zou de gemeente vrijgelaten moeten worden en middels het vooroverleg kan ook invloed uitgeoefend worden.

Reactie GS:

Met name bij nieuwvestiging in een doorgroeigebied is het niet mogelijk in de verordening een gedetailleerde normstelling op te nemen. Om die reden is de inzet van het instrument van ontheffing noodzakelijk. Het vooroverleg biedt daarvoor onvoldoende garanties.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn van mening dat bij alle ontwikkelingen in de glastuinbouw de integrale omgevingstoets aangevuld dient te worden met hydrologie. Insprekers vinden de ontheffing voor een vergroting van de glasopstand boven 3 hectare van solitaire bedrijven niet te rijmen met het provinciale glastuinbouwbeleid. Tot slot zijn insprekers van mening dat ondersteunend glas in de verordening aandacht verdient vanwege de mogelijke negatieve effecten op natuur en landschap.

Reactie GS:

Het is niet nodig in de verordening regels op te nemen met betrekking tot hydrologie. In het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat bij ieder bestemmingsplan, projectbesluit of ander ruimtelijk besluit een watertoets verplicht is. In de praktijk wordt hieraan ook invulling gegeven. Het is juridisch niet

mogelijk dit in lagere wetgeving nog nader te regelen. De mogelijkheid om solitaire glastuinbouwbedrijven onder voorwaarden groter te laten groeien dan 3 hectare is vaststaand provinciaal beleid. In de beleidsnota Glastuinbouw uit 2006 is dit als zodanig opgenomen. Ondersteunend glas wordt in deze verordening niet meegenomen. Hiervoor geldt het beleid dat laatstelijk ook in genoemde beleidsnota is opgenomen. Mogelijk dat dit beleid in de verordening fase 2 verder uitgewerkt wordt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat in de verordening het aanpassen van de status van "mogelijk doorgroeigebied" naar "doorgroeigebied" niet mogelijk is gemaakt en dat nieuwvestiging in een mogelijk doorgroeigebied alleen met ontheffing van GS mogelijk is. Inspreker bepleit om in plaats van de ontheffing aan de gemeente de mogelijkheid te laten een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat tijd en kosten bespaard kunnen worden.

Reactie GS:

Inspreker verwijst naar het Streekplan 2002 en de Paraplunota ruimtelijke ordening waarin beleidsregels zijn opgenomen voor mogelijk doorgroeigebied en doorgroeigebied. In de verordening zijn deze beleidsregels vertaald in voorschriften. Het is niet mogelijk alle beleidsafwegingen exact op te nemen in voorschriften. Daarnaast is het voor de werking van de verordening van belang dat gebieden begrensd worden. Voor dit laatste zijn de mogelijke doorgroeigebieden gebruikt als opgenomen in de revitaliseringsplannen. Doorgroeigebieden kennen die plannen immers niet. Met de regels zoals opgenomen voor het mogelijke doorgroeigebied kunnen de beleidsdoelstellingen uit de Paraplunota ruimtelijke ordening en de nota Glastuinbouw gehaald worden. Met name bij nieuwvestiging in een mogelijk doorgroeigebied is het niet mogelijk in de verordening een gedetailleerde normstelling op te nemen. Om die reden is de inzet van het instrument van ontheffing noodzakelijk. Het vooroverleg biedt daarvoor onvoldoende garanties.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat in artikel 3.4.3, lid 3, waar de ontheffing voor een nieuwvestiging in een mogelijk doorgroeigebied wordt geregeld toegevoegd moet worden dat het gaat om een ontheffing van het bepaalde in het eerste lid onder a en niet van het eerste lid onder b.

Reactie GS:

De tekst in het derde lid spreekt over nieuwvestiging. Hiermee is duidelijk dat het niet gaat om een ontheffing van de maximale maat voor uitbreiding.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat er geen noodzaak is voor een maximale maat van een glastuinbouwbedrijf in een doorgroeigebied. Dit is geen realistisch beeld in verband met de schaalvergroting in de glastuinbouw en gaat ten koste van de flexibiliteit in het plangebied.

Reactie GS:

Het is in het belang van een goede ruimtelijke ordening en de rechtszekerheid noodzakelijk dat in een bestemmingsplan wordt aangegeven wat de maximale omvang van de bouwblokken voor glastuinbouwbedrijven is. Dit laat onverlet dat middels vrijstelling of ontheffing in voorkomende gevallen maatwerk kan worden geleverd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat in afwijking van wat Provinciale Staten uitgesproken hebben in fase 1 van de verordening toch enkele bepalingen opgenomen zijn die een beleidswijziging inzetten. Een voorbeeld daarvan is het verbod op nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf in een doorgroeigebied. Tot op heden was dit op grond van het provinciaalbeleid toegestaan in gebieden met bestaande glasopstanden en in enkele geldende bestemmingsplannen wordt ook daadwerkelijk ruimte voor nieuwvestiging geboden.

Reactie GS:

Inspreker gaat er ten onrechte van uit dat met betrekking tot de glastuinbouw een beleidswijziging is ingezet. Het beleid zoals dat in de Beleidsnota Glastuinbouw (november 2006) is opgenomen is in de verordening in regelgeving overgenomen. De aangehaalde beleidsnota (blz 12/13) kent een mogelijkheid voor nieuwvestiging in een doorgroeigebied maar dit is aan bepaalde voorwaarden verbonden. Nieuwvestiging in een gebied waar al bestaande glasopstand aanwezig is, is niet zondermeer toegestaan. Vandaar dat in de verordening is opgenomen dat nieuwvestiging in doorgroeigebieden mogelijk is na ontheffing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.4 - Regels in een vestigingsgebied

Nb: De benaming van het artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Regels voor vestigingsgebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat er geen noodzaak is voor een maximale maat van een glastuinbouwbedrijf in een vestigingsgebied. Dit is geen realistisch beeld in verband met de schaalvergroting in de glastuinbouw en gaat ten koste van de flexibiliteit in het plangebied.

Reactie GS:

Het is in het belang van een goede ruimtelijke ordening en de rechtszekerheid noodzakelijk dat in een bestemmingsplan wordt aangegeven wat de maximale omvang van de bouwblokken voor glastuinbouwbedrijven is. Dit laat onverlet dat middels vrijstelling of ontheffing in voorkomende gevallen maatwerk kan worden geleverd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.5 - Regels in het glasboomteeltgebied Zundert

Nb: de benaming van het artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Regels voor glasboomteeltgebied Zundert

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

inspreker verzoekt de boomteeltontwikkelingsvisie zoals die door de gemeenteraad in april 2009 is vastgesteld en die leidt tot een wijziging van de begrenzing van het boomteeltgebied, mee te nemen in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

In de verordening wordt voor de mogelijkheden van de glasboomteelt verwezen naar het geldende bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Zundert. In het kader van de rechtszekerheid kan niet vooruit gelopen worden op een eventuele wijziging van dit plan. Het staat immers niet vast dat het

ontwerpplan ongewijzigd zal worden vastgesteld. Eventueel kan in de verordening fase 2 het alsdan wel vastgestelde bestemmingsplan als uitgangspunt voor de glasboomteelt worden meegenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.6 – Regels voor uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven buiten de aangewezen gebieden

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt te bevestigen dat de gemeente beleidsvrijheid heeft de uitbreidingsmogelijkheden van glastuinbouwbedrijven buiten de aangewezen concentratiegebieden verder te beperken dan 3 ha

Reactie GS:

In het betreffende artikel is opgenomen dat buiten de doorgroe- en vestigingsgebieden bestaande glastuinbouwbedrijven tot ten hoogste 3 hectare netto glas mogen doorgroeien. De bedoeling van deze regel is te voorkomen dat dergelijke veelal solitair gelegen glastuinbouwbedrijven te groot worden en daardoor steeds moeilijker te verplaatsen zijn. Als de gemeente op grond van haar eigen ruimtelijke afweging dergelijke bedrijven wil beperken staat haar dat vrij.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of het toekennen van een groter bouwblok dan 3 hectare voor solitaire glastuinbouwbedrijven geen bevoegdheid van de gemeente zou moeten zijn?

Reactie GS:

De concentratie van glastuinbouw is in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant/Paraplunota ruimtelijke ordening en de nota glastuinbouw opgenomen als speerpunt van provinciaal beleid. De ontwikkelingsmogelijkheden voor solitaire bedrijven worden binnen dat beleid enkel toegestaan omdat de vestigings- en doorgroeigebieden waar die bedrijven naar toe zouden moeten verplaatsen nog onvoldoende mogelijkheden bieden. De afweging of een solitair bedrijf moet kunnen doorgroeien wordt dus in een breder kader gemaakt dan op gemeentelijk niveau. Het instrument van ontheffing is daarvoor het meest gepast.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de mogelijkheden voor doorgroei van solitair gelegen glastuinbouwbedrijven tot 3 hectare en meer, te ruim zijn vastgesteld en in strijd zijn met de uitgangspunten van de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Reactie GS:

De regeling zoals opgenomen in artikel 3.4.6 voldoet aan de uitgangspunten uit de Paraplunota ruimtelijke ordening en de nota Glastuinbouw. Daarin is immers opgenomen dat een doorgroei van solitaire glastuinbouwbedrijven onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden mogelijk is. Juist door het instrument van ontheffing hieraan te koppelen kan per geval de afweging gemaakt worden of aan de beleidsuitgangspunten voldaan wordt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat in artikel 3.4.6, lid2, moet worden opgenomen dat de uitbreiding tot 3 hectare kan worden toegestaan.

Reactie GS:

In de nota Glastuinbouw en de Paraplunota ruimtelijke ordening is bepaald dat onder voorwaarden ook solitaire glastuinbouwbedrijven groter dan 3 hectare kunnen worden. De regeling in de verordening is conform deze uitgangspunten geformuleerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.4.7 - Overgangsbepaling

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE WOENSCHRECHT (1587554); GEMEENTE ZUNDEK (1587623)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden de termijn van 3 maanden voor aanpassing van het bestemmingsplan aan de bepalingen uit de verordening te kort en pleiten er voor de aanpassing samen te laten vallen met de eerstvolgende herziening van de bestemmingsplannen buitengebied op grond van de Wro. Er wordt daarbij op gewezen dat de bestaande actualiseringsverplichting op grond van de Wro al een behoorlijke belasting is en dat de gemiddelde doorlooptijd van een bestemmingsplan voor het buitengebied al ruim een jaar is.

Reactie GS:

Het aanpassen van het bestemmingsplan aan de verordening voor de glastuinbouw is binnen de gegeven overgangstermijn alleen noodzakelijk indien het huidige bestemmingsplan te ruime mogelijkheden zou bieden. Ontwikkelingen in de glastuinbouw die op grond van de verordening mogelijk zouden zijn worden immers veelal bij een afzonderlijk bestemmingsplan toegestaan. De noodzakelijke aanpassing zal daarom vrij technisch van aard zijn. Gebleken is echter dat de gekozen termijn van 3 maanden voor aanpassing van het bestemmingsplan, ook al betreft dit enkel een partiële herziening, niet haalbaar is voor de gemeenten. Om die reden is de termijn aangepast naar 6 maanden en het betreffende artikel redactioneel herzien.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 3.4.7 komt als volgt te luiden: In afwijking van artikel 4.1, lid 2, van de wet stelt de gemeenteraad binnen zes maanden na inwerkingtreding van deze paragraaf een bestemmingsplan vast in overeenstemming met de bepalingen van deze paragraaf.

Paragraaf 3.5 – Ruimte voor ruimte

Artikel 3.5.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de definitie van ruimte-voor-ruimte te eng is beschreven. Ruimte-voor-ruimte verbreed en nieuwe landgoederen ontbreken hierin.

Reactie GS:

In de verordening fase 1 is alleen het vigerende beleid met betrekking tot ruimte-voor-ruimte als regelgeving opgenomen. De door inspreker bedoelde thema's komen mogelijk in fase 2 aan de orde.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.5.2 - Regels voor ruimte voor ruimte kavels

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de ruimte-voor-ruimteregeling, de Rood voor Groen en Rood met Groenregeling in strijd is met artikel 14 van de Grondwet en de provincie- en gemeentewet. Dit in verband met de verplichte afdracht door de burger die een woning in het buitengebied bouwt.

Reactie GS:

Genoemde regelingen worden in de praktijk al geruime tijd toegepast en de invulling die eraan gegeven wordt is divers. De basis aan iedere invulling is de relatie met de ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Onder de voorwaarden dat die relatie is aangetoond wordt de toepassing van de regeling geaccepteerd en is er geen sprake van strijd met de (grond)wet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit er voor de ruimte-voor-ruimteregeling ook toe te passen indien in het buitengebied een gebouw in gebruik is als woning, dus niet alleen bij afbraak van agrarische bouwwerken. Daarnaast vraagt inspreker zich af of het eisen van een beeldkwaliteitplan per ruimte-voor-ruimte kavel wel opportuun is.

Reactie GS:

In de verordening fase 1 wordt het bestaande beleid een op een overgenomen. Een aanpassing van het beleid en de daarop gebaseerde regelgeving is daarom thans niet mogelijk. Een wijziging van het beleid volgt mogelijk uit de nieuwe structuurvisie en de daarop te baseren verordening fase 2.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ten onrechte niet is opgenomen dat ruimte-voor-ruimte woningen niet meetellen in het kader van planvorming.

Reactie GS:

In artikel 3.5.2 is de bestaande ruimte-voor-ruimteregeling neergelegd. Dat deze woningen in het kader van de planvorming niet meetellen is voor de uitvoering van deze regeling als zodanig niet relevant en hoeft hier dus niet te worden opgenomen. Over aantallen woningen kunnen in het kader van planvorming, dus bij stedelijke ontwikkeling, afspraken gemaakt worden in de RPO's

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat momenteel de ontwikkeling van een aantal ruimte-voor-ruimte kavels wordt onderzocht en verzoekt na te gaan of op de voorgenomen locaties geen aanduiding EHS rust.

Reactie GS:

Niet aangegeven is op welke gronden de ontwikkeling van ruimte-voor-ruimte is voorzien. Als dit wel zo zou zijn kan hiermee alleen rekening gehouden worden als vaststaat dat die kavels ook daadwerkelijk ter plekke ontwikkeld worden een en ander nog los van eventuele compensatieverplichtingen. Aan het verzoek kan daarom niet tegemoet gekomen worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af hoe de verwijzing in artikel 3.5 naar Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de verplichting voor gemeenten om ter nadere uitwerking van het provinciale beleid "Buitengebied in Ontwikkeling" bebouwingsconcentraties aan te wijzen waarbinnen in nader aangewezen zoekgebieden zogeheten BIO-woningen zijn toegestaan. Op die manier kunnen er ruimte-voor-ruimte woningen gebouwd worden op plaatsen die niet voor BIO-woningen zijn aangewezen terwijl de ruimtelijke impact voor beide soorten woningen hetzelfde is.

Reactie GS:

In deze fase van de verordening is geen wijziging van beleid meegenomen. In de verordening is wel het ruimte-voor-ruimtebeleid als regelgeving overgenomen niet het beleid met betrekking tot BIO. Voor dat laatste geldt daarom nog steeds hetgeen in de Paraplunota ruimtelijke ordening is bepaald.

Afhankelijk van de inhoud van de nieuwe structuurvisie zal het BIO-beleid of een bijgestelde vorm daarvan mogelijk in fase 2 van de verordening worden meegenomen. Het zoekgebied waarnaar in de verordening onder de paragraaf Ruimte voor ruimte wordt verwezen betreft het bij diezelfde verordening bepaalde zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Dit is niet het gebied waarvoor de gemeente in het kader van de BIO een lokale visie heeft opgesteld maar een gebied doorgaans aansluitend aan het bestaande stedelijke gebied. De verwijzing naar Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling is dan ook terecht opgenomen. Binnen het hier bedoelde zoekgebied is onder voorwaarden stedelijke ontwikkeling in ieder geval toegestaan en is het niet nodig gebruik te maken van de mogelijkheden die BIO biedt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 3.5.3 - Nadere regels inzake ruimte voor ruimte

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het stellen van nadere regels door GS bij de ruimte-voor-ruimteregeling in strijd is met de rechtszekerheid omdat dit gelede normstelling betreft.

Reactie GS:

De nieuwe Wro bepaalt dat bij of krachtens verordening regels kunnen worden vastgesteld. Nadere regels zijn dus op grond van de wet toegestaan. In onderhavig geval maakt GS geen nieuwe regels en worden geen nadere regels gesteld in een concrete situatie. Er wordt enkel verwezen naar reeds vastgestelde bestaande regels die voor alle gevallen gelden. Dit is niet in strijd met de rechtszekerheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af wat de aanleiding is voor de toevoeging van de laatste zinsnede aan artikel 3.5.3, lid 2, in welke situaties deze uitzondering zich zou kunnen voordoen en of die uitzondering ook al in de beleidsregel Ruimte voor Ruimte 2006 was opgenomen.

Reactie GS:

De Wro bepaalt in artikel 4.1 dat bij of krachtens verordening regels gesteld kunnen worden. Dit is de basis op grond waarvan Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen. Een onderwerp als van ruimte-voor-ruimte noodzaakt tot het ontwikkelen van nadere regels. Om efficiëntieredenen en ter continuering van het huidige beleid wordt als nadere regels de Beleidsregel Ruimte voor ruimte 2006 toegepast. Het betreft hier beleidsregels gebaseerd op een planologische figuur (streekplan). Het kan zijn dat het toepassen van een beleidsregel in voorkomende gevallen zich moeilijk laat kwalificeren als nadere regel in de zin van de wet. Om die reden is er een ontsnappingsregel geformuleerd. Concrete situaties zijn hierbij niet beoogd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Paragraaf 4.1 – Regionaal planningsoverleg

Artikel 4.1.2 - Instelling en aanwijzing regionale planningsoverleggen

NB De benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Instelling regionale planningsoverleggen en aanwijzing van gebieden

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE RUCPHEN (1587482);

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het grondgebied van de gemeente Rucphen in drie regio's gelegen is: de landelijke regio en de stedelijke regio's Brabantse Buitensteden en Breda-Tilburg. Inspreker gaat ervan uit dat er overleg volgt over de instelling en aanwijzing van regionale planningsoverleggen voor wat betreft alle drie de regio's

Reactie GS:

Ambtshalve wordt de regeling zodanig gewijzigd dat er voor de vier gebieden van Noord-Brabant een RPO wordt ingesteld. Deze regeling voorkomt het probleem zoals inspreker aangeeft.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

VERENIGING BRABANTSE GEMEENTEN (VBG) (1587638); GEMEENTE DRIMMELEN (1588324); GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Volgens insprekers is meer duidelijkheid gewenst wat onder een regio wordt verstaan, uitgaande van de ruimtelijke samenhang van de gebieden

Reactie GS:

De regeling is algemeen van aard en vereist dat bij de aanwijzing van gebieden waarvoor een regionaal planningsoverleg wordt ingesteld, een ruimtelijke samenhang bestaat, te herleiden vanuit de provinciale structuurvisie. Daarnaast spelen diverse andere zaken, zoals de regio-indeling op andere beleidsterreinen (veiligheidsregio's, omgevingsdiensten, e.d.) en de plusregio SRE. Het ligt voor de hand om aan te sluiten bij deze diverse regio-indeling. Inmiddels zijn wij ambtshalve tot de conclusie gekomen dat een opschaling van de RPO's beter aansluit bij de vereiste regionale afstemming. Deze opschaling leidt tot vier bij de Verordening rechtstreeks aangewezen gebieden (noordoost, zuidoost, midden en west). Wij passen deze regeling ambtshalve aan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919); GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433); GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden de huidige indeling in de RPO's niet logisch.

Reactie GS:

De regeling spreekt zich niet uit over de huidige regeling laat diverse indelingen toe. Inmiddels zijn wij ambtshalve tot de conclusie gekomen dat een opschaling van de RPO's beter aansluit bij de vereiste regionale afstemming. Deze opschaling leidt tot vier bij de Verordening rechtstreeks aangewezen gebieden (noordoost, zuidoost, midden en west). Wij passen deze regeling ambtshalve aan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496); GEMEENTE CRANENDONCK (1586500);
PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530); GEMEENTE WERKENDAM
(1598929)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben moeite met de dwingende omschrijving van het regionaal planningsoverleg als het overleg waar regionale samenwerking en afstemming moet plaatsvinden. Er wordt daarbij gewezen het SRE waar al regionale afstemming plaatsvindt.

Reactie GS:

Regionale afstemming is op steeds meer onderwerpen een wezenlijk onderdeel van de ruimtelijke besluitvorming. Volgens de Verordening ruimte dient dit op een tweetal onderwerpen te leiden tot bindende afspraken, te weten woningbouw en bedrijventerreinen. Wat betreft andere onderwerpen kunnen ook afspraken gemaakt worden doch deze zijn min of meer vrijblijvend. Voor zover er sprake is van een geformaliseerde samenwerking zoals in het SRE kunnen daarin voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het RPO-gebied zuidoost worden verricht.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS
(1587360); GEMEENTE TILBURG (1586904); GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793);
GEMEENTE VUGHT (1587711)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de regeling van de RPO's in de Verordening ruimte niet noodzakelijk c.q. prematuur. Ook wordt gevraagd naar de wettelijke grondslag.

Reactie GS:

Een formalisering van de al bestaande regionale planningsoverleggen is noodzakelijk, juist ook om de regionale samenwerking tussen gemeente en de regierol van de provincie te versterken. De discussie die thans gaande is, betreft vooral de begrenzing en werkwijze van de verschillende RPO's. De bepalingen van de Verordening ruimte zijn zodanig opgezet dat in de praktijk verschillende mogelijkheden voor invulling zijn. Zoals in de toelichting is aangegeven, is de wettelijke grondslag art. 145 Provinciewet. Voor zover er sprake is van een geformaliseerde samenwerking zoals in het SRE kunnen daarin voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het RPO-gebied zuidoost worden verricht.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE HELMOND (1586798); SRE (1587028)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een lange traditie van gemeentelijke samenwerking in SRE-verband en van samenwerking tussen de provincie en het SRE. Volgens moet voorkomen worden dat er in het SRE-gebied bestuurlijke drukte ontstaat door de instelling van RPO('s) in dat gebied.

Reactie GS:

De inbreng van inspreker wat betreft de traditie en praktijk van intergemeentelijke samenwerking wordt onderschreven. Het regionaal planningsoverleg in het SRE-gebied kan daar uitstekend op aansluiten. Dit leidt ertoe dat in het portefeuillehoudersoverleg zoals geregeld in de SRE-regeling voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het RPO-gebied zuidoost kunnen worden verricht

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (6)

GEMEENTE BEST (1587877); GEMEENTE BLADEL (1587442); GEMEENTE EINDHOVEN

(1587352); GEMEENTE GELDROEP-MIERLO (1587293); GEMEENTE NUENEN C.A. (1588837); GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen om meer duidelijkheid wat betreft de RPO's in zuidoost-Brabant c.q. onderschrijven de inspraakreactie van het SRE.

Reactie GS:

Regionale afstemming is op steeds meer onderwerpen een wezenlijk onderdeel van de ruimtelijke besluitvorming. Volgens de Verordening ruimte dient dit op een tweetal onderwerpen te leiden tot bindende afspraken, te weten woningbouw en bedrijventerreinen. Wat betreft andere onderwerpen kunnen ook afspraken gemaakt worden doch deze zijn min of meer vrijblijvend. Voor zover er sprake is van een geformaliseerde samenwerking zoals in het SRE kunnen daarin voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het RPO-gebied zuidoost worden verricht.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 4.1.3 - Doel regionaal planningsoverleg

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE HAAREN (1586484); IVN MARK & DONGE (1587765); PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530); GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469); GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen naar duidelijkheid over noodzaak, status en positie van het regionaal planningsoverleg.

Reactie GS:

Volgens het artikel is een regionaal planningsoverleg een platform voor gestructureerd regionaal overleg over RO-zaken, een aspect waaraan in de ruimtelijke besluitvorming steeds meer behoefte bestaat. Een RPO is zeker geen afzonderlijke bestuurslaag en ieder deelnemer behoudt zijn eigen verantwoordelijkheid. In de daarop volgende artikelen worden de samenstelling, de taken en diverse andere zaken geregeld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst de slagvaardigheid van de RPO's te verbeteren, onder meer door vaker te vergaderen.

Reactie GS:

Dat de RPO's slagvaardig optreden is een uitgangspunt van de Verordening ruimte. Hoe dit in de praktijk gerealiseerd zal worden is een zaak voor de (het voorzitterschap en secretariaat van de) RPO's.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 4.1.4 - Samenstelling regionaal planningsoverleg

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898); GEMEENTE UDEN (1587617); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen dat de gedeputeerde voorzitter is en de provincie het secretariaat voert.

Reactie GS:

De regeling laat open wie voorzitter is en welke instantie het secretariaat voert. Inmiddels zijn wij tot de conclusie komen dat in verband met de opschaling van de RPO-gebieden tot vier het in de rede ligt

dat de gedeputeerde voor ruimtelijke ordening voorzitter is en dat Gedeputeerde Staten in overleg met de deelnemers de nodige voorzieningen treffen voor het secretariaat.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 4.1.4, lid 2 en lid 3, komt als volgt te luiden:

2. Het door Gedeputeerde Staten uit hun midden aangewezen lid is voorzitter van de op grond van artikel 4.1.2 ingestelde regionale planningsoverleggen.
3. Gedeputeerde Staten treffen in overleg met de deelnemende gemeenten en waterschappen de nodige voorzieningen voor het secretariaat van de regionale planningsoverleggen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een onafhankelijke voorzitter, bijvoorbeeld een burgemeester. Het secretariaat dient bij de provincie te liggen.

Reactie GS:

De regeling laat open wie voorzitter is en welke instantie het secretariaat voert. Inmiddels zijn wij tot de conclusie komen dat in verband met de opschaling van de RPO-gebieden tot vier het in de rede ligt dat de gedeputeerde voor ruimtelijke ordening voorzitter is en dat de provincie in overleg met de deelnemers voorzieningen treft voor het secretariaat.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft vragen over het bestuurlijke mandaat van de deelnemers.

Reactie GS:

De deelnemende bestuurder zit uiteraard daar namens zijn college. Hij wordt immers uit zijn midden aangewezen. En als het gaat om afspraken welke een dwingende doorwerking hebben naar bestemmingsplannen (woningbouwplanning en planning van bedrijventerreinen ligt een mandaat of een andere vorm van overeenstemming met de raad voor de hand. Dit laatste wordt echter niet geregeld (zo al mogelijk om te regelen), maar overgelaten aan het bestuurlijke inzicht van de deelnemers van een RPO.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst ook aandacht voor provinciegrens overschrijdende afstemming.

Reactie GS:

Het vierde lid voorziet erin dat - voor zover dat vanwege een agendapunt nodig of wenselijk is - de voorzitter ook andere bestuurders van overheden of maatschappelijk organisaties bij de bespreking van een RPO worden uitgenodigd. Niet zonder meer duidelijk dat dit ook een vertegenwoordiger van een gemeente van een aanpalende RPO-gebied, zelfs gelegen in een andere provincie, kan betreffen. De regeling en de bijbehorende toelichting worden aangevuld.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 4.1.4, lid 4, wordt als volgt aangevuld: 'e. een door het college van burgemeester en wethouders van een buiten het RPO-gebied gelegen gemeente uit hun midden aangewezen lid. '

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen aandacht voor (de kosten van) het secretariaat van een regionaal planningsoverleg

Reactie GS:

De regeling bepaalt dit niet. In zijn algemeenheid is het de bedoeling dat -zeker in de eerstkomende jaren- het secretariaat bij de provincies komen te liggen. Doch in bepaalde regio's kan ook al direct ervoor gekozen worden om dit bij de regio te leggen. Dit wordt aldus overgelaten aan de behoefte van de praktijk. Ambtshalve wordt de regeling als volgt aangepast: "Gedeputeerde Staten treffen in overleg met de deelnemende gemeenten en waterschappen de nodige voorzieningen voor het secretariaat van de regionale planningsoverleggen."

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

W.A.G. VAN DEN BERKMORTEL (1574632)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af in hoeverre het is toegestaan dat het door het SRE aangewezen lid tevens een wethouder of burgemeester is.

Reactie GS:

Voor zover een bestuurde van het SRE wordt uitgenodigd voor een vergadering van het RPO, is het een eigen zaak van het SRE wie het vertegenwoordigt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker is het onduidelijk of andere partijen mogen deelnemen aan het overleg.

Reactie GS:

Het vierde lid regelt dat de voorzitter van het RPO kan beslissen om andere instanties uit te nodigen voor deelname aan het overleg.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat het eerste lid onjuist gelezen kan worden.

Reactie GS:

Ter voorkoming van misverstanden wordt het eerste lid, onder b en c, opnieuw geredigeerd. De bijbehorende toelichting wordt verduidelijkt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het eerste lid wordt als volgt aangepast:

* de zinsnede onder b komt te luiden: 'een door de onderscheiden colleges van burgemeester en wethouders van de in het RPO-gebied gelegen gemeenten uit hun midden aangewezen lid;'

* de zinsnede onder c komt te luiden: 'een door de onderscheiden dagelijkse besturen van de in het RPO-gebied gelegen waterschappen uit hun midden aangewezen lid.'

Aantal reacties: (1)

SRE (1587028)

Inspraak reactie:

Gelet op de inbreng van inspreker wat betreft de traditie en praktijk van samenwerking rijzen er vragen over de samenstelling van RPO in het SRE-gebied.

Reactie GS:

Wij zijn tot de conclusie komen dat in verband met de opschaling van de RPO-gebieden tot vier het in

de rede ligt dat de gedeputeerde voor ruimtelijke ordening voorzitter is en dat Gedeputeerde Staten in overleg met de deelnemers de nodige voorzieningen treffen voor het secretariaat. Verder voorziet de (ambtshalve aangepaste) regeling erin dat de voorzitter diverse andere instanties kan uitnodigen bij het overleg.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 4.1.5 - Taken regionaal planningsoverleg

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken als taak toe te voegen, het opzetten van een monitoringssysteem voor natuurcompensatie.

Reactie GS:

De regeling voorziet erin dat natuurcompensatie kan worden gemonitord in het kader van een RPO. Of dit inderdaad zo gaat gebeuren is nog onderwerp van beraad.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499); GEMEENTE VUGHT (1587711)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om meer duidelijkheid wat betreft het begrip afstemming en welke rol de provincie daarbij speelt.

Reactie GS:

Afstemming heeft betrekking op de regionale component van strategische ruimtelijke beleidsontwikkeling en van de thematische beleidsontwikkeling en beoogt een wederzijdse inhoudelijke beleidsbeïnvloeding. Uit afstemming kan dus voortvloeien dat de verschillende partijen hun beleidsvoornemens aanpassen. Bestuurlijke binding ontstaat door het maken van afspraken. De Verordening ruimte vereist een verdergaande binding op het terrein van de woningbouwplanning en de planning van bedrijventerreinen, waarbij deze afspraken doorwerken naar bestemmingsplannen en projectbesluiten van de gemeenten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich wat er gebeurt als er geen afspraken gemaakt worden. Welke rol speelt de provincie dan?

Reactie GS:

Het artikel gaat er als regel van uit dat de deelnemers aan een RPO tot afstemming en zonodig afspraken komen. Op twee onderwerpen dienen afspraken gemaakt te worden, te weten woningbouwplanning (art. 4.1.8) en planning van bedrijventerreinen (art. 4.1.9). Als de deelnemers hier niet uit komen, zal de provincie haar verantwoordelijkheid nemen en door toepassing van de geëigende Wro-instrumenten haar belangen behartigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE TILBURG (1586904); GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen welke taken het regionaal planningsoverleg heeft. Verder hebben insprekers een vraag over de situatie waarin een van de deelnemers zich niet wenst te komen tot een afspraak over bijvoorbeeld woningbouwplanning.

Reactie GS:

Dit is geregeld in onderhavig artikel. In de toelichting is vermeld dat als een van de deelnemers niet wenst deel te nemen aan een RPO-afpraak Gedeputeerde Staten vervolgens kunnen overwegen - op grond van inbreuk van een provinciaal belang - om deze gemeente een aanwijzing te geven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE HAAREN (1586484); GEMEENTE ROOSENDAAL (1585229)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben er bezwaar tegen dat de stedelijke ontwikkeling alleen kan plaats vinden via een randstedelijk regionale afstemming.

Reactie GS:

Afstemming heeft betrekking op de regionale component van strategische ruimtelijke beleidsontwikkeling en van de thematische beleidsontwikkeling en beoogt een wederzijdse inhoudelijke beleidsbeïnvloeding. Uit afstemming kan dus voortvloeien dat de verschillende partijen hun beleidsvoornemens aanpassen. Bestuurlijke binding ontstaat door het maken van afspraken. De Verordening ruimte vereist een verdergaande binding op het terrein van de woningbouwplanning en de planning van bedrijventerreinen en kantorenlocaties, omdat deze afspraken doorwerken naar bestemmingsplannen en projectbesluiten van de gemeenten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen zich af wat de verhouding is tussen de in SRE-verband gemaakte afspraken en die gemaakt in een regionaal planningsoverleg.

Reactie GS:

Voor het SRE-gebied is het SRE het RPO als hier bedoeld. De Verordening ruimte biedt de mogelijkheid om de in SRE-verband gemaakte afspraken juridisch te doen doorwerken naar bestemmingsplannen. Het is dus zeker niet de bedoeling dubbel werk te doen. Integendeel, de provincie streeft ernaar om het SRE-overleg en het regionaal planningsoverleg zoveel mogelijk geïntegreerd te laten verlopen. Dit komt tot uitdrukking door in SRE-verband het voorzitterschap en secretariaat te voeren. Daartoe worden artikelen 4.1.2 en 4.1.4 aangepast.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een zodanig uitbreiding van het begrip kantoorlocatie dat daar ook dienstverlening met een (semi)publiek of (para)medisch karakter onder valt.

Reactie GS:

De door inspreker genoemde vormen van dienstverlening vallen onder het bepaalde onder d (regionale afstemming en afspraken over overige stedelijke voorzieningen). Het begrip kantoorlocatie willen we blijven gebruiken zoals gebruikelijk is bedoeld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af in hoeverre zich de regionale afstemming en afspraken over de planologische voorbereiding van landschapsontwikkeling en andere ruimtelijke voorzieningen in het buitengebied zich verhouden tot de taken van de reconstructiecommissies.

Reactie GS:

De reconstructiecommissies gaan niet over het maken van afspraken over de planologische voorbereiding van welk onderwerp dan ook. Van een overlap met de taken van een RPO is dan ook geen sprake.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker ondersteunt het opzetten van een monitoringssysteem over de voorgang van woningbouw en bedrijventerreinen e.d., maar maakt zich zorgen over de verzameling van de juiste gegevens.

Reactie GS:

Wij zijn voornemens om het opzetten en bijhouden van een dergelijk monitoringssysteem serieus aan te pakken en zullen daartoe de nodige organisatorische maatregelen nemen. Wij verwachten van gemeenten dat zij hieraan ook hun bijdrage aan leveren en zullen ingeval dit uitblijft, de betreffende gemeente op aanspreken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat de afstemming - in het bijzonder wat betreft structuurvisies - altijd vanuit het regionale aspect dient te geschieden.

Reactie GS:

Wat inspreker betoogt is ook de bedoeling van de regeling. De tekst is ruimt opgezet om de mogelijkheid te bieden naar bevind van zaken te handelen, zowel wat betreft de diepgang van de regionale afstemming als wat betreft de te maken afspraken. Uiteraard gaat het in de RPO's om regionale afstemming. Daarmee wordt ook invulling gegeven aan het bestuurlijk overleg op grond van art. 3.1.1 Besluit ruimtelijk ordening (bestuurlijk overleg bij de voorbereiding van bestemmingsplannen en projectbesluiten). Overigens vereist de Verordening ruimte dat op een tweetal onderwerpen afspraken gemaakt worden, te weten woningbouw en bedrijventerreinen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MOERDIJK (1587129)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het de vraag of al de genoemde onderwerpen een zuiver provinciaal belang betreffen. Voorts gaat de regeling voorbij aan de gemeentelijke autonomie. Verder heeft inspreker diverse vragen over de te maken afspraken.

Reactie GS:

Afstemming heeft betrekking op de regionale component van strategische ruimtelijke beleidsontwikkeling en van de thematische beleidsontwikkeling en beoogt een wederzijdse inhoudelijke beleidsbeïnvloeding. Uit afstemming kan dus voortvloeien dat de verschillende partijen hun beleidsvoornemens aanpassen. Bestuurlijke binding ontstaat door het maken van afspraken. De Verordening ruimte vereist een verdergaande binding op het terrein van de woningbouwplanning en de planning van bedrijventerreinen en kantorenlocaties, omdat deze afspraken doorwerken naar bestemmingsplannen en projectbesluiten van de gemeenten. Verder is in de toelichting is vermeld dat als een van de deelnemers niet wenst deel te nemen aan een RPO-afpraak Gedeputeerde Staten vervolgens kunnen overwegen - op grond van inbreuk van een provinciaal belang - om deze gemeente een aanwijzing te geven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 4.1.7 - Jaarverslag

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst het jaarverslag van een regionaal planningsoverleg op te nemen in het gemeentelijk jaarverslag.

Reactie GS:

De bedoeling van de jaarverslagen is om toegankelijk te maken tot welke resultaten de verschillende planningsoverleggen hebben geleid. Dit laat onverlet dat een jaarverslag opgenomen kan worden in het gemeentelijke jaarverslag. De regeling laat dit toe, maar laat ook een afzonderlijke toezending naar de gemeenteraad mogelijk. Welke werkwijze wordt gekozen wordt aan de gemeenten overgelaten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 4.1.8 - Bevolkings- en woningbehoefteprognose en de daaruit voortvloeiende bestuurlijke afspraken

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433); GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen dat de provincie de bevolkings- en woningbehoefteprognoses samen met de regionale planningsoverleggen opstelt.

Reactie GS:

In de praktijk zal dit ook in de ambtelijke overleggen gebeuren. Uiteindelijk is het een provinciale verantwoordelijkheid om deze prognose op te stellen. Een aanpassing van de regeling achten wij dan ook niet nodig.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

VERENIGING BRABANTSE GEMEENTEN (VBG) (1587638); GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE RUCPHEN (1587482)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben bezwaar tegen de opname van het migratiesaldo nul-beginsel in het derde lid.

Reactie GS:

Dit beginsel is een van de kernpunten van het provinciaal verstedelijkingsbeleid. Overigens wordt de praktische uitwerking overgelaten aan de planningsafspraken, op te stellen in de regionale planningsoverleggen. Verder bestaat er de mogelijkheid dat ten aanzien van het migratiesaldo nul-beginsel in het kader van de RPO-afspraken daaromtrent maatwerk geleverd kan worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919); GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364); GEMEENTE OISTERWIJK (1587354); GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden het te ver gaan dat de provinciale bevolkings- woningbehoefteprognoses leidend zijn bij het maken van afspraken.

Reactie GS:

De prognoses zijn richtinggevend is voor het maken van regionale afspraken, en niet leidend of allesbepalend. Daarom is in de regeling, derde lid, onder a de formulering gekozen 'worden gestoeld op de prognose'. Dit geeft ruimte in tijd en inhoud bij het maken van afspraken, daarbij overigens rekening houdend met het onder b verwoorde principe van migratiesaldo nul. Overigens laat de regeling toe dat in de sfeer van maatwerk van de kant van gemeenten een eigen woonvisie wordt opgesteld om deze bij het maken van afspraken in te zetten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst bij de woningbouwprogrammering rekening te houden met (tijdelijke) migranten.

Reactie GS:

Het vierde lid stelt enkele voorwaarden aan de afspraken over de woningbouwplanning. Daarbij is het migratiesaldo nul een belangrijk uitgangspunt waarmee bij de planningsafspraken rekening gehouden moet worden. Dat neemt niet weg dat bijvoorbeeld in verband met de huisvesting van bijzondere doelgroepen (zie onder punt d, volgens de bijbehorende toelichting nader omschreven, arbeidsmigranten zullen afzonderlijk genoemd worden) maatwerk noodzakelijk is. In de toelichting is een en ander nader beschreven. De uitwerking wordt aan de RPO's overgelaten waardoor de regionale context ook uitdrukkelijk aan de orde komt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

W.A.G. VAN DEN BERKMORTEL (1574632)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten wat verstaan wordt onder 'natuurlijke bevolkingsgroei' en wijst op de mogelijkheid dat het aantal inwoners afneemt.

Reactie GS:

Onder natuurlijke bevolkingsgroei verstaan wij het saldo dat wordt bepaald door enerzijds de natuurlijke aanwas (oftewel het aantal geboorten minus het aantal sterfgevallen) en anderzijds de binnen- en buitenlands migratiesaldi. Als deze 'groei' negatief uitpakt dan spreken we van bevolkingsafname. In de toelichting bij dit artikel zal e.e.a. verduidelijkt worden

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de bedoeling van het derde lid, onder e, onduidelijk en wijst tevens op een redactionele onjuistheid

Reactie GS:

Het aldaar bepaalde beoogt niet meer en niet minder dan duidelijk te maken dat afspraken die in

RPO-verband worden gemaakt over de planning van woningbouw ook betrekking kunnen hebben op een of meer woningbouwlocaties, dit uiteraard vanwege de regionale ruimtelijke structuur.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530); GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de bepaling in het derde lid, onder d, te vrijblijvend.

Reactie GS:

Deze formulering is zo gekozen om het aan een RPO over te laten om al dan niet afspraken over de aard van de te bouwen woningen te maken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker is positief over de mogelijkheid dat ten aanzien van het migratiesaldo nul-beginsel in het kader van de RPO-afspraken daaromtrent maatwerk geleverd kan worden.

Reactie GS:

Wij waarderen deze positieve reactie.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BERNHEZE; (1588260); GEMEENTE LANDERD (1588325)

Inspraak reactie:

Insprekers achten het ongewenst dat in de verordening niet de garantie is opgenomen dat gemeenten in het landelijk gebied het ten hoogste toelaatbare aantal woningen (op basis van het migratiesaldo nul-beginsel) binnen het eigen grondgebied mag bouwen.

Reactie GS:

Het migratiesaldo nul-beginsel is een van de kernpunten van het provinciaal verstedelijkingsbeleid. Het wordt aan de regionale planningsoverleggen overgelaten om planningsafspraken op te stellen, rekening houdend met dit beginsel en uitgaande van de provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognose. Een garantie kan daarom niet bij voorbaat gegeven worden omdat dan juist afbreuk wordt gedaan aan het belang van regionale afstemming. Door deze regionale afstemming ontstaat er overigens niet een afzonderlijke bestuurslaag, omdat ieder gemeente zijn eigen positie en verantwoordelijkheid houdt. Uiteraard kunnen Gedeputeerde Staten bij ontbreken van regionale afstemming ingrijpen op basis van de hen toegekende wettelijke instrumenten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE GEERTRUIDENBERG (1588411); GEMEENTE WERKENDAM (1598929)

Inspraak reactie:

Een inspreker wijst erop dat zij heeft deelgenomen aan de Pilot Bouwen Binnen Strakke Contouren en daarom meer mag bouwen dan op basis van migratiesaldo nul mogelijk is. Andere inspreker wijst op de wens van maatwerk bij het gebruik van inbreidingslocaties.

Reactie GS:

Het migratiesaldo nul-beginsel is een van de kernpunten van het provinciaal verstedelijkingsbeleid. Het wordt aan de regionale planningsoverleggen overgelaten om planningsafspraken op te stellen, rekening houdend met dit beginsel en uitgaande van de provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognose. Wij gaan ervan uit dat bij het maken van deze afspraken ook rekening wordt gehouden met de gevolgen van de pilot voor de gemeente. Wij zullen in de toelichting e.e.a. nader

aangeven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE HAAREN (1586484); GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen mogelijkheden tot maatwerk bij het maken van afspraken over woningbouwaantallen.

Reactie GS:

De regeling voorziet in de mogelijkheid dat ten aanzien van het migratiesaldo nul-beginsel in het kader van de RPO-afspraken daaromtrent maatwerk geleverd kan worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst vastgelegd te zien dat de bevolkings- en woningbehoefteprognoses eens per drie jaar worden uitgebracht.

Reactie GS:

De bepaling vereist tenminste eens per vier jaar. Indien in een RPO-gebied behoefte is aan een snellere actualisering dan kan dat uiteraard zo worden afgesproken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat voor het huisvesten van bepaalde doelgroepen de medewerking van woningbouwcorporaties nodig is.

Reactie GS:

Deze opmerking is juist. Daarom dienen de overlegpartners bij het maken van RPO-afspraken over woningbouw zich voldoende rekenschap te hebben gegeven van en adequate medewerking van woningcorporaties.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

P.J.T. GREIJMANS (1587803); GEMEENTE MOERDIJK (1587129)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben bezwaar tegen de omschrijving van het migratiesaldo nul-beginsel.

Reactie GS:

De in de regeling opgenomen omschrijving is die zoals landelijk gebruikelijk. Overigens voorziet de regeling in de mogelijkheid dat ten aanzien van het migratiesaldo nul-beginsel in het kader van de RPO-afspraken daaromtrent maatwerk geleverd kan worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 4.1.9 - Ruimtebehoefteprognose van bedrijventerreinen en dergelijke en de daaruit voortvloeiende bestuurlijke afspraken

NB De benaming van artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Prognose van de ruimtebehoefte aan bedrijventerreinen, zeehaventerreinen en kantorenlocaties en de daaruit voortvloeiende bestuurlijke

afspraken

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker acht dit artikel een niet voldoende vertaling van artikel 2.7, lid 3, lid 4 en lid 5, van de AMvB Ruimte.

Reactie GS:

Niet geheel duidelijk is waarop de inspreker doelt. In het derde lid van het artikel worden expliciet eisen gesteld aan het opstellen van een ruimtebehoefteprognose voor bedrijventerreinen e.d. Bij de voorbereiding hiervan worden uiteraard (provinciale, gemeentelijke en andere) deskundigen betrokken. Voorts dient de vraag of er nieuwe locaties of terreinen nodig zijn beantwoord te worden langs de motiveringsladder van artikel 2.1.4, lid 2 en volgende, Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEERTRUIDENBERG (1588411)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af hoe de programmering van het uitwerkingsplan zich verhoudt tot de regeling in de Verordening ruimte

Reactie GS:

Als de Verordening ruimte (voor onderhavig onderdeel) in werking treedt, vervallen de uitwerkingsplannen. Voor wat betreft de (middel)zware bedrijventerreinen vereist de Verordening ruimte dat er in regionaal verband afspraken worden gemaakt. Voor wat betreft de planning van de andere bedrijventerreinen c.q. woon-werklocaties zijn de gemeenten vrij in hun beleidsvorming.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen betrokken te worden bij de totstandkoming van de ruimtebehoefteprognoses van bedrijventerreinen e.d.

Reactie GS:

In de praktijk zal dit ook in de ambtelijke overleggen gebeuren. Uiteindelijk is het een provinciale verantwoordelijkheid om deze prognose op te stellen. Een aanpassing van de regeling achten wij dan ook niet nodig.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft er bezwaar tegen dat de planningafspraken wat betreft (middel)zware bedrijventerreinen mede betrekking hebben op een of meer voorkeurslocaties

Reactie GS:

Het is noodzakelijk dat de op dit onderwerp te maken afspraken zo concreet mogelijk zijn, dit om de gewenste uitvoering te bevorderen. Daarom worden ook de locaties genoemd waaraan uit regionaal oogpunt de voorkeur wordt gegeven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Insprekers wijzen erop dat ook regionale afstemming en afspraken gemaakt moeten worden over kantoorlocaties.

Reactie GS:

Deze bepaling vloeit voort uit het ontwerp-Besluit ruimte. Overigens is het zo dat als er - gelet op de ingebrachte prognosecijfers - er geen behoefte of noodzaak is tot afstemming dat dan ook zo expliciet in RPO-verband afgesproken kan worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden het te ver gaan dat de provinciale ruimtebehoefteprognoses voor bedrijventerreinen leidend zijn bij het maken van afspraken.

Reactie GS:

De prognoses zijn richtinggevend is voor het maken van regionale afspraken, en niet leidend of allesbepalend. Daarom is in de regeling, derde lid, onder a de formulering gekozen 'worden gestoeld op de prognose'. Dit geeft ruimte in tijd en inhoud bij het maken van afspraken. Overigens laat de regeling toe dat in de sfeer van maatwerk van de kant van gemeenten een eigen bedrijventerreinenvisie wordt opgesteld om deze bij het maken van afspraken in te zetten.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Paragraaf 5.2 – Ontheffingen

Artikel 5.2.1 – Ontheffingsbevoegdheid

NB De ontheffingsbevoegdheid is geattribueerd in de artikelen 2.1.5, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.8, 3.4.3 en 3.4.6. Als gevolg daarvan vervalt artikel 5.2.1.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een algemene ontheffingsregeling opgenomen te zien in de Verordening ruimte

Reactie GS:

Een algemene ontheffingsregeling zou te veel rechtsonzekerheid tot gevolg hebben en zou ook kunnen leiden tot een onoverzienbare stroom van ontheffingsaanvragen. Dit zou zijn doel voorbij schieten. Wel is op bepaalde onderdelen de nodige flexibiliteit opgenomen in de vorm van concrete ontheffingen of de mogelijkheid van herbegrenzing. Deze kunnen ook concreet worden afgewogen met behoud van de nodige rechtszekerheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300); GEMEENTE TILBURG (1586904); GEMEENTE WAALWIJK (1587372); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de ontheffingbevoegdheid een te zwaar instrument.

Reactie GS:

In het ontwerp van de Verordening ruimte is op enkele plaatsen voorzien in de mogelijkheid van ontheffing. Gebruik van een ontheffing leidt inderdaad tot extra procedures, doch het gaat hier om gevallen die zich in de praktijk slechts weinig behoren voor te doen en waarvoor het provinciaal beleid

niet voldoende is uitgekristalliseerd en / of waarvoor provinciale bemoeienis vanwege de daarmee gemoeide belangen geboden is. In de concrete gevallen wordt e.e.a. nader onderbouwd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 5.2.2 - Aanvraag om ontheffing

NB Als gevolg van ambtshalve wijzigingen heeft vernummering plaatsgevonden. Artikel 5.2.2 wordt artikel 5.2.1.

Aantal reacties: (2)

AMITEC BV NAMENS H.P.M. BURGERS (1586692); AMITEC BV NAMENS B. BURGERS (1587487)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen zich af of de in het tweede lid opgenomen vereisten limitatief zijn en wat de strekking van het derde lid is.

Reactie GS:

Het tweede lid beschrijft welke gegevens de gemeente bij ieder aanvraag om ontheffing bij de provincie dient te leveren. Dat dit zou kunnen leiden tot rechtsonzekerheid ontgaat ons. Bovendien heeft de burger geen direct belang bij een dergelijk ontheffingsverzoek. Het derde lid beoogt aan te geven dat eerst de ontheffingsprocedure doorlopen dient te zijn alvorens de gemeente een bestemmingsplan kan vaststellen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE BERGEIJK (1587496); GEMEENTE EINDHOVEN (1587352); GEMEENTE WERKENDAM (1598929); GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen om in alle gevallen B&W het bevoegde orgaan te maken bij aanvragen om ontheffing.

Reactie GS:

Uitgangspunt van de regeling is dat B&W de aanvrager van een ontheffing is. In een enkel geval - stedelijke ontwikkeling in de gebieden stad - land - wordt in het ontwerp de gemeenteraad als bevoegd orgaan aangewezen omdat het hier in veel gevallen gaat om een majeure ruimtelijke ontwikkeling waarover de gemeenteraad gaat. Desondanks wordt tegemoet gekomen aan de wens van de insprekers om het aan de gemeente over te laten welk bestuursorgaan de ontheffing aanvraagt, burgemeester en wethouders of de gemeenteraad.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in het eerste lid wordt de zinsnede ' door burgemeester en wethouders, behoudens in geval in de verordening de gemeenteraad uitdrukkelijk als bevoegd orgaan is aangewezen.' vervangen door de zinsnede ' de gemeenteraad dan wel het college van burgemeester en wethouders.'

Artikel 5.2.3 - Beperkingen en voorschriften

NB Als gevolg van ambtshalve wijzigingen heeft vernummering plaatsgevonden. Artikel 5.2.3 wordt artikel 5.2.2.

Aantal reacties: (1)

AMITEC BV NAMENS H.P.M. BURGERS (1586692)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af welke procedure gevolgd dient te worden bij de wijziging van de gegeven beperkingen en voorschriften en welke invloed de burger daarbij heeft.

Reactie GS:

Het wijzigen, aanvullen of intrekken van een ontheffing geschiedt hetzij ambtshalve hetzij op verzoek van de gemeente. Een burger heeft hier niet in directe zin bij betrokken. Ten onrechte ontbreekt in het tweede lid een clausule waarbij artikel 5.2.4 van de Verordening ruimte van overeenkomstige toepassing wordt verklaard.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te bengen: aan het tweede lid wordt de volgende volzin toegevoegd: 'Artikel 5.2.4 is van overeenkomstige toepassing.'

Paragraaf 6.1 – Vergoeding van hogere kosten van de gemeente

Artikel 6.1.1 - Verzoek om vergoeding van hogere kosten

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om ook hogere kosten in verband met het opstellen van de uit de Verordening ruimte voortvloeiende bestemmingsplannen mee te kunnen nemen.

Reactie GS:

Indien een gemeente concreet kan aantonen dat enige bepaling tot hogere kosten als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening heeft geleid, dan kan zij daartoe een verzoek indienen bij de provincie. De Verordening ruimte regelt gegevens daarbij nodig zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Artikel 6.1.2 - Aanwijzing van en advisering door deskundigen

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt hoe de gemeente de hoogte van planschadekosten kan bepalen.

Reactie GS:

Onderhavig artikel is erop gericht om met behulp van advies van deskundigen de hoogte van de vergoeding van hogere kosten te bepalen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Paragraaf 7.1 – Overgangs- en slotbepalingen

NB De benaming van het artikel wordt ambtshalve gewijzigd in: Slotbepalingen

Artikel 7.1.1 - Algemene overgangsbepaling

NB De overgangsregelingen zijn geregeld in de artikelen 2.1.10, 3.1.13, 3.2.5, 3.3.7 en 3.4.7. Als gevolg daarvan vervalt artikel 7.1.1.

Aantal reacties: (11)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364); GEMEENTE HALDERBERGE (1586942); GEMEENTE HELMOND (1586798); GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898); GEMEENTE MOERDIJK (1587129); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499); GEMEENTE WAALRE (1587606); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934); GEMEENTE WOENSDRECHT (1587554); GEMEENTE

WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben bezwaren tegen de overgangsregeling, omdat dit een zware druk op gemeenten legt.

Reactie GS:

In de toelichting op de Verordening ruimte (par. 9.1.1) wordt uitgebreid ingegaan op de achtergronden van de regeling. Technisch is aangesloten bij het ontwerp-Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en de actualiseringsverplichtingen van de Wet ruimtelijke ordening. Inhoudelijk heeft de overgangsregeling voor de stedelijke ontwikkeling geen gevolgen omdat desbetreffende regelingen geen eisen stellen aan vigerende bestemmingsplannen. Wat betreft het buitengebied gaat het in het bijzonder om de verplichte doorwerking van de regeling op het gebied van de Ecologische Hoofdstructuur en de integrale zonering van intensieve veehouderij. Deze heeft bij vele maar nog niet bij alle gemeenten - ondanks bestuursafspraken daaromtrent - geleid tot de vereiste planaanpassingen. Voor deze bijzondere onderwerpen gelden daarom afzonderlijke overgangsbepalingen die daar worden genoemd en in de toelichting onderbouwd. Bij nader inzien is onderhavige regeling daarom overbodig.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: dit artikel vervalt, onder vernumming van de overige artikelen van dit hoofdstuk.

Aantal reacties: (6)

GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433); GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502); GEMEENTE TILBURG (1586904); GEMEENTE WAALWIJK (1587372); GEMEENTE WERKENDAM (1598929)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen een nuancering c.q. aanpassing van de overgangsregeling

Reactie GS:

In de toelichting op de Verordening ruimte (par. 9.1.1) wordt uitgebreid ingegaan op de achtergronden van de regeling. Technisch is aangesloten bij het ontwerp-Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en de actualiseringsverplichtingen van de Wet ruimtelijke ordening. Inhoudelijk heeft de overgangsregeling voor de stedelijke ontwikkeling geen gevolgen omdat desbetreffende regelingen geen eisen stelt aan vigerende bestemmingsplannen. Wat betreft het buitengebied gaat het in het bijzonder om de verplichte doorwerking van de regeling op het gebied van de Ecologische Hoofdstructuur en de integrale zonering van intensieve veehouderij. Deze heeft bij vele maar nog niet bij alle gemeenten - ondanks bestuursafspraken daaromtrent - geleid tot de vereiste planaanpassingen. Voor deze bijzondere onderwerpen gelden afzonderlijke overgangsbepalingen die daar worden genoemd en in de toelichting onderbouwd. De algemene overgangsregeling is daarom bedoeld als vangnetbepaling. Bij nader inzien is onderhavige regeling overbodig.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: dit artikel vervalt, onder vernumming van de overige artikelen van dit hoofdstuk.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af waarom in de regeling 1 juli 2003 wordt gebruikt en of dit niet 1 juli 2008 zou moeten zijn.

Reactie GS:

Deze regeling is overgenomen uit de ontwerp-AMvB Ruimte. De genoemde datum hangt samen met invoeringsrecht inzake de Wet ruimtelijke ordening, zoals geregeld in artikel 9.1.4, lid 4, Invoeringswet Wro. Voor bestemmingsplannen, onherroepelijk geworden voor 1 juli 2003, geldt een actualiseringsverplichting. Onderhavige regeling sluit daarop aan. Bij nader inzien is onderhavige regeling daarom overbodig.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: dit artikel vervalt,

onder vernummering van de overige artikelen van dit hoofdstuk.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker vereist de algemene overgangsregeling een andere actualisering dan vereist op grond van de Wro.

Reactie GS:

Deze regeling is overgenomen uit de ontwerp-AMvB Ruimte. De genoemde datum hangt samen met invoeringsrecht inzake de Wet ruimtelijke ordening, zoals geregeld in artikel 9.1.4, lid 4, Invoeringswet Wro. Voor bestemmingsplannen, onherroepelijk geworden voor 1 juli 2003, geldt een actualiseringsverplichting. Onderhavige regeling sluit daarop aan. Bij nader inzien is onderhavige regeling overbodig.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: dit artikel vervalt, onder vernummering van de overige artikelen van dit hoofdstuk.

Kaart algemeen

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om onderlinge afstemming van de begrenzing op de verschillende kaarten (o.a. ten aanzien van Ekerschot fase 2).

Reactie GS:

De kaarten van het reconstructieplan moeten wij ongewijzigd overnemen. Dit leidt ertoe dat de daarbij gebruikte bestanden voor het stedelijk gebied niet aangepast zijn of kunnen worden aan de nieuwere, nauwkeuriger herbegrensde aanduiding van het stedelijk gebied, zoals dat geldt voor paragraaf 2.1 "stedelijke ontwikkeling" en verder.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om bevestiging dat voor het plan 'De drie dorpen, tweede fase Zilverackers' geen ontheffing nodig is bij vaststelling van het plan in december 2009.

Reactie GS:

Een ontheffing kan pas geveerd worden na inwerkingtreding van de verordening. De verordening regelt dat de verplichting ontheffing aan te vragen niet geldt voor plannen die al als ontwerp ter inzage zijn gelegd op het moment van inwerkingtreding van de verordening.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SON EN BREUGEL (1588317)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat onderlinge afstemming van het kaartmateriaal van belang is, maar heeft wegens ontbreken van goed kaartmateriaal afgezien om een en ander op kaart aan te geven.

Reactie GS:

Het kaartmateriaal is voor iedereen in digitale vorm ter beschikking gesteld, zodat met inzoomen op behoorlijk gedetailleerd niveau de aanduidingen bekeken kunnen worden. Van het ontbreken van goed kaartmateriaal is geen sprake.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat er onder de kaarten geen actuele kadastrale kaart is geprojecteerd en verzoekt om de ondergrond te actualiseren.

Reactie GS:

De ondergrond geeft altijd een momentopname weer, aangezien kadastrale grenzen, grenzen in het veld, infrastructuur etc. voortdurend aan verandering onderhevig zijn. Wel is er inmiddels een actuelere topografische ondergrond beschikbaar, zodat deze worden gebruikt bij de vaststelling van de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: voor het kaartmateriaal wordt een recentere topografische ondergrond gebruikt, zoals deze beschikbaar is per 2009.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VUGHT (1587711)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat met de provincie gemaakte afspraken (geen EHS in bebouwde kom, opnemen van vastgestelde plannen) niet terugkomen op het kaartmateriaal.

Reactie GS:

EHS kan ook binnen de bebouwde kom zijn gelegen. Het kaartmateriaal van het stedelijk gebied is zoveel mogelijk geactualiseerd, met 1 november 2009 als peildatum voor stand van zaken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om duidelijkheid ten aanzien van het geldende regime ter plaatse van golfbaan Gilzerbaan, wijzend op uitbreidingsplannen.

Reactie GS:

De golfbaan valt in het buitengebied. Gezien het karakter van het gebied en de landschappelijke situatie is de locatie niet opgenomen in het bestaand stedelijk gebied. Een verandering naar andere stedelijke functies is hier niet wenselijk. Het regime dat zal gelden buiten het bestaand stedelijk gebied zal worden geregeld in fase 2 van de verordening.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Inspreker constateert dat gemeentelijke en provinciale keuzes wat betreft de zoekgebieden op het kaartmateriaal niet gelijk zijn.

Reactie GS:

Keuzes van gemeenten dienen te passen binnen de provinciale verordening, maar het aanwijzen van zoekgebieden door de provincie levert geen verplichtingen voor gemeenten op. Overigens wordt de aanduiding Integratie stad-land niet alleen gebruikt voor zoekgebieden, maar ook voor bestaande gebieden waar rood en groen sterk samengaan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af waarom in een van de kaartlagen de aspecten archeologie, monumenten en cultuurhistorie als belangrijke dragers niet zijn meegenomen.

Reactie GS:

Het kaartmateriaal met betrekking tot deze aspecten wordt opgenomen in de verordening fase 2.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

RASSERS ADVOCATEN EN NOTARISSEN NAMENS ELVO
AFVALVERWERKINGSBEDRIJF BV EN HOLDING FESKENS BV (1587788)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om in de verordening bepalingen op te nemen en voorzieningen te treffen zodat het hergebruiksplan stortplaats Bollendonkseweg kan worden uitgevoerd.

Reactie GS:

De stortplaats Bollendonkseweg ligt in het buitengebied. Vanuit de lagenbenadering en ruimtelijke structuur is er geen aanleiding hier zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling op te nemen. Regels voor

het buitengebied volgen in de Verordening fase II.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Bestaand stedelijk gebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan het stedelijk gebied van bebouwde zones aan de Albers Pistoriusstraat te Aarle-Rixtel en ten zuiden van de Mgr. Verhagenstraat te Beek en Donk.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied, behoren deze gebieden tot het stedelijk gebied. Wij hebben deze dan ook in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de Albers Pistoriusstraat aan de oostzijde van de Zuid-Willemsvaart te Aarle-Rixtel en ten zuiden van de Mgr. Verhagenstraat te Beek en Donk wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat stedelijke uitbreiding c.q. uitleggebieden waarvoor een planologische regeling met instemming van de provincie tot stand is gekomen (bestemmingsplan/ vrijstelling artikel 19 WRO/ projectbesluit) nog niet in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft De Beekse Akkers 1e fase en bedrijventerrein Beekseweg-Zuid.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend. Wij hebben daarom de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied conform het verzoek aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: De Beekse Akkers 1e fase te Beek en Donk en Beekseweg-Zuid te Lieshout worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft geconstateerd dat de sportparken van de vier in het buitengebied gelegen kernen niet zijn aangeduid als bestaand stedelijk gebied. Indiener merkt op dat hij ervan uitgaat dat de bestaande bebouwings- en gebruiksmogelijkheden maatgevend zijn en dat in de toekomst eventuele wijziging of uitbreiding van de bestaande bebouwing mogelijk zal zijn.

Reactie GS:

De verordening heeft geen gevolgen voor de geldende planologische regelingen en schrijft voor deze locaties ook geen aanpassing van het bestemmingsplan voor. De verordening fase 1 ziet verder niet op de mogelijkheden voor wijziging of uitbreiding van bestaande bebouwing bij sportvelden die gelegen zijn buiten het bestaand stedelijk gebied. Het ligt in de lijn der verwachting dat de verordening 2e fase daar ruimte voor zal bieden, net als nu het geval is voor sportparken die volgens de Uitwerkingsplannen liggen in het landschappelijk raamwerk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om voor het stedelijk gebied de grenzen van de komplannen over te nemen. Het betreft de noordwesthoek van Maarheeze.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Dit leidt niet tot een aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor de noordwesthoek van Maarheeze. Wel achten wij deze locatie aanvaardbaar als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de noordwesthoek van Maarheeze wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

BOSKAMP & WILLEMS ADVOCATEN NAMENS TH.G.G. VAN KESSEL (1586493)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het gebied ten westen van de N279 en tussen de Helmondsingel en de spoorlijn Eindhoven-Venlo in Deurne (het voormalige MOB-complex) van het bestaand stedelijk gebied, omdat het ook is opgenomen als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur.

Reactie GS:

Voor het voormalige MOB-complex ligt een goedgekeurd bestemmingsplan dat hier bedrijvigheid mogelijk maakt, waarbij ook nog versterking van omringende groenstructuren en compensatie van de EHS is opgenomen. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied dient overeenkomstig te worden aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de kaartlagen van de EHS en het Bestaand stedelijk gebied worden aangepast aan het bestemmingsplan.

Aantal reacties: (1)

PEKA KROEF B.V. (1586921)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het bedrijfsterrein van Peka Kroef B.V., gevestigd aan de Beukenlaan in Odiliapeel, aan het bestaand stedelijk gebied vanwege beoogde bedrijfsuitbreiding, waarvoor de provincie een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven.

Reactie GS:

Het betreft hier een geïsoleerd in het buitengebied gelegen bedrijf. Een aanduiding als regulier bestaand stedelijk gebied, inclusief transformatiemogelijkheden naar andere stedelijke functies, is ongewenst.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de grenzen van het bestaand stedelijk gebied aan de geldende bestemmingsplannen en verleende vrijstellingen voor de kom van Lierop, Someren.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie alleen

aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor de bebouwing aan de noordzijde van de Laan ten Boomen en een gebied ten zuidoosten van Lierop in verband met recente stedelijke ontwikkelingen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de noordzijde van de Laan ten Boomen en een gebied ten zuidoosten van Lierop worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de grenzen van het bestaand stedelijk gebied aan de noordwestrand, de ostrand en de zuidrand van Someren, omdat de grenzen niet overeenkomen met de feitelijke situatie.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie alleen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor het gebied bestemmingsplan Middengebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied bestemmingsplan Middengebied wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

A.F.M. MANDERS NAMENS H.J.M. MANDERS EN T.A.C. MANDERS EN MP PRODUCTS NV (1587037)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het hondendressuurterrein (met wachtruimte, kleedruimte, toiletruimte, materiaalcontainer en buitenverlichtingsinstallatie) en van de percelen sectie B6 nummers 2085 en 2086 aan de Kranerijt in Bakel aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, behoort deze locatie feitelijk niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de Lochterweg en ten oosten van de Kastanjelaan ten noordoosten van De Mortel (gebied 4 op tek.nr. 10333) en van het gebied ten oosten van Milheeze (gebied 5 op tek.nr. 10333) aan het bestaand stedelijk gebied, omdat dit aansluit bij de gemeentelijke structuurvisie.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor het gebied ten noordoosten van De Mortel (gebied 4 op tek.nr. 10333) en van het gebied ten oosten van Milheeze (gebied 5 op tek.nr. 10333).

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten noordoosten van De Mortel (gebied 4 op tek.nr. 10333) en van het gebied ten oosten van Milheeze (gebied 5 op tek.nr. 10333) worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

W.G.J. VAN DE VEN (1589598)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van perceel L67 aan de Schutsstraat in Lieshout aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar de kaart van het streekplan en de Interimstructuurvisie Noord-Brabant.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locatie die in de ontwerp-verordening anders begrensd is geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied aan de Kluisstraat in Ommel aan het bestaand stedelijk gebied in verband met een verleende vrijstelling artikel 19, lid 2, WRO.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied aan de Kluisstraat in Ommel wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied voor Asten en voor de kern Heusden, met uitzondering van de zoeklocatie Heusden Oost (Smits), conform de bestemmingsplannen "Buitengebied Asten 2008" en "Overgangsgebieden".

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Voor zover het sportvelden betreft geldt het volgende: Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van delen van het gebied Veestraat, Renhoek, Strijperstraat aan het bestaand stedelijk gebied, conform de grenzen van het komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, behoort de bebouwing van dit gebied tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing in het gebied Veestraat, Renhoek, Strijperstraat wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE DEURNE (1588863); GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van alle in de gemeente aanwezige sportvoorzieningen aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. De sportvoorzieningen ten noorden van Kienehoef en het sportpark aan de noordzijde van Olland komen in aanmerking om aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied te worden toegevoegd. Dit geldt niet voor het sportpark ten westen van de Populierenlaan (Boskant) en voor het sportpark van Walsberg.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de sportvoorzieningen ten noorden van Kienehoef en het sportpark aan de noordzijde van Olland worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied op de locatie Rijtse Vennen in Deurne, verwijzend naar het bestemmingsplan (2009).

Reactie GS:

De begrenzing van dit recente bestemmingsplan voor een stedelijke ontwikkeling dient gecorrigeerd te worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Ten aanzien van de in het plangebied gelegen EHS geldt dat deze volgens de systematiek van de verordening uit het bestaand stedelijk gehouden wordt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de plangrenzen worden overgenomen op de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor de locatie Rijtse Vennen in Deurne.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied op de locatie Walsberg (ten noorden van de N270) in Deurne, vanwege vergaande verstedelijking.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Dat hier EHS is vervallen, betekent nog niet dat hiermee het gebied het karakter van stedelijk gebied heeft. Gelet op het karakter en de ligging ten opzichte van overige gebouwen is er geen aanleiding de locatie Walsberg toe te voegen aan het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied op de locatie Reeksenakker in Deurne, vanwege concrete voorbereiding voor woningbouw.

Reactie GS:

Het betreft hier een recente stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Reeksenakker in Deurne wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van de wijk Zeilberg aan het komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. De bebouwing ten noorden van de Blasiusstraat die niet in de ontwerp-verordening was opgenomen achten wij qua karakter geen onderdeel uitmaken van het reguliere stedelijk gebied. Naar aanleiding van een andere inspraakreactie van de inspreker stellen wij voor om voor dit gebied de aanduiding Integratie stad-land op te nemen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten noorden van de Blasiusstraat tot aan de Hazenveldweg krijgt de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied in de kern Vlierden (ten noorden van de Hoge Zijdedweg), verwijzend naar het bestemmingsplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied op de locatie Moostenstraat/Moostdijk in Neerkant, verwijzend naar de huidige gebruikssituatie .

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van de locatie Moostenstraat/Moostdijk geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Moostenstraat/Moostdijk in Neerkant wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie St. Jozefparochie/Wilgenhof en sportpark Vloeiendsedreef (Deurne) aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar de bestemmingsplannen.

Reactie GS:

De locatie Wilgenhof is een recent plan voor een stedelijke ontwikkeling en dient te worden opgenomen in het stedelijk gebied. Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van het sportpark Vloeiendsedreef geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied .

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Wilgenhof uit het plan St. Jozefparochie wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de volgende locaties aan het bestaand stedelijk gebied: Moorland, driehoek Eindhovensedijk/weg Moorland/Kempenweg, De Hille fase 2, bedrijventerrein Strijpsche Kampen, begrenzing westzijde kern Middelbeers en noordoosten van de kern Middelbeers, conform het RSP/Uitwerkingsplan.

Reactie GS:

Eerdere grenzen in de Uitwerkingsplannen waren minder nauwkeurig en kaarttechnisch niet uniform vastgesteld. Daarom leidt de huidige herbegrenzing soms tot wijzigingen in het stedelijk gebied ten opzichte van de Uitwerkingsplannen. Dit leidt overigens niet noodzakelijkerwijs tot een beleidsmatig andere benadering van de locaties in kwestie. Vaak voorzagen de Uitwerkingsplannen op locaties die nu tot het buitengebied gerekend worden ook al in een terughoudender beleid. Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Bij de westzijde van Middelbeers leidt de reactie daarom niet tot een wijziging van de kaart. Toevoeging van de overige locaties, deels recente stedelijke ontwikkelingen waaraan wij goedkeuring hebben verleend c.q. geen zienswijze tegen een ontwerpplan hebben ingediend, komen wel voor toevoeging aan het stedelijk gebied in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties Moorland, driehoek Eindhovensdijk/weg Moorland/Kempenweg, De Hille fase 2, bedrijventerrein Strijpsche Kampen en het noordoosten van de kern Middelbeers worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EERSEL (1586972)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locaties Meerstraat zuidzijde (Duizel), bestemmingsplan Kerkebogten (Eersel), Eindhovenseweg (Steensel), Lange Ekker III in Vessem aan het bestaand stedelijk gebied. Dit in verband met recente planvorming of ligging in een komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn cq. recente planontwikkelingen geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor de Meerstraat zuidzijde in Duizel, Eindhovenseweg in Eersel, Lange Ekker III in Vessem.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de Eindhovenseweg in Steensel, de plannen voor de Meerstraat in Duizel en de Lange Ekker III in Vessem worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

A.F.M. MANDERS NAMENS MW BEKKERS-WILLEMS (1587030)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een bouwbestemming op het perceel sectie E nummer 980 aan de Dorpstraat in Riethoven.

Reactie GS:

In de verordening worden geen rechtstreeks geldende bestemmingen opgenomen, alleen regels waarmee de gemeente rekening moet houden bij het opstellen van een bestemmingsplan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A. VAN RAAY (1587032)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het perceel op de hoek Schadewijk/Hoogstraat in Eersel aan het bestaand stedelijk gebied, omdat dit aansluit op bestemmingsplan Kerkebogten.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op de ligging en het karakter van de locatie behoort deze niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.F.M. MANDERS NAMENS H. VAN VOSSSEN (1587034)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de goedkeuring voor bungalowpark de Koperteut in Luyksgestel in de verordening op te nemen.

Reactie GS:

In de verordening worden alleen regels opgenomen waarmee de gemeente rekening moet houden bij het opstellen van bestemmingsplannen, goedkeuring is dan niet nodig. In fase 1 van de verordening worden alleen de ruimte en de regels vastgelegd voor stedelijke ontwikkelingen. De mogelijkheden voor verblijfsrecreatie in het buitengebied komen in fase 2 aan de orde.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

H. BRUGMANS (1587035)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het perceel Meanderstraat 38, aansluitend aan de Heijerstraat, in Westerhoven aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van de locatie die in de ontwerp-verordening anders begrensd is geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.F.M. MANDERS NAMENS MASTER PRODUCTS NV (1587279)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om drie bouwbestemmingen.

Reactie GS:

In de verordening worden geen rechtstreeks geldende bestemmingen opgenomen, alleen regels waarmee de gemeente rekening moet houden bij het opstellen van bestemmingsplannen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE REUSEL-DE MIERDEN (1588271)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van recente plannen voor woningbouw en een bedrijventerrein in Reusel en het zuidelijke gedeelte van Lage Mierde aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad recente stedelijke ontwikkelingen waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend. Het plan molenakkers kan worden toegevoegd aan het bestaand stedelijk gebied. Bij de strook met zowel bedrijvigheid als natuurbestemmingen langs het bedrijventerrein past de aanduiding Integratie stad-land beter. Het zuidelijk deel van Lage Mierde beschouwen wij, gelet op de schaal, de aard en de aanwezige functies, op dit moment niet als bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het plan Molenakkers en het bedrijventerrein -voor zover goedgekeurd- in Reusel worden toegevoegd aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied, met uitzondering van een strook langs de westkant van het bedrijventerrein. Dit krijgt de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het projectbesluit Oerle-Zuid aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier een recent plan met een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of

vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwingszones van het plan Oerle-Zuid worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Schoot en de locaties Locht 100, Locht 126 en Locht 126a aan het bestaand stedelijk gebied vanwege het huidige intensieve gebruik van gronden.

Reactie GS:

Eerdere grenzen in het uitwerkingsplan waren minder nauwkeurig en kaarttechnisch niet uniform vastgesteld. Daarom zijn ze bij de herbegrenzing van het stedelijk gebied gewijzigd. Dit leidt overigens niet noodzakelijkerwijs tot een beleidsmatig andere benadering van de locaties in kwestie. Vaak voorzagen de Uitwerkingsplannen op locaties die nu tot het buitengebied gerekend worden ook al in een terughoudender beleid. Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart. Er is hier geen sprake van een regulier bedrijventerrein, maar van bedrijventerrein gelegen in het buitengebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied De Wegerd, sportpark De Heikant en het gehele perceel van Oliehandel Schippers aan het bestaand stedelijk gebied omdat het hier stedelijke functies betreft.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie op deze punten tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied De Wegerd, sportpark De Heikant en het gehele perceel van Oliehandel Schippers worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de gebieden Heers, Koningshoeven, Koningshof en Westervelden aan het bestaand stedelijk gebied vanwege recente plannen.

Reactie GS:

Eerdere grenzen in het uitwerkingsplan waren minder nauwkeurig en kaarttechnisch niet uniform vastgesteld. Dit leidt overigens niet noodzakelijkerwijs tot een beleidsmatig andere benadering van de locaties in kwestie. Vaak voorzagen de Uitwerkingsplannen op locaties die nu tot het buitengebied gerekend worden ook al in een terughoudender beleid. Daarom zijn ze bij de herbegrenzing van het stedelijk gebied gewijzigd. De begrenzing van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHoven (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de zones rond de Rijkswegen aan het bestaand stedelijk gebied om mogelijke ontwikkelingen in de toekomst niet te frustreren.

Reactie GS:

Er is in algemene zin besloten hoofdwegen, die niet omringd worden door bestaand stedelijk gebied, niet als bestaand stedelijk gebied aan te duiden. Wel zijn ze zichtbaar via de topografische ondergrond van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHoven (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de kaart van het bestaand stedelijk gebied voor de kern Zandoerle aan de bestemmingsplannen 'Buitengebied 2009' en 'Verlengde Oersebaan, eerste fase Westelijke Ontsluitingsroute' van de gemeente Veldhoven.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied hoek Luikerweg/Dommelseweg, achterliggende terrein Luikerweg, percelen aan de Kromstraat en schoollocatie Were Di aan het bestaand stedelijk gebied, vanwege aanwezige stedelijke functies.

Reactie GS:

De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie tot een aanpassing van de kaart voor wat betreft de hoek Luikerweg-Dommelseweg.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties hoek Luikerweg-Dommelseweg wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een correctie van de kaart van het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging van deze locaties ten opzichte van overig bebouwd gebied, komen de locaties voor correctie in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een rand aan de noordoostkant van Aalst wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen. Een gebied ten oosten van Ekenrooi wordt van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BEST (1587877)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Villawijk Koekoeksbos en de verstedelijking tussen Eindhovenseweg zuid en de A2 aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het gebied tussen Eindhovenseweg Zuid en A2 van EHS behoort dit gebied niet tot het bestaand stedelijk gebied. Het gebied ten westen van de Eindhovenseweg Zuid (villawijk Koekoeksbos) dient aan het bestaand stedelijk gebied te worden toegevoegd voor zover er geen sprake is van EHS.

Planwijziging:

Villawijk Koekoeksbos wordt, voor zover er geen sprake is van EHS, toegevoegd aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (3)

STICHTING BELANGENPLATVORM "DE MALPIE E.O." (1587949); INWONERS VAN DOMMELEN ZUID (1587966); GEBR. F. EN G. V.D. HEIJDEN (1588817)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om verwijdering van de Mgr. Smetsstraat in Dommelen van het bestaand stedelijk gebied omdat het hier buitengebied betreft.

Reactie GS:

De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locatie die in de ontwerp-verordening de aanduiding Bestaand stedelijk gebied heeft, geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE NUENEN C.A. (1588837)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het toekomstig woongebied 'Nuenen-West' ten onrechte is aangegeven als 'Gemengd agrarisch gebied'.

Reactie GS:

Deze aanduiding komt in de verordening niet voor. Nuenen-West staat goed op de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE NUENEN C.A. (1588837)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bestaand stedelijk gebied rond diverse woongebieden en bedrijventerreinen, specifiek rond woongebied De Esrand en bedrijventerrein Eeneind West.

Reactie GS:

Eeneind West is al als bestaand stedelijk gebied opgenomen. De recente ontwikkeling 'De Esrand' in Nederwetten moet nog toegevoegd worden aan het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het plan 'De Esrand' te Nederwetten wordt aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het MOB-complex, gelet op het gebruik van het terrein, op te nemen als bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor het voormalige MOB-complex ligt een goedgekeurd bestemmingsplan dat hier bedrijvigheid mogelijk maakt, waarbij ook nog versterking van omringende groenstructuren en compensatie van de EHS is opgenomen. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied dient overeenkomstig te worden aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bestaande en te handhaven EHS evenals te compenseren EHS worden uit de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwijderd en toegevoegd aan de EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SON EN BREUGEL (1588317)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om in het groen gelegen woongebieden toe te voegen aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Deze zijn al opgenomen in het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Nieuw Vossemeer aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Nieuw Vossemeer betekent dit dat een stuk lint aan de zuidkant kan worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding geven tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een stuk lint aan de zuidkant van Nieuw Vossemeer wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van De Heen aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor De Heen betekent dit dat de woning aan de noordwestzijde, de woning aan de noordzijde en de woningen aan de oostzijde kunnen worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de

plangrenzen geen aanleiding zijn tot kaartwijziging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de woning aan de noordwestzijde, de woning aan de noordzijde en de woningen aan de oostzijde worden in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Steenbergen aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Steenbergen betekent dit dat het gebied nabij de rotonde aan de Nassaulaan kan worden toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied nabij rotonde Nassaulaan (Steenbergen) wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Dinteloord aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Dinteloord betekent dit dat de woning aan de noordzijde kan worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding tot kaartwijziging geven.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de woning aan de noordzijde (Dinteloord) wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Steenbergen-Welberg aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor Steenbergen-Welberg betekent dit dat het gebiedje ten zuidwesten van Welberg kan worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding geven tot kaartwijziging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebiedje ten zuidwesten van Welberg wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Kruisland aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Kruisland betekent dit dat het plan Herengoed aan de zuidzijde, het lint aan de zuidoostzijde en de woningen aan de noordoostzijde kunnen worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding geven tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het plan Herengoed aan de zuidzijde, het lint aan de zuidoostzijde en de woningen aan de noordoostzijde worden in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Maatjens (Pastoor van Breugelstraat 21a) en de locatie Topshot in Bosschenhoofd aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar vrijstellingsbesluit en bestemmingsplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Bosschenhoofd betekent dit dat locatie Maatjens is toegevoegd en dat de grens van de locatie Topshot is aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Maatjens en de juiste begrenzing van de locatie Topshot (Bosschenhoofd) worden in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOENS DreCHT (1587554)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Hoogerheide/Woensdrecht aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Hoogerheide/Woensdrecht betekent dit dat de grenzen bij woonwijk De Hoef en bebouwing Zandfort kunnen worden aangepast en dat de bestaande bebouwing aan de zuidoostzijde kan worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding geven tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de grenzen bij woonwijk De Hoef en bebouwing Zandfort worden aangepast en de bestaande bebouwing aan de zuidoostzijde wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOENS DreCHT (1587554)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Huijbergen aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Huijbergen betekent dit dat de grenzen bij de sportvelden ten noorden van Huijbergen kunnen worden aangepast en dat de bestaande bebouwing bij 't Eiland kan worden toegevoegd, maar dat overige afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding geven tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de grenzen bij de sportvelden ten noorden van Huijbergen worden aangepast en de bestaande bebouwing bij 't Eiland wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOENSNDRECHT (1587554)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Ossendrecht en Calfven aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor Ossendrecht en Calfven betekent dit dat behalve voor de bestaande bebouwing bij Driehoeven de afwijkingen t.o.v. de plangrenzen geen aanleiding geven tot kaartwijziging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bestaande bebouwing bij Driehoeven wordt in de kaartlaag 'bestaand stedelijk gebied' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOENSNDRECHT (1587554)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Putte aan te passen conform bijgevoegde plangrenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- of eigendomsgrenzen niet leidend. Het gaat om de feitelijke bebouwde komgrens, zoals deze o.a. blijkt uit de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging daarvan. Voor de kern Putte zien wij geen aanleiding om afwijkingen t.o.v. de plangrenzen te verwerken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de grenzen van het bestaand stedelijk gebied aan de geldende bestemmingsplannen en verleende vrijstellingen voor de zuidelijke stadsrand (omgeving Markiezaatsweg) en de wijk Nieuw-Borgvliet.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de grenzen van het bestaand stedelijk gebied voor de zuidelijke stadsrand (omgeving Markiezaatsweg) en de wijk Nieuw-Borgvliet worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aangepast.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft Werkensepolder II in Werkendam.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Werkensepolder II wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft Zandweide in Dussen.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Zandweide Dussen wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft Nieuwe Banne in Sleeuwijk.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Nieuwe Banne (Sleeuwijk) wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft bedrijventerrein Ippelsedijk in Nieuwendijk.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bedrijventerrein Ippelsedijk in Nieuwendijk wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan het stedelijk gebied van bebouwing ten noorden van

Nieuwendijk en aan de Rijksweg aan de zuidzijde van Nieuwendijk, conform het bestemmingsplan Kern Nieuwendijk.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied behoort de aangegeven locatie ten noorden van Nieuwendijk feitelijk niet tot het stedelijk gebied. Dit geldt ook voor het zuidelijke deel van de ten zuiden van Nieuwendijk gelegen Rijksweg. Dat de planologische regelingen voor dit gebied zijn meegenomen in een komplan doet hier niets aan af.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het noordelijke deel van de bebouwing aan de Rijksweg te Nieuwendijk wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE AALBURG (1586785)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft de locatie Berenhoeksestraat en de locatie Kerkverreweide in Wijk en Aalburg.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties Berenhoeksestraat en Kerkverreweide worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bestaande sportvelden in Woudrichem, Rijswijk, Giessen en Almkerk aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier stedelijke functies betreft. Indien de provincie hiertoe niet bereid is, vraagt de inspreker de betreffende gebieden op te nemen als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van de sportvelden in Woudrichem hebben wij deze niet in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt. Gelet op het karakter en de ligging van de sportvelden in Giessen-Rijswijk behoren deze niet geheel tot het Bestaand stedelijk gebied. Het gedeelte ten noordoosten van de weg is aanvaardbaar als Bestaand stedelijk gebied, het zuidwesten als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling. Gelet op het karakter en de ligging van de sportvelden in Almkerk hebben wij deze niet in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling. Wij hebben daarom het terrein opgenomen in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gedeelte van de sportvelden ten noordoosten van de weg in Giessen-Rijswijk wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen, evenals de sportvelden in Almkerk. Het gedeelte van de sportvelden ten zuidwesten van de weg in Giessen-Rijswijk wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Postweide aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar bestemmingsplan 'Postweide 2-2004'.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bestemmingsplan 'Postweide 2-2004' wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het buitendijkse bedrijventerrein ten oosten van de vesting Woudrichem aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

De locatie is gelegen in de inundatiezone van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en is onderdeel van een nationaal en cultuurhistorisch landschap. Een alternatieve stedelijke ontwikkeling met inachtnaam van de diverse waarden is denkbaar. De aanduiding Integratie stad-land achten wij daarom meer passend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het buitendijkse bedrijventerrein ten oosten van de vesting Woudrichem krijgt de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat ervan uit dat de inbreidingslocatie Schouten, Waardhuizen 12-18 is meegenomen binnen het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Aan een deel van het inbreidingsplan Schouten, Waardhuizen 12-18 is goedkeuring onthouden. Daarom leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het bebouwingslint Eng te Giessen aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het uitwerkingsplan van het Land van Heusden en Altena.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het bebouwingslint geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Steenbergen (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bedrijfsloodsen aan de West-Havendijk in Steenbergen toe te

voegen aan het bestaand stedelijk gebied vanwege de stedelijke functie.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de perifere ligging van de bebouwing aan de West-Havendijk hebben wij deze niet in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling. Het terrein komt in aanmerking voor opname in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bedrijfsloodsen aan de West-Havendijk worden in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ROOSENDAAL (1585229)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten oosten van de kern Heerle -een sportpark- aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar de Paraplunota ruimtelijke ordening ruimtelijke ordening.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van het sportpark ten oosten van Heerle geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding/recente stedelijke uitbreidingen die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft de locatie van het gemeentehuis in Baarle-Hertog (Parallelweg).

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie van het gemeentehuis in Baarle-Hertog (Parallelweg) wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding/recente stedelijke uitbreidingen die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft vier kavels aan de Molenbaan en één kavel aan een zijstraat van de Molenbaan.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend. Wij stellen daarom voor de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aan te passen wat betreft de vier woningen aan de Molenbaan. Voor de woning aan de zijstraat van de Molenbaan geldt dat deze, gelet op de ligging, niet tot het stedelijk gebied hoort. Voor deze locatie wordt de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied niet aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de vier woningen aan de Molenbaan in de gemeente Baarle-Nassau worden in de kaartlaag "bestaan stedelijk gebied" opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE RUCPHEN (1587482)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied voor de kernen Schijf en Sprundel aan te passen conform het uitwerkingsplan.

Reactie GS:

Niet gemotiveerd is waarom de afwijkende locaties tot het bestaand stedelijk gebied zouden horen. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter en de ligging van de locaties in kwestie, achten wij aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied niet aanvaardbaar.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het sportpark aan de Diepstraat in Wernhout aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van het sportpark aan de Diepstraat in Wernhout hebben is er geen aanleiding tot aanpassing de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de grenzen van bestaand stedelijk gebied nabij de Oude Gasthuisstraat en de Meirseweg aan te passen aan het bestemmingsplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het gebied dat in de ontwerp-verordening anders begrensd is leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het perceel tussen de Verlengde Hofdreef en de Willem Pastoorstraat aan het bestaand stedelijk gebied, conform de Interimstructuurvisie Noord-Brabant.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het komplan niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. In het geval van het perceel tussen de Verlengde Hofdreef en de Willem Pastoorstraat zijn gebruik en bestemming agrarisch. Het perceel is opgenomen in het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Gelet op het karakter van de locatie die in de ontwerp-verordening anders begrensd is leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een woning aan de Klein Zundertseweg aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Op basis van het bestemmingsplan Kom (woongebieden) Zundert betreft het hier een agrarisch gebied zonder bouwvlak. Er is, gezien de karakteristiek van het gebied en de afronding van de kern door middel van een bomerrij, geen aanleiding voor aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de grenzen van het bestaand stedelijk gebied van Klein Zundert, Achtmaal en de zuidkant van Rijsbergen aan de bestemmingsplangrenzen.

Reactie GS:

Niet gemotiveerd is waarom de bewuste locatie tot het bestaand stedelijk gebied zou behoren. Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Alleen een gedeeltelijke aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor de zuidkant van Rijsbergen achten wij aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied aan de zuidkant van Rijsbergen wordt deels aangepast in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de bestaande stedelijke gebieden op de verordeningskaart niet juist zijn, verwijzend naar kaartmateriaal, en vraagt om de begrenzing van de komplannen over te nemen voor de kernen Boxmeer, Beugen, Sambeek en Vortum-Mullem.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de

bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is beperkt aanvaardbaar voor de locaties bestemmingsplan Hart van Beugen, bestemmingsplan Sterckwijck, het bosje aan de zuidkant van Boxmeer, de bestaande woning tussen Sambeek en Boxmeer, de bestaande bebouwing en parkeervoorzieningen van de begraafplaats in Sambeek, de bebouwingslinten aan de Luinbeekweg en De Steeg te Vortum-Mullem tot aan de agrarische bedrijven. Voor het overige hebben we de gemeentelijke plangrenzen niet overgenomen. Het ziekenhuis is al opgenomen in het bestaand stedelijk gebied; het kasteel is een solitair liggende stedelijke voorziening in het landelijk gebied en dient niet onder het reguliere regime van het bestaand stedelijk gebied te vallen inclusief alle bijbehorende mogelijkheden voor transformatie, zoals opgenomen in de Verordening fase 1.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties bestemmingsplan Hart van Beugen en bestemmingsplan Sterckwijck, het bosje aan de zuidkant van Boxmeer, de bestaande woning tussen Sambeek en Boxmeer, de bestaande bebouwing en parkeervoorzieningen van de begraafplaats te Sambeek en de bebouwingslinten tot aan de agrarische bedrijven in Vortum-Mullem worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de bestaande stedelijke gebieden op de verordeningskaart niet juist zijn, verwijzend naar kaartmateriaal, en vraagt om de begrenzing van de komplannen over te nemen voor de kernen Groeningen, Vierlingsbeek, Overloon en Oeffelt.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is aanvaardbaar voor een deel van het zuidelijk lint en de noordzijde van Groeningen, de oostkant van Vierlingsbeek, de zuidkant van Vierlingsbeek en de zone met het oude arboretum en de overige bebouwing van het Zoo Parc in Overloon, het bestemmingsplan Hogehoek/Kuipersstraat en de zuidkant van Oeffelt. Voor het overige hebben we de gemeentelijke plangrenzen niet overgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een deel van het zuidelijk lint en de noordzijde van Groeningen, de oostkant van Vierlingsbeek, de zuidkant van Vierlingsbeek en de zone met het arboretum en de overige bebouwing van het Zoo Parc in Overloon, het bestemmingsplan Hogehoek/Kuipersstraat en de zuidkant van Oeffelt worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GRAVE (1586969)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Tolschestraat en Valkhofscheweg in Velp aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar de dichtheid van de bebouwing (ruimte-voor-ruimte).

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het gebied tussen de Tolschestraat en de Valkhofscheweg is er geen aanleiding tot toevoeging aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Een locatie met ruimte-voor-ruimtewoningen wordt niet automatisch aangeduid als bestaand stedelijk gebied. De Bosschebaan wordt als grens gezien tussen het stedelijk en landelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GRAVE (1586969)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Oud Velp en de Wolfgatschestraat aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter en de ligging van het gebied tussen de kern Oud-Velp en de Wolfgatschestraat is er geen aanleiding tot toevoeging aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GRAVE (1586969)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de sportvelden en een wijkparkje bij Grave West en De Zittert op te nemen in het bestaand stedelijk gebied, wijzend op de stedelijke functies.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van de sportvelden en een wijkparkje bij Grave West en De Zittert komen deze in voor toevoeging aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de sportvelden en een wijkparkje bij Grave West en De Zittert worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MILL EN SINT HUBERT (1587450)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de grenzen van het bestaand stedelijk gebied van de kern Wilbertoord niet correct zijn weergegeven, verwijzend naar huidig gebruik en uitwerkingsplan Land van Cuijk.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied komt voor aanpassing in aanmerking aan de noord- en westkant van Wilbertoord. Het agrarisch bedrijf aan de zuidoostkant dient verwijderd te worden van het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied wordt aangepast aan de noord- en westkant van Wilbertoord, het bedrijf aan de westkant wordt opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied en het agrarisch bedrijf aan de zuidoostkant wordt verwijderd van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MILL EN SINT HUBERT (1587450)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de grenzen van het bestaand stedelijk gebied van de kern Mill niet correct zijn weergegeven, verwijzend naar huidig gebruik en uitwerkingsplan Land van Cuijk.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Een deel van de sportvelden aan de westkant van Mill komt voor toevoeging aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied in aanmerking. De begrenzing van het bestaand stedelijk gebied aan de zuidoostkant moet worden afgestemd op de bestaande bebouwing.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een deel van de sportvelden aan de westkant van Mill wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied wordt aan de zuidoostkant afgestemd op de bestaande bebouwing.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MILL EN SINT HUBERT (1587450)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de grenzen van het bestaand stedelijk gebied van de kern St. Hubert niet correct zijn weergegeven, verwijzend naar huidig gebruik en uitwerkingsplan Land van Cuijk.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Er is aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aan de bestaande bebouwing aan het bebouwingslint, bij de Binnenweg en het tennisveld aan de zuidkant.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het tennisveld aan de zuidkant wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied wordt aangepast conform de bestaande bebouwing aan het bebouwingslint en bij de Binnenweg.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MILL EN SINT HUBERT (1587450)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de grenzen van het bestaand stedelijk gebied van de kern Langenboom niet correct zijn weergegeven, verwijzend naar huidig gebruik en uitwerkingsplan Land van Cuijk.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Er is aanleiding voor aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aan de noordoost-, oost- en zuidoostkant (speelveld) van Langenboom.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het stedelijk gebied aan de noordoostkant van Langenboom wordt uitgebreid en het speelveld aan de zuidoostkant van Langenboom wordt opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Het gebied aan de oostkant van Langenboom wordt, conform voorstel gemeente, buitengebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van bestaande woonpercelen aan de Corridor in Sint Oedenrode aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzicht van het overige stedelijk gebied, behoort dit gebied tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de Corridor in Sint Oedenrode wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van grotere recreatieobjecten aan het bestaand stedelijk gebied vanwege hun aard, schaal en verkeersaantrekkende werking. Specifiek gaat het om de locatie Billy Bird Park Hemelrijk.

Reactie GS:

De reactie leidt niet tot een aanpassing van de kaart. In het buitengebied gelegen recreatieobjecten worden niet als regulier stedelijk gebied aangeduid, aangezien transformatie naar andere stedelijke functies, zoals woningbouw en bedrijvigheid, hier niet gewenst is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op recente stedelijke uitbreidingen die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt. Het betreft bestemmingsplannen Velmolen Oost, Volkel West, Hoenderbos III (Uden) en Spechtenlaan (Odiliapeel).

Reactie GS:

De gebieden Velmolen Oost, Volkel West, Hoenderbos III en Spechtenlaan zijn, voorzover goedgekeurd, al als bestaand stedelijk gebied aangegeven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bedrijvigheid aan de Zuid-Willemsvaart in Schijndel aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de ligging (in het buitengebied, niet aansluitend bij stedelijk gebied) van de bedrijvigheid aan de Zuid-Willemsvaart is aanduiding als regulier stedelijk gebied met bijkomende transformatiemogelijkheden naar andere stedelijke functies, zoals woningbouw, ongewenst.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het Kloosterpark in Schijndel aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier een stedelijke functie betreft.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het Kloosterpark in Schijndel geeft de reactie op dit punt aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Kloosterpark in Schijndel wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de sportvoorzieningen ten oosten van Wijbosch en ten noordwesten van Schijndel aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier stedelijke functies betreft.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van de sportlocatie ten oosten van Wijbosch geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Gelet op het karakter en de ligging van de sportlocatie ten noordwesten van Schijndel geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het sportpark ten oosten van Wijbosch wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (4)

A.E. VAN ESCH (1585003); L.M. VAN ESCH (1585005); T.M. VAN ESCH (1584963); VASTGOED MOORWIJK BV (1581776)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van het gebied in de noordwesthoek van Boxtel (aan het Sparrenrijk en ten oosten van de spoorlijn) aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar de Interimstructuurvisie Noord-Brabant, de Paraplunota ruimtelijke ordening, het uitwerkingsplan Boxtel Haaren en Sint Michielsgestel en de vigerende bestemmingsplannen.

Reactie GS:

Gelet op de specifieke functie van het gebied als overgangszone tussen Sparrenrijk en het stedelijk gebied van Boxtel, met grote delen EHS, is dit gebied in het ontwerp opgenomen als een zone Integratie stad-land. De actualisering van de EHS heeft ertoe geleid dat delen van de EHS ten noorden van de Halderheiweg zijn vervallen in verband met de daarin aanwezige intensieve 'rode' functies. Een nieuwe beoordeling van het gebied ten oosten van de Molenwijkseweg geeft daarom aanleiding om de aanduiding Integratie stad-land hier te laten vervallen en op de locaties waar sprake is van EHS na, te beschouwen als bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied met de aanduiding Integratie stad-land ten oosten van de Molenwijkseweg te Boxtel wordt opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied, voor zover er geen sprake is van EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten zuiden van de huidige sporthal aan de oostkant van Haaren aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het gebied ten zuiden van de huidige sporthal aan de oostkant van Haaren is aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van de sporthal aan de oostkant van Haaren wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het trapveldje bij de milieustraat/gemeentewerf aan de westkant van Helvoirt aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het trapveldje bij de milieustraat/gemeentewerf is aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het trapveldje aan de noordwestzijde van Helvoirt wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied bij de sportvelden van de kern Helvoirt aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het gebied bij de sportvelden van de kern Helvoirt is aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied bij de sportvelden van de kern Helvoirt wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Het Kruys en Broxven aan de zuidkant van Esch aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de aard en de ligging van het gebied, behoort deze locatie tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen Het Kruys en Broxven wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van enkele gebieden aan de noordkant van Oss (Achterschajkstraat, Spitsbergerweg, Frankenbeemdweg) aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie geen

aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de sportparken van Macharen, Herpen en Megen aan het bestaand stedelijk gebied, aangezien het een stedelijke functie betreft.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van de sportparken van Macharen, Herpen en Megen geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de sportparken van Macharen, Herpen en Megen wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de Groenstraat, het sportpark aan de noordkant van Haren en een deel van de Eindstraat in Haren aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Er is aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor locaties ten zuiden van Haren bij het conferentieoord en ten noorden van Haren.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties ten zuiden van Haren bij het conferentieoord en ten noorden van Haren worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een onbebouwd perceel tussen Deursen en Dennenburg aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locatie die in de ontwerp-verordening anders begrensd is geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een gebied tussen Deursen en Dorpenweg aan het bestaand stedelijk gebied, wijzend op een logische begrenzing tussen landelijk en stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het gebied tussen Deursen en Dorpenweg geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: gebied tussen Deursen en Dorpenweg wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand gebied aan de noordkant van Berghem conform het komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Er is aanleiding voor aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied bij de agrarische bedrijven aan de noordkant van Berghem.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de schuren van de agrarische bedrijven aan de noordkant van Berghem worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Koolwijk aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het uitwerkingsplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter en de ligging van Koolwijk geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaart. Dit wordt bevestigd door het feit dat Koolwijk in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Koolwijk is aangegeven als bebouwingscluster in het buitengebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het motorcrosscircuit Nieuw Zevenbergen, ten zuiden van Berghem, aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de locatie die in de ontwerp-verordening anders begrensd is geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart. Het motorcrossterrein is omringd door EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Oss en Berghem aan het bestaand stedelijk gebied. Indien dit verzoek niet wordt ingewilligd verzoekt inspreker om toevoeging aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het gebied tussen Oss en Berghem geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen Oss en Berghem wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de grenzen van het bestaand stedelijk gebied rondom Neerloon.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied rondom Overlangel.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied komt voor aanpassing in aanmerking voor de zuidoostkant van Overlangel (percelen achtertuinen voor zover geen EHS).

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de achtertuinen van de percelen aan de zuidoostkant van Overlangel worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LITH (1587370)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de plangebieden Marsna-Cassella, Maren-Kessel West, Liesdaal fase 2 en 3 (Maren-Kessel) en Papenakker fase 3 (Oijen).

Reactie GS:

De plangebieden Liesdaal fase 2 en 3 en Papenakker fase 3 dienen te worden opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. De overige reacties zijn geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart. Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging behoort het plangebied Marsna-Cassella niet tot het stedelijk gebied. Het plan Maren-Kessel

West is nog niet vastgelegd in een bestemmingsplan.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de plangebieden Liesdaal fase 2 en 3 en Papenakker fase 3 worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LITH (1587370)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het tennispark ten noordoosten van Maren-Kessel en van de noordpunt van Het Wild (bestaande bedrijfsbestemming) aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van beide locaties, komen het tennispark ten noordoosten van Maren-Kessel en de noordpunt van Het Wild in aanmerking voor opname in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het tennispark ten noordoosten van Maren-Kessel en de noordpunt van Het Wild worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LITH (1587370)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de zuidpunt en de westpunt van Teeffelen aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het uitwerkingsplan Maaskant en het komplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied dient te worden afgestemd op de bebouwing, voor het overige zijn de gemeentelijke plangrenzen geen aanleiding tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bestaande bebouwing aan de zuidpunt en de westpunt van Teeffelen wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LITH (1587370)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de zuidpunt van Het Wild en twee gebieden in het noordoosten van Lithoijen aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het uitwerkingsplan Maaskant.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Het gebied ten noorden van Lithoijen kan aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied worden toegevoegd. Het gebied ten noordoosten van Lithoijen achten wij gezien de ligging en het karakter nu geen stedelijk gebied, maar het is wel aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling. Dit gebied voegen wij toe aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. De zuidpunt van Het Wild kan vanuit dit oogpunt niet beschouwd worden als stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten noordoosten van Lithoijen wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Het gebied ten noorden van Lithoijen wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het bestaand stedelijk gebied enger begrensd is dan in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant, uitwerkingsplannen Waalboss en Groot Langstraat en Revitaliseringsplan Wijde Biesbosch.

Reactie GS:

Eerdere grenzen in het uitwerkingsplan waren minder nauwkeurig en kaarttechnisch niet uniform vastgesteld. Daarom zijn deze bij de herbegrenzing van het stedelijk gebied gewijzigd. Dit leidt overigens niet noodzakelijkerwijs tot een beleidsmatig andere benadering van de locaties in kwestie. Vaak voorzagen de Uitwerkingsplannen op locaties die nu tot het buitengebied gerekend worden ook al in een terughoudender beleid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de Benedenkerkstraat, ten westen van Waspik, aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden, en de ligging ten opzichte van het overige stedelijk gebied, behoort het gebied ten noorden van de Benedenkerkstraat, ten westen van Waspik, tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten noorden van de Benedenkerkstraat, ten westen van Waspik, wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noordoosten van Waspik aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging, behoort het gebied ten noordoosten van Waspik tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten noordoosten van Waspik wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten zuiden van de Benedenkerkstraat en ten westen van de Marijkelaan aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het gebied ten zuiden van de Benedenkerkstraat en ten westen van de Marijkelaan geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van de Benedenkerkstraat en ten westen van de Marijkelaan wordt in de kaartlaag Zoekgebied

voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de Middenstraat, ten oosten van Waspik, aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging, behoort de Middenstraat, ten oosten van Waspik, tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de Middenstraat, ten oosten van Waspik, wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de Vrouwkensvaartsestraat tussen Capelle en Nieuwe-Vaart aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging, behoort de bebouwing aan de Vrouwkensvaartsestraat tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de Vrouwkensvaartsestraat wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de Carmelietenstraat in Waspik-Zuid aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging, behoort deze locatie niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van uitbreidingsplan De Rugt in Waspik-Zuid aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: uitbreidingsplan De Rugt in Waspik wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied aan de Schotse Hooglanderstraat ten zuiden van Waspik-Zuid en het gebied aan de zuidkant van de Vrouwkensvaartsestraat aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging, behoren deze gebieden niet tot het stedelijk gebied. Ze zijn onderdeel van de kernrandzone.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bebouwing ten westen van de W. van Gentsvaart en ten zuidwesten van Nieuwe Vaart evenals een gebied aan de zuidkant van de Nieuwevaart aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging, behoren deze locaties niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de Winterdijk, ten zuiden van de Vier Heultjes aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging, behoort dit gebied niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bebouwing aan de noordkant van de Heistraat tussen Nieuwe Vaart en Vrijhoeve Capelle aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging, behoort deze locatie tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de noordkant van de Heistraat wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied tussen Heistraat, Loonsestraat en Zuidhollandsedijk (Vrijhoeve) aan de begrenzing van de stedelijke regio.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en de ligging, behoort dit gebied niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bebouwing aan de Hogevaart tussen de A59 en Vrijhoeve Capelle aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, behoort dit gebied feitelijk niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een gebiedje ten oosten van Sprang en van de bebouwing in de hoek Heistraat-Julianalaan ten noordwesten van Vrijhoeve Capelle.

Reactie GS:

Gelet op het karakter (agrarisch gebied) van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Halvezolenpad, Reiger, Fazant en Julianalaan, ten noorden van Vrijhoeve Capelle, aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het gebied tussen Halvezolenpad, Reiger, Fazant en Julianalaan is dit geen stedelijk gebied. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen Halvezolenpad, Reiger, Fazant en Julianalaan wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Vrijhoeve en Sprang (landgoed Driessen fase 2) aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar eerdere bestuurovereenkomsten en compensatieafspraken.

Reactie GS:

Voor het gebied tussen Vrijhoeve en Sprang (landgoed Driessen) is nog geen bestemmingsplan in voorbereiding. De reactie leidt vooralsnog niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten westen van Waspik en van de Kerkvaart (kanaal) ten noorden van Waspik aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de gebieden die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een plas aan de Gansoyensesteeg ten noorden van Waalwijk, een gebied bij de afslag A59 Waalwijk Oost en van de bebouwing aan weerszijden van de Wendelnesseweg (glastuinbouw) ten noorden van Nieuwe Vaart aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MAASDONK (1587438)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om uniformiteit in aanduiding van de verschillende sportvelden. Indien dit niet mogelijk is, vraagt inspreker om toelichting.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. De sportvelden van Nuland liggen in een grondwater beschermingszone.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van De Vorst zuidzijde, het gebied tussen het geplande bedrijventerrein Vorst en Lennisheuvel en het gebied Vorst tussen De Bocht, Brede Heide en De Vorst aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart. De begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is bij De Vorst gebaseerd op het voorontwerp bestemmingsplan Ladonk Vorst, waarin de gemeente een deel van De Vorst niet in het plangebied opneemt, zodat de zuidzijde nog terecht zoekgebied blijft. De groene zone tussen Vorst en Lennisheuvel is een buffer waar een mogelijkheid voor toekomstige transformatie naar andere stedelijke functies niet aanvaardbaar is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bebouwing aan de Pastoor Mandersstraat in Lennisheuvel aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het uitwerkingsplan.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van de locatie die in de ontwerp-verordening anders begrensd is geeft de reactie op dit punt

aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de Pastoor Mandersstraat in Lennisheuvel wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VUGHT (1587711)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van locaties Hotel Van der Valk, landgoed Zionsburg, Zorgpark Voorburg en een deel van het gebied Stadhouderspark, nu in de kaart opgenomen met de aanduiding Integratie stad-land, aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

De genoemde locaties komen voor toevoeging aan het bestaand stedelijk gebied in aanmerking, voor zover er geen sprake is van EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties Hotel Van der Valk, landgoed Zionsburg, Zorgpark Voorburg en een deel van het gebied Stadhouderspark worden, voor zover er geen sprake is van EHS, in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de in het uitwerkingsplan benoemde stedelijke groene dragers aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

De legenda-eenheid "stedelijke groene drager" is niet apart in de verordening opgenomen. Gelet op het karakter van de gebieden -meest groene buffers of overgangszones tussen stad en land waar "rode" ontwikkelingen ook weer niet helemaal uitgesloten moeten zijn- is in de meeste gevallen ter vervanging gekozen voor de legenda-eenheid Integratie stad-land. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied moet wel worden aangepast voor het sportpark tussen Engelen en de Vutter.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het sportpark tussen Engelen en de Vutter wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de uitwerkingsgebieden van bestemmingsplan De Groote Wielen, het gebied Coudewater en de grote verkeersinfrastructuur (A2, A59 en randweg) aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Wij hebben de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aangepast voor het noordwestelijk kwadrant van De Groote Wielen, het gebied Coudewater en de infrastructuur die door de stad loopt. Gelet op het karakter en de ligging van het noordoostelijk kwadrant van De Groote Wielen en de nog geldende planologische regimes, hebben wij dit niet in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt. Deze locatie is nog zoekgebied voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het noordwestelijk kwadrant van De Groote Wielen, het gebied Coudewater en de infrastructuur die door de stad loopt worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met het vastgestelde tracébesluit voor de

omlegging van de Zuid Willemsvaart.

Reactie GS:

Voor zelfstandige infrastructuur -dat wil zeggen niet gelegen temidden van stedelijk gebied- kent de verordening geen aparte legenda-eenheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de oostzijde van de Molenhoek in Vlijmen (komplan) en een strook ten zuiden van de A59 ten noordoosten van Drunen aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van de oostzijde van de Molenhoek in Vlijmen en de strook ten zuiden van de A59 ten noordoosten van Drunen hebben wij deze gebieden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de oostzijde van de Molenhoek in Vlijmen en de strook ten zuiden van de A59 ten noordoosten van Drunen worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gehele bestemmingsplan "Bedrijfsterrein Heusden" aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier een stedelijke ontwikkeling waarvoor het bestemmingsplan nog in voorbereiding is. De reactie leidt niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

JONKERS ADVIES NAMENS G.J.M. JONKERS (1583474)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om zodanige aanpassing dat het perceel Vlijmen, sectie H, nummer 2989 geheel binnen het bestaand stedelijk gebied valt.

Reactie GS:

De volledige bebouwing dient aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied te worden toegevoegd voor het perceel Vlijmen, sectie H, nummer 2989.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel Vlijmen, sectie H, nummer 2989 wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten zuiden van de Zuidelijke Rondweg dat in bestemmingsplan "HSL-A16" de bestemming bedrijventerrein heeft gekregen aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Wij hebben de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied aangepast voor het gebied ten zuiden van de Zuidelijk Rondweg.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten

zuiden van de Zuidelijke Rondweg wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van de Haagse Beemden, Krogten en Breda-Noord niet juist is weergegeven.

Reactie GS:

Naar aanleiding van de reactie is geconstateerd dat de sportvelden die aansluiten op de Haagse Beemden niet zijn opgenomen, maar dat hun karakter en de ligging aanleiding geven tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de sportvelden die aansluiten op de Haagse Beemden worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Prinsenbeek niet juist is weergegeven en vraagt om toevoeging van de Neel-West en het Savalterrein.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is aanvaardbaar voor de sportvelden aan de noordzijde, bebouwing aan de westzijde (NB: niet de agrarische kavels) en het gebied aan de zuidzijde (voormalige bedrijfslocatie).

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de sportvelden aan de noordzijde, bebouwing aan de westzijde en het gebied aan de zuidzijde (voormalige bedrijfslocatie) worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Teteringen niet conform de werkelijke situatie is weergegeven en vraagt om toevoeging van Zuiderhout, Om de Haenen, Waterdonken en Waterakkers.

Reactie GS:

Ten aanzien van het voorstel tot herbegrenzing van het bestaand stedelijk gebied bij Teteringen kunnen wij niet instemmen met het leggen van sportvelden en de incidentele bebouwing aan de noordoostzijde van de kern in het bestaand stedelijk gebied. De aanduiding Integratie Stad Land maakt ontwikkelingen mogelijk waarbij ook het groene karakter van deze gebieden gehandhaafd blijft. Ook aan de westzijde kan niet worden ingestemd met het voorstel van de gemeente Breda. De aanduiding bestaand stedelijk gebied is gebaseerd op de vastgestelde en door de provincie goedgekeurde bestemmingsplannen. De watermachine die in de plannen is opgenomen tussen Teteringen en Hoge Vught maakt een wezenlijk deel uit van de landschappelijke (buffer)zone en mag niet verstedelijken. Aan de noordwestzijde is een zeer beperkte wijziging ter plaatse van bestaande bebouwing aanvaardbaar. Voor het overige is de begrenzing van het vastgestelde bestemmingsplan Woonakker gevolgd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bestaande bebouwing aan de noordwestkant van Teteringen wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Bavel-Zuid aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier een gebied dat in verband met de verlegging van de A16 aan het bestaand stedelijk gebied kan worden toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een deel van het gebied ten zuiden van Bavel wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied van Ulvenhout dient te worden aangepast aan de gemeentelijke grenzen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Het merendeel van de locaties bij Ulvenhout komt in aanmerking voor opname in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: diverse locaties bij Ulvenhout worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het bestaand stedelijk gebied afgestemd dient te zijn op gebieden die gebruikt worden of bestemd zijn voor stedelijke functies. Inspreker vraagt om toevoeging van de Noordwesttangent, de Dongezone, het gebied Amarant, het gebied Bakertand en de rioolzuiveringsinstallatie Noord aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Er is aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied in verband met de Noordwesttangent, de bebouwing van Amarant, het gebied Bakertand en de rioolzuiveringsinstallatie Noord. In het gebied Dongezone hoeft er maar een zone van 50 meter rond de Donge te worden opgenomen voor EHS. De kaart dient hierop te worden aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied bij de Noordwesttangent, de bebouwing van Amarant, het gebied Bakertand en de rioolzuiveringsinstallatie Noord worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen. De kaartlaag Bestaand stedelijk gebied wordt zodanig aangepast dat er rond de Donge een ecologische verbindingzone van 50 meter EHS overblijft.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen de Noordwesttangent en de Reeshofweg aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gezien het karakter van het gebied tussen de Noordwesttangent en de Reeshofweg (groene

landgoederenzone) leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Witbrant Oost en Witbrant West aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gezien het karakter en de functie van het gebied tussen Witbrant Oost en Witbrant West (natuurbestemming, EHS), leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen de Dongenseweg en de spoorlijn (Albionstraat, begraafplaats e.o., Drijflanen, Reeshof Bos) aan het bestaand stedelijk gebied in plaats van Integratie stad-land.

Reactie GS:

Onderkend wordt dat er in het gebied al veel bebouwing aanwezig is. Echter de nog groene gebieden in deze zone vervullen nog een wezenlijke schakel in de groene noordzuidrelatie die voor zover mogelijk behouden moet blijven. Wij achten de bestaande aanduiding daarom passender bij het karakter van dit gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Oude Warande - Wandelbos aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van Oude Warande - Wandelbos en de te behouden groene waarden is dit gebied bewust niet opgenomen als stedelijk gebied. Dit is overigens een voortzetting van bestaand beleid zoals opgenomen in het uitwerkingsplan en er zijn geen nadere argumenten voor een heroverweging gegeven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Kempenbaan en Leijpark aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van het gebied Kempenbaan en Leijpark behoort dit gebied tot het bestaand stedelijk gebied. Wel dient de Leij te worden opgenomen als Ecologische Verbindingszone. Het gebied van de oude vuilstort dient te worden aangegeven als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied Kempenbaan en Leijpark wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen. De Leij wordt in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur opgenomen. Het gebied van de oude vuilstort wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Koningshoeven aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de locatie Koningshoeven en de ligging in het buitengebied leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Moerenburg (ontvangstzone Longa, volkstuin, voormalige waterzuiveringsinstallatie) aan het bestaand stedelijk gebied

Reactie GS:

Gelet op de ligging -aan de overkant van het kanaal- en het karakter van de locaties die in de ontwerp-verordening anders begrensd zijn geeft de reactie op deze punten geen aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bebouwing aan weerszijden van de Bosscheweg tussen Tilburg en Berkel Enschoot en van de Bosscheweg in Berkel Enschoot aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden, en de ligging ten opzichte van het overige stedelijk gebied, behoort de bebouwing aan de Bosscheweg tussen Tilburg en Berkel Enschoot tot het bestaand stedelijk gebied. Voor het overige behoort het gebied tussen Tilburg en Berkel Enschoot, gelet op bebouwingsdichtheid, aard van de bebouwing en functies, niet tot het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing aan de Bosscheweg tussen Tilburg en Berkel Enschoot wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het hele perceel Vincentius in Udenhout aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Een beperkt deel van het bebouwde gedeelte van het perceel is nog niet opgenomen maar komt wel in aanmerking voor opname in het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het hele bebouwde deel van het perceel Vincentius in Udenhout wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de gebieden Vossenberg-De Scheg en overhoek Akker en Heikant ten noorden van Berkel Enschoot aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

De genoemde gebieden zijn al opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

P.J.J. MAAS (1587481 EN 1587081)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de grenzen van het bestaand stedelijk gebied van Ulvenhout niet overeenkomen met de feitelijke situatie en de grenzen van het uitwerkingsplan en vraagt om toevoeging van het perceel Nieuw-Ginneken D 5869.

Reactie GS:

Eerdere grenzen in het UP waren minder nauwkeurig en kaarttechnisch niet uniform vastgesteld. Daarom is nu bij herbegrenzing het stedelijk soms gewijzigd. Dit leidt overigens niet noodzakelijkerwijs tot een beleidsmatig andere benadering van de locaties in kwestie. Vaak voorzagen de Uitwerkingsplannen op locaties die nu tot het buitengebied gerekend worden ook al in een terughoudender beleid. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het gebied komen de bebouwde percelen aan de Kraaijbergsestraat voor toevoeging aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwde percelen aan de Kraaijbergsestraat worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om voor het bestaand stedelijk gebied de grenzen van de komplannen over te nemen. Specifiek voor locaties bij de Dongenseweg ten noorden van Rijen, de achterstraat ten noordwesten van Hulten en de A58 ten westen van Gilze.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Echter gelet op het karakter van de locaties bij de Dongenseweg ten noorden van Rijen, de achterstraat ten noordwesten van Hulten en de A58 ten westen van Gilze komen ze in aanmerking voor toevoeging aan het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties bij de Dongenseweg ten noorden van Rijen, de achterstraat ten noordwesten van Hulten en de A58 ten westen van Gilze worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de zuidzijde van bestemmingsplan "Woongebied Zuid-Oost" (1999) en de Vinkenbergh aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Eerdere grenzen in het uitwerkingsplan waren minder nauwkeurig en kaarttechnisch niet uniform vastgesteld. Daarom zijn ze bij de herbegrenzing van het stedelijk gebied gewijzigd. Dit leidt overigens niet noodzakelijkerwijs tot een beleidsmatig andere benadering van de locaties in kwestie. Vaak

voorzagen de Uitwerkingsplannen op locaties die nu tot het buitengebied gerekend worden ook al in een terughoudender beleid. Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Het karakter van het gebied rondom Vinkenberg geeft geen aanleiding tot opname in het bestaand stedelijk gebied. Het woongebied Zuid-Oost betreft een bosvillawijk. Voor zover het bos geen onderdeel uitmaakt van de EHS zien wij aanleiding het gebied op te nemen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het deel van het woongebied Zuid-Oost dat niet in de EHS gelegen is, wordt opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Pannenschuur IV aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar actuele ontwikkelingen op basis van een herzieningsplan.

Reactie GS:

Het betreft hier een recente stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het plangebied Pannenschuur IV wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de driehoek Zandeind - Goorweg in Riel aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het huidige gebruik.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van de driehoek aan de westzijde bij Riel hebben wij deze niet in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwerkt. Wel is de locatie aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling. Wij hebben daarom het terrein opgenomen in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de driehoek Zandeind - Goorweg in Riel wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de recente planontwikkelingen in Haansberg Oost en De Streek aan het bestaand stedelijk gebied en om aanpassing van de grens van het bestaand stedelijk gebied tussen de Attelakenseweg en de spoorlijn, verwijzend naar het uitwerkingsplan.

Reactie GS:

De gebieden Haansberg Oost en De Streek betreffen recente planontwikkeling. Voor het gebied tussen de Attelakenseweg en de spoorlijn geldt dat het gegeven dat dit onderdeel uitmaakt van het stedelijk gebied in het uitwerkingsplan geen aanleiding is tot aanpassing. Echter gelet op het karakter van de locatie is opname in het Bestaand stedelijk gebied aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden Haansberg Oost en De Streek worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen en de

begrenzing van het bestaand stedelijk gebied wordt aangepast voor het gebied tussen de Attelakenseweg en de spoorlijn.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Heihoef aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het bestemmingsplan.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van het gebied en de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het bedrijventerrein is toevoeging aan het stedelijk gebied op zijn plaats.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Heihoef wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied bij de aansluiting van de Hoogstraat op de provinciale weg Oosteind en bij de noordelijke begrenzing van het lintdorp Oosteind.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van de locaties komt het bestaand stedelijk gebied voor correctie in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de noordelijke begrenzing van het lintdorp Oosteind en de begrenzing bij de aansluiting van de Hoogstraat op de provinciale weg Oosteind worden gecorrigeerd in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het bestemmingsplan voor het Cebecoterrein, het gebied ter hoogte van de Meester Janssenweg, de nieuwe woning en bestaande sporthal aan de Vaartweg, nieuwbouwwijk de Beljaart, nieuwbouwlocaties ter hoogte van de Haanse Hoef en Oude Baan en de golfbaan + hotel ter hoogte van de Duiventorenbaan aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad recente stedelijke ontwikkelingen waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bestemmingsplan voor het Cebecoterrein, het gebied ter hoogte van de Meester Janssenweg, de nieuwe woning en bestaande sporthal aan de Vaartweg, nieuwbouwwijk de Beljaart, nieuwbouwlocaties ter hoogte van de Haanse Hoef en Oude Baan en de golfbaan + hotel ter hoogte van de Duiventorenbaan worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DRIMMELEN (1588324)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de Wagenstraat in Wagenberg (vanaf de provinciale weg in oostelijke richting) van het bestaand stedelijk gebied, omdat dit ruimtelijk geen deel uitmaakt van de kern.

Reactie GS:

Wij kunnen ons vinden in deze reactie.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de Wagenstraat in Wagenberg (vanaf de provinciale weg in oostelijke richting) wordt van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DRIMMELEN (1588324)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de nieuwe jachthaven van Drimmelen en de noordzijde van de Biesboschweg in Lage Zwaluwe aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

De jachthaven betreft een planologische ontwikkeling die inderdaad nog opgenomen moet worden op de kaart. De locatie aan de Biesboschweg komt gelet op de bebouwingsdichtheid en karakter ook voor toevoeging in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de nieuwe jachthaven van Drimmelen en de noordzijde van de Biesboschweg in Lage Zwaluwe worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DRIMMELEN (1588324)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de voetbalvelden tot en met het bedrijventerrein Moerseweg in Hooge Zwaluwe, het gebied de Wetering tot aan het Wiel en de afronding van de kern Hooge Zwaluwe in zuidelijk richting aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Het bedrijventerrein Moerseweg in Hooge Zwaluwe komt in aanmerking voor toevoeging aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied en voor het overige hebben wij geen verschillen geconstateerd tussen de geldende planologische regelingen en de verordeningskaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bedrijventerrein Moerseweg in Hooge Zwaluwe wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de kaart van het bestaand stedelijk gebied voor het gebied ten zuidwesten van Aalst, omdat het hier gaat om gebieden met een samenhangende ruimtelijke structuur. Een deel van de bosvillawijk is als bestaand stedelijk gebied aangegeven, een deel niet.

Reactie GS:

In het noordwestelijk deel van de wijk is sprake van EHS en een zogenaamde "natte natuurparel". Dit deel, waar ook nog vennen aanwezig zijn, blijft als EHS in de verordening opgenomen en komt dus niet in aanmerking om volledig aan het bestaand stedelijk gebied toegekend te worden. Wel zijn de woningen uit de EHS gehaald, zodat daarvoor o.a. de gebruikelijke bebouwingsregeling gehanteerd kan worden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwde delen van het gebied ten zuidwesten van Aalst worden in de kaartlaag "bestaand stedelijke gebied" opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BLADEL (1587442)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Egyptische Poort in Bladel aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar ambtelijk vooroverleg met de provincie.

Reactie GS:

De ontwikkeling Egyptische Poort is per 1-11-2009 nog niet zover in procedure dat deze meegenomen kan worden in de kaart voor het bestaand stedelijk gebied. Wel dient hier zoekgebied te worden opgenomen om de ontwikkeling mogelijk te maken.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de ontwikkeling "Egyptische Poort" wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Rijt Luyksgestel, sportpark Luyksgestel, de bebouwing aan de Vlieterdijk in Luyksgestel, Terlo Bergeijk 't Loo, Waterlaat Bergeijk, bedrijven aan de Heijerstraat in Westerhoven, het bebouwingslint in Loveren en de Kievitlaan in Walik aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar het huidige gebruik van de locaties.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, behoren deze locaties tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Rijt Luyksgestel, sportpark Luyksgestel, de bebouwing aan de Vlieterdijk in Luyksgestel, Terlo Bergeijk 't Loo, Waterlaat Bergeijk, bedrijven aan de Heijerstraat in Westerhoven, het bebouwingslint in Loveren en de Kievitlaan in Walik worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de sportparken Terlo, Bergerheide, Weebosch en Riethoven, de recreatiegebieden Kempervennen, Camping De Paal en camping De Zwarte Bergen, het bebouwingslint Hooge Berkt, het ploeggebouw en omgeving, bebouwing aan de Borkelsedijk en een bedrijf aan de Heijerstraat aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar huidig gebruik.

Reactie GS:

Gelet op de bebouwingsdichtheid, de aard en functies van bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, behoren deze locaties feitelijk niet tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van alle buitensportvoorzieningen en infrastructuur in Helmond aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier een stedelijke functie betreft.

Reactie GS:

Een sportvoorziening is weliswaar een stedelijke voorziening, maar hoort niet automatisch tot het bestaand stedelijk gebied vanwege het karakter van de terreinen: grotendeels onbebouwd en relatief extensief in gebruik. De aard van een sportpark, de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet. Gelet op het karakter en de ligging van het sportpark aan de vaart en een strook aan de N279 geeft de reactie aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. Dat geldt ook voor diverse stroken met stedelijk groen langs infrastructuur.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het sportpark aan de vaart, een aantal stroken met stedelijk groen en een strook aan de N279 worden in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Grote Beek, de (geplande) sportaccommodaties in Genneper Parken, de hoek Tongelresche Akkers en het Philips van Lennepark aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier stedelijke functies betreft.

Reactie GS:

De hoek bij Tongelresche Akkers dient als correctie in het bestaand stedelijk gebied te worden opgenomen. De overige locaties maken deel uit van een grotere zone Integratie stad-land, waar stedelijke en groene functies van belang zijn.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de hoek bij Tongelresche Akkers wordt als correctie opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Blixembosch Noordoost en de Constant Rebecque Kazerne aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier recent ontwikkelde of geplande stedelijke functies betreft.

Reactie GS:

De recente stedelijke ontwikkeling bij Blixembosch Noordoost dient opgenomen te worden in het bestaand stedelijk gebied. De locatie Constant Rebecque Kazerne is opgenomen in een grotere zone Integratie stad-land, waar zowel stedelijke als groene functies van belang zijn.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de grens van Blixembosch Noordoost wordt aangepast aan recente ontwikkelingen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied aan de structuurvisie van Eindhoven.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Dit hangt samen met de regels voor verstedelijking die in de verordening zijn opgenomen. Tegen deze achtergrond is het niet noodzakelijk dat de aanduiding in de verordening overeenkomt met de grenzen die in een gemeentelijke structuurvisie worden gehanteerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT ANTHONIS (1584280)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bestaande bedrijfsbebouwing aan de zuidkant van Oploo aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op de ligging en het karakter van de locatie komt deze voor toevoeging aan het bestaand stedelijk gebied in aanmerking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bestaande bedrijfsbebouwing aan de zuidkant van Oploo wordt toegevoegd aan het bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MAASDONK (1587438)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat 't Heike te Nuland zowel in de kaartlaag bestaand stedelijk gebied als Integratie stad-land is opgenomen en vraagt om een eenduidige aanduiding.

Reactie GS:

't Heike zelf is alleen aangeduid als bestaand stedelijk gebied en wordt omringd door Integratie stad-land.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de bebouwing aan de Lage Ham, gelet op het karakter en de intensieve bebouwing en diverse stedelijke ontwikkelingen aan bestaand stedelijk gebied in plaats van aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Het huidige karakter van het intensief bebouwde gedeelte van de Lage Ham rechtvaardigt opname in het bestaand stedelijk gebied. Voor het meest noordwestelijk gelegen deel, waar intensieve bebouwing vooralsnog ontbreekt, blijft de aanduiding zoekgebied op zijn plaats.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bebouwde deel van de Lage Ham wordt toegevoegd aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BLADEL (1587442)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van recente stedelijke ontwikkeling tussen De Leij en Latestraat aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een recente stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de recente stedelijke ontwikkeling tussen De Leij en Latestraat in de gemeente Bladel wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locaties Billy Bird Muzenrijk en Station Maarheeze aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft bij Station Maarheeze inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend. Gelet op het karakter en de ligging van de locatie Billy Bird Muzenrijk geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de

kaartlaag Bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Station Maarheeze wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MILL EN SINT HUBERT (1587450)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van bestaande bebouwing, gelegen in en naast het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de noordkant van Sint Hubert, aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bestaande bebouwing in de hoek Sint Hubertse Binnenweg/Petersweg wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEERTRUIDENBERG (1588411)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied in de driehoek tussen de Heulweg, Centraleweg en het Wilhelminakanaal aan het bestaand stedelijk gebied, verwijzend naar bestemmingsplan Gasthuiswaard. Inspreker verzoekt tevens om toevoeging van de sportvelden in Raamsdonksveer aan het bestaand stedelijk gebied, omdat het hier een stedelijke functie betreft.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied. Gelet op het karakter van het gebied dat in de ontwerp-verordening anders begrensd is geeft de reactie alleen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied voor het gebied in de driehoek tussen de Heulweg, Centraleweg en het Wilhelminakanaal. Gelet op het karakter en de ligging van de sportvelden in Raamsdonksveer geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. De locatie blijft aanvaardbaar als zoekrichting voor een toekomstige stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied in de driehoek tussen de Heulweg, Centraleweg en het Wilhelminakanaal wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van diverse recente stedelijke ontwikkelingen aan het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad enkele stedelijke ontwikkelingen waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Brandevoort II voor zover goedgekeurd, Houtse Akker en Hoogind/Rietbeemd worden aan de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied toegevoegd.

Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Stedelijke regio

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om aanpassing van de grens van de stedelijke regio zodat al het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en bestaand stedelijk gebied erbinnen valt.

Reactie GS:

Het is logischer en duidelijker dat de grens van de stedelijke regio alle bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden volledig omvat.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding "stedelijke regio" wordt zodanig aangepast dat het bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden binnen de grens liggen.

Aantal reacties: (2)

M.T. THEUNISSEN (1587473); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen om verlegging van de grens van de stedelijke regio zodat deze al het stedelijk gebied omvat.

Reactie GS:

Het is logischer en duidelijker dat de grens van de stedelijke regio alle bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden volledig omvat.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: "stedelijke regio" wordt zodanig aangepast dat het bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden binnen de grens liggen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BEST (1587877)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om aanpassing van de grens van de stedelijke regio, zodat het hele zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling er binnen valt.

Reactie GS:

Het is logischer en duidelijker dat de grens van de stedelijke regio alle bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden volledig omvat.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding "stedelijke regio" wordt zodanig aangepast dat het bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden binnen de grens liggen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om aanpassing van de grens van de stedelijke regio aan de oostkant van Berghem conform de afspraken in het RPO Waalboss van 4 maart 2009.

Reactie GS:

Het is logischer en duidelijker dat de grens van de stedelijke regio alle bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden volledig omvat. Dit geldt ook voor de oostkant van Berghem.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding "stedelijke regio" wordt zodanig aangepast dat het bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden binnen de grens liggen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LOON OP ZAND (1587763)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om aanpassing van de grens van de stedelijke regio aan de westkant van Kaatsheuvel, zodat het hele zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling er binnen valt.

Reactie GS:

Het is logischer en duidelijker dat de grens van de stedelijke regio alle bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden volledig omvat. Dit geldt ook voor de westkant van Kaatsheuvel.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding "stedelijke regio" wordt zodanig aangepast dat het bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden binnen de grens liggen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om aanpassing van de grens van de stedelijke regio, zodat het bestaand stedelijk gebied van Udenhout (bedrijventerrein Kreitenmolen en Groenstraat) er binnen valt.

Reactie GS:

Het is logischer en duidelijker dat de grens van de stedelijke regio alle bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden volledig omvat. Daarbij kunnen ook de genoemde bestaande stedelijke gebieden binnen de grenzen worden gebracht.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding "stedelijke regio" wordt zodanig aangepast dat het bestaand stedelijk gebied en eventuele zoekgebieden binnen de grens liggen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MOERDIJK (1587129)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om toevoeging van het gebied in de driehoek Zevenbergen, Haven- en Industrierrein Moerdijk en transferium Lage Zwaluwe en omgeving aan de stedelijke regio, vanwege de wens voor extra woningbouw in de toekomst.

Reactie GS:

De regeling in hoofdstuk 4 van de verordening biedt de mogelijkheid om binnen de regio andere afspraken te maken voor tot het landelijk gebied behorende kernen dan toegestaan op basis van "natuurlijke groei". Toevoeging van dit hele gebied aan de stedelijke regio is daarom niet noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Ruimte voor beek- en kreekherstel

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding Beek- en Kreekherstel in het zoekgebied aan de westzijde van Etten-Leur nu hier geen EVZ of andere ontwikkeling op basis van het Gebiedsplan Brabantse Delta is voorzien.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding

Beek- en Kreekherstel wordt verwijderd in het zoekgebied aan de westzijde van Etten-Leur.

Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locaties Randweg Zuid (uitbreiding) en verbreding A2 aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Projecten bevinden zich in verschillende stadia van voorbereiding en/of uitvoering.

Reactie GS:

Voor infrastructurele projecten, zoals de verbreding van de A2, hoeft er geen (aangepast) zoekgebied opgenomen te worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de schil aan de oostkant van Budel en de woningbouwlocatie Boschakkers aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Locaties zijn door gemeenteraad aangewezen als uitbreidingslocaties voor woningbouw.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de schil aan de oostkant van Budel en de woningbouwlocatie Boschakkers worden aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een alternatieve zoeklocatie indien grondverwerving aan de Venneweg niet mogelijk is.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling wordt gegeven aan gronden die vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting vormen voor toekomstige verstedelijking. Dit verzoek is niet vanuit ruimtelijke argumenten onderbouwd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Lindelaan in Budel-Dorplein aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Het genoemde project is niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor de kom van Budel Dorplein en is ons niet bekend. Wij achten dit verzoek onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken, zeker vanwege de aanwezige waarden in het gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het gebied tussen Budel en Budel-Schoot en het gebied tussen Budel-Schoot en Budel-Dorplein van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Gemeentelijk beleid is gericht op voorkomen van stedelijke vergroeiing tussen de kernen.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling wordt gegeven aan gronden die vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting vormen voor toekomstige verstedelijking. De gemeenteraad is vrij om binnen deze zoekgebieden eigen keuzes te maken ten aanzien van (mate van) benutting van de gronden voor stedelijke ontwikkeling, met inachtneming van het programma en regionale afspraken. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie De Pompers in Soerendonk aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Dit is door de provincie ambtelijk al toegezegd.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie De Pompers wordt toegevoegd aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

VOF VAN DEURZEN (1587766)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verkleining van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in Budel-Dorplein tot het gebied St. Servaasstraat - verlengde Routje (zandpad) - Bressele-dijk, in verband met geurnormen en gebruik van het gebied voor de weidegang van melkvee.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling geeft aan dat het vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting betreft voor toekomstige verstedelijking. Het is niet noodzakelijk dat ook daadwerkelijke invulling is voorzien. De gemeenteraad is vrij om binnen deze zoekgebieden eigen keuzes te maken ten aanzien van (mate van) benutting van de gronden voor stedelijke ontwikkeling, met inachtneming van het programma en regionale afspraken. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1586976)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om uitbreiding van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling met de zuidwestrand van Lierop, het gebied aansluitend aan het bedrijventerrein aan de noordoostkant van Someren, een gebied langs de kanaaldijk aan de oostzijde van Someren en het gebied langs het kanaal aan de oostzijde van Someren-Eind, zoals opgenomen in de gemeentelijke ruimtelijke woonvisie (2005).

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering voor de zuidwestrand van Lierop en langs het kanaal aan de oostzijde van Someren en Someren-Eind. Het bedrijventerrein aan de noordoostkant van Someren lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Wij achten dit echter op dit moment nog onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken, mede gelet op de aanwezigheid van kwetsbare soorten.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling wordt uitgebreid met de zuidwestrand van Lierop, en gebieden langs het kanaal aan de oostzijde van Someren en Someren-Eind.

Aantal reacties: (3)

M. DE VRIES NAMENS DORPSRAAD ZEILBERG (1587046); GEMEENTE DEURNE (1588863); DORPSRAAD ZEILBERG WERKGROEP WONEN (1588263)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van het gebied Blasiusstraat - Hazeveldweg - Kulertseweg in Zeilberg aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling vanwege de gewenste toevoeging van woningen, zoals opgenomen in ontwikkelingsvisie (nog vast te stellen).

Reactie GS:

Het gebied Blasiusstraat - Hazeveldweg - Kulertseweg in Zeilberg lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Ten noorden van dit gebied is bij bestemmingsplan Weijst gekozen voor de aanduiding Integratie stad-land. Ook in dit zuidelijker deel tot aan de Blasiusstraat achten wij enige rode ontwikkelingen mogelijk, maar daarbij hoort nadrukkelijk een forse groencomponent, als overgangszone naar het buitengebied. In aansluiting op de aanduiding voor bestemmingsplan Weijst is ook hier de aanduiding Integratie stad-land aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied Blasiusstraat - Hazeveldweg - Kulertseweg in Zeilberg wordt opgenomen in de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het gebied ten westen van de N605 en ten zuiden van de Groenesteeg (gebied 1 op tek.nr. 10333) ten noorden van Gemert, het gebied tussen Gemert-Noord, Gemert-Oost en Industrierrein Scheiweg (gebied 2 op tek.nr. 10333) en het gebied tussen Rooije Hoefsedijk, Reijseweg, Den Hoek en de N272 (gebied 3 op tek.nr. 10333) van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, omdat deze gebieden niet aansluiten bij de gemeentelijke structuurvisie.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling geeft aan dat het vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting betreft voor toekomstige verstedelijking. Het is niet noodzakelijk dat ook daadwerkelijke invulling is voorzien. De gemeenteraad is vrij om binnen deze zoekgebieden eigen keuzes te maken ten aanzien van (mate van) benutting van de gronden voor stedelijke ontwikkeling, met inachtneming van het programma en regionale afspraken. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten zuiden van de Burgemeester van de Wildenberglaan en ten oosten van de Kruisberglaan bij De Rips (gebied 6 op tek.nr. 10333), en van

het gebied ten zuiden van de Elsendorpsweg en ten westen van de Zeelandsedijk bij Elsendorp (gebied 7 op tek.nr. 10333) aan het zoekgebied stedelijke ontwikkeling, omdat dit aansluit op de gemeentelijke structuurvisie.

Reactie GS:

Dit verzoek om een nieuwe zoekrichting is vanuit de ruimtelijke structuur en vanuit de lagenbenadering onvoldoende onderbouwd om de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling hierop aan te passen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de verordening zodanig aan te passen dat de door de gemeente beoogde ontwikkelingen van het project De Fuik in Handel mogelijk zijn.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het project De Fuik in Handel geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Laag Strijp, Buizerdstraat en Langeakker, ten zuiden van Aarle-Rixtel, aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Met een groene inpassing kan de harde overgang van het buitengebied naar de woonkern worden verzacht.

Reactie GS:

Wij achten dit onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Bemmer IV aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en om verwijdering van de locaties Deense Hoek en Scheepstal van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Dit op basis van de MEROS-visie.

Reactie GS:

De locatie Bemmer IV lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Wij achten dit echter op dit moment nog onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken. De resultaten van het project MEROS zijn namelijk nog niet afgerond en hebben nog niet tot een bestuurlijk akkoord voor de te ontwikkelen locaties geleid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de oostzijde van de kern Heusden.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het zoekgebied aan de oostzijde van de kern Heusden wordt gecorrigeerd conform de gemeentelijke gebiedsvisie.

Aantal reacties: (1)

INNOVESTMENT B.V. (1588308)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de kavels G 1082 (ten noorden van de Hoofdstraat) en G1101, G1105, G1109 en G1240 (ten zuiden van de Hoofdstraat) in Budel-Dorplein aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Met de gemeente Cranendonck is een overeenkomst gesloten voor woningbouw.

Reactie GS:

Wij achten dit onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken, zeker vanwege de aanwezige waarden in het gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van bedrijventerrein De Poortmannen en het gebied ten zuidwesten van Sterksel aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Reactie GS:

Het gebied ten zuiden van De Poortmannen lijkt vanuit de ruimtelijke structuur niet direct een logische zoekrichting, een oostwaartse beweging ligt meer voor de hand. Het verzoek is dan ook onvoldoende onderbouwd om nu in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in de verordeningkaart te verwerken. Enige toevoeging van zoekgebied ten zuidwesten van Sterksel vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering wel een aanvaardbare correctie.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: ten zuidwesten van Sterksel wordt een Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten westen van de locatie De Laarsche Velden in Beek en Donk. Hiermee wordt een ecologische verbindingzone versterkt en is een goede stedenbouwkundige en landschappelijke afronding mogelijk.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de Laarsche Velden bij Beek en Donk wordt aangepast in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Toegevoegd wordt de aanduiding "Ruimte voor beek- en kreekherstel".

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling van de locatie Hippisch Centrum Deurne in verband met problemen bij grondverwerving.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling geeft aan dat het vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting betreft voor

toekomstige verstedelijking. Omdat een goede ruimtelijke ordening hierbij de insteek is, wordt dit niet bepaald door (on)mogelijkheden van grondverwerving. Wij achten dit bovendien onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de Maalweg (ten zuidwesten van Vlierden) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, vanwege mogelijke uitbreidingsplannen in de toekomst.

Reactie GS:

Wat betreft het gebied ten noorden van de Maalweg in Vlierden achten wij het vanuit de lagenbenadering onvoldoende onderbouwd om de gevraagde aanpassing van het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken. De reactie geeft daarom geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuiden van Neerkant en toevoeging aan de noordzijde.

Reactie GS:

Wij achten het op dit moment vanuit de lagenbenadering onvoldoende onderbouwd om de gevraagde wijzigingen in het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken. De reactie geeft daarom geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locaties Ekerschot fase 2, Kuikseind 10, de driehoek Montfortlaan/Bestseweg en de locatie Haagakkers in Oostelbeers aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, conform het RSP/Uitwerkingsplan.

Reactie GS:

Het plan Kuikseind is in een dusdanig stadium, dat dit aan het bestaand stedelijk gebied toegevoegd dient te worden. Correctie van het zoekgebied voor stedelijk ontwikkeling is vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering aanvaardbaar voor de driehoek Montfortlaan/Bestseweg en Haagakkers te Oostelbeers.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Kuikseind te Middelbeers wordt opgenomen in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied. De driehoek Montfortlaan/Bestseweg en de locatie Haagakkers in Oostelbeers worden opgenomen in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EERSEL (1586972)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locaties driehoek A67-Haagdoorn-N284 (Eersel), 't Heike (Vessem) en het Postels Huufke (Vessem) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De locaties 't Heike en Postels Huufke zijn vanuit ruimtelijk oogpunt en vanuit de lagenbenadering aanvaardbaar als correctie van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. De locatie A67-N284 te Eersel is wellicht geen onlogische zoekrichting, maar in verband met de aanwezigheid van EHS is dit gebied volstrekt onvoldoende onderbouwd om als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling op te nemen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de zoekgebieden bij de locaties 't Heike en het Postels Huufke in Vessem worden gecorrigeerd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE REUSEL-DE MIERDEN (1588271)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen Randweg-Oost en Zeegstraat, ten noordwesten van Reusel, aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen Randweg-Oost en Zeegstraat, ten noordwesten van Reusel, wordt opgenomen in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (2)

LAGIS BOUW (1584530); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van het gebied Dommelkwartier aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar het regionaal uitwerkingsplan.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het Dommelkwartier achten wij deze locatie vanuit ruimtelijk oogpunt en vanuit de lagenbenadering niet aanvaardbaar als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOVEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied van de aansluiting A67 - Zilverbaan/Kempenbaan (Veldhoven) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De aansluiting A67 - Zilverbaan/Kempenbaan is nog onderwerp van discussie, mede in relatie tot de ontwikkeling Grenscoorridor. Wij achten dit verzoek op dit moment onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied conform de wens van de gemeente in de verordeningkaart te verwerken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOVEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied rondom de Zilverbeek (Veldhoven) aan het integratiegebied stad-land of aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De beoogde ruimtelijke ontwikkeling rondom de Zilverbeek is in strijd met provinciale belangen. Gelet op het karakter van het gebied vinden wij een aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling of

Integratie stad-land, met als intentie het toevoegen van 'rode ontwikkelingen', niet aanvaardbaar.
Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

STICHTING BELANGENPLATVORM "DE MALPIE E.O." (1587949); INWONERS VAN DOMMELEN ZUID (1587966); GEBR. F. EN G. V.D. HEIJDEN (1588817)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om verwijdering van het gebied Valkenswaard Zuid van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling vanwege aanwezigheid natuur en in plaats daarvan om toevoeging van drie gebieden ten westen van Valkenswaard (Dommelkwartier) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Valkenswaard Zuid blijft voorlopig de beoogde locatie voor ontwikkelingen als woningbouw en bedrijventerrein. Gelet op het karakter en de ligging van het Dommelkwartier achten wij deze locatie vanuit ruimtelijk oogpunt en vanuit de lagenbenadering niet aanvaardbaar als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het mogelijk te maken dat zich bij het glastuinbouwgebied ook tuinbouwgerelateerde bedrijven kunnen vestigen.

Reactie GS:

Glastuinbouw kan niet als stedelijke ontwikkeling worden getypeerd. Eventueel gerelateerde bedrijvigheid dient dan ook in een eventueel zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling een plek te vinden. Er is geen aanleiding om nu bij de verordening hier een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling op te nemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om uitbreiding van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling bij Spoordonk, aan de noordwestzijde van Oostelbeers (tussen bestaand stedelijk gebied aan de Kleine Beerze) en aan de zuidoostzijde van Middelbeers.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bij de kernen Spoordonk en Oostelbeers wordt zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om rekening te houden met de integratiezone uit het plan op hoofdlijnen (De Kleine Beerze).

Reactie GS:

De verordening fase 1 bevat alleen de regeling voor reguliere stedelijke ontwikkelingen. Hiervan is bij de ontwikkeling in De Kleine Beerze geen sprake. Regels voor (ontwikkelings-)mogelijkheden in het buitengebied zullen op basis van de nog vast te stellen provinciale structuurvisie worden opgenomen in

de verordening fase 2.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling voor Steenbergen conform de gebiedsvisie Steenbergen aan te vullen.

Reactie GS:

Wij hebben het zoekgebied ten zuiden van de Reinierpolder 2 (Steenbergen) gecorrigeerd conform de gebiedsvisie. Het gebied tussen Dinteloord en Steenbergen richting de A4 lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Wij achten dit echter op dit moment onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied conform de gebiedsvisie - mede gelet op de beoogde omvang - in de verordeningkaart te verwerken.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Reinierpolder2 wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling op de locatie westrand in Oud-Gastel.

Reactie GS:

Het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling voor de locatie West-Rand dient conform bestaande afspraken te worden toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: locatie West-Rand wordt in de kaartlaag 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling' opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de driehoek tussen de Rijksweg, Heimolen en Antwerpsestraatweg aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in verband met de nieuwe aansluiting A4/A58.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bij de nieuwe aansluiting A4/A58 wordt een zoekgebied toegevoegd aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE AALBURG (1586785)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op een recente stedelijke uitbreiding die nog niet goed in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied is verwerkt en vraagt daar de grens van het zoekgebied op aan te passen. Het betreft bestemmingsplan Zuidrand Eethen.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een stedelijke ontwikkeling waarvoor een goedgekeurde planologische regeling geldt of waarvoor een bestemmingsplan of projectbesluit in procedure of vastgesteld is waarbij van provinciale zijde geen zienswijze is ingediend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bestemmingsplan Zuidrand Eethen wordt in de kaartlaag Bestaand stedelijk gebied opgenomen en van het "zoekgebied voor stedelijke ontwikkelingen" verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE AALBURG (1586785)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan te vullen zodat de locatie van het ruimte-voor-ruimte project Gansoyen hier geheel binnen valt.

Reactie GS:

De voorgestelde correctie van het zoekgebied is vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het zoekgebied bij Drongelen wordt aangepast aan de voorziene bebouwing in het project Gansoyen .

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de oostzijde van bedrijventerrein De Rietdijk in Giessen toe te voegen aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de oostzijde van bedrijventerrein De Rietdijk in Giessen wordt aan het "zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling" toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan te passen aan het uitwerkingsplan Brabantse Buitensteden.

Reactie GS:

De zoekgebieden zijn gebaseerd op bestaand beleid en regionale afspraken. De herbegrenzing van bestaand stedelijk gebied, de beschikbaarheid van een gedetailleerdere ondergrond en actuelere afspraken kunnen tot correcties geleid hebben ten opzichte van het kaartmateriaal van het uitwerkingsplan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ROOSENDAAL (1585229)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat ruimere contouren voor zoekruimte voor stedelijke ontwikkeling van essentieel belang zijn.

Reactie GS:

De zoekgebieden zijn gebaseerd op bestaand beleid en regionale afspraken. Er zijn door inspreker geen concrete correcties gevraagd, zodat er geen aanleiding is de zoekgebieden aan te passen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ROOSENDAAL (1585229)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen de spoorlijnen Roosendaal-Rotterdam en Roosendaal-Breda aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar de Gebiedsvisie Omlegging A58.

Reactie GS:

In het uitwerkingsplan voor de Brabantse Buitensteden & Woensdrecht staat het gebied ten westen van de omlegging A58 opgenomen als 'landschapsontwikkeling'. Op het eerste gezicht lijkt het gebied vanuit het duurzaam ruimtelijk structuurbeeld ook een aanvaardbare zoekrichting voor verstedelijking. Op dit moment achten wij de omzetting van dit gebied van landschapsontwikkeling naar zoekgebied verstedelijking desalniettemin te prematuur. Wij hebben daarvoor een aantal redenen. In het kader van de Verordening vinden alleen grootschalige omzettingen ten opzichte van de uitwerkingsplannen plaats als daarover regionaal afspraken zijn gemaakt. Dit is voor dit zoekgebied niet het geval. Daarnaast achten wij het wenselijk om, vanuit ruimtelijke en programmatische overwegingen, een toevoeging van een zoekgebied voor verstedelijking van deze omvang eerst met de regio te verkennen en bespreken. Op dit moment zien wij geen noodzaak en urgentie om het zoekgebied conform uw gebiedsvisie Omlegging A58 met onmiddellijke ingang in de verordeningskaart te verwerken. Wij realiseren ons namelijk dat op de lange termijn de zoekgebieden voor verstedelijking in West-Brabant beperkt zijn. Bovendien lijkt het ons verstandig het besluit over het honoreren van het zoekgebied te koppelen aan de besluitvorming over de aanleg van de weg. Voor de volledigheid merken wij op dat als de weg er komt en een eventuele omzetting van bovenstaand gebied tot zoekgebied verstedelijking een feit is, dit niet automatisch betekent dat hier ook verstedelijkt wordt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het perceel ten zuiden van het sportpark van Baarle-Hertog aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en vraagt om de grenzen van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de noordoost-, oost- en zuidoostkant van Baarle-Nassau aan te passen aan het tracé Omlegging.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het perceel ten zuiden van het sportpark van Baarle-Hertog en het vastgestelde tracé van de omlegging is een correctie van het zoekgebied aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel ten zuiden van het sportpark van Baarle-Hertog wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen en de begrenzing van het Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de noordoost-, oost- en zuidoostkant van Baarle-Nassau wordt aangepast aan het tracé Omlegging.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het perceel Baarle-Nassau, sectie L, nummer 89 aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar ruimte-voor-ruimte.

Reactie GS:

Dat het perceel Baarle-Nassau, sectie L, nummer 89 aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling zou moeten worden toegevoegd achten wij op dit moment onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied van de agrarische bedrijven Adams/Michielsen en van de gronden die direct grenzen aan het plan Maaijkant 2e fase aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten behoeve van een duurzame afronding van de kern.

Reactie GS:

In het belang van een duurzame afronding van de kern is een correctie van het zoekgebied met het gebied van de agrarische bedrijven Adams/Michielsen en de gronden die direct grenzen aan het plan Maaijkant 2e fase aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties van de agrarische bedrijven Adams/Michielsen en de gronden die direct grenzen aan het plan Maaijkant 2e fase worden in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (3)

J.J.J. VAN BEEK (1587021); STICHTING OOSTHOEK NATUURLIJK (1577119);
GEMEENTE RUCPHEN (1587482)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om verwijdering van het gebied De Oosthoek en Etten-Leur Zuid (tussen A58, Vosdonkseweg, Bredasebaan, Sprundelsebaan en Grauwe Polder) van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, omdat de gebieden nu een logische afronding van het stedelijk gebied vormen.

Reactie GS:

Het besluit van GS en van B&W Etten-Leur van 25 november 2008 wijst het gebied ten oosten van De Middendonk aan als locatie voor bedrijfsontwikkeling op de middellange termijn, maar voor de lange termijn blijven de gebieden ten zuiden van A58 (Sprundelsebaan/Bredasebaan) in beeld als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. De grenzen van het zoekgebied sluiten al aan bij de notitie 'Resultaten Verkennende studie naar locatie(s) voor bedrijventerreinen in Etten-Leur en de Oosthoek'.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE RUCPHEN (1587482)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling aan te passen conform het uitwerkingsplan voor de kernen Schijf en Sprundel, voor zover samenhang met daarin gehanteerde aanduiding stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van de kernen Schijf en Sprundel zien wij geen aanleiding voor aanpassing van het bestaand stedelijk gebied en daarmee ook niet van het zoekgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van dat deel van het perceel tussen de Weimerstraat en de Wernhoutseweg (kadaster ZDT02, sectie T, nummer 590) dat niet is opgenomen als bestaand stedelijk gebied aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van het perceel Weimerstraat/Wernhoutseweg en de mogelijkheid om hier te komen tot een aaneengesloten afronding van de kern is verwerking van de locatie in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel Weimerstraat/Wernhoutseweg wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuidoosten van Zundert aan het plangebied van de Structuurvisie Industrieweg Zundert.

Reactie GS:

De stedelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in het bij de reactie gevoegde kaartmateriaal komen overeen met het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, waarbij overigens het als groen element te behouden beekdal buiten het zoekgebied is gehouden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen de Kapellekestraat, Prinsenstraat en Kleine Beek aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Dit verzoek is niet nader gemotiveerd. Gelet op de aanwezigheid van EHS in het gebied tussen de Kapellekestraat, Prinsenstraat en Kleine Beek leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart. De grens in de verordening komt overeen met de duurzame grens uit de eigen SV+, waarbij Zundert en Klein-Zundert niet aan elkaar groeien.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

C.L.H.M.J. OOMEN (1579085)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de grens van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuiden van de A58 bij Bavel naar het noorden te verplaatsen vanwege aanwezigheid EHS, verwijzend naar het concept bestemmingsplan buitengebied Alphen-Chaam.

Reactie GS:

De begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuiden van de A58 bij Bavel is conform bestaand beleid en regionale afspraken. Er is geen aanleiding om deze begrenzing te actualiseren of aan te passen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT ANTHONIS (1584280)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het toekomstige woongebied De Drieskes 2e fase aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar vergevorderde plannen om het hier gelegen waterwingebied op te heffen.

Reactie GS:

Hoewel De Drieskes vanuit de ruimtelijke structuur geschikt zou zijn als zoekgebied, anticiperen we vooralsnog niet op opheffing van het waterwingebied. Zolang dat niet gebeurd is, is het gebied vanuit de lagenbenadering niet geschikt als zoekgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOEKEL (1586488)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de zone ten westen van Boekel richting een nog te projecteren randweg aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Inspreker geeft aan bereid te zijn hiervoor een deel van het zoekgebied ten noorden van Boekel in te leveren. Daarnaast geeft inspreker aan het zoekgebied ten noorden van de Molenloop niet te willen benutten voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Aangezien het tracé nog in studie is achten wij anticipatie op het tracé van de westelijke randweg van Boekel en het aanpassen van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling vooralsnog niet aan de orde. Gelet op het karakter van en de ambities voor het gebied ten noorden van de Molenloop is de aanduiding Integratie stad-land beter op zijn plaats.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Het gebied ten noorden van de Molenloop krijgt de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het westelijk zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling bij Keldonk en toevoeging van zoekgebied aan de zuidkant tot aan de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied (tussen Kuilven en Kampweg), verwijzend naar de structuurvisie.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling geeft aan dat het vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting betreft voor toekomstige verstedelijking. Het is niet noodzakelijk dat ook daadwerkelijke invulling is voorzien. De gemeenteraad is vrij om binnen deze zoekgebieden eigen keuzes te maken ten aanzien van (mate van) benutting van de gronden voor stedelijke ontwikkeling, met inachtneming van het programma en regionale afspraken. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Gelet op het karakter en de ligging van het gebied aan de zuidkant van Keldonk tot aan de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied (tussen Kuilven en Kampweg) is een correctie van het Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in deze richting aanvaardbaar. Het gebied aan de westkant kan gehandhaafd blijven op de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied aan de zuidkant van de kern Keldonk, tussen Kuilven en Kampweg, wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de sportvoorzieningen (Kienehoef) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, vanwege mogelijke uitbreiding sportvoorzieningen in de toekomst.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de landschappelijke waarde (struweelvogelgebied) van het gebied ten noorden van de sportvoorzieningen (Kienehoef) achten wij dit verzoek onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de omgeving noordzijde Boskantseweg en het gebied ten noorden van de noordelijke Randweg aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar het proces van sanering en herstructurering.

Reactie GS:

De omgeving noordzijde Boskantseweg is gelegen aan het Dommeldal en kan ontwikkeld worden binnen de uitgangspunten van rood-voor-groenconstructies in het landelijk gebied. Het gebied ten noorden van de noordelijke randweg vormt een duidelijke en duurzame grens tussen stedelijk en agrarisch gebied. Vanuit de ruimtelijke structuur en de lagenbenadering is er geen aanleiding tot toevoeging aan het zoekgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen A50, Nijnselseweg en Oostelijke Randweg aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen A50, Nijnselseweg en Oostelijke Randweg wordt in de kaartlaag "zoekgebied stedelijke ontwikkeling" opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten westen van het sportcomplex Rooischeide aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Gelet op het karakter (struweelvogelgebied) en de ligging van het gebied en het stadium van de tracéstudie voor de randweg, is een toevoeging van dit zoekgebied onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om uitbreiding van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de westrand van Helvoirt en om aanpassing van het zoekgebied aan de stedenbouwkundige uitgangspunten voor de ontwikkeling van Den Hoek.

Reactie GS:

Ruimtelijk gezien en vanuit de lagenbenadering is er geen aanleiding tot het toevoegen van een zoekgebied ten westen van Helvoirt. De wens bestaat tot o.a. het realiseren van een forse 'groene' ontwikkeling in samenhang met een 'rode' ontwikkeling op basis van een integrale visie teneinde tot een nieuwe afronding te komen. Nu het nadrukkelijk niet de bedoeling is tot een reguliere stedelijke invulling te komen -en deze hier ook niet gewenst is- achten wij opname als Integratie stad-land een passende keuze om de gewenste groene met rode ontwikkeling mogelijk te maken. De geringe correctie aan de noordzijde van het gebied Den Hoek achten wij aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: aan de westrand van Helvoirt wordt een zone Integratie stad-land opgenomen. Het zoekgebied aan de noordzijde van Den Hoek wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten zuiden van de parallelweg, aan de noordoostkant van Helvoirt, aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Gelet op de aard en de ligging van het gebied ten zuiden van de parallelweg, aan de noordoostkant van Helvoirt, behoort deze locatie tot het stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van de parallelweg, aan de noordoostkant van Helvoirt wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een goede aansluiting van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling van Esch op het bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Er staan inderdaad een tweetal onvolkomenheden op de kaart. Gelet op de aard en de ligging van het gebiedje met bebouwing bij de Runsdijk, behoort dit bij het stedelijk gebied. Aan de noordoostkant van Esch behoort deze locatie tot het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied bij de Runsdijk wordt toegevoegd aan het bestaand stedelijk gebied. Het gebied aan de noordoostkant van Esch wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied aan de zuidoostkant van Biezenmortel aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling vanwege onvoldoende potentie van het zoekgebied aan de noordzijde.

Reactie GS:

Het gevraagde zoekgebied aan de zuidoostkant van Biezenmortel sluit niet aan op de structuur van de kern en is ook niet nader onderbouwd vanuit o.a. de lagenbenadering. Daarom geeft de reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een gebied aan de noordwestkant van bedrijventerrein De Bulk aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar uitbreidingsplannen van de Gasunie.

Reactie GS:

Een uitbreiding van de Gasunie is op zich akkoord, maar nog onvoldoende concreet om op de kaart te verwerken. Gelet op het zwaarwegend maatschappelijk belang zal de nodige medewerking aan aanpassing worden verleend.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MAASDONK (1587438)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het gebied tussen Nuland en de A59 gedeeltelijk tot het Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en gedeeltelijk tot de aanduiding Integratie stad-land lijkt te behoren en vraagt om duidelijke begrenzing.

Reactie GS:

De begrenzing is duidelijk. Wel is nu een nieuwe topografische ondergrond gebruikt, met het nieuwe tracé A59, zodat duidelijker is dat het gebied tussen de kom en de A59 tot het zoekgebied behoort.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MAASDONK (1587438)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het gebied tussen Nuland en Geffen een aanduiding heeft die niet in de legenda is terug te vinden en vraagt om toelichting.

Reactie GS:

Het gebied tussen Nuland en Geffen behoort tot de aanduiding stedelijke regio.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de voormalige stortplaats aan de zuidzijde van Bakkersdam aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, zodat er gezocht kan worden naar een andere bestemming.

Reactie GS:

Het betreft hier een locatie in het buitengebied waarover geen regionale afstemming danwel afstemming met Rijkswaterstaat heeft plaatsgevonden. Bovendien is Bakkersdam een bedrijventerrein in het buitengebied en ligt uitbreiding daarom niet in de rede.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een gebied aan de oostkant van de Abt van Engelenweg, tussen Wolput en Mortelweg, aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Het betreft een gebied waarvoor de grenzen tussen de aanduiding Integratie stad-land en Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling recentelijk zijn vastgesteld (RPO 4 maart 2009). De reactie leidt niet tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het MOB-complex bij de stadsentree noord aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, verwijzend naar eerdere afspraken in het regionaal planningsoverleg.

Reactie GS:

Het MOB-complex mag inderdaad in de hoek onder voorwaarden "verroden". Op dit moment is de aanduiding echter nog juist.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten zuiden van de tangent ter hoogte van Tilburg Noord aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Wij hebben voor het gebied ten zuiden van de tangent bij Tilburg Noord de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aangepast, met uitzondering van de gebieden die als EHS zijn opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van de tangent bij Tilburg Noord wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om afstemming van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten noorden van de tangent op de Structuurvisie Noordoost 2020.

Reactie GS:

Het gebied ten noorden van de tangent is vanuit de ruimtelijke structuur en de lagenbenadering een aanvaardbare zoekrichting. Wij hebben het zoekgebied bij de tangent gecorrigeerd conform de structuurvisie.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling wordt aangepast conform de Structuurvisie Noordoost 2020 voor het gebied ten noorden van de tangent.

Aantal reacties: (1)

H.P.J. FENS (1587056)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de percelen K3776 en K3102 in Raamsdonk van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en aanwijzing van nieuw zoekgebied elders binnen de gemeentegrens Geertruidenberg in verband met de ligging in een waterpotentiegebied.

Reactie GS:

Er is geen aanleiding om het zoekgebied van de kaart te verwijderen. De gemeente zal op het moment dat zij dit gebied wil ontwikkelen altijd eerst een watertoets moeten doen. Hieruit volgt in hoeverre ontwikkeling daadwerkelijk mogelijk is en welke (inrichtings-)maatregelen eventueel getroffen moeten worden vanuit het waterbelang.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

P.J.J. MAAS (1587481 EN 1587081)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waarom er bij de begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling niet wordt uitgegaan van de grenzen in de uitwerkingsplannen.

Reactie GS:

Voor de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is het bestemmingsplan niet leidend en zijn perceels- en eigendomsgrenzen niet leidend. De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt bepaald door de feitelijke situatie zoals deze blijkt uit bebouwingsdichtheid, de aard en functies van de bebouwing en gronden en de ligging ten opzichte van het overige bebouwde gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de grenzen van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan voor uitbreiding van Dorst.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling wordt aangepast aan het uitbreidingsplan voor Dorst.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om uitbreiding van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ter hoogte van de Meester Janssenweg in westelijke richting, zodat dit gelijkgetrokken wordt met de uitbreiding aan de zuidzijde.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het zoekgebied ter hoogte van de Meester Janssenstraat wordt in westelijke richting uitgebreid in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het gebied buiten de gemeentegrens van Dongen van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Dat het zoekgebied buiten de gemeentegrenzen gelegen is, achten wij op zich niet relevant. Echter in verband met de realisering van een golfbaan in het tussenliggende gebied ligt transformatie ten behoeve van stedelijk gebied niet meer voor de hand en bovendien is vanuit ruimtelijk oogpunt niet meer gewenst.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling dat buiten de gemeentegrens van Dongen valt, wordt van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling verwijderd.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de gebieden ten zuiden van Welberg en ten zuiden van Etten-Leur van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in verband met strijdigheid met de waterkansenskaart.

Reactie GS:

Er is geen aanleiding om het zoekgebied van de kaart te verwijderen. De gemeente zal op het moment dat zij dit gebied wil ontwikkelen altijd eerst een watertoets moeten doen. Hieruit volgt in hoeverre ontwikkeling daadwerkelijk mogelijk is en welke (inrichtings-)maatregelen eventueel getroffen moeten worden vanuit het waterbelang.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding "Ruimte voor beek- en kreekherstel" van de locatie ruimte-voor-ruimte Loveren.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van het gebied ten noorden van de waterloop -dit is inmiddels geheel stedelijk ingevuld- is de aanduiding hier niet meer aan de orde. Voor het zoekgebied ten zuiden van de waterloop liggen er nog mogelijkheden om bij de invulling rekening te houden met Ruimte voor Beek en Kreekherstel zodat de aanduiding hier gehandhaafd dient te blijven.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding "Ruimte voor beek- en kreekherstel" wordt van het gebied ten noorden van de waterloop gehaald.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het gebied tussen Wernhout en Zundert dat nu als bestaand stedelijk gebied is opgenomen op te nemen als Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van het gebied dat in de ontwerp-verordening anders begrensd is leidt de reactie op dit punt tot aanpassing van de kaart, omdat hiermee benadrukt wordt dat Wernhout en Zundert aparte kernen zijn.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen Wernhout en Zundert dat nu als bestaand stedelijk gebied is opgenomen, wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHOFEN (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Oerle Noord-West aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling of aan de aanduiding Integratie stad-land.

Reactie GS:

De beoogde ruimtelijke ontwikkeling in Oerle Noord-West is in strijd met provinciale belangen. Gelet op het karakter van het gebied vinden wij een aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling of Integratie stad-land, met als intentie het toevoegen van 'rode ontwikkelingen', niet aanvaardbaar.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten noorden van Aalst te corrigeren.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de zoekgebieden bij Aalst worden gecorrigeerd conform de vraag van de gemeente.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEEZE-LEENDE (1588322)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de locatie Providentia aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Gelet op de ligging van dit terrein in het buitengebied en de aanwezige waarden achten wij een aanduiding Integratie stad-land meer passend. Dit maakt ook de geplande woningbouw mogelijk.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locatie Providentia krijgt de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Biezendreef/Moorveld (ten noorden van Liessel) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, vanwege mogelijke uitbreidingsplannen in de toekomst.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied Biezendreef/Moorveld (ten noorden van Liessel) binnen de nieuwe omleidingsweg wordt aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten oosten van de locatie Rector Nuijtsstraat (Helenaveen) aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, vanwege mogelijke uitbreidingsplannen in de toekomst.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten oosten van de locatie Rector Nuijtsstraat (Helenaveen) wordt in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EERSEL (1586972)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verkleining van het zoekgebied ten noorden van Vessem in verband met gebiedsontwikkeling Kleine Beerze.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling geeft aan dat het vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting betreft voor toekomstige verstedelijking. Het is niet noodzakelijk dat ook daadwerkelijke invulling is voorzien. De gemeenteraad is vrij om binnen deze zoekgebieden eigen keuzes te maken ten aanzien van (mate van) benutting van de gronden voor stedelijke ontwikkeling, met inachtneming van het programma en regionale afspraken. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BLADEL (1587442)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied tussen De Polderdijk en Neerakker, het plangebied Latestraat, het gebied Ruttestraat/De Lei en een gebied nabij De Lei aan het zoekgebied voor

stedelijke ontwikkeling voor Netersel, verwijzend naar de structuurvisie.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering voor een gebiedje ten zuiden van de Latestraat. Voor het overige achten wij aanpassing van het zoekgebied voor Netersel nog onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een gebiedje ten zuiden van de Latestraat wordt toegevoegd aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BLADEL (1587442)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied ten noorden van de Casterseweg en het gebied ten westen van de Hoofdstraat in Hoogeloon aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de zoekgebieden ten noorden van de Casterseweg en het gebied ten westen van de Hoofdstraat in Hoogeloon worden gecorrigeerd conform de gemeentelijke structuurvisie.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BLADEL (1587442)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing (verkleining) van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten noordwesten van de kern Bladel en toevoeging van een gebied ten oosten van Bladel aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling geeft aan dat het vanuit de lagenbenadering en gelet op de ruimtelijke structuur van een stad of dorp een aanvaardbare zoekrichting betreft voor toekomstige verstedelijking. Het is niet noodzakelijk dat ook daadwerkelijke invulling is voorzien. Nu mogelijk een deel van het zoekgebied aan de noordwestzijde niet ingevuld kan worden in verband met een nabijgelegen LOG, achten wij een correctie van de zoekgebieden aan de oostkant aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een gebied ten oosten van Bladel wordt toegevoegd aan de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Rijt-Kapellerweg in Luyksgestel, de Vlieterdijk in Luyksgestel, het gebied Eikereind-Enderakkers en een locatie ten noordoosten van Westerhoven aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

Wij achten dit op dit moment onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om deze zoekgebieden in de verordeningskaart te verwerken.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van Sengelsbroek in Luyksgestel en een locatie ten noorden van

Westerhoven aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de zoekgebieden ten opzichte van de ontwerp-verordening is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Sengelsbroek in Luyksgestel en een locatie ten noorden van Westerhoven worden in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de beoogde locatie voor een nieuw stadion voor Helmond Sport aan het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Reactie GS:

De beoogde locatie voor een nieuw stadion voor Helmond Sport lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Wij achten dit echter op dit moment nog onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken. De reactie geeft daarom geen aanleiding tot aanpassing van de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt of de verbindingswegen naar locaties die onder het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling vallen ook in het zoekgebied moeten worden opgenomen.

Reactie GS:

Dit soort wegen onderscheiden we niet apart in de verordening. Op de kaarten in zoekgebieden is het onderscheiden van verbindingswegen op het schaalniveau van de provincie niet aan de orde.

Verbindingswegen maken onderdeel uit van een eventueel plan voor verstedelijking of blijven als weg in het gebied bestaan zoals ze zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ter hoogte van Lungendonk aan de actuele stand van zaken m.b.t. MEROS. Dit betekent dat de zuidzijde (tot aan de hoogspanningsmasten) verwijderd moet worden en de oostzijde toegevoegd.

Reactie GS:

Het gebied aan de oostzijde van het zoekgebied ter hoogte van Lungendonk lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Wij achten dit echter op dit moment nog onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om het zoekgebied in de verordeningkaart te verwerken. De resultaten van het project MEROS zijn namelijk nog niet afgerond en hebben nog niet tot een bestuurlijk akkoord voor de te ontwikkelen locaties geleid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van het zoekgebied ter plaatse van De Blokken.

Reactie GS:

Het gebied De Blokken lijkt vanuit de ruimtelijke structuur een aanvaardbare zoekrichting. Wijziging van dit zoekgebied is op dit moment niet aan de orde in verband met het nabijgelegen LOG.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om in de verordening op te nemen dat in geval van stedelijke uitbreidingen in diverse zoekgebieden die door de Waterschapsbond zijn aangeduid als Categorie 2 (waar stedelijke uitbreidingen minder wenselijk zijn) aanvullende maatregelen noodzakelijk zullen zijn en dat deze met de waterbeheerder in een vroeg stadium besproken moeten worden.

Reactie GS:

De gemeente zal op het moment dat zij dit gebied wil ontwikkelen altijd eerst een watertoets moeten doen en in dat kader overleg plegen met het waterschap over de waterbelangen die er spelen en de gevolgen die dit voor de ontwikkeling c.q. de inrichting van het gebied heeft. Het is niet noodzakelijk hiervoor in de verordening aanvullende regels op te nemen c.q. de kaart hier op aan te passen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een zone met zoekgebied op te nemen langs de gehele noordzijde van het lintdorp Oosteind, teneinde transformatie naar woningbouw mogelijk te maken.

Reactie GS:

De mogelijkheid tot transformatie van de boerenerven is inderdaad gewenst, maar het ontstaan van bebouwing in 2 lagen niet. Het stedelijk gebied biedt na correctie voldoende mogelijkheden voor ontwikkelingen, zodat er geen diepere strook met Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de orde is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEERTRUIDENBERG (1588411)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling uit te breiden ten zuiden van Raamsdonksveer en aan de W. Boonsstraat en ten zuiden van de C. Oomenstraat in Raamsdonk, verwijzend naar de ontwerp-structuurvisie van de gemeente Geertruidenberg. Inspreker verzoekt tevens om de aanduiding 'te ontwikkelen bedrijventerrein' te handhaven bij Kanaalweg Oost of te bepalen dat art. 2.1.4., lid 3, niet geldt voor dit gebied.

Reactie GS:

De directie ROH heeft begin 2009 ingestemd met de genoemde structuurvisie. Aanpassing voor de zoekgebieden ten zuiden van Raamsdonksveer en aan de C. Oomestraat is aanvaardbaar vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering. Dit geldt niet voor de aanpassing voor het zoekgebied aan de W. Boonstraat. Het te ontwikkelen bedrijventerrein ten noorden van Kanaalweg Oost is al aangewezen als zoekgebied. Bij elk zoekgebied geldt, dat dit alleen benut kan worden na motivering van de (on-)mogelijkheden om in de behoefte te voorzien in bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de zoekgebieden ten zuiden van Raamsdonksveer en aan de C. Oomestraat worden gecorrigeerd conform de gemeentelijke structuurvisie.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuiden van Ekenrooi.

Reactie GS:

Dit verzoek is onvoldoende onderbouwd om nu opgenomen te worden in de kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

STUURGROEP MEROS (1587474)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de zoekgebieden aan te passen aan de uitkomsten van het MEROS-traject. Het MER-rapport zal naar verwachting in januari 2010 in de gemeenteraden behandeld worden.

Inspreker verzoekt hiermee bij de planning rekening te houden.

Reactie GS:

Over de uitkomsten van het MEROS-traject is nog geen volledige bestuurlijke overeenstemming. Wij achten het daarom prematuur om op basis daarvan zonder meer de zoekgebieden van de deelnemende gemeenten aan te passen. Voor zover deelnemende gemeenten individueel, los van het MEROS-proces, gemotiveerde verzoeken hebben gedaan om enige correctie van hun zoekgebieden, hebben wij deze elk zelfstandig beoordeeld op aanvaardbaarheid vanuit de ruimtelijke structuur en lagenbenadering van die gemeente. Voor zover het de planning van de Verordening betreft: het is niet mogelijk deze aan te passen aan het bestuurlijke besluitvormingstraject in het kader van MEROS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling - legenda-eenheid Integratie stad-land

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om het integratiegebied stad-land te laten aansluiten op de begrenzing van de EHS en merkt op dat het integratiegebied stad-land ook als bestaand stedelijk gebied kan worden aangeduid.

Reactie GS:

Gelet op het karakter van het gebied is er geen aanleiding de aanduiding Integratie stad-land te wijzigen in Bestaand Stedelijk Gebied. Juist vanwege de aanwezigheid van EHS achten wij de aanduiding Integratie stad-land hier het meest passend. Wel is er aanleiding tot wijziging van de grens van het gebied.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied met de aanduiding Integratie stad-land wordt aangepast aan de bestemmingsplannen en inrichtingsgrenzen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om toevoeging van de aanduiding Integratie stad-land op het gebied Het Laar, verwijzend naar de structuurvisie en het streekplan.

Reactie GS:

Gelet op het karakter en de ligging van gebied Het Laar is toevoeging van de aanduiding Integratie stad-land aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: gebied Het Laar

krijgt de aanduiding Integratie stad-land.

Aantal reacties: (1)

E.A. IR. PRAASTERINK BNT (1587073)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om verwijdering van de aanduiding Integratie stad-land van de percelen Oss, M125, M86, M84, M83, M138, M82, M81 en M127, omdat omringende percelen hierin niet zijn opgenomen.

Reactie GS:

De omringende percelen zijn onderdeel van de EHS. Het hele gebied tussen Oss en Heesch heeft met uitzondering van de EHS-gebieden de aanduiding Integratie stad-land.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om bevestiging dat de aanduiding Integratie stad-land geen consequenties heeft voor het lopende bestemmingsplan Mariënkroon.

Reactie GS:

Vaststelling van de verordening heeft geen consequenties voor bestemmingsplan Mariënkroon indien dat als ontwerp ter inzage is gelegd voordat de verordening in werking treedt.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

E. VAN DEN HEUVEL (1587324)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om wijziging van de aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling voor het gebied tussen A16, de Mark en Brede Straat, ten oosten van de Hooijdonkseweg in het noordwesten van Breda, in Integratie stad-land, wijzend op de natuurwaarde.

Reactie GS:

De aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling is gebaseerd op bestaand beleid en regionale afspraken. Daarbij is vanuit de lagenbenadering al rekening gehouden met eventueel te behouden bijzondere landschappelijke en natuurwaarden die de aanduiding zoekgebied in de weg zouden staan. Voor zover er in dit gebied landschappelijke waarden aanwezig zijn staan deze niet aan aanduiding Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in de weg; het is aan de gemeente om keuzes te maken omtrent daadwerkelijke planvorming en inrichting van het gebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om toevoeging van de aanduiding Integratie stad-land aan de locatie van het toekomstige sportpark in het Riels Kwadrant indien het niet mogelijk is de locatie te benoemen als stedelijke drager, teneinde hier een nieuw sportpark te kunnen realiseren conform eerdere afspraken.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar kan gelet op het relatief onbebouwde en extensieve karakter soms ook gelegen zijn in het buitengebied, grenzend aan het bestaand stedelijk gebied. Regels voor het buitengebied volgen in fase 2 van de verordening. Mochten deze geen ruimte bieden voor deze ontwikkeling, dan zullen wij op dat moment alsnog voorstellen de aanduiding gebied Integratie stad-land op te nemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een nieuw sportveldencomplex buiten het bestaand stedelijk gebied zal vallen en vraagt om toevoeging van de aanduiding Integratie stad-land aan de locatie die aan de randen van stedelijk gebied gelegen is. De locatie is in vooroverleg al akkoord verklaard.

Reactie GS:

Een sportpark is weliswaar een stedelijke voorziening, maar kan gelet op het relatief onbebouwde en extensieve karakter soms ook gelegen zijn in het buitengebied, grenzend aan het bestaand stedelijk gebied. Regels voor het buitengebied volgen in fase 2 van de verordening. Mochten deze geen ruimte bieden voor deze ontwikkeling, dan zullen wij op dat moment alsnog voorstellen de aanduiding gebied Integratie stad-land op te nemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEIJK (1587496)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om de aanduiding Integratie stad-land te leggen op Hooge Berkt in Bergeijk en om de aanduiding uit te breiden bij het woonbos.

Reactie GS:

Wij achten de reactie onvoldoende onderbouwd vanuit de lagenbenadering om de gevraagde aanpassingen in de aanduiding Integratie stad-land te verwerken. Overigens is de aanduiding van het woonbos ambtshalve gewijzigd in Bestaand stedelijk gebied vanuit een oogpunt van uniforme aanduiding ten opzichte van vergelijkbare wijken elders in Noord-Brabant.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Ecologische hoofdstructuur

Aantal reacties: (1)

WATERSCHAP AA EN MAAS (1586501)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het perceel kadastraal bekend gemeente Asten, sectie K, nummer 1391 (groot 1.24.50 ha) uit de EHS te halen, omdat er geen zeldzame soorten aanwezig zijn. Het perceel is ook kleiner dan 2 hectare, en solitair gelegen.

Reactie GS:

Gelet op de aanwezige waarden en de ligging binnen het beheersgebied EHS is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen, zodat er geen aanleiding is de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat niet alle zoekgebieden voor ecologische verbindingzones zijn opgenomen. Insprekers verzoeken om alle in het natuurgebiedsplan en de Interimstructuurvisie Noord-Brabant opgenomen ecologische verbindingzones op te nemen.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Deze reactie geeft (deels) aanleiding tot aanpassing van de EVZ-kaart (zie kaart).

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (2)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); A.J.P.M. VAN EERT (1587075)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van de bosgebieden 1835, 1403, 1440, 1991, 835, 1834, 712 t/m 715, 1369, 1877, 1878, 1377, 3629, 705 en 1666 aan de EHS, wijzend op de aanwezige natuurwaarden of verbindende functie.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De gebieden 1835 en 1403 bevinden zich op Belgisch grondgebied. Voor de gebieden 1440 en 1991 geldt, dat struweelvogelgebied niet onder EHS valt en dat die gebieden dus terecht niet als EHS zijn opgenomen. Gelet op de aanwezige waarden of de verbindende functie komen de gebieden 835, 1834, 712 t/m 715, 1369, 1877, 1878, 1377, 3629, 705 en 1666 in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden 835, 1834, 712 t/m 715, 1369, 1877, 1878, 1377, 3629, 705 en 1666 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

ASR VASTGOED VERMOGENSBEHEER (1587024)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het perceel aan Soemeersingel 107 te Deurne onterecht als EHS is opgenomen, nu een concrete afweging op perceelsniveau ontbreekt. Inspreker verzoekt om het betreffende perceel uit de EHS te verwijderen.

Reactie GS:

Het betreffende perceel is gedeeltelijk een erf en wordt daarmee gedeeltelijk niet in de EHS opgenomen, wij verwijzen hierbij naar de kaart. De begrenzing van het perceel voor de EHS is conform de aanduiding van de bestuurscommissie de Peelvenen.

Planwijziging:

Het perceel aan de Soemeersingel 107 te Deurne wordt gedeeltelijk niet in de EHS opgenomen

Aantal reacties: (1)

IVN-AFDELING ASTEN SOMEREN (1587797)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de gebieden 852, 853, 854, 856, 858, 2802, 2803, 2804, 2799, 2995, 2993, 2994, 2828, 2829, 2958, 2960, 2773, 2449, 2895, 2896, 960, 2776, 2777, 2992 en 576 aan de EHS, wijzend op belangrijke natuurlijke waarden, samenhang met andere EHS, ligging nabij EVZ etc.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven gebieden komen in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden 852, 853, 854, 856, 858, 2802, 2803, 2804, 2799, 2995, 2993, 2994, 2828, 2829, 2958, 2960, 2773, 2449, 2895, 2896, 960, 2776, 2777, 2992 en 576 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om voor 10 locaties de EHS te verwijderen. Bij 2 locaties wegens de aanwezigheid van verblijfsrecreatie. Bij 8 locaties omdat deze kleiner zijn dan 2 hectare.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op deze criteria is voor de gebieden 376.000-184.500, 376.500-184.500 en 376.000-185.000 de aanduiding EHS terecht opgenomen, zodat er geen aanleiding is deze locaties uit de EHS te verwijderen. De gebieden 382.000-179.000 en 377.000-182.500 waren door ons onterecht in de EHS opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden 382.000-179.000 en 377.000-182.500 worden van de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ASTEN (1587533)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 8 locaties aan de EHS wegens hun verbindend karakter of als compensatiepercelen.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De gebieden 378.000-180.5000, 376.000-183.500, 374.500-181.000 en 374.300-180.500 komen in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden 378.000-180.5000, 376.000-183.500, 374.500-181.000 en 374.300-180.500 worden opgenomen

in de EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het gedeelte zoekgebied ecologische verbindingszone van het Bels Lijntje, voor zover dit is gelegen in stedelijk gebied.

Reactie GS:

Gelet op het ontbreken van een motivering en/of realisatieplannen is er geen aanleiding om het Bels Lijntje uit het zoekgebied ecologische verbindingszone te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat drie recreatieterreinen verschillend zijn opgenomen in de EHS. Men verzoekt hierin consequent te zijn. Standpunt is deze uit de EHS te verwijderen.

Reactie GS:

Wij hebben de recreatieterreinen Kievit, Paddock en de Heimolen individueel getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen en hebben geen redenen voor wijziging van de EHS geconstateerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

STICHTING BELANGENPLATVORM "DE MALPIE E.O." (1587949); INWONERS VAN DOMMELEN ZUID (1587966); GEBR. F. EN G. V.D. HEIJDEN (1588817)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van een 4-tal zoekgebieden ecologische verbindingszone.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BEST (1587877)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de aanduiding EHS en het zoekgebied ecologische verbindingszone voor het gebied tussen het Wilhelminakanaal, A2, A2/A58 en spoorlijnen Beatrixkanaal, omdat deze niet overeenkomen met de uitgangspunten voor de EHS.

Reactie GS:

Gelet op de grotere structuur waarvan de genoemde locaties deel uitmaken is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen, zodat er geen aanleiding is de aanduiding EHS of het zoekgebied ecologische verbindingszone te wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

C.A.M.G. VAN BOKHOVEN- VOSSEN (1585345)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het bosgebiedje tegenover het perceel Bisschop

Rythoviusdreef 2 te Riethoven van de EHS, omdat hier gewoond wordt, het aan doorgaande weg ligt, het tegenoverliggende perceel wel uit de EHS is gehaald, het solitair ligt en het geen aansluiting heeft bij de rest van de EHS.

Reactie GS:

Gelet op de omvang van het genoemde bosgebied van meer dan 2 hectare is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

S.H. BORSBOOM EN VERDIESEN (1587049)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat bij de beoordeling van de EHS status gekeken dient te worden naar alle kwetsbare natuurwaarden, waaronder alle rode lijstsoorten. Inspreker verzoekt om toevoeging van 2 locaties aan de EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De bosgebiedjes Hondseind Ulicoten (1721, 1722, 1825) en de GHS-amfibieenheid Maaijkant komen in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bosgebiedjes Hondseind Ulicoten (1721, 1722, 1825) en de GHS-amfibieenheid Maaijkant worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

E.C.J.M. VAN BOUWDIJK BASTIAANSE (1582416)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat bij landgoed Zwanenburg 2 percelen buiten de EHS zijn gevallen en verzoekt deze toe te voegen aan de EHS, omdat het monumentale lanen betreft en de rest van het landgoed wel als EHS is begreepd.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde locaties getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven gebieden komen in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de percelen gemeente Heeswijk-Dinther E531 en F511 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

BRABANTS LANDSCHAP (1587544)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat enkele van de eigendommen van Brabants Landschap niet in de EHS zijn opgenomen en verzoekt deze alsnog toe te voegen.

Reactie GS:

Wij hebben de eigendommen waarvan sprake is toegevoegd aan de EHS indien deze EHS is ingericht en indien daarvoor EHS subsidie wordt ontvangen.

Planwijziging:

De op CD ROM geleverde percelen, die in eigendom zijn van Brabants Landschap, zijn getoetst en vervolgens opgenomen op kaart, wij verwijzen naar de VR kaart.

Aantal reacties: (1)

BRABANTWATER N.V. (1583221)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een aantal locaties uit de EHS te verwijderen, nu dit gebouwen en erven van de waterproductiebedrijven betreft.

Reactie GS:

We hebben alle locaties getoetst aan de functie voor de robuuste Brabantse EHS. Dit leidt ertoe dat gebouwen en erven niet in de EHS worden opgenomen. Indien het verzoek zich richt op (delen van) bospercelen dan voegen wij deze toe aan de EHS. Wij hebben hierbij in voorkomende gevallen rekening gehouden met zichtbare of te veronderstellen leidingstraten.

Planwijziging:

Wij hebben ingestemd met een deel van het verzoek, namelijk het niet opnemen in de EHS van gebouwen en erven van de waterproductiebedrijven. Een deel van de bospercelen zullen niet in de EHS worden opgenomen, een ander deel wel. Wij verwijzen hierbij naar de kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 10 locaties en 5 ecologische verbindingzones aan de EHS, omdat deze gebieden in het bestemmingsplan als natuur staan aangemerkt. Nabij de locatie Om de Haenen kunnen een aantal locaties uit de EHS, omdat hier sprake is van park, parkeerterrein, golfbaan en achtertuin.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De volgende locaties worden toegevoegd aan de EHS en gewijzigd in het plan: De Houtwal in kilometerhok 110-404, de inpassingszones HSL, de noordzijde Galderse meren, het perceel ten zuidwesten van het Mastbos en het ven ten zuiden van de Klokkenberg. De volgende locaties worden niet gewijzigd: het weilje ten zuiden van Reeptiend, De Grote Akker aan de Wolfsaardreef, het Bavelse Leijpark en de natuurzone bij het terrein van voetbalvereniging JEKA. Voor de EVZ Zandreef tussen Liesbos en Groene Schakel, de EVZ Batenburglaan-Graaf Engelbrechtlaan, de EVZ Talmazone tussen zuidelijke randweg en Talmastraat, de EVZ Leijloop bij Hazeldonk en aanliggende stapstenen en de EVZ Loevesteinstraat geldt het volgende: de EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. De feitelijke ligging van enkele EVZ's is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee nemen wij deze op in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft deels aanleiding tot aanpassing van de EVZ-kaart (zie kaart).

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de houtwal in kilometerhok 110-404, de inpassingszones HSL, de noordzijde Galderse meren, het perceel ten zuidwesten van het Mastbos en het ven ten zuiden van de Klokkenberg worden aan de EHS toegevoegd. De aanduiding EVZ voor de EVZ Zandreef tussen Liesbos en Groene Schakel, de EVZ Batenburglaan-Graaf Engelbrechtlaan, de EVZ Talmazone tussen zuidelijke randweg en Talmastraat, de EVZ Leijloop bij Hazeldonk en aanliggende stapstenen en de EVZ Loevesteinstraat wordt (deels) gewijzigd (zie EVZ-kaart).

Aantal reacties: (1)

A.J. COLON (1587059)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de begrenzing van het gebied rond de zinkfabriek in Cranendonck niet goed, dan wel op onterechte gronden in de EHS is opgenomen.

Reactie GS:

Het buiten de EHS laten van de oevers van de oostelijke vijver van het Ringselven (Zinkplas of voormalige klaarvijvers of Ringselven-oost genoemd) is een tijdelijke maatregel. Deze maatregel is onderdeel van het natuurcompensatieplan voor de ontwikkeling van het Duurzaam Industriepark Cranendonck (DIC). Omstreeks 2000 is het proces voor de ontwikkeling van het DIC terrein opgestart. Op dat moment had de eigenaar van de zinkfabriek het Ringselven-oost gesaneerd door het verontreinigde slib uit te graven. De oevers van de vennen werden daarvoor verwijderd. Daarmee waren de oevers destijds niet EHS waardig. Deze situatie is als uitgangspunt genomen voor de

gesprekken tussen partijen over de natuurcompensatie voor het DIC. Door een fout zijn de oevers in 2003 toch in het natuurgebiedsplan als EHS opgenomen. Deze fout wordt nu hersteld. Het tijdelijk uit de EHS verwijderen van de oevers is daarmee conform afspraken tussen partijen. In het vervolg van het proces zullen de oevers aan de EHS worden toegevoegd als onderdeel van het natuurcompensatieplan voor het DIC. Hiermee geven wij inhoudelijk gehoor aan de reactie van inspreker, maar nemen wij de oevers nu nog niet op als onderdeel van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

FR. DE CROM (1587420)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduiding EHS op het gebied rondom de percelen Grote Aard 31 en 33/Bruggenrijt onterecht is, omdat het een nieuw volwaardig akkerbouwbedrijf betreft. Inspreker wijst op het toekomstperspectief van het bedrijf.

Reactie GS:

Het genoemde perceel is geen onderdeel van de EHS, maar valt onder het beheersgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CUIJK (1586494)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van twee bosgebiedjes wegens het voorkomen van de rode bosmier, drie bosgebiedjes wegens de aanwezigheid van een dassenburcht en enkele bosjes ten zuiden van Cuijk die liggen in de geplande dassencorridor.

Reactie GS:

Wij hebben de twee bosgebiedjes getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW te vinden is. De twee bosgebiedjes voldoen niet aan deze criteria (De rode bosmier is al beschermd via de Flora & Faunawet), maar worden toch toegevoegd aan de EHS, omdat ze een functie hebben in de dassencorridor. Ook de andere drie bosgebiedjes worden toegevoegd aan de EHS, omdat de bosgebiedjes dassenburchten herbergen en een functie hebben als dassencorridor.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bosjes ten zuiden van Cuijk die liggen in de geplande dassencorridor en de drie bosgebiedjes die dassenburchten herbergen worden aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

A.W.M. DAS. (1587408)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het wandelpad in het zoekgebied ecologische verbindingszone Bruggenrijtpad aan de andere zijde van Bruggenrijt te realiseren. Inspreker merkt op dat de toename van gemotoriseerd verkeer die het wandelpad tot gevolg heeft ongewenst is in het natuurgebied en dat het pad over een bestaande waterput/beregeningsinstallatie loopt.

Reactie GS:

Een ecologische verbindingszone staat open voor recreatief medegebruik (dus als wandelpad). Landinrichtingscommissie Wintelre-Oerle bepaalt aan welke zijde het wandelpad komt te liggen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

STICHTING DASSENWERKGROEP BRABANT (1587668)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat juist kleine bosgebieden door de das worden gebruikt als burchtlocatie en foerageergebied. De laatste jaren zijn deze gebieden gebruikt voor hervestiging en uitbreiding van de

dassenpopulatie. Inspreker verzoekt daarom deze gebieden toe te voegen aan de EHS.

Reactie GS:

De door inspreker genoemde redenen voor het opnemen van snippers in de EHS worden niet door ons gedeeld. De EHS wordt alleen op basis van ecologische redenen en aangetoonde redenen van biodiversiteit begrensd. Dit houdt in dat een klein bosje een burchtlocatie dient te zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VOF VAN DEURZEN (1587766)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat enkele percelen (X168554-Y361902) in het natuurbeheerplan grijs/blauw gekleurd zijn. Voor zover uit deze aanduiding beperkingen voortvloeien voor agrarische bedrijfsvoering vraagt inspreker deze aanduiding te verwijderen.

Reactie GS:

De genoemde percelen komen niet voor op de kaarten van het natuurbeheerplan en dus ook niet op de kaart van de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

P.M.J. VAN DIJK (1586625)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het perceel aan de Soemeersingel 119 in Helenaveen, Deurne, van de EHS conform de gemaakte afspraken bij het landinrichtingsproject.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt van het perceel aan de Soemeersingel 119 in Helenaveen, Deurne, verwijderd.

Aantal reacties: (1)

DIMA NEDERLAND (1583214)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van het perceel aan Willibrorduslaan 134. Het betreft hier een tuin, die wel de bestemming natuur heeft, maar geen positief effect of substantiële meerwaarde voor de EHS heeft. Oud productiebos.

Reactie GS:

Gelet op de grotere structuur waarvan de genoemde locatie deel uitmaakt is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VAN DUN ADVIES BV NAMENS J.A.M. JANSEN (1583219)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van een perceel aan de Ballemansweg in Galder van de EHS omdat het in gebruik is als agrarische productiegrond (kerstbomenteelt).

Reactie GS:

Wij hebben het genoemde gebied nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het aangegeven gebied voldoet inderdaad niet aan deze criteria en wordt dus niet opgenomen in de EHS. Deze wijziging was al in het ontwerp van de Verordening ruimte opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de EVZ ter hoogte van de Wielstraat (en toevoeging aan de EHS), de EVZ op de Vierbundersweg, de EHS aanduiding ten zuiden van industrieterrein De Wildert, de EVZ-aanduidingen op door inspreker aangeleverde kaart D, de EHS aanduiding op door inspreker aangeleverde kaart E, de EHS aanduiding op de Donge en naastgelegen percelen (in Dongen) en de EHS aanduiding op door inspreker aangeleverde kaart G. Inspreker vraagt verder om aanpassing van de EVZ bij de Kwartelweg, Fazantenweg en de Wildert aan de concept-structuurvisie Dongen 2020.

Reactie GS:

Ten aanzien van de EVZ ter hoogte van de Wielstraat verschilt het provinciale beleid voor EVZ en EHS, zowel ten aanzien van doel als ten aanzien van financiering. Het is daarmee niet mogelijk EVZ en EHS te verwisselen of op te laten gaan in elkaar. Voor de EVZ wordt een strook van gemiddeld 25 meter breed gerealiseerd (stedelijk gebied en transformatiegebied 50 meter). Deze strook wordt niet toegevoegd aan de EHS. Op het kaartbeeld bij de Verordening ruimte is de EVZ (al dan niet gerealiseerd) opgenomen als een zoekgebied met een bescherming van 25 meter breed. Het realiseren van een ruimere EVZ dan gemiddeld 25 of 50 meter beschouwen wij als een eigen beleidskeuze. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart. Ten aanzien van de EVZ's bij de Kwartelweg, de Fazantenweg, de Wildert, de Vierbundersweg, de EVZ aanduidingen op door inspreker aangeleverde kaart D, de EHS aanduiding op de Donge en naastgelegen percelen (in Dongen) en de EHS aanduiding op door inspreker aangeleverde kaart G staan de EVZ's conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie kaart EVZ). Gelet op de omvang van het genoemde gebied van meer dan 2 hectare en omdat het onderdeel uit maakt van de verbindende structuur, is de EHS aanduiding ten zuiden van industrieterrein De Wildert terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. Gelet op de grotere structuur waarvan de solitair gelegen gebiedjes op kaart E deel uit maken is de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de gebiedjes uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie omtrent de Kwartelweg, de Fazantenweg, de Wildert, de Vierbundersweg, de EVZ aanduidingen op aangeleverde kaart D, de EHS aanduiding op de Donge en naastgelegen percelen en de EHS aanduiding op aangeleverde kaart G, hebben we de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

IVN BERNHEZE (1586313)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt op 32 locaties bosgebiedjes in de EHS te behouden omdat deze tegen of in de directe nabijheid van bestaande EHS liggen en daarmee structuurversterkend zijn. Tevens wordt verzocht om toevoeging van gebieden in De Berkt en Vosberg, omdat het hier bosgebied betreft dat waardevol is voor de landschapsstructuur en dat is opgenomen in het natuurbeheerplan en de cultuurhistorische waardekaart.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De gebieden 2767, 2787, 2788, 679, 680, 2682, 681, 2632, 2633 en 806 voldoen niet aan deze criteria. De gebieden 2272, 2273, 810, 808, 965, 966, 2517, 2949, 2679, 2677, 2948, 847, 848, 2672, 573, 574, 807 en 964 komen wel in aanmerking voor opname in de EHS. De gebieden 2770, 749, 565 en 3605 waren voor ons niet te traceren.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden 2272, 2273, 810, 808, 965, 966, 2517, 2949, 2679, 2677, 2948, 847, 848, 2672, 573, 574, 807 en 964 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

BIL ADVOCATENKANTOOR NAMENS A. HORTENSIUS (1588405)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van het perceel Moorven 4 te Nuenen, nu dit perceel al lange tijd een woonbestemming en ander intensief gebruik heeft.

Reactie GS:

Gelet op het intensief gebruik van het perceel door bebouwing is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen en is er aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel Moorven 4 te Nuenen wordt van de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de aanduiding EHS te verwijderen van bestemmingsplan Meerhoven, recreatieterrein Landsard, de startbaan van de luchthaven, sportpark de Herdgang, de Constant Rebequekazerne, de manege aan de Roostenlaan, de hondentrainingsaccommodatie nabij de Leenderweg, twee gebieden en de kapel bij Pensionaat Eikenburg, de gebieden ten zuiden en ten noorden van de Wolvendijk, een gebied ten noorden van de Loostraat, het nutsgebouwtje aan de Van Oldenbarneveldlaan, het westelijk deel van de Beatrixkazerne, zaalaccommodatie de Mispelhoef en de westelijke strook van het perceel ten noorden hiervan, een perceel aan de Tegenboschweg, een gebied aan de Wolvendijk, een gebied tussen de Javalaan en de Karpendonkseplas, een gebied ten oosten van de bebouwing in Vaartbroek en diverse gebiedjes die betrokken zijn in de verbreding van wegen volgens het Reconstructieplan A2/A67.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op deze criteria is er aanleiding om de EHS-aanduiding te verwijderen van bestemmingsplan Meerhoven (gedeeltelijk), recreatieterrein Landsard, de startbaan van de luchthaven, sportpark de Herdgang, de Constant Rebequekazerne, de hondentrainingsaccommodatie nabij de Leenderweg, twee gebieden en de kapel bij Pensionaat Eikenburg, het nutsgebouwtje aan de Van Oldenbarneveldlaan, het westelijk deel van de Beatrixkazerne, zaalaccommodatie de Mispelhoef, een perceel aan de Tegenboschweg, een gebied aan de Wolvendijk, een gebied tussen de Javalaan en de Karpendonkseplas en een gebied ten oosten van de bebouwing in Vaartbroek.

Voor de hierna genoemde gebieden is er geen aanleiding om de EHS-aanduiding te verwijderen: bij de manege aan de Roostenlaan is de EHS al om de velden heen begrensd. Voor de gebieden ten zuiden en noorden van de Wolvendijk zijn er nog procedures in gang. Het gebied ten noorden van de Loostraat is onderdeel van de grotere EHS-structuur. De strook ten westen van zaalaccommodatie De Mispelhoef is een bosgebied. De gebiedjes in het Reconstructieplan A2/A67 blijven EHS omdat dit strookt met het bestemmingsplan.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt verwijderd van bestemmingsplan Meerhoven (gedeeltelijk), recreatieterrein Landsard, de startbaan van de luchthaven, sportpark de Herdgang, de Constant Rebequekazerne, de hondentrainingsaccommodatie nabij de Leenderweg, twee gebieden en de kapel bij Pensionaat Eikenburg, het nutsgebouwtje aan de Van Oldenbarneveldlaan, het westelijk deel van de Beatrixkazerne, zaalaccommodatie de Mispelhoef, een perceel aan de Tegenboschweg, een gebied aan de Wolvendijk, een gebied tussen de Javalaan en de Karpendonkseplas en een gebied ten oosten van de bebouwing in Vaartbroek.

Aantal reacties: (3)

A.E. VAN ESCH (1585003); L.M. VAN ESCH (1585005); T.M. VAN ESCH (1584963)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om verwijdering van het gebied Moorwijk in Boxtel uit de EHS, wegens

aanwezige verstedelijking en afwezigheid van natuurwaarden.

Reactie GS:

Gelet op het ontbreken van waarden en intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied Moorwijk in Boxtel wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1583209)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van de percelen die onderdeel zijn van de natuurontwikkeling in de Groene Schakel.

Reactie GS:

Deze 3 percelen komen in aanmerking voor opname in de EHS. Het betreft hier een landschapsecologische zone. Tevens is de Groene Schakel een EVZ. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de natuurontwikkeling in de Groene Schakel wordt in de EHS opgenomen. De aanduiding EVZ voor de natuurontwikkeling in de Groene Schakel wordt (deels) gewijzigd (zie EVZ-kaart).

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ETTEN-LEUR (1587433)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de EHS rondom Prinsenhoef en om aanpassing van diverse locaties voor zoekgebied ecologische verbindingzones.

Reactie GS:

De begrenzing rondom de Prinsenhoef komt in aanmerking voor verwijdering uit de EHS omdat het genoemde perceel een intensief rood gebruik kent. De diverse EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Deze reactie geeft (deels) aanleiding tot aanpassing van de EVZ-kaart (zie kaart). Voor de zoekgebieden die inmiddels als EHS zijn opgenomen, geldt het volgende: de feitelijke ligging is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee hebben wij deze opgenomen in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bebouwing van de Prinsenhoef wordt uit de EHS verwijderd. De aanduiding EVZ wordt op diverse locaties (deels) gewijzigd (zie EVZ-kaart).

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEERTRUIDENBERG (1588411)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het gebied Slikpolder aan de EHS, verwijzend naar het provinciaal uitwerkingsplan, de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en het voorontwerp van de structuurvisie Ruimtelijke ordening.

Reactie GS:

De reactie geeft aanleiding tot wijziging op de kaart omdat het gebied Slikpolder opgenomen is in de ontwerp-structuurvisie als groen blauwe mantel. Er is hier geen sprake van EHS beleid maar van landschapsversterking.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de Slikpolder wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de "geboortebossen 2002-2004" en een deel van het perceel gemeente Geldrop, sectie E, nummer 2683 aan de EHS vanwege aanwezige natuurwaarden en vraagt om verwijdering van het zuidelijke gedeelte van recreatiepark 't Wolfsven, omdat de aanduiding EHS recreatieve ontwikkelingen in de weg staat. Verder vraagt de inspreker zich af in hoeverre de uitbreiding van bestaande bedrijven beperkt wordt door een ecologische verbindingzone ten zuiden van de kern Mierlo.

Reactie GS:

Gelet op de aanwezige waarden en ligging in een compensatiegebied is er aanleiding de geboortebossen 2002-2004 op te nemen in de EHS. De gebiedjes in het perceel gemeente Geldrop, sectie E, nummer 2683 worden vanwege hun omvang niet opgenomen in de EHS. Recreatiepark 't Wolfsven maakt vanwege aanwezige natuurwaarden deel uit van de EHS. Aan het bestemmingsplan waar het recreatiepark in ligt is goedkeuring onthouden. Aangaande de ecologische verbindingzone ten zuiden van de kern Mierlo hanteren wij de beschermingsregels uit de ISV en zien geen aanleiding waardoor deze reactie leidt tot aanpassing van de tekst.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de geboortebossen 2002-2004, gemeente Mierlo, Sectie L, nrs. 1 (gedeeltelijk), 2 en 13 (gedeeltelijk), worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de begrenzing van de EHS aan te laten sluiten bij het bestemmingsplan buitengebied, dat de instemming heeft van de raad, GS, Raad van State en waarop al inspraak heeft plaatsgevonden. Verder wordt op 7 specifieke locaties aanpassing van de EHS gevraagd.

Reactie GS:

De aanduiding van de EHS blijft gehandhaafd en tevens verschilt hij van de aanduiding van het bestemmingsplan buitengebied. Van de 7 specifieke locaties worden het gebied ten noorden van de Statenlaan, de kern Hulten en Sportpark Vijf-Eiken verwijderd uit de EHS wegens intensieve bestemming rood. Voor het gebied tussen hotel restaurant Van der Valk en recreatieplas Klein Zwitserland zijn volgens de provincie verkeerde afspraken gemaakt met Van der Valk en is de EHS een onderdeel van de robuuste structuur. Het gebied ten zuidwesten van Rijen, het gebied tussen de Rijksweg en de Vliegbasis en de gronden ten noorden van de Broekstraat worden niet aangepast op de EHS omdat ze onderdeel zijn van een grotere structuur of vanwege aanwezige natuurwaarden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten noorden van de Statenlaan, de kern Hulten en Sportpark Vijf-Eiken worden verwijderd uit de EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de EHS-begrenzing bij de Leemskuilendijk, wijzend op een verkeerde begrenzing van compensatiegrond.

Reactie GS:

Het betreft hier inderdaad een compensatieverplichting. De reactie leidt tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de EHS-begrenzing bij de Leemskuilendijk wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de EHS begrenzing aan te passen conform de toelichting bij de werkkaart en 'kleine snippers' uit de EHS te halen.

Reactie GS:

Gelet op het ontbreken van een goede onderbouwing over welke kleine bosgebieden en groene snippers het in het buitengebied gaat, geeft de reactie geen aanleiding om de kaart aan te passen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GRAVE (1587652)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de EHS-begrenzing rondom het plangebied Mariëndaal (terrein De Binckhof te Velp), wijzend op in het verleden gemaakte afspraken.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de EHS-begrenzing rondom het plangebied Mariëndaal (terrein De Binckhof te Velp) wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HAAREN (1586484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de EHS-aanduiding van de sporthal aan de Kerkstraat in Haaren, omdat het hier bestaand stedelijk gebied betreft.

Reactie GS:

Gelet op de planologische regeling voor dit gebied en intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: De EHS-aanduiding ter hoogte van de sporthal aan de Kerkstraat in Haaren wordt verwijderd.

Aantal reacties: (1)

C.H.L.M. VAN DER HEIJDEN (1587410)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van de landbouwpercelen aan de zuid- en noordkant van de Bruggenrijt, vanwege agrarisch gebruik.

Reactie GS:

De EHS is in de jaren '90 begrensd in nauw overleg met alle betrokken partijen waaronder de landbouworganisatie. Provinciale Staten hebben deze begrenzing vervolgens vastgesteld door middel van het Streekplan 2002 en het Natuurgebiedsplan 2002. De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GILDE VAN HET HEILIG SACRAMENT (1587551)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het terrein van het Gilde, zodat ontwikkeling van schutsbomen mogelijk wordt.

Reactie GS:

Het terrein maakt onderdeel uit van de grotere EHS (bos). Als het gebruik van de EHS onwenselijk is,

dan moet gecompenseerd worden. De reactie is geen reden om de EHS anders te begrenzen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van 4 compensatielocaties, 3 onderdelen van gerealiseerde ecologische verbindingzones, enkele kleine vennen en open zand- en heideplekken in bosgebieden, de kleine bospercelen in de Goorloopzone rond Eenselaar en het eikenbos aan de Leemkuilenweg.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De gebieden Bundertjes en Goorloopzone, Zuidwesthoek van de Bakelse Bossen, bos-, berm-, en rietstroken langs de Wolfsputterbaan, Brandevoort I en Brandevoort II, de kleine vennen en open zand- en heideplekken in bosgebieden, de kleine bospercelen in de Goorloopzone rond Eenselaar en het eikenbos aan de Leemkuilenweg komen in aanmerking voor opname in de EHS. De bestaande bosjes in de strook langs de Goorloop ten noorden van de Europaweg komen gedeeltelijk in aanmerking voor opname in de EHS. Ten aanzien van de strook langs de Schootense Loop in Groot Schooten en langs de Schootense Loop in Brandevoort verschilt het provinciale beleid voor EVZ en EHS, zowel ten aanzien van doel als ten aanzien van financiering. Het is daarmee niet mogelijk EVZ en EHS te verwisselen of op te laten gaan in elkaar. Voor de EVZ wordt een strook van gemiddeld 25 meter breed gerealiseerd (stedelijk gebied en transformatiegebied 50 meter). Deze strook wordt niet toegevoegd aan de EHS. Op het kaartbeeld bij de Verordening ruimte is de EVZ (al dan niet gerealiseerd) opgenomen als een zoekgebied met een bescherming van 25 meter breed. Het realiseren van een ruimere EVZ dan gemiddeld 25 of 50 meter beschouwen wij als een eigen beleidskeuze. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: De gebieden Bundertjes en Goorloopzone, Zuidwesthoek van de Bakelse Bossen, bos-, berm-, en rietstroken langs de Wolfsputterbaan, Brandevoort I en Brandevoort II, de kleine vennen en open zand- en heideplekken in bosgebieden, de kleine bospercelen in de Goorloopzone rond Eenselaar en het eikenbos aan de Leemkuilenweg worden aan de EHS toegevoegd. De bestaande bosjes in de strook langs de Goorloop ten noorden van de Europaweg worden deels toegevoegd aan de EHS.

Aantal reacties: (2)

J.M.M. HERMENS (1587651); HERMENS VASTGOEDAVISERING NAMENS AGRO
EXPLOITATIEBEDRIJF BERKENBOSCH (1587286)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om verwijdering van de aanduiding EHS van de cultuurgronden ten westen van de De Quayweg en de strook bos gelegen tegen het Parkseveld, omdat hier door het huis en de bedrijfskavels geen aaneensluitend gebied kan ontstaan.

Reactie GS:

Landbouwgebruik is geen reden om een gebied uit de EHS te verwijderen. Daarom is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de genoemde locaties uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

R. HERMSEN. (1589035)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen wijziging van de EHS bij het vennengebied bij de zinkfabriek van Nyrstar in Budel-Dorplein en vraagt om toevoeging van dit gebied aan de EHS, wijzend op aanwezige landschappelijke en natuurwaarden.

Reactie GS:

Het buiten de EHS laten van de oevers van de oostelijke vijver van het Ringselven (Zinkplas of voormalige klaarvijvers of Ringselven-oost genoemd) is een tijdelijke maatregel. Deze maatregel is onderdeel van het natuurcompensatieplan voor de ontwikkeling van het Duurzaam Industriepark Cranendonck (DIC). Omstreeks 2000 is het proces voor de ontwikkeling van het DIC terrein opgestart. Op dat moment had de eigenaar van de zinkfabriek het Ringselven-oost gesaneerd door het verontreinigde slib uit te graven. De oevers van de vennen werden daarvoor verwijderd. Daarmee waren de oevers destijds niet EHS waardig. Deze situatie is als uitgangspunt genomen voor de gesprekken tussen partijen over de natuurcompensatie voor het DIC. Door een fout zijn de oevers in 2003 toch in het natuurgebiedsplan als EHS opgenomen. Deze fout wordt nu hersteld. Het tijdelijk uit de EHS verwijderen van de oevers is daarmee conform afspraken tussen partijen. In het vervolg van het proces zullen de oevers aan de EHS worden toegevoegd als onderdeel van het natuurcompensatieplan voor het DIC. Hiermee geven wij inhoudelijk gehoor aan de reactie van inspreker, maar nemen wij de oevers nu nog niet op als onderdeel van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE HERTOGENBOSCH (1583226);

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de aanduiding EHS aan landgoed de Haverleij, de gronden ten zuiden van kasteel Meerwijk, delen van de Ertveldpolder en Henriëttewaard die in eigendom van de gemeente zijn, het begraasde deel rond de eendenkooi bij de Noorderplas, het westelijk deel van natuurgebied De Heinis dat in eigendom is van de gemeente en een klein natuurgebiedje bij Meerendonk.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het gebied ten zuiden van kasteel Meerwijk, delen van de Ertveldpolder en Henriëttewaard die in eigendom van de gemeente zijn, het begraasde deel rond de eendenkooi bij de Noorderplas en het westelijk deel van natuurgebied De Heinis dat in eigendom is van de gemeente komen in aanmerking voor opname in de EHS. Landgoed de Haverleij en een klein natuurgebiedje bij Meerendonk voldoen niet aan deze criteria.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van kasteel Meerwijk, delen van de Ertveldpolder en Henriëttewaard die in eigendom van de gemeente zijn, het begraasde deel rond de eendenkooi bij de Noorderplas en het westelijk deel van natuurgebied De Heinis dat in eigendom is van de gemeente worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

J. DE HEUS (1586936)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het wederom toevoegen van de aanduiding EHS aan 2 bosstukken nabij Riel, wijzend op de landschappelijke waarde en aanwezige natuurwaarden.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het bosstuk met de coördinaten 164.000/165.000 wordt op basis van deze criteria toegevoegd aan de EHS als bestaande natuur. Het andere bosstuk voldoet niet aan deze criteria en wordt niet in de EHS opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Het bosstuk met de coördinaten 164.000/165.000 wordt aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van percelen rondom Eendekooij en een perceel in Giersbergen, om aanpassing van het zoekgebied ecologische verbindingzone langs de Maas tussen Doeveren en Heusden en aan de westzijde van de kern Drunen. Tevens wordt verzocht om een aanpassing van de begrenzing ten aanzien van het gebied Poort van Heusden.

Reactie GS:

Gelet op het ontbreken van waarden is de aanduiding EHS onterecht opgenomen voor de percelen rondom Eendekooij en een perceel in Giersbergen. Het zoekgebied ecologische verbindingzone langs de Maas tussen Doeveren en Heusden is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee hebben wij deze opgenomen in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart. Ten aanzien van het ecologisch zoekgebied ten westen van Drunen is momenteel een gewijzigd zoekgebied nog niet concreet door inspreker aangegeven. Te zijner tijd is het mogelijk op basis van verdere besluitvorming de ligging van het zoekgebied EVZ te verplaatsen. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart. De begrenzing van de EHS in het gebied Poort van Heusden wordt niet aangepast zolang er geen compensatiegebieden zijn aangewezen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de percelen rondom Eendekooij en een perceel in Giersbergen worden uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

HOEVE WILLEM III BV (1587042)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het perceel Soemeersingel 127, wijzend op rood gebruik en gemaakte afspraken bij het landinrichtingsproject.

Reactie GS:

Wij hebben het genoemde perceel nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven locatie voldoet inderdaad niet aan deze criteria.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt van het perceel Soemeersingel 127 verwijderd.

Aantal reacties: (1)

M.E.M. VAN DEN HURK (1583223)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van zijn perceel aan de Baron van Wijnbergenplantsoen. Het betreft hier een tuin met de bestemming natuur, die geen positief effect of substantiële meerwaarde heeft voor de EHS. Oud productiebos.

Reactie GS:

Gelet op de grotere structuur waarvan de genoemde locatie deel uitmaakt is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de criteria voor wat er verstaan wordt onder zeldzame natuurwaarden te verruimen.

Reactie GS:

Wij beschikken over gegevens van enkele soortgroepen. Hiervoor hebben wij criteria vastgesteld. Voor andere soortgroepen zijn wij bereid gelijkwaardige criteria te hanteren, indien de indiener van de reactie ons informatie over het voorkomen van betreffende soorten aanlevert.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN HEEZE-LEENDE (1586913)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van 24 kleine (bos)gebiedjes, wijzend op aanwezige natuurwaarden.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De bosjes 2344, 2343, 2346, 2370, 2369, 2377, 2385, 549, 564, 563 en 562 komen in aanmerking voor opname in de EHS. De bosjes 2329, 718, 2162, 2383, 2345, 2384, 2161, 2024, 724, 730, 2349, 2348 en 2350 bevinden zich buiten de grotere structuur en voldoen dus niet aan de criteria.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: De bosjes 2344, 2343, 2346, 2370, 2369, 2377, 2385, 549, 564, 563 en 562 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de aanduiding EHS aan de gebieden 1185 (kaart 1), 1767 en 1766 (kaart 2), 1873, 1872, 1865, 1867, 1869 en 1870 (kaart 3), 672, 673, 1547 en 1548 (kaart 4), 667, 1626 en 1627 (kaart 5), 949, 1378 en 1929 (kaart 6), 1556, 1557 en 1553 (kaart 7), 1556, 1557, 1553 (Kaart 8), 1109 (kaart 9), 1876, 1327 (kaart 10), 250, 253, 255, 254 en 447 (kaart 11), 268 en 269 (kaart 12). Verder verzoekt inspreker om toevoeging van de aanduiding EHS aan kampeerterreinen, bungalowparken, recreatieterreinen, sportterreinen, kinderboerderijen, (woon)zorgboerderijen en maatschappelijke functies (waaronder Katjeskelder/Oosterhout), het gebied Emerput, Bethlehemloop en putten CSM (omgeving Backer en Ruepweg), parken, vijvers, groenstroken en waterlopen (inclusief singels) in Breda, de inpassingszones van de HSL (inclusief park Overbos en Aa of Weerij/Effen), de 4e waterbergingsboezem Haagse Beemden, de geluidswal Nieuw Wolfslaar/A27 en de Bavelse Leij (inclusief park in de wijk Nieuwe Wolfslaar) en het door de gemeente te realiseren gebied aan de bron (Flodderdreef/Loevensteinlaan).

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het gebied 667 (kaart

5), de inpassingszones HSL en de 4e waterbergingsboezem Haagse Beemden komen in aanmerking voor opname in de EHS. De gebieden 1767, 1766, 1185 (kaart 1) en 1873, 1872, 1865, 1867, 1869, 1870 (kaart 3), 672, 673, 1547, 1548 (kaart 4), 1626, 1627 (kaart 5), 949, 1378, 1929 (kaart 6), 1556, 1557, 1553 (kaart 7), 1556, 1557, 1553 (Kaart 8), 1109 (kaart 9), 1876, 1327 (kaart 10), 250, 253, 255, 254, 447 (kaart 11) en 268, 269 (kaart 12) en De Bavelse Leij (inclusief park in de wijk Nieuwe Wolfslaar) voldoen niet aan de criteria. De vraag om alle kampeerterreinen, bungalowparken, recreatieterreinen, sportterreinen, kinderboerderijen, (woon)zorgboerderijen en maatschappelijke functies in de EHS op te nemen is te algemeen. Dat geldt ook voor de vraag om een EHS-aanduiding voor het gebied Emerput, Bethlehemloop en putten CSM (omgeving Backer en Ruepweg). Voor toevoeging aan de EHS van de parken, vijvers, groenstroken en waterlopen (inclusief singels) in Breda en de geluidswal Nieuw Wolfslaar/A27 geeft inspreker geen onderbouwing. Het door de gemeente te realiseren compensatie gebied aan de bron (Flodderdreef/Loevensteinlaan) hoort in de EVZ.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: nummer 667 op kaart 5, Park Overbos, Aa, Weerij/Effen en 4e bergboezem worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

IVN OIRSCHOT (1587663)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van diverse bosgebiedjes bij de Mortelen wegens de versterking die

dit oplevert voor de ecologische verbinding tussen de Mortelen, de Scheeken en de Nieuwe Heide bij Son.

Reactie GS:

Het betreft hier geen vastgesteld zoekgebied voor een EVZ. Daarmee behoren deze bosjes niet tot een robuuste ecologische structuur.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

D. JACOBS- VAN UITREGT (1587429)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van zijn veldkavel die is gelegen ten zuiden van Bruggenrijt. Aanduiding als EHS is onterecht nu deze kavel wordt gebruikt voor de teelt van bieten, maïs, aardappelen en graan.

Reactie GS:

De EHS is in de jaren '90 begrensd in nauw overleg met alle betrokken partijen waaronder landbouworganisaties. Provinciale Staten hebben deze begrenzing vervolgens vastgesteld. Gelet op deze begrenzing is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

R.M. JAMIN (1587421)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 3 percelen in de gemeente Woudrichem aan de EHS, nu hierop sinds 2000 middels subsidie natuurbeheer ook natuur in stand wordt gehouden. Inspreker vraagt om verwijdering van de aanduiding EHS van de huis- en erfkavel aan de Pelsweg 1.

Reactie GS:

De 3 percelen met de nummers: 3313, 3312 en 3311, komen in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Gelet op intensief rood gebruik op het perceel Pelseweg 1 is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen, al levert de bestemming EHS geen belemmering op voor bestaand gebruik.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de percelen, nummers 3313, 3312 en 3311 worden in de EHS opgenomen. Pelseweg 1 wordt verwijderd uit de EHS.

Aantal reacties: (1)

WONINGSTICHTING SINT JOSEPH (1586912)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van de voormalige campinglocatie aan de Achterberghstraat in Boxtel nu uit ecologisch onderzoek blijkt dat hier geen waarden meer aanwezig zijn.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het gebied rond de Halderheiweg en de twee locaties bij Camping De Bergh voldoen inderdaad niet aan deze criteria.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied rond de Halderheiweg en twee locaties bij Camping De Bergh worden uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

KLIJN VOOR DIER EN TUIN (1587548)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van zijn perceel aan de Hogevaart 93 te Sprang-Capelle omdat de begrenzing een belemmering vormt voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.

Reactie GS:

Deze reactie heeft geen betrekking op de begrenzing van de EHS. Voor het uitbreiden van bedrijfsvoering is een reguliere bestemmingsplanwijziging nodig.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

KNNV-NBC (1588036)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 6 gebieden aan de EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De 3 aangegeven gebiedjes in kilometerhok 164-381 komen deels in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. De gebieden in stadsdeel Tongelre, kilometerhokken 164-383 en 165-383, komen ook in aanmerking voor opname in de EHS, behalve één bosje dat zich op een erf bevindt. De gebiedjes in Stadsdeel Gestel, kilometerhok 159-380 en Woensel: Aalderspad, kilometerhok 164-385 komen in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Omdat de groengebiedjes in Woensel-Noord en Bokt (kilometerhokken 161-389 en 162-389) geen deel uitmaken van een grotere structuur, komen zij niet in aanmerking om aan de EHS te worden toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de 3 gebiedjes in kilometerhok 164-381 en de gebiedjes in de kilometerhokken 164-383 en 165-383 in Tongelre worden deels opgenomen in de EHS. Kilometerhok 159-380 in stadsdeel Gestel en kilometerhok 164-385 in Woensel worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de begrenzing van de zoekgebieden ecologische verbindingzones en beekherstelprojecten niet in overeenstemming is met het vigerende natuurgebiedsplan, het waterhuishoudingsplan en de Interimstructuurvisie. Inspreker verzoekt om duidelijkheid en eenduidigheid.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Na aanpassing van de EVZ kaart van de Verordening ruimte zal deze kaart zo spoedig mogelijk doorvertaald worden in de genoemde andere planvormen. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Wij verwijderen het zoekgebied dus niet voor gerealiseerde EVZ gedeeltes. Hiermee voorkomen we tevens dat smaller gerealiseerde gedeeltes als gereed op de kaart komen. Deze reactie geeft gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart)

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LAARBEEK (1587343)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 17 locaties aan de EHS, waarvan acht locaties omdat het een stuk gerealiseerde EVZ betreft. Inspreker vraagt om verwijdering van de aanduiding EHS van 9

locaties en vraagt om aanpassing van 1 locatie met de aanduiding EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het perceel grasland met houtsingel en poel (nr. 1), de percelen grasland, bos, poel enz. (nr. 2 en nr. 3), het perceel grasland met houtsingel en poel (nr. 19a) en het perceel grasland met houtsingel en poel bij Strijp (nr. 26) komen in aanmerking voor toevoeging aan de EHS als compensatiegebied. De bospercelen (nr. 4), het perceel bosje (nr. 9) en het perceel bosje met poel (nr. 10) komen in aanmerking voor toevoeging aan de EHS als bestaande natuur. Gelet op het intensief rood gebruik is voor het waterwinstation van Brabant Water (nr. 5), de bouwblokken in het Woonbos Lieshout (nr. 6), het bouwblok (nr. 8), de woonwijk (nr. 13), de snippers op het bedrijventerrein van Bavaria (nr. 17), de tuinbouwkas (nr. 20) en de niet meer bestaande bosjes (nr. 22) de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op verlegging van de Goorloop is de oude loop (nr. 12) onterecht opgenomen in de EHS. Gelet op de geringe omvang is de erfbeplanting rond de woning (nr. 18 en nr. 23) onterecht opgenomen in de EHS. Gelet op de aanwezige waarden is voor het weiland (nr. 7) de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. Wat betreft de vraag om toevoeging van gerealiseerde delen EVZ: de EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Na aanpassing van de EVZ kaart van de Verordening ruimte zal deze kaart zo spoedig mogelijk doorvertaald worden in de genoemde andere planvormen. Deze reactie geeft deels aanleiding tot aanpassing van de gerealiseerde stukken EVZ Goorloop (nr. 11, nr. 12, nr. 14, nr. 15, nr. 16 en nr. 24), EVZ Hurkelse Loop (nr. 19) en de EVZ langs de omgelegde Broek Aa (nr. 21). (zie EVZ kaart). Voor het schraalgraslandje (nr. 25) is de aanduiding EHS terecht niet opgenomen, omdat het hier om een EHS beheersgebied gaat.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel grasland met houtsingel en poel (nr. 1), de percelen grasland, bos, poel enz. (nr. 2 en nr. 3), het perceel grasland met houtsingel en poel (nr. 19a), het perceel grasland met houtsingel en poel bij Strijp (nr. 26), de bospercelen (nr. 4), het perceel bosje (nr. 9) en het perceel bosje met poel (nr. 10) worden aan de EHS toegevoegd. Het waterwinstation van Brabant Water (nr. 5), de bouwblokken in het Woonbos Lieshout (nr. 6), het bouwblok (nr. 8), de woonwijk (nr. 13), de snippers op het bedrijventerrein van Bavaria (nr. 17), de tuinbouwkas (nr. 20), de niet meer bestaande bosjes (nr. 22) en de erfbeplanting rond de woning (nr. 18 en nr. 23) worden uit de EHS verwijderd. De EVZ Goorloop (nr. 11, nr. 12, nr. 14, nr. 15, nr. 16 en nr. 24), EVZ Hurkelse Loop (nr. 19) en de EVZ langs de omgelegde Broek Aa (nr. 21) worden deels in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur opgenomen. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LANDERD (1588325)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verankering van het natuurgebied De Maashorst en de verbinding met het gebied Herperduin in de EHS begrenzing.

Reactie GS:

Het natuurgebied de Maashorst is gebaseerd op een groot areaal bestaande en nieuwe EHS. Wij vinden dit een voldoende verankering. De verbinding tussen de EHS van de Maashorst en Herperduin is in 2009 opgenomen in het destijds vastgestelde natuurbeheerplan. Wij zullen de EHS van deze verbindingzone zo spoedig mogelijk opnemen in de kaart van de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDGOED KAMERSVEN (1583218)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de EHS op het bosgebied Landgoed Kamersven. Sommige delen moeten worden toegevoegd (poel, bestaande natuur,

landschapselementen, bospad), andere delen moeten verwijderd worden (woonkavels).

Reactie GS:

In het ontwerp plan Verordening ruimte staan de woonkavels al aangeduid om niet te worden opgenomen in de EHS vanwege intensief "rood"gebruik. De landbouwenclave komt niet in aanmerking voor opname in de EHS omdat het bij deze landbouwenclave draait om een beheersgebied. De begrenzing van beheersgebied zal worden beoordeeld in het kader van Verordening ruimte fase 2.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

STICHTING LANDSCHAPSBEHEER DEURNE (1586490)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van bestaand EHS gebied in het leefgebied van de knoflookpad, drie bospercelen met een functie als stapsteen voor de das en een poel met de aanwezigheid van de kamsalamander en een dassenroute.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het aangegeven leefgebied van de knoflookpad en de poel met de aanwezigheid van de kamsalamander en een dassenroute komen in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Vanwege hun geringe omvang komen de bospercelen (stapstenen) niet in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het leefgebied van de knoflookpad en de poel met kamsalamander en dassenroute worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van het EHS bosgebied Bosdal in Prinsenbeek Noord.

Reactie GS:

Er is geen aanleiding het EHS bosgebied Bosdal toe te voegen aan EHS omdat er geen kaart is toegevoegd waarop staat over welk gebied het gaat. Daarnaast geeft een bestemmingsplan geen reden voor het aanpassen van de begrenzing van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

LIBEMA EXPLOITATIE B.V. (1585695)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van percelen om een eenduidig begrensde situatie te verkrijgen op en rondom safaripark de Beekse Bergen.

Reactie GS:

Gelet op de robuuste ecologische structuur waarover de Beekse Bergen beschikt is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. De Beekse Bergen beoogt en vormt de schakel tussen de Kerkeindse Heide en landgoed Gorp en Rovert. De EHS draagt juist bij aan de aantrekkelijkheid van de Beekse Bergen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LITH (1587370)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om 3 blauwe percelen, die nu uit de EHS zijn verwijderd, wel te begrenzen. Het betreft 2 buitendijkse gebieden en 1 binnendijks gebied.

Reactie GS:

De 3 percelen vallen onder bestaande natuur en komen daarom in aanmerking voor het aanpassen van de begrenzing van de aanduiding EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: 2 buitendijkse gebieden en 1 binnendijks gebied in de gemeente Lith worden deels in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LOON OP ZAND (1587763)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de EHS t.a.v. de ontwikkeling Efteling Bosrijk (verblijfsaccommodatie eruit, compensatiegrond erin). Inspreker vraagt om verwijdering uit de EHS van 4 stroken ten noordwesten van Kaatsheuvel die agrarisch in gebruik zijn. Inspreker vraagt een duidelijke keuze omtrent de begrenzing van de EHS rondom sportpark Eijkendijk en de golfbaan. Inspreker vraagt om herbegrenzing van de EHS tussen de Horst en N261 en herbegrenzing van de EHS voor de nieuwe westelijke aansluiting van Loon op Zand op de N261.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik wordt ten aanzien van de ontwikkeling van de Efteling (Bosrijk) de begrenzing van de aanduiding aangepast. Gelet op intensief agrarisch gebruik ten aanzien van de 4 stroken ten noordwesten van Kaatsheuvel is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de begrenzing rondom sportpark Eijkendijk is er aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen en het gebied aan te duiden als klein bosje. Het gebied rond de golfbaan is ook aanleiding om de aanduiding van de EHS te wijzigen en op te nemen als bestaand natuur. Gelet op de begrenzingen tussen de Horst en N261 en de nieuwe westelijke aansluiting van Loon op Zand op de N261 wordt deels de aanduiding van de EHS gewijzigd omdat het een aparte bestemmingsplan procedure vergt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing ten behoeve van de ontwikkeling van de Efteling (Bosrijk) wordt in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur verwijderd en opgenomen als intensief rood gebruik. De vier stroken worden uit de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur verwijderd en opgenomen als agrarisch gebruik. De begrenzing rondom sportpark Eijkendijk wordt aangepast en wordt in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur opgenomen als klein bosje. Het gebied rond de golfbaan wordt in de kaartlaag Ecologische hoofdstructuur opgenomen als bestaande natuur.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MAASDONK (1587438)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de EHS langs de noordkant van de A59 (bedrijfsperceel Coppens) en het perceel van de verzorgingsplaats de Geffense Barrière.

Reactie GS:

Gelet op de begrenzing van het bedrijfsperceel Coppens is er deels aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen en op te nemen als bestaande natuur. Gelet op intensief rood gebruik (de verzorgingsplaats de Geffense Barrière) is er deels aanleiding de begrenzing van de aanduiding EHS te wijzigen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bedrijfsperceel Coppens wordt deels in de EHS opgenomen en de verzorgingsplaats de Geffense Barrière wordt deels uit EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

STUURGROEP DE MAASHORST (1587093)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het provinciaal landschap de Maashorst op de structuurvisiekaart aan te geven. Bij de ontwikkelingen rondom 't Mun ontbreekt 38 hectare robuuste verbinding op de kaart, ook de afspraken ten aanzien van de realisatie van de EHS in de Maashorst ontbreken. De wijstgronden in de Maashorst staan in de Interimstructuurvisie Noord-Brabant wel als waardevol aangeduid, maar staan

niet op de kaart. Voor de schil rondom de Maashorst zouden economische ontwikkelingen mogelijk moeten zijn.

Reactie GS:

De ingediende inspraak betreft deels de structuurvisie, deels de Verordening ruimte. Wij hebben de reactie beschouwd als reactie op de Verordening ruimte. Of het provinciale landschap de Maashorst op de structuurvisiekaart zal worden vermeld is niet bekend. Gelet op de ontwikkelingen rondom 't Mun is er in dit geval geen aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen omdat het gebied al begrensd is als EHS, vanuit het toegekende verzoek voor het natuurbeheerplan 2009. Gelet op de afspraken ten aanzien van de realisatie van de EHS in de Maashorst is er in dit geval geen aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen omdat niet om specifieke maatregelen ten aanzien van de omvang van de EHS wordt verzocht. Voor de wijstgronden kan wellicht in latere instantie een verzoek tot uitbreiding van de EHS worden gedaan indien hiervoor voldoende draagvlak binnen de stuurgroep Maashorst bestaat. Gelet op de wijstgronden in de Maashorst is er in dit geval geen aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen omdat zij niet per definitie opgenomen worden in de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

BANNING ADVOCATEN NAMENS W.J. MANDERS EN J.M. MANDERS- DE GROOT
(1587027)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het perceel Vliegberg 1 en het perceel op de hoek Vliegberg/Broeder Hogardstraat onterecht als EHS begrensd zijn. Het betreft een permanent bewoond perceel en een recreatie perceel. Inspreker geeft verder aan dat er een camping ligt in het bosgebied 'Arendsnest en Vogelenzang en Venhorst'.

Reactie GS:

Het perceel Vliegberg 1 betreft een recreatiewoning in het bos zonder permanente bewoning en het perceel op de hoek Vliegberg/Broeder Hogardstraat is in gebruik als speelplaats, wat past binnen de ambitie van productiebos. Voor beide locaties is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding om deze uit de EHS te verwijderen. Gelet op het intensief rood gebruik is voor de camping in het bosgebied 'Arendsnest en Vogelenzang en Venhorst' de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de camping in het bosgebied 'Arendsnest en Vogelenzang en Venhorst' wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

M.E.C. VAN MEIJL (1586974)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het perceel Heerstraat 6. Volgens inspreker is dit onterecht nu dit perceel recreatief wordt gebruikt.

Reactie GS:

Gelet op dat het perceel grenst aan en onderdeel is van de EHS structuur is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J.M.T.M. VAN MIERLO (1583211)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de gedeeltelijk aanduiding EHS omtrent het woonperceel aan de Aarle-Rixtelseweg 77. Het betreft hier tuin.

Reactie GS:

Gelet op het intensief rood gebruik van het perceel is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel aan de Aarle-Rixtelseweg 77 wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE MILL EN SINT HUBERT (1587450)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat binnenkort met de gemeente ambtelijk overleg plaatsvindt omtrent percelen waaraan in de verordening ecologische waarden zijn toegekend die niet aanwezig zijn. Inspreker verzoekt met de resultaten van dit overleg bij de definitieve vaststelling rekening te houden.

Reactie GS:

Nadat het overleg tot besluitvorming heeft geleid kunnen wij de EHS eventueel aanpassen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J.M.M. MUSKENS (1583255)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het agrarisch bouwblok van het bedrijf te klein is weergegeven en voor de (agrarische)natuurontwikkeling die gewenst is, groter zou moeten zijn.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is voor het bouwblok de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Op de Natuurbeheerplankaart is de grootte van het agrarisch bouwblok wel correct weergegeven.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het agrarisch bouwblok wordt uit EHS verwijderd.

Aantal reacties: (2)

WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van 5 bosgebieden, die nu zijn verwijderd, maar wel degelijk een natuurwaarde vertegenwoordigen.

Reactie GS:

De genoemde bosgebieden zijn getoetst aan de criteria voor de opname van kleine bosgebieden en voldoen niet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING NATUURMONUMENTEN (1586975)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een aantal gebieden van Natuurmonumenten te begrenzen als EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de eigendommen waarvan sprake is toegevoegd aan de EHS indien deze EHS is ingericht en indien daarvoor EHS subsidie wordt ontvangen. Wij verwijzen naar de kaart van de EHS en de verschillenkaart.

Planwijziging:

De toegekende percelen worden toegevoegd aan de EHS

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE NUENEN C.A. (1588837)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het natuurgebied Mosbulten, de bossen op landgoed Gulbergen en landgoed Soeterboek aan de EHS. Inspreker vraagt om verwijdering van de aanduiding EHS van

de geluidwal langs de A270, het bos nabij de Smits van Oyenlaan en een klein bosperceel nabij Heerendock.

Reactie GS:

Natuurgebied Mosbulten en de bossen op landgoed Gulbergen komen in aanmerking voor opname in de EHS als compensatiegebied. Landgoed Soeterboek valt deels in een beheersgebied, waardoor de aangegeven EHS aanduiding terecht is. Voor de geluidwal bij de slipschool, het bos nabij de Smits van Oyenlaan en het kleine bosperceel nabij Heerendonck is de aanduiding EHS terecht opgenomen. Er is geen aanleiding deze locaties uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: natuurgebied Mosbulten en de bossen op landgoed Gulbergen worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de percelen in het gebied de Kemmer aan het bestaande toeristisch-recreatieve gebruik. Inspreker verzoekt de begrenzing van de EHS Wilhelminakanaal ter hoogte van bedrijventerrein de Stad in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. Inspreker vraagt de ecologische verbindingzone Beerzeloop aan te passen, omdat deze langer doorloopt.

Reactie GS:

De percelen in het gebied de Kemmer moeten in de EHS blijven omdat dit ook zo in het bestemmingsplan is gezet. Er is in dit geval geen aanleiding de aanduiding EHS aan te passen. Het Wilhelminakanaal is een belangrijke robuuste EHS waardoor er geen aanleiding tot aanpassing is van de aanduiding EHS. Ten aanzien van de Beerzeloop is de feitelijke ligging conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee nemen wij deze op in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart).

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie omtrent de EVZ Beerzeloop hebben we de kaart aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de EHS, door alle recreatieterreinen in het buitengebied te verwijderen m.u.v. camping de Reebok. Inspreker vraagt verder om eenduidigheid in de begrenzing van grote complexen wonen en deze in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan.

Reactie GS:

Gelet op de begrenzing van de aanduiding EHS ten aanzien van de recreatieterreinen is er geen aanleiding tot wijziging omdat het geen intensief rood gebruik betreft. Verder is niet concreet aangegeven over welke locaties het gaat.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van 3 stroken bosgrond tussen en langs tennispark De Warande en rondom een sportveld in Den Hout. Inspreker vraagt om aanpassing van 3 locaties zoekgebied ecologische verbindingzones. Tenslotte merkt inspreker op dat de begrenzing van de EHS op het noordelijk deel van kanaleneiland niet in overeenstemming is met het goedgekeurde bestemmingsplan Zwaaiikom.

Reactie GS:

Gelet op de omvang van het genoemde gebied van meer dan 2 hectare is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. Gelet op de actuele situatie komt het zoekgebied EVZ rond het plangebied uitbreidingslocatie De Contreie in aanmerking voor aanpassing. De 2 terreinen aan de Wilhelminalaan en de stroken binnen het plangebied Zwaai kom op het kanaleiland zijn op de kaart van de verordening niet als EHS zijn weergegeven.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de stroken in het bestemmingsplan Zwaai kom worden in de EHS aangepast opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van een gedeelte van het bedrijventerrein Vorstengrafdonk, mortuarium en afschermend groen ten westen van bedrijventerrein Elzenburg. De oeverstrook aan de Maas dient volledig en niet gedeeltelijk binnen de begrenzing te vallen. Het perceel tussen Huisseling en Ravenstein moet verwijderd worden, nu dit valt onder bestaande afspraken "nieuw groen is vrij groen". Het gedeelte bij Horzak-Noord kan uit de EHS, nu hier hoge recreatieve druk is te verwachten. Dit gebied kan gecompenseerd worden bij 't Mun of Erfdijk. De ecologische verbindingzone Herperduin is al aangelegd en kan als zoekgebied van de kaart en worden toegevoegd aan de EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op intensief rood gebruik is voor het bedrijventerrein Vorstengrafdonk en het mortuarium de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de situatie van vrijwillige natuurontwikkeling is ook voor het perceel tussen Huisseling en Ravenstein de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de verbindende functie is het afschermend groen ten westen van bedrijventerrein Elzenburg terecht opgenomen in de EHS. De oeverstrook aan de Maas is in de verordening al als EHS opgenomen. Wat betreft het gebied bij Horzak-Noord nemen wij geen wijziging op in de kaart, conform de procedure van het wijzigingsverzoek.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bedrijventerrein Vorstengrafdonk, het mortuarium en het perceel tussen Huisseling en Ravenstein worden uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

E.A. IR. PRAASTERINK BNT (1587073)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van 8 bospercelen in Oss die kleiner zijn dan 2 hectare en tevens enkel bestaan uit boomgaard en niet duurzame berkenbomen.

Reactie GS:

Wij hebben de gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven gebieden komen in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de 8 bospercelen in Oss worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

CAMPING CARAVANPARK RECENOVA (1585258)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van zijn camping, terrein heeft minimaal tot geen natuurwaarde en vormt ook geen noodzakelijke verbinding.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is voor Camping en Caravanpark Recreanova de aanduiding EHS

onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Camping en Caravanpark Recrenova wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

BUURTVERENIGING RIEL DE PAREL VAN ZESGEHUCHTEN (1587253)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 5 gebieden aan de EHS die nu verwijderd zijn, maar wel degelijk onderdeel uitmaken van de wezenlijke waarden en kenmerken van het esdorp Riel.

Reactie GS:

Gelet op de aanwezige waarden is er aanleiding de gebieden met de nummers 1853, 1854, 1855 en 1856 toe te voegen aan de EHS als bestaande natuur. Het gebied 1852 komt vanwege de geringe omvang en geïsoleerde ligging niet in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden met de nummers 1853, 1854, 1855 en 1856 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

WATERSCHAP RIVIERENLAND (1586813)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verschuiving van de grens van de EHS met minimaal 55 meter ter hoogte van de Sleeuwijksedijk vanwege een in uitvoering zijnd project voor dijkverbetering.

Reactie GS:

Voor een verschuiving van de aanduiding EHS wordt geen aanleiding gezien tot wijziging van de grens van de EHS vooruitlopend op een vastgesteld plan.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J.B.T. ROOSEN (1587685)

Inspraak reactie:

Inspreker is het eens met de verwijdering uit de EHS van het perceel Maastrichterweg 279.

Reactie GS:

Het betreft een klein bosgebied (kleiner dan 2 ha) zonder aangetoonde natuurwaarde. Daarmee wordt het niet opgenomen in de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de aanduiding EHS aan de gebieden die in het kader van de Landinrichting Sint Oedenrode zijn ingericht als EHS. Inspreker verzoekt verder om aanpassing van de begrenzing van de EHS conform het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en herziening 2008. Tevens zijn vervallen EHS gebieden onjuist ingekleurd en zijn gebieden waarvan vergelijkbare gebieden wel vervallen, nog steeds als EHS ingekleurd.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op de aanwezige waarden komen de genoemde gebieden in Sint Oedenrode in aanmerking voor opname in de EHS. Het voorstel tot aanpassing van de EHS op basis van het bestemmingsplan buitengebied leidt niet tot aanpassing van de EHS, omdat het hier EVZ betreft. Wat betreft de onderdelen van de EHS waarvan inspreker aangeeft dat ze onjuist zijn ingekleurd en de percelen die, in tegenstelling tot andere, wel als EHS zijn opgenomen, leidt de reactie niet tot een aanpassing van de kaart. Het betreft gebieden met een omvang van minder dan 2 hectare.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden die in het kader van de Landinrichting Sint Oedenrode als EHS zijn ingericht worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het perceel aan de Zwembadweg omdat dit ten onrechte is begrepsd nu dit een solitair woonperceel is en het aansluitende gebied ten noorden hiervan wel is verwijderd.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel aan de Zwembadweg wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

A.H.M. SMITS VAN OYEN (1583269)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS voor het erf/bouwblok van landgoed Soeterboek.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het erf/bouwblok van landgoed Soeterbeek wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

J. SMOLDERS (1587387)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van zijn veldkavel aan de zuidkant van Bruggenrijt die in agrarisch gebruik is voor de teelt van bieten, mais etc. De aanduiding als EHS zet het bestaansrecht als professioneel akkerbouwbedrijf op de tocht.

Reactie GS:

De EHS is in de jaren '90 begrepsd in nauw overleg met alle betrokken partijen waaronder de landbouworganisaties. Provinciale Staten hebben deze begrenzing vervolgens vastgesteld. In dit geval is de aanduiding EHS geen aanleiding tot verandering van de begrenzing omdat het perceel geen deel uit maakt van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

F.G.J. SOERS (1586866)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat bij DIC Budel-Dorpplein (zinkfabriek) een bedrijventerrein wordt ontwikkeld. Nu is het gedeeltelijk EHS, maar na realisatie en compensatie, zal dat gedeelte moeten verdwijnen. Inspreker merkt verder op dat de verwijdering uit de EHS van de Klaarvijvers onterecht is.

Reactie GS:

Het buiten de EHS laten van de oevers van de oostelijke vijver van het Ringselven (Zinkplas of voormalige klaarvijvers of Ringselven-oost genoemd) is een tijdelijke maatregel. Deze maatregel is onderdeel van het natuurcompensatieplan voor de ontwikkeling van het Duurzaam Industriepark Cranendonck (DIC). Omstreeks 2000 is het proces voor de ontwikkeling van het DIC terrein opgestart. Op dat moment had de eigenaar van de zinkfabriek het Ringselven-oost gesaneerd door het verontreinigde slib uit te graven. De oevers van de vennen werden daarvoor verwijderd. Daarmee

waren de oevers destijds niet EHS waardig. Deze situatie is als uitgangspunt genomen voor de gesprekken tussen partijen over de natuurcompensatie voor het DIC. Door een fout zijn de oevers in 2003 toch in het natuurgebiedsplan als EHS opgenomen. Deze fout wordt nu hersteld. Het tijdelijk uit de EHS verwijderen van de oevers is daarmee conform afspraken tussen partijen. In het vervolg van het proces zullen de oevers aan de EHS worden toegevoegd als onderdeel van het natuurcompensatieplan voor het DIC. Hiermee geven wij inhoudelijk gehoor aan de reactie van inspreker, maar nemen wij de oevers nu nog niet op als onderdeel van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SON EN BREUGEL (1588317)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de aanduiding EHS omdat in dit geval het groen in woonwijken geen EHS is, maar stedelijk gebied. Wegens onduidelijk kaartmateriaal bij de verordening is niets op kaart aangegeven, men vraagt overleg.

Reactie GS:

De EHS is op perceelniveau aangegeven. Door het ontbreken van het kaartmateriaal van de zijde van de inspreker hebben wij dit verzoek niet kunnen beoordelen. Door het grote aantal reacties behoorde overleg niet tot de mogelijkheden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

SRE (1587028)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de percelen uit het Bosplan Vaarle aan de EHS.

Reactie GS:

Een deel van de toegekende percelen in Vaarle is aan de EHS toegevoegd. Van niet alle percelen (compensatie of anderszins) is de ligging bij ons bekend.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een deel van de percelen uit het Bosplan Vaarle wordt aan de EHS toegevoegd (zie kaart).

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het zoekgebied ecologische verbindingszone door de haven en stedelijk gebied van Steenberg aan te passen aan het goedgekeurde bestemmingsplan Vliethaven en deze ten oosten van het woongebied Buiten de Veste te leggen.

Reactie GS:

De feitelijke ligging is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee nemen wij deze op in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart)

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

H.G. STEKELENBURG-HOOGERVORST (1587054)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de ecologische verbindingszone Bels Lijntje ontbreekt.

Reactie GS:

De feitelijke ligging is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee nemen wij deze op in de kaart

EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart)

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

L.H.A.M. TEEVEN (1583213)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van 3 percelen nu deze als bouwblok of agrarisch in gebruik zijn. Inspreker vraagt om toevoeging van 2 percelen aan de EHS waaronder een houtwal.

Reactie GS:

Gelet op het agrarisch gebruik en bestemming als agrarische grond van de percelen K-307 en M-287 is de aanduiding EHS voor deze percelen onterecht opgenomen. Gelet op de bestemming bos (met de speciale aanduiding rododendronkwekerij) van perceel K-305 is de aanduiding EHS voor dit perceel terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. Gelet op de omvang van de houtwal, gelegen op K-290 en K-291, van minder dan 2 hectare komt deze locatie niet in aanmerking voor opname in de EHS. Gelet op intensief rood gebruik van het perceel (nr. 5-5 in reactie inspreker) komt ook deze locatie niet in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de percelen K-307 en M-287 worden uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de aanduiding EHS in verband met reeds vastgestelde en goedgekeurde bestemmingsplannen. (Deel 1)

Reactie GS:

Zolang er nog geen duidelijke invulling is ontwikkeld voor bestemmingsplan Reeshof Vossenbergh, waarvan 75% mag verroden, is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. Natuurcompensatie - vd Wijgert (nr. 2a nieuwe EHS) komt als compensatiegebied in aanmerking voor opname in de EHS. Gelet op intensief rood gebruik is in het geval van natuurcompensatie - vd Wijgert (nr. 2, van EHS naar bedrijfsterrein), de woningen aan de Bredaseweg, de gebieden aan de oostkant van BP Vossenbergh en aan de westkant van BP bedrijventerrein Kraaiven, een verkeersbestemming (intensief rood gebruik) op de gebieden aan de zuidkant van BP Zuidwest, een tuinafscheiding in BP Zuid, twee gebiedjes aan de noordkant van BP Zuidwest, de gebieden aan de westkant van het BP Noordoosttangent II, aan de noordkant van BP Stokhasselt en ten noordoosten van BP Reeshof Vossenbergh, een gebied aan de zuidkant van het BP bedrijventerrein Katsbogten, een gebied aan de oostkant van BP Zuidwest, gebieden in BP Bosgebied Reeshofdijk, de gebieden in BP Reeshof Oost, BP Drijflanen en BP Wandelbos, de gebieden in BP Noordoosttangent m.b.t. de randweg en BP Loven Noord I, de gebieden in BP Lobelia en grenzend aan BP Lobelia in BP De Zandleij en de overige gebieden in het BP De Zandleij, de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Op basis van het bouwblok in Sparrenheuvel is er geen volledige aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen maar wordt gelet op intensief rood gebruik en wordt de EHS deels op de kaart aangepast. Gelet op intensief rood gebruik zijn de hockeyvelden in de Landgoederenzone onterecht aangeduid met de EHS en worden deze ook deels op de kaart aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

Natuurcompensatie - vd Wijgert (nr. 2a nieuwe EHS) op te nemen in de EHS. Natuurcompensatie - vd Wijgert (nr. 2, van EHS naar bedrijfsterrein), de woningen aan de Bredaseweg, de gebieden aan de oostkant van BP Vossenbergh en aan de westkant van BP bedrijventerrein Kraaiven, de gebieden aan de zuidkant van BP Zuidwest, een tuinafscheiding in BP Zuid, twee gebiedjes aan de noordkant van

BP Zuidwest, de gebieden aan de westkant van het BP Noordoosttangent II, aan de noordkant van BP Stokhasselt en ten noordoosten van BP Reeshof Vossenbergh, een gebied aan de zuidkant van het BP bedrijventerrein Katsbogten, een gebied aan de oostkant van BP Zuidwest, gebieden in BP Bosgebied Reeshofdijk, de gebieden in BP Reeshof Oost, BP Drijflaan en BP Wandelbos, de gebieden in BP Noordoosttangent m.b.t. de randweg en BP Loven Noord I, de gebieden in BP Lobelia en grenzend aan BP Lobelia in BP De Zandleij, de gebieden in het westen van BP De Zandleij en de overige gebieden in de Zandleij worden uit de EHS te verwijderd. Het gebied Sparrenheuvel, stadspark Leijpark en de hockeyvelden in de Landgoederenzone worden deels verwijderd uit de EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE UDEN (1587617)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de compensatiegebieden i.v.m. de aanleg van de A50 aan de EHS. Eerder vastgestelde ecologische verbindingzones ontbreken, gebieden waar nieuwe natuur is gerealiseerd ontbreken ook. Inspreker merkt verder op dat de landschapszone bij het dal van de Leygraaf niet is aangeduid. Inspreker geeft aan dat de EVZ in het centrumgebied van Uden niet meer aanwezig is en vraagt om verwijdering van deze EVZ van de kaart. Inspreker informeert tevens wat de status is van de zoekgebieden EVZ en de opgenomen EVZ als onderdeel van de kaart EHS-gebieden.

Reactie GS:

Gelet op de functie als compensatiegebied komen de natuurgebieden die zijn aangelegd ter compensatie van de A50 in aanmerking voor opname in de EHS. Voor wat betreft de vragen omtrent de EVZ: De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Na aanpassing van de EVZ kaart van de Verordening ruimte zal deze kaart zo spoedig mogelijk doorvertaald worden in de genoemde andere planvormen. Zoals uit de toelichting bij de verordening blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Wij verwijderen het zoekgebied dus niet voor gerealiseerde EVZ gedeeltes. Hiermee voorkomen we tevens dat smallere gerealiseerde gedeeltes als gereed op de kaart komen. Deze reactie geeft gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart)

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden in verband met de aanleg van A50 worden in de EHS opgenomen als compensatie gebied. Naar aanleiding van deze reactie hebben we de EVZ-kaart deels aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van sportpark Den Dries, omgeving Kleine Meer, omgeving Eurocircuit, omgeving De Sil en een viertal kleine percelen en om toevoeging van de aanduiding EHS aan de omgeving Tongelreep.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op intensief rood gebruik is voor Sportpark Den Dries de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de aanwezige waarden komen de percelen in de omgeving Tongelreep in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Voor de omgeving Kleine Meer is de aanduiding EHS vanwege intensief rood gebruik deels onterecht opgenomen. Voor een ander deel van deze locatie geldt echter dat die deel uitmaakt van de grote structuur en dus terecht is opgenomen in de EHS. Ook voor de omgeving van De Sil geldt dat de aanduiding EHS vanwege intensief rood gebruik deels onterecht is opgenomen, maar dat het gebied deels onderdeel is van de grotere structuur en voor dat deel terecht is opgenomen. De vier kleine percelen zijn vanwege hun geringe omvang of intensief rood gebruik deels onterecht opgenomen in de EHS. Ook hier geldt echter dat een deel (percelen Va en Vb) van deze genoemde gebieden onderdeel uitmaakt van de grotere structuur. Gelet op de verbindende functie binnen de grotere structuur is voor de omgeving Eurocircuit de aanduiding

EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: Sportpark Den Dries wordt uit de EHS verwijderd. De omgeving van Kleine Meer, de omgeving van De Sil en de vier kleine percelen worden deels verwijderd uit de EHS. De omgeving Tongelreep wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de kaart niet klopt met de kaart inrichting masterplan ecologische verbindingzones Veghel uit 2005 en verzoekt om aanpassing. Inspreker vraagt om verwijdering of toevoeging aan de aanduiding EHS van 12 specifieke locaties.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. De reactie geeft voor de gebieden Hurkseloop, Biezenloop, Duits Lijntje en Beekgraaf (deels) aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart) Wij hebben de genoemde 12 gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op de geringe omvang komt de locatie Aa-broeken vak X 165.000 en Y 403.000 niet in aanmerking voor opname in de EHS. Ook het nieuw aangeplante bos (K 7.4) en het eerder vervallen stuk EHS in vak X 167.000 Y 400.000 voldoen niet aan de criteria en komen dus niet in aanmerking voor opname in de EHS. De reactie geeft voor de beekgraaf vanuit de Goorbossen tot aan het waterwingebied, het gebied aan de zuidkant van het waterwingebied tot de rivier de Aa, het gebied langs de Biezenloop vanuit de zuidkant van bos 't Gerecht tot gemeente Sint-Oedenrode en de Hurkseloop vanaf rivier de Aa langs de westkant van het bos 't Hurkske tot aan de Aa nabij Erp (deels) aanleiding tot een aanpassing van de EVZ-kaart (zie kaart). Gelet op de aanwezige waarden en de verbindende functie komen het bosje in vak X 162.000 Y 400.000, het terrein van Staatsbosbeheer en de eerder vervallen stukken EHS in vak X 164.000 Y 400.000 en in vak X 173.000 Y 398.000 in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Vragen over beheersgebieden komen in fase 2 van de Verordening ruimte aan de orde. De vraag over het beheersgebied (Streekplan 2001) geeft dus voorlopig geen aanleiding tot een aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

De gebieden Hurkseloop, Biezenloop, Duits Lijntje en Beekgraaf worden (deels) toegevoegd aan de EVZ-kaart. De EVZ-kaart wordt tevens deels aangepast voor wat betreft de beekgraaf vanuit de Goorbossen tot aan het waterwingebied, het gebied aan de zuidkant van het waterwingebied tot de rivier de Aa, het gebied langs de Biezenloop vanuit de zuidkant van bos 't Gerecht tot gemeente Sint-Oedenrode en de Hurkseloop vanaf rivier de Aa langs de westkant van het bos 't Hurkske tot aan de Aa nabij Erp. Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bosje in vak X 162.000 Y 400.000, het terrein van Staatsbosbeheer en de eerder vervallen stukken EHS in vak X 164.000 Y 400.000 en in vak X 173.000 Y 398.000 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

MTS. VAN DER VELDEN (1587414)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het bestemmen van de landbouwgrond ten zuiden van de Bruggenrijt als verlengde van de EHS/zoekgebied ecologische verbindingzone onterecht is.

Reactie GS:

De EHS is in de jaren '90 begrensd in nauw overleg met alle betrokken partijen waaronder de landbouworganisaties. Provinciale Staten hebben deze begrenzing vervolgens vastgesteld. In dit geval is de aanduiding EHS geen aanleiding tot verandering van de begrenzing omdat het perceel geen deel uit maakt van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VELDHoven (1587436)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het woongebied Westervelden, een gebiedje ten westen van de Kempen Campus (tussen Schooterweg en Grote Kerkpad), enkele gebiedjes in het projectbesluit "Oerle-Zuid, eerste fase Zilverackers" en het bestemmingsplan "Verlengde Oersebaan, eerste fase Westelijke Ontsluitingsroute" en twee percelen aan de Eindhovensebaan. Inspreker vraagt om toevoeging van de aanduiding EHS aan een aantal gebiedjes rondom Toterfout en een bosgebiedje in het beekdal.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op intensief rood gebruik is voor woongebied de Westervelden en de percelen Eindhovensebaan 8 en Gemeente Veldhoven, sectie G, nummer 305 de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de aanwezige waarden en verbindende functie komen de gebiedjes rondom Toterfout en een bosgebiedje in het beekdal in aanmerking voor toevoeging aan de EHS als bestaande natuur. Gelet op de omvang van het ten westen van de Kempen Campus van meer dan 2 hectare is de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding deze locatie uit de EHS te verwijderen. Omdat het projectbesluit "Oerle-Zuid, eerste fase Zilverackers" en het bestemmingsplan "Verlengde Oersebaan, eerste fase Westelijke Ontsluitingsroute" nog in procedure zijn komen de genoemde EHS-aanduidingen voorlopig niet in aanmerking voor aanpassing.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: woongebied de Westervelden en de percelen Eindhovensebaan 8 en Gemeente Veldhoven, sectie G, nummer 305 worden uit de EHS verwijderd. De gebiedjes rondom Toterfout en een bosgebiedje in het beekdal worden aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

VRIJWILLIG LANDSCHAPSBEHEER UDEN (VLU) (1583247)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan de ecologische verbindingzones Leijgraaf, Staartjesspeelloop en Duits Lijntje, niet of niet correct op de kaart staan. Ook wordt verzocht nieuwe natuur achter Bedaf en ter hoogte van de Leemskuilen op te nemen.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. De reactie geeft voor de ecologische verbindingzones Leijgraaf, Staartjesspeelloop en Duits Lijntje (deels) aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart). Voor de nieuwe natuur die inspreker noemt is niet duidelijk om welke percelen het gaat, de compensatie voor de A50 is nu in zijn geheel aan de EHS in de VR toegevoegd.

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de aanduiding EHS van 9 locaties.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op intensief rood gebruik is voor het gebied in de hoek van de Anna Paulownalaan (ter hoogte van de Alexanderstraat, kaart 5 en 6) en een gebied op de Goorlooplaan (kaart 7) de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de geringe omvang en het gebruik als

landbouwgrond is voor de percelen ten noorden en ten zuiden van de Onze Lieve Vrouwedijk (kaart 9) de aanduiding EHS onterecht opgenomen. De aanduiding EHS is al van het perceel van het sportpark nabij Netelwiel (kaart 8) verwijderd. De kaartfout wat betreft de loop van de EHS bij de Tongelreep (kaart 2 en 3) komt in aanmerking om te worden aangepast. Gelet op de grotere structuur waarvan het bosgebied bij het Gat van Waalre (kaart 1), drie gebieden ten oosten van de Anna Paulownalaan (kaart 5 en 6) en twee gebiedjes op het perceel ten oosten van het Brabantiaterein (kaart 4) deel uitmaken, is voor deze locaties de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied in de hoek van de Anna Paulownalaan (ter hoogte van de Alexanderstraat, kaart 5 en 6), een gebied op de Goorlooplaan (kaart 7) en de percelen ten noorden en ten zuiden van de Onze Lieve Vrouwedijk (kaart 9) worden van de EHS verwijderd. De loop van de EHS bij de Tongelreep (kaart 2 en 3) wordt aan de werkelijke situatie aangepast.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de aanduiding EHS op 12 locaties.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op de landschappelijke structuur langs de REVZ is het juist om onderdelen uit de te vervallen EHS (nr. 4) in de EHS te houden. Het is eveneens juist om de witte vlek in het natuurgebied (nr. 6) en de EHS vorming op twee plaatsen uit de planvorming van Jannezand (nr. 9) in de EHS op te nemen als bestaande natuur. Gelet op intensief rood gebruik op het perceel van de uitbreidingslocatie Kurenpolder (nr. 10) is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Gelet op de ecologische waarde van het westelijk natuurgebiedje (nr. 1), het perceel (nr. 2), de wegbepanting (bosplantsoen) in berm/op talud (nr. 3), de tuin (nr. 5) is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de kaart aan te passen. Gelet op de omvang en de grotere structuur waarvan de wegberm/dijktalud (nr. 7) en het perceel (nr. 8) deel uitmaken is in deze gevallen de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen. Het terrein (nr. 11) is onderdeel van Noordwaard en voor dit terrein bestaat een compensatieplan. Er volgt wel een aanpassing op de kaart van de EHS. De EHS in Noorderwaard (nr. 12) zal worden gecompenseerd. Ook hiervoor bestaat een compensatieplan.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de vervallen EHS gelegen in het tracé van de REVZ (nr. 4), de witte vlek in het natuurgebied (nr. 6), de twee plaatsen in de nieuwe EHS bij de planvorming van Jannezand (nr. 9) en het terrein (nr. 11) worden in de EHS opgenomen. De uitbreiding van recreatieterrein Kurenpolder (nr. 10) wordt uit EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

STICHTING WERKGROEP BEHOUD DE PEEL (1587937)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de begrenzing van de ecologische verbingszone die het complex Deurnese Peel en Maria Peel moet verbinden met de Groote Peel en omgeving ontbreekt. Dit is niet juist en verdient een betere screening op de begrenzing. Specifiek worden nog 15 bosgebiedjes opgevoerd die als stapsteen opgenomen zouden moeten worden.

Reactie GS:

Voor de bestaande bosjes binnen het plangebied de Peelvenen (3288, 3289, 3303, 3304, 3253, 3255, 3256 en 3257) zal een inrichtingsplan worden opgesteld. Naar aanleiding hiervan komen de bosjes in aanmerking voor opname in de EHS. Gelet op de aanwezige waarden als biotoop komen de zandkuil aan het Heesterveld en omgeving (1025) en het Peelrestantje aan de Bonkertweg (3254) in aanmerking voor opname in de EHS. Gelet op het ontbreken van waarden wat betreft de bosjes ten zuiden van Liessel is in dit geval de aanduiding EHS terecht niet opgenomen en is er geen aanleiding de kaart te wijzigen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bosjes bij Neerkant en bij Heitrak, de zandkuil aan het Heesterveld en omgeving en het Peelrestantje aan de Bonkertweg worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEBIEDSCOMMISSIE WIJDE BIESBOSCH (1586593)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het zoekgebied robuuste verbinding Nieuwe Hollandse Waterlinie ontbreekt en inspreker verzoekt om toevoeging.

Reactie GS:

Het gebied heeft een belangrijke functie in het Brabantse ecologische netwerk en komt in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Wij hebben de kleine bosjes binnen het zoekgebied inmiddels aan de EHS toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het zoekgebied van de robuuste verbinding Nieuwe Hollandse Waterlinie wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

H.E. WINKELMAN JURIDISCH ADVIESBUREAU B.V. NAMENS LIBEMA VASTGOED BV, DE BUITENJAN BEHEER BV, AUTOTRON BEHEER BV EN VINKELOORD BEHEER BV (1587829)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de EHS voor de locaties rondom attractie- en vakantiepark Vinkeloord, uitbreidingsgebied Hypeco en themapark Autotron.

Reactie GS:

De locaties rondom attractie- en vakantiepark Vinkeloord komen in aanmerking voor gedeeltelijk aanpassing van de EHS. De locaties rondom uitbreidingsgebied Hypeco vormen geen aanleiding om in de EHS opgenomen te worden omdat het bosjes kleiner dan 2 hectare betreft. De locaties worden wel gedeeltelijk gewijzigd op de EHS kaart. Gelet op intensief rood gebruik is voor het themapark Autotron de aanduiding EHS onterecht opgenomen. De Buitenjan bestaat deels uit aanwezig bos, dat deel uitmaakt van een omvangrijk bosgebied. Wij zien hierdoor geen aanleiding de EHS begrenzing te wijzigen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de locaties rondom attractie- en vakantiepark Vinkeloord, uitbreidingsgebied Hypeco en themapark Autotron gedeeltelijk te wijzigen in de EHS.

Aantal reacties: (1)

BELANGENVERENIGNIG ZES GEHUCHTEN (1587288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het bosgebied aan de Rielsedijk te Geldrop-Mierlo aan de EHS, omdat dit geen geïsoleerd stuk is, maar tussen 2 ecologische verbindingzones ligt en in het oosten grenst aan nieuwe natuur die nog niet op de kaart staat.

Reactie GS:

Het aangegeven gebied grenst aan een beheersgebied en komt in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bosgebied aan de Rielsedijk wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

ZLTO NAMENS C. DE BRUIJN (1587472)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de EHS begrenzing voor het perceel Eendenkooistraat 1 in

Achtmaal. Het is gelegen in verwevingsgebied, terwijl overleg met de provincie reeds heeft geresulteerd in de toezegging van een aanpassing.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in het geval van het perceel Eendenkooistraat 1 in Achtmaal de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Het dient aangepast te worden en de EHS grens moet strak langs de gevel van de bebouwing gelegd worden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel aan de Eendenkooistraat 1 wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering uit de EHS van 2 specifieke locaties. Inspreker verzoekt tevens om verwijdering van het zoekgebied ecologische verbindingzone rond de Kleine Beek, waarbij ook de ter plaatse opgenomen EHS zal worden doorsneden.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in het geval van de Eendenkooistraat 1 te Achtmaal de aanduiding EHS onterecht opgenomen. Het perceel aan de Heischoorstraat 4 in Klein Zundert grenst direct aan een EVZ. De bouw van een tent t.b.v. het bloemencorso mag beperkt van mei tot en met september. Dit vormt niet een directe aanleiding om de EHS van het perceel af te halen. De ecologische verbindingzone rond de Kleine Beek maakt deel uit van EVZ zoekgebieden die opgenomen worden in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel Eendenkooistraat wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE AALBURG (1586785)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS op het Plassengebied Veen.

Reactie GS:

Voor een wijziging van de aanduiding EHS in het kader van een bestemmingsplanprocedure is eerst een uitgewerkt gebiedsplan nodig.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE AALBURG (1586785)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het perceel tussen de Maasdijk en de Polstraat, omdat het hier een geïsoleerd gebied betreft.

Reactie GS:

Het perceel tussen de Maasdijk en de Polstraat bevindt zich binnen 100 meter afstand van de EVZ.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE AALBURG (1586785)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuiden van Drongelen.

Reactie GS:

De locatie ten zuiden van Drongelen heeft altijd agrarisch gebruik gekend en is nu als ruimte-voor-ruimte-kavel ingericht. We hebben de aanduiding EHS aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten zuiden van Drongelen verwijderd.

Aantal reacties: (1)

IVN-AFDELING ASTEN SOMEREN (1587797)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de gebieden 3010, 2457, 2903, 2904, 2905, 2450 t/m 2456, 2898, 2899, 2900, 2902, 3003, 3004, 2800, 854, 976, 977, 975, 850, 851, 973, 974, 2869, 2871, 2989, 2825, 2826, 2988, 2823, 3154, 2690, 2691, 2689 en 2827 aan de EHS, wijzend op belangrijke natuurlijke waarden, samenhang met andere EHS, ligging nabij EVZ etc.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven gebieden voldoen niet aan deze criteria.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

H.G.C. BAX (1590495 en 1589582)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van een strookje bos, schuin tegenover de veehouderij aan de Paaldijk 11 te Leende, van de EHS.

Reactie GS:

Gelet op de aanwezige waarden en de grotere structuur waarvan de genoemde locatie deel uitmaakt is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen, zodat er geen aanleiding is de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de groene geleiding van Maasbroekse Plassen (ten zuiden van de A77) van de EHS, omdat dit de inrichting van de wijk teveel zal beperken.

Reactie GS:

Het belemmeren van de ontwikkeling van een woonwijk is geen reden voor wijziging van de aanduiding EHS. In de reactie op het Natuurbeheerplan gaf inspreker bovendien aan dat voor de genoemde locatie reeds EHS was gerealiseerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van het perceel gemeente Boxmeer sectie L nummer 2551 van de EHS, verwijzend naar de omvang kleiner dan 2 hectare en het ontbreken van een relatie met ander natuurgebied.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde locatie nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven locatie voldoet niet aan deze criteria om opgenomen te zijn in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het perceel gemeente Boxmeer sectie L nummer 2551 wordt verwijderd van de EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het gebied rond de Halderheiweg en van twee locaties bij Camping De Bergh omdat hier geen sprake is van natuurwaarden.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het gebied rond de Halderheiweg en de twee locaties bij Camping De Bergh voldoen inderdaad niet aan deze criteria.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied rond de Halderheiweg en twee locaties bij Camping De Bergh worden uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (11)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE (1608017); GEMEENTE DEURNE (1588863); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van het bosje bij woonwagenkamp aan het Heieind in Deurne aan de EHS, omdat het een belangrijk gebied voor de knoflookpad is.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde locatie getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De aangegeven locatie komt in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bosje bij woonwagenkamp aan het Heieind in Deurne wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het aangegeven EHS gebied in Budel-Dorplein dat begrensd wordt door de Stevenslaan geen hoogwaardige natuur heeft. Het betreft een aangeplant naaldbomenbos op vervuilde grond.

Reactie GS:

Gelet op de grotere structuur waarvan de genoemde locatie deel uitmaakt is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locatie uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van percelen die vallen binnen het bestemmingsplan 'De Rijtse Vennen', de gronden met een bedrijfsbestemming bij Deurne Paardenwereld en agrarische bouwblokken aan de Soemeersingel.

Reactie GS:

Gelet op het ontbreken van waarden en/of recente planologische ontwikkelingen is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding

EHS wordt verwijderd van de percelen die vallen binnen het bestemmingsplan 'De Rijtse Vennen', de gronden met een bedrijfsbestemming bij Deurne Paardenwereld en agrarische bouwblokken aan de Soemeersingel.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het gebied Binderen Zuid (Esdonk), het agrarisch perceel ter hoogte van de Rector Nuijtsstraat, de bebouwing op het terrein van het MOB-complex en het crossterrein aan de Galgenberg.

Reactie GS:

Gelet op de aanwezige waarden van genoemde locaties en/of het feit dat er voor enkele genoemde locaties nog procedures in gang zijn is er geen aanleiding de locaties uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DEURNE (1588863)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat enkele gebieden geen EHS-aanduiding meer hebben en vraagt om toevoeging van het riviertje de Vlier en de kleine aanliggende stukjes EHS en een voortplantingswater van de kamsalamander ten zuiden van De Hoeven.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het riviertje de Vlier en de kleine aanliggende stukjes EHS voldoen, onder meer door hun omvang, niet aan deze criteria. Het voortplantingswater van de Kamsalamander komt wel in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het voortplantingswater van de Kamsalamander wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

B. VAN DINTHER (1586783)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een bosgebied aan De Hoeve in Gassel (nr. 3075) aan de EHS, wijzend op de aanwezigheid van een bewoonde dassenburcht, overige aanwezige natuurwaarden en de functie van het gebied als ecologische schakel tussen de Gasselse bossen.

Reactie GS:

Wij hebben het genoemde gebied getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het aangegeven gebied komt in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bosgebied aan De Hoeve in Gassel (nr. 3075) wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

M.D.M. VAN VLERKEN-VAN IERSEL MEDE NAMENS L.A.M. VAN VLERKEN (1584527)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de aanduiding EHS aan de percelen met de nummers: 2477, 2478, 767, 2444, 2446, 2447, 2476, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2174, 2175 en 2123.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden nogmaals getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op hun omvang van minder dan 2 hectare voldoen de percelen met de nummers 2477, 2478, 767, 2583, 2585, 2589, 2175 en 2123 niet aan deze criteria. Gelet op hun functie als landbouwgrond voldoen ook de percelen 2586, 2587, 2588 en 2174 niet aan de criteria.

De percelen met de nummers 2444, 2446, 2447, 2476 en 2584 komen in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de percelen met de nummers 2444, 2446, 2447, 2476 en 2584 worden aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de begrenzing van de EHS aan te passen bij de ecologische verbindingszone Ekkersrijt in Endhoven noordwest en bij de EHS door Genneper Parken (Maerlant school).

Reactie GS:

Voor de EHS bij de ecologische verbindingszone Ekkersrijt geldt: de feitelijke ligging is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee nemen wij deze op in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de EVZ-kaart (zie kaart). Gelet op het intensief rood gebruik is in voor de locatie Van Maerlantschool de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EVZ voor Ekkersrijt wordt (deels) gewijzigd (zie EVZ-kaart) en de aanduiding EHS wordt van de locatie Van Maerlantschool verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het bosgebied bij Riel aan de EHS, vanwege de ligging nabij een grotere bosgordel.

Reactie GS:

Wij hebben het genoemde gebied getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het aangegeven gebied komt in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bosgebied bij Riel wordt aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

FUJIFILM MANUFACTURING EUROPE BV (1587506)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van het bedrijfsterrein in Tilburg dat in eigendom is van Fujifilm Manufacturing Europe BV, verwijzend naar bestemmingsplan Vossenbergh 2008.

Reactie GS:

Gelet op het intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt verwijderd van het bedrijfsterrein in Tilburg dat in eigendom is van Fujifilm Manufacturing Europe BV.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van delen van de aanduiding EHS van Brandevoort en de Groene Loper en de boegkavel bij het BZOB-bos, verwijzend naar reeds gerealiseerde natuurcompensatie.

Reactie GS:

Gelet op de gerealiseerde natuurcompensatie is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt verwijderd van Brandevoort en de Groene Loper en de boegkavel bij het BZOB-bos.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HERTOGENBOSCH (1583226)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de 'Bloemdijk' langs het Henriëttekanaal aan te wijzen als onderdeel van de EVZ Dieze en de gerealiseerde EVZ inclusief stapstenen langs de Groote Wetering op te nemen als EHS.

Reactie GS:

Voor beide gevallen blijkt uit de toelichting bij de verordening dat wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed hanteren. De percelen die onderdeel zijn van een EVZ worden daarbij niet specifiek aangeduid. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HERTOGENBOSCH (1583226)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van de bosnippers ten westen, zuiden en oosten van de Rosmalense Plas, omdat ze geen wezenlijk onderdeel uitmaken van de EHS.

Reactie GS:

Gelet op de omvang van de genoemde locaties en de grotere structuur waarvan de genoemde locaties deel uitmaken is in dit geval de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de aanduiding EHS te wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HERTOGENBOSCH (1583226)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de EHS-aanduiding op het Bestemmingsplan Randweg.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS gedeeltelijk onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bestemmingsplan Randweg deels uit de EHS te verwijderen vanwege intensief rood gebruik.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de slikken in de buitenhaven van Bergen op Zoom, de bosjes ten zuiden van de Nieuwe Beijmoerseweg, het eilandje in de Zanderijen, het bosje Klein Molenbeek, het centrale plein van Fort Prinssen en de bosjes aan de Blindenstraat bij Kijkuit aan de EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. De bosjes ten zuiden van de Beijmoerseweg en het centrale plein van Fort Prinssen komen in aanmerking voor opname in de EHS. Het eilandje in de Zanderijen en het bosje Klein Molenbeek komen in aanmerking voor opname in de EVZ. De Slikken in de buitenhaven van Bergen op Zoom (< 2 ha) en de bosjes aan de Blindenstraat bij Kijkuit (> 30 m) voldoen niet aan de criteria.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bosjes ten zuiden van de Beijmoerseweg en het centrale plein van Fort Prinssen worden in de EHS opgenomen.

Het eilandje in de Zanderijen en het bosje Klein Molenbeek worden aan de EVZ toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

IVN GROENE ZOOM (1587488)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de kaart aan het streekplan Brabantse Buitensteden. Inspreker verzoekt de EVZ's tussen de Spinolaberg en de Grote Melanen, tussen Halters Laag en Kijkuit en de Snoekenplas op de Bergse Plaat toe te voegen aan de EHS.

Reactie GS:

Het betreft hier Landschapsecologische Zones (LEZ). Dergelijke zones worden niet in de Verordening ruimte fase 1 behandeld, maar in fase 2, die later volgt. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN MARK & DONGE (1587765)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat verschillende hectares gerealiseerde natuurcompensatie niet als EHS zijn aangemerkt en verzoekt om toevoeging van het gebied Leensel in de gemeente Asten (direct ten zuiden van de A67, coördinaten NB 379,7 OL 184,2), de inpassingszones HSL in Breda, de 4e bergingsboezem Breda/Haagse Beemden en de natuurcompensatie voor industrieterrein Hazeldonk III (Breda/Rijsbergen) aan de EHS.

Reactie GS:

Wij hebben getracht zo veel mogelijk compensatiegebieden als zodanig op de verschillenkaart aan te duiden en daarmee in de EHS op te nemen. Het betreft in ieder geval de compensatie voor de HSL en de 4e bergboezem. Ook het terrein Hazeldonk is opgenomen.

Planwijziging:

De compensatiegebieden HSL, 4e bergboezem en Hazeldonk worden toegevoegd aan de EHS.

Aantal reacties: (1)

GORPEN ROVERT BV (1617484)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van een woning met tuin, omdat dit volgens de inspreker ten onrechte uit het stedelijk gebied gehaald is.

Reactie GS:

Gelet op de ligging en het intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding EHS wordt verwijderd van de woning met tuin van Van Puijenbroek landbouw b.v..

Aantal reacties: (1)

IVN SON EN BREUGEL (1596936)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om 2 gebiedjes op Houtens in de EHS te blijven behouden.

Reactie GS:

Gelet op dat het in dit geval gaat om kleine bosjes met geen bijzondere waarde is er geen aanleiding deze locaties in de EHS te blijven handhaven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE RUCPHEN (1583245)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging ter plaatse van Molenheide aan de Zundertseweg aan de EHS omdat dit in andere provinciale beleidstukken, waaronder het reconstructieplan, wel is opgenomen als EHS. Volgens inspreker komen verder de ecologische verbindingzones niet overeen met het rapport 'EVZ's Rucphen'.

Reactie GS:

Voor het gebied van Molenheide aan de Zundertseweg is geen motivering gegeven waardoor er geen aanleiding is voor de toevoeging van het gebied aan de EHS. De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. Deze reactie geeft (deels) aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart)

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

M.C.J.M. SCHEFFERS (1586495)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verwijdering van de aanduiding EHS van bosgebiedjes ten zuidoosten van de Kreitenstraat en ten zuiden van de Oliviersweg en aan te duiden als geïsoleerd gebied/kleine bosgebieden.

Reactie GS:

Gelet op dat in dit geval de bosgebieden samen een geheel vormen van meer dan 2 hectare is de aanduiding EHS terecht opgenomen en is er geen aanleiding de locaties uit de EHS te verwijderen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SOMEREN (1583217)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de blauwgraslanden aan de noordzijde van de Donck aan de EHS, wijzend op de aanwezige waarden. Inspreker vraagt tevens om toevoeging van de natuurcompensatiegebieden bij de entreepoort van het Keelven en ten oosten van Moorsel/ten noorden van de camping aan de Moorselseweg. Inspreker vraagt om toevoeging van bosjes (project 10 kleine particuliere bosjes) die vergeten zijn in de beheertypekaart van het Natuurbeheerplan. Inspreker vraagt om verwijdering van de aanduiding 'Droog bos met productie' van een perceel naast de Loovebaan en van Kromvenweg 18. Inspreker vraagt om toevoeging van de aanduiding EHS voor het bosje bij Van den Boomen Varendonckweg Kanaaldijk onder D'Oetert en bij de aansluiting Vlerkensweg/Kromvenweg.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op de aanwezige waarden komen de blauwgraslanden ten noorden van de Donck en het bosje bij Van den Boomen Varendonckweg Kanaaldijk in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur. Gelet op de functie als natuurcompensatie komen de gebieden ten oosten van Moorsel/ten noorden van de camping aan de Moorselweg en bij de entreepoort van het Keelven in aanmerking voor opname in de EHS als compensatiegebied. De reactie leidt wat betreft de percelen aan de Kromvenweg 18 en het 'Droog bos met productie' niet tot een aanpassing van de kaart van de verordening, omdat de betreffende locaties hierop al rood zijn ingetekend. De reactie leidt wat betreft het bosje bij de aansluiting Vlerkensweg/Kromvenweg niet tot een aanpassing van de kaart van de verordening, omdat het bosje hierop al als EHS is ingetekend. De bosjes (project 10 kleine particuliere bosjes) komen niet in aanmerking voor opname in de EHS, omdat ze niet aan de criteria voldoen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijzingen ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de blauwgraslanden ten noorden van de Donck, het bosje bij Van den Boomen Varendonckweg Kanaaldijk, het gebied ten oosten van Moorsel/ten noorden van de camping aan de Moorselweg en het gebied bij de entreepoort van het Keelven worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (2)

S.H. BORSBOOM EN VERDIESEN (1587049); F.L.P. RUIJL (1587677)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan dat de aanduiding EVZ Groot Vergoor wordt gemist.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op de kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan, waarbij de laatste planvorm bepalend is. Indien van toepassing is opname van de EVZ conform nadere bestuurlijke besluitvorming met de provincie, middels de commissie EVZ.

Planwijziging:

We hebben de EVZ Groot Vergoor aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

VOGELWERKGROEP MIDDEN-BRABANT (1587079)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van de gebieden met meerdere functies met zeer hoge ecologische waarden als bepaalde militaire terreinen en bezinkputten (vloeivelden) van (oude) suikerfabrieken zoals b.v. bij Stampersgat.

Reactie GS:

Het toekennen van de EHS status aan militaire terreinen is een Rijksaangelegenheid die middels een nog niet vastgestelde AMvB zal worden geregeld. De provincie is volgend aan dit beleid. Voor de vloeivelden zijn wij de beleidsbepalende partij. Wij hebben in eerdere instantie in een integrale afweging besloten de vloeivelden bij Dinteloord en Roosendaal geen onderdeel te laten zijn van de EHS.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VASTGOED MOORWIJK BV (1581776)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om verwijdering van het gebied Moorwijk in Boxtel uit de EHS, wegens aanwezige verstedelijking en afwezigheid van natuurwaarden.

Reactie GS:

Gelet op het ontbreken van waarden en intensief rood gebruik is in dit geval de aanduiding EHS onterecht opgenomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied Moorwijk in Boxtel wordt uit de EHS verwijderd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE RUCPHEN (1583245)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van 38 percelen aan de EHS, gelet op beheertypen die in het kader van de Verordening ruimte beoordeeld worden.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Gelet op de ligging nabij de EHS komt het gebied met nummer 23 in aanmerking voor opname in de EHS. Gelet op hun omvang van minder dan 2 hectare komen de percelen met de nummers 9 t/m 11 en 36 niet in aanmerking voor opname in de EHS. Gelet op het ontbreken van waarden komt het gebied met nummer 31 niet in aanmerking voor opname in de EHS. Voor de percelen met de nummers 1 t/m 8, 12, 13, 15, 16, 18 t/m 22, 26 t/m 30, 32, 33 en 37 geldt, dat ze door ons al als EHS op de kaart van de verordening zijn opgenomen. De percelen met de nummers 14, 17, 24, 25 en 35 ontbreken op de kaart en geven dus geen aanleiding tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied met

nummer 23 wordt aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de kaart voor de EVZ's Oeffeltse Raam en Vierlingsbeekse Molenbeek.

Reactie GS:

De feitelijke ligging is conform bestuurlijke besluitvorming en daarmee hebben wij deze opgenomen in de kaart EVZ, behorende bij de Verordening ruimte. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXMEER (1588287)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging aan de EHS van het compensatiegebied Saxe Gotha en het bosgebied Hondbergen.

Reactie GS:

Wij hebben de genoemde gebieden getoetst aan de criteria die als bijlage in deze nota van ZW zijn opgenomen. Het bosgebied Hondbergen voldoet niet aan deze criteria. Gelet op de functie als compensatiegebied komt het gebied Saxe Gotha wel in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het compensatiegebied Saxe Gotha wordt in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

IVN BERNHEZE (1586313)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van een aantal waardevolle bosgebieden in De Berkt en de Vosberg aan de EHS, wijzend op aanwezige waarden.

Reactie GS:

Inspreker heeft voor de gebieden met nr. 2467, 2545 aan de Meerweg en de gebieden met nr. 2468, 2470, 2544 aan de Vosbergstraat de ecologische waarde niet aangetoond. Waarde voor de landschapsstructuur is geen criterium voor een robuuste ecologische structuur.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de vierde bergboezem helemaal toegevoegd dient te worden aan de EHS.

Reactie GS:

De vierde bergboezem komt in aanmerking voor toevoeging aan de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de vierde bergboezem in de gemeente Breda wordt aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een aantal gebieden bij Om de Haenen te verwijderen uit de EHS in verband met intensief rood gebruik.

Reactie GS:

Gelet op intensief rood gebruik komen de genoemde gebieden in aanmerking voor verwijdering uit de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een aantal gebieden bij Om de Haenen worden verwijderd uit de EHS.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE EINDHOVEN (1587352)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om toevoeging van het EHS-beheersgebied.

Reactie GS:

De ligging van EHS-beheersgebied wordt bepaald in Verordening ruimte fase 2 en is dus nu niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN-AFDELING ASTEN SOMEREN (1587797)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat akkoord met verwijdering van de volgende gebieden uit de EHS, omdat de Boswet voldoende bescherming biedt of vanwege geringe omvang of het ontbreken van waarden: 2901, 3001, 3002, 2805, 2801, 855, 857, 2778, 2779, 2417, 2870, 2991, 2868, 2867, 2620, 2824, 2987, 774, 775, 776, 777, 1973, 1974, 2807, 2808, 2997, 2998, 2999, 3000, 859, 771, 2698, 2699, 2700, 1022, 1023, 1026, 773, 2418, 2419, 803, 2697, 3176, 3265, 2695, 2696, 3264, 2694, 2775, 2990, 2693, 2692, 2774, 3306, 3133, 3314 en 3177.

Reactie GS:

De aangegeven bosjes worden niet in de EHS opgenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); S.H. BORSBOOM EN VERDIESEN (1587049)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om toevoeging van de bosgebieden 1721/1825, 1722 in Hondseind Ulicoten en de bosgebieden 708/659, 1604, 1600/1601 en 590/663 (GHS Amfibie-eenheid Maaijkant) aan de EHS.

Reactie GS:

Gelet op de functie van de genoemde gebieden als leefgebied voor amfibieën komen deze gebieden in aanmerking voor opname in de EHS.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de bosgebieden 1721/1825, 1722 in Hondseind Ulicoten en de bosgebieden 708/659, 1604, 1600/1601 en 590/663 worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GELDROP-MIERLO (1587293)

Inspraak reactie:

Inspreker spreekt het vermoeden uit dat het waterschap in een zone van de Kleine Dommel in Geldrop geen EHS aanduiding wenst.

Reactie GS:

De gemeente Geldrop heeft ons in het verleden verzocht de betreffende zone als EHS aan te duiden. Hiermee hebben wij ingestemd. Wij zien geen aanleiding dit nu te wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat naast de EHS geen andere waardevolle natuur en ecologische verbindingzones zijn aangeduid op kaart.

Reactie GS:

Alleen de provinciale robuuste EHS wordt op kaart aangegeven. Daarnaast alle ecologische verbindingzones die voortkomen uit provinciaal beleid en in het gebiedsplan Brabantse Delta zijn aangegeven.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: alle EVZ's vanuit het gebiedsplan Brabantse Delta worden op de EVZ-kaart opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt EVZ's met gerealiseerde en niet gerealiseerde delen op de EHSkaart aan te geven.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Zoals uit de toelichting bij de verordening blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Wij verwijderen het zoekgebied dus niet voor gerealiseerde EVZ gedeeltes. Hiermee voorkomen we tevens dat smallere gerealiseerde gedeeltes als gereed op de kaart komen. Deze reactie geeft (deels) aanleiding tot aanpassing van de EVZ-kaart (zie kaart).

Planwijziging:

Naar aanleiding van deze reactie hebben we de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de gehele zone van insteekhaven Hoogeind als EHS op te nemen.

Reactie GS:

De hele zone insteekhaven Hoogeind komt in aanmerking voor opname in de EHS als bestaande natuur.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de hele zone insteekhaven Hoogeind wordt aan de EHS toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de blokken 4452: 13 en 23, 4453: 22 en 4454: 12 uit de Sovon Atlas en de kadasterpercelen: Prinsenbeek H 1236 en H 1237 toe te voegen aan de EHS omdat er natuurwaarden voor komen welke beschermd zijn in de Flora- en Faunawet.

Reactie GS:

De gebieden Weimeren en de 4e Bergboezem komen in aanmerking voor opname in de EHS. De gebieden ten oosten van Breda zijn bestemd als landschapsecologische zone (LEZ) en voor groen blauwe diensten en komen niet in aanmerking voor opname in de EHS. De kadasterpercelen H 1236 en H 1237 vormen geen aanleiding om in de EHS opgenomen te worden omdat er van één rode lijst en/of zeldzame vogelsoort aangetoond is dat hij in deze gebieden voor komt terwijl er twee rode lijst en/of zeldzame vogelsoorten dienen voor te komen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden Weimeren en de 4e Bergboezem worden in de EHS opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de aanduiding EHS in verband met reeds vastgestelde en goedgekeurde bestemmingsplannen. (Deel 2)

Reactie GS:

Ten aanzien van de Leemskuijlen-De Brand, de gebieden in BP Reeshof West en de Leije staan de EVZ's conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructieplan/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Na aanpassing van de EVZ kaart van de Verordening ruimte zal deze kaart zo spoedig mogelijk doorvertaald worden in de genoemde andere planvormen. Zoals uit de toelichting bij de VR blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Wij verwijderen het zoekgebied dus niet voor gerealiseerde EVZ gedeeltes. Hiermee voorkomen we tevens dat smaller gerealiseerde gedeeltes als gereed op de kaart komen. Deze reactie geeft gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van de kaart (zie EVZ kaart). Voor het Bels Lijntje aan de westkant van bestemmingsplan Reit geldt dezelfde motivatie als voor Leemskuijlen-De Brand en de gebieden in bestemmingsplan Reeshof West maar geeft geen aanleiding tot aanpassing van de kaart. Vanwege de stedelijke functie van het stadspark Leijpark kan deze verwijderd worden uit de EHS. Voor het gebied tussen het bestemmingsplan Koolhoven Buiten en het uitwerkingsplan Witbrandlaan West geeft het huidige bestemmingsplan geen aanleiding tot aanpassing van de EHS. Gelet op de gebieden in BP Bakertand, BP Groenewoud en BP De Voorste Stroom en gebieden in BP Vossenbergh West, omdat deze in BP Vossenbergh West al zijn verwijderd, zijn voor deze gebieden de aanduiding EHS onterecht opgenomen maar hoeven niet aangepast te worden op de kaart. Het gebied in het westen van BP Vossenbergh is onderdeel van de robuuste ecologische structuur. Daarmee wordt dit perceel opgenomen in de EHS.

Planwijziging:

Wij hebben naar aanleiding van deze reactie omtrent de Leemskuijlen-De Brand en de gebieden in BP Reeshof West en De Leije deels de kaart (deels) aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om opname in de EHS van een aantal genoemde kleine bosgebieden.

Reactie GS:

Een deel van de kleine bosgebieden is onderbouwd en wordt in de EHS opgenomen: gebied 2290 (nr 1 in reactie), nr 1038 / 1057 (nr 2), nr 3574 / 3578 / 3310 / 3313 / 3594 / 3595 (nr 4), gebied 620 (nr 5), gebied 2913 / 2914 (nr 6), gebied 2527 (nr 8), gebied 624 / 626 (nr 9), gebied 2444 / 2447 / 2475 / 2476 / 2583 / 2584 (nr 13), gebied 3075 (nr 15), gebied 708 / 659 / 1604 / 1600 / 1601 / 1892 (nr 17), gebied 1877 / 1878 / 1369 (nr 18). Een deel wordt niet opgenomen vanwege ontbreken van een adequate onderbouwing: gebied 555 / 556 (nr. 3 in reactie), gebied nr 7 (coördinaten kloppen niet, gebied daarmee niet te vinden op kaart), gebieden genoemd bij nr. 10 (geen EVZ in deze zone als zoekgebied), nr 11 (niet geconcretiseerd), nr 12 en nr 14 (kleine bosgebieden in

NL het Groene Woud zijn niet in de EHS opgenomen), nummer 16 (niet opgenomen, maar alle bosgebieden binnen 100 meter van een EVZ zijn opgenomen in de EHS), gebied 835 / 1835 / 712 tot 715 / 1991 / 1440 Diverse redenen (nr 18), gebied 555 / 556 / 3346 (niet met soorten onderbouwd) nr 19, gebied nr 20 (niet met soorten onderbouwd)

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOUDRICHEM (1588827)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van het zoekgebied voor ecologische verbindingzones op 10 locaties.

Reactie GS:

De EVZ's staan conform de volgende plannen op kaart: natuurbeheerplan of ISV of reconstructie/gebiedsplan. De laatstgenoemde planvorm is daarbij bepalend. Indien van toepassing is opname conform nadere bestuurlijke besluitvorming door de provinciale commissie EVZ. Na aanpassing van de EVZ kaart van de Verordening ruimte zal deze kaart zo spoedig mogelijk doorvertaald worden in de genoemde andere planvormen. Zoals uit de toelichting bij de verordening blijkt, hanteren wij een zoekgebied voor iedere al dan niet gerealiseerde EVZ van 25 of 50 meter breed. Wij verwijderen het zoekgebied dus niet voor gerealiseerde EVZ gedeeltes. Hiermee voorkomen we tevens dat smallere gerealiseerde gedeeltes als gereed op de kaart komen. Deze reactie geeft gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van de kaart. (zie EVZ kaart)

Planwijziging:

Wij hebben naar aanleiding van deze reactie de kaart gedeeltelijk aangepast. Wij verwijzen naar de specifieke EVZ kaart.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om opname van de begrenzing van Nationaal Landschap het Groene Woud en RNLE de Meierij.

Reactie GS:

Beide planfiguren behoren niet tot de begrenzing van de EHS, die in fase 1 wordt vastgesteld. De beide figuren zullen in de planvorming voor fase 2 worden meegenomen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1583226)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om snippers gelegen langs de A2 en A59 te verwijderen uit de EHS, rekening houdend met de tracébesluiten voor de omlegging Zuid Willemsvaart en de verbreding A2.

Reactie GS:

Wij hebben van inspreker nog geen concreet kaartmateriaal ontvangen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

STAATSBOSBEHEER (1587680)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een aantal percelen toe te voegen aan de EHS.

Reactie GS:

Wij hebben de eigendommen waarvan sprake is toegevoegd aan de EHS. We hebben daarbij de volgende toetsing toegepast. Indien de percelen zijn ingericht en indien daarvoor EHS subsidie wordt ontvangen hebben we deze aan de EHS toegevoegd als bestaande natuur. Een deel van de percelen

bestaan uit compensatie voor de HSL of de A50. Deze compensatiepercelen zijn als zodanig op de EHS verschillenkaart aangeduid. De natuur in landinrichtingsprojecten hebben we alleen toegevoegd indien een perceel voldeed aan de criteria voor kleine bosgebieden, dus groter dan 2 hectare of met aanwezigheid van zeldzame soorten. Zandwegen in bosgebieden zijn nog niet opgenomen. Deze percelen zullen in het kader van de landelijke omzetting van het natuurbeheerplan in het top 10 NL systeem aan de bestaande EHS worden toegevoegd. Wij realiseren ons dat er veel overleg nodig is geweest om alle percelen te leveren, te beoordelen en op te nemen in het kaartbeeld. Hierbij bestaan ongetwijfeld nog omissies. Deze kunnen in een volgende aanpassing van de EHS kaart Verordening ruimte worden meegenomen.

Planwijziging:

de toegekende percelen worden toegevoegd aan de EHS, zie hiervoor de EHS kaart

Kaartlaag Ecologische hoofdstructuur - legenda-eenheid Attentiegebied ehs

Aantal reacties: (1)

V.O.F. HORST AGRICULTURE (1581054)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduiding attentiegebied aan de Ruilverkavelingsweg te Budel onterecht is. Het perceel wordt gebruikt voor tuin- en akkerbouw en daarbij is een bewerking van de grond dieper dan 60 cm. noodzakelijk. De grondwaterstand mag niet worden gewijzigd.

Reactie GS:

Het voorschrijven van een aanlegvergunningstelsel via de Verordening ruimte wil zeggen dat bepaalde activiteiten, zoals de aanleg van drainage, vergunningplichtig zijn en worden beoordeeld op mogelijk negatieve effecten op de natte natuurparel. De huidige situatie kan blijven voortbestaan; vervanging van bestaande drainage op dezelfde diepte is mogelijk. De aanduiding Attentiegebied ehs wil niet zeggen dat er een verandering in de grondwaterstand plaatsvindt: een dergelijke verandering kan alleen ontstaan als er in de nabijgelegen natte natuurparel maatregelen worden getroffen om de natte natuurparel te herstellen. Voor dergelijke maatregelen stelt het waterschap een inrichtings- of projectplan vast waarop inspraak mogelijk is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

ZLTO ADVIES NAMENS L.J.M. HAZENBERG (1582193)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het Wintelreven ooit op de kaart is gekomen en als natte natuurparel is aangemerkt, waardoor de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd.

Reactie GS:

Het Wintelreven is niet aangewezen als natte natuurparel.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

LAGIS BOUW (1584530); GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de locatie Weegbree bij Valkenswaard als attentiegebied is aangewezen. Dit houdt beperkingen in voor grondwerkzaamheden waardoor de beoogde woningbouwontwikkeling wordt bemoeilijkt. Het gebied heeft geen belangrijke waarde voor het watersysteem.

Reactie GS:

De aanduiding Attentiegebied ehs heeft tot gevolg dat bij toekomstige woningbouw hiermee rekening moet worden gehouden, bijv. door niet te diep te ontwateren en het hemelwater af te koppelen en te infiltreren. Hydrologisch neutraal bouwen maakt nieuwe woningbouw niet onmogelijk. Het is voor aanduiding als Attentiegebied ehs niet van belang of een gebied zélf waarde voor het watersysteem heeft: het attentiegebied ehs is bedoeld om waarden in de nabijgelegen natte natuurparel, die mogelijk negatief beïnvloed worden door ingrepen daaromheen, te beschermen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het gebied Valkenswaard-Zuid als attentiegebied is aangewezen. Dit houdt beperkingen in voor grondwerkzaamheden waardoor de beoogde woningbouwontwikkeling wordt bemoeilijkt. Het gebied heeft volgens inspreker geen belangrijke waarde voor het watersysteem.

Reactie GS:

De aanduiding als Attentiegebied ehs heeft tot gevolg dat bij toekomstige woningbouw hiermee rekening moet worden gehouden, bijv. door niet te diep te ontwateren en het hemelwater af te

koppelen en te infiltreren. Hydrologisch neutraal bouwen maakt woningbouw niet onmogelijk. Om die reden handhaven wij de aanduiding Attentiegebied ehs. Het is voor aanduiding als Attentiegebied ehs niet van belang of een gebied zélf waarde voor het watersysteem heeft: het attentiegebied ehs is bedoeld om waarden in de nabijgelegen natte natuurplek, die mogelijk negatief beïnvloed worden door ingrepen daaromheen, te beschermen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WOENSNDRECHT (1587554)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat enkele gebieden zijn aangewezen als attentiegebied terwijl er sprake is van reeds aanwezige intensieve bebouwing.

Reactie GS:

De inspraakreactie is terecht. Het is niet gebruikelijk, en gelet op de aard van de te beschermen belangen ook niet noodzakelijk, om binnen Bestaand stedelijk gebied een aanlegvergunningstelsel te hanteren. De grens van de attentiegebieden ehs kan samenvallen met de grens van de bebouwde kom.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SCHIJNDEL (1587714)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduiding attentiegebied in Bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling niet logisch is, gelet op het beperkte ruimtebeslag en de noodzakelijke ontwikkelingen. Via de watertoets worden maatregelen al in beeld gebracht.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen. Het is niet gebruikelijk om in bebouwd gebied een aanlegvergunningstelsel te hanteren. Via de watertoets worden al effecten op de waterhuishouding in beeld gebracht en eventueel maatregelen genomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (2)

P.J.J. MAAS (1587481 EN 1587081)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat zijn percelen onterecht zijn opgenomen in het attentiegebied.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen. Het is niet gebruikelijk om in bebouwd gebied een aanlegvergunningstelsel te hanteren. Via de watertoets worden al effecten op de waterhuishouding in beeld gebracht en eventueel maatregelen genomen. De begrenzing van de attentiegebieden ehs komt in aanmerking voor aanpassing.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DRIMMELEN (1588324)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduiding attentiegebied over een groot deel van de kern Terheijden ligt. Hiervoor geldt strikt beleid, zodat er voor binnenstedelijke plannen een behoorlijke druk op ontwikkeling is. Inspreker verzoekt de begrenzing aan te passen.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen. Het is niet gebruikelijk om in bebouwd gebied een aanlegvergunningstelsel te hanteren. Via de watertoets worden al effecten op de waterhuishouding in beeld gebracht en eventueel maatregelen genomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

ZLTO AFDELING WOENSDRECHT (1582378)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de aanduiding attentiegebied ten noorden, ten zuiden en ten westen te beperken tot een breedte van 50 meter zoals bij vergelijkbare kleigronden is gedaan. Er is geen hydrologische beïnvloeding te verwachten nu de natte natuurplel middels ringvaarten is afgesloten van het omliggende landbouwgebied. Door de breedte van de zone tot meer dan 500 meter wordt het gebied geconfronteerd met beperkingen aan het gebruik.

Reactie GS:

Brabantbreed is bij de vaststelling van de Verordening waterhuishouding Noord-Brabant 2005 gekozen voor een zone van gemiddeld 500 meter rondom natte natuurplels (de zgn. Attentiegebieden ehs), omdat dit gemiddeld de hydrologische beïnvloedingszone blijkt te zijn. Uitzondering hierop vormen enkele natte natuurplels die geheel in het zeekleigebied liggen, waar volstaan kan worden met een smallere zone. Ook in de reconstructie- en gebiedsplannen (2005) is deze zonering opgenomen. Op de overgang van het zandgebied naar het kleigebied (de zogenaamde Naad van Brabant) liggen diverse natte natuurplels. Het gaat behalve de door inspreker genoemde Noordpolder Ossendrecht onder andere om de Langstraat, Vlijmensch Ven en Halstersch Laag. Deze natte natuurplels liggen deels in het zandgebied, deels in het kleigebied. Om al deze natte natuurplels ligt bewust een attentiegebied ehs van ca 500m. De reden hiervoor is dat deze natte natuurplels in zeer kwetsbare kwelgebieden liggen met bijzondere natuurwaarden of potenties. De attentiegebieden ehs bieden niet alleen bescherming tegen ingrepen in het oppervlaktewatersysteem, maar ook via het grondwater. Beïnvloeding door ingrepen in het (diepere) grondwater in het attentiegebied ehs op de natte natuurplel Noordpolder Ossendrecht is niet uit te sluiten. Daarom komt de begrenzing van het betreffende attentiegebied ehs niet in aanmerking voor wijziging.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WAALRE (1587606)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat op de kaartlaag EHS de attentiegebieden zijn gelegen binnen de bebouwde kom.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduiding attentiegebied is gelegen over bebouwing. Hiermee worden er beperkingen gelegd op het gebruik en wordt de gemeente beperkt in de (her)ontwikkeling van bebouwing en toekomstige bouwplannen.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de attentiegebieden gedeeltelijk gesitueerd zijn over het bebouwde gebied van Welberg en Nieuw-Vossemeer en dat dit niet logisch is.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen. Het is niet gebruikelijk om in bebouwd gebied een aanlegvergunningstelsel te hanteren. Via de watertoets worden al effecten op de waterhuishouding in beeld gebracht en eventueel maatregelen genomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de attentiegebieden gedeeltelijk zijn gesitueerd over de bebouwde kom van Nieuwkuijk en Vlijmen. Dit is niet in overeenstemming met de toelichting.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de attentiegebieden gedeeltelijk gesitueerd zijn over de bebouwde kom. Dit is niet in overeenstemming met de toelichting en bovendien is er geen noodzaak om een aanlegvergunningstelsel van toepassing te verklaren voor de bebouwde kom.

Reactie GS:

Ten onrechte liep in het ontwerp van de Verordening ruimte zoals dat ter inzage heeft gelegen de begrenzing van attentiegebieden ehs over het bebouwde gebied heen. Het is inderdaad niet gebruikelijk om een aanlegvergunningstelsel in bebouwd gebied te hanteren.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van de attentiegebieden ehs wordt in de kaartlaag Ecologische Hoofdstructuur aangepast aan de grenzen van het Bestaand stedelijk gebied.

Kaartlaag Waterberging

Aantal reacties: (1)

ZLTO ADVIES NAMENS L.J.M. HAZENBERG (1582193)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het Wintelreven onterecht is aangewezen als waterberging.

Reactie GS:

Het betreffende perceel is door het waterschap De Dommel benoemd als 'bestaand inundatiegebied'. De perceelseigenaar betaalt minder waterschapsbelasting omdat er periodiek sprake is van overstromingen. Perceel is dus terecht in deze verordening aangewezen als regionaal waterbergingsgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Waterberging – legenda-eenheid Regionaal waterbergingsgebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE DONGEN (1587885)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduiding waterberging ter hoogte van de Alexanderstraat van de kaart dient te worden verwijderd; het betreft hockeyvelden. Ook de aanduiding waterberging tussen Veepad en Bosweg is onterecht, want alleen de zandwinlocatie is een potentiële waterbergingslocatie.

Reactie GS:

Ten aanzien van de hockeyvelden is uit de door het waterschap samen met de gemeente uitgevoerde IGA (Integrale Gebiedsanalyse) gebleken dat daar regelmatig inundaties plaatsvinden. In de periode tot 2015 zijn nog geen concrete maatregelen voorzien (daarom is het gebied ook niet aangewezen als regionaal waterbergingsgebied) maar vooralsnog wordt de aanwijzing als reserveringsgebied waterberging gehandhaafd, ook omdat de rest van de omgeving bebouwd gebied is. Ten aanzien van perceel Bosweg blijkt uit de IGA dat daar geen inundaties plaatsvinden. Dit gebied kan inderdaad vervallen als reserveringsgebied waterberging.

Planwijziging:

Op de kaartlaag Waterberging is het perceel tussen Veepad en Bosweg verwijderd.

Aantal reacties: (1)

M.C.J.M. SCHEFFERS (1586495)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat percelen nabij de kruising van Kreitenstraat en Spreeuwenburgerweg onterecht zijn aangewezen als waterbergingsgebied. Er is geen sprake van een dergelijke ontwikkeling en de hoogte van de percelen en hydrologische situering ten opzichte van het omringende gebied rechtvaardigt geen aanwijzing als waterbergingsgebied.

Reactie GS:

De betreffende percelen zijn door het waterschap De Dommel benoemd als 'bestaand inundatiegebied'. De perceelseigenaren betalen minder waterschapsbelasting omdat er periodiek sprake is van overstromingen. Percelen zijn dus terecht in deze verordening aangewezen als regionaal waterbergingsgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J.F.M. WAGEMANS (1586920)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat percelen bij de Spreeuwenburgerweg onterecht zijn aangewezen als waterbergingsgebieden. De waterberging ligt te dicht bij de bedrijfsgebouwen, doordat de

waterberging aan de straatkant is gesitueerd is, is de rest van de percelen onbereikbaar en in het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan van de gemeente Oisterwijk wordt hierover met geen woord gerept.

Reactie GS:

De betreffende percelen zijn door het waterschap De Dommel benoemd als 'bestaand inundatiegebied'. De perceelseigenaren betalen minder waterschapsbelasting omdat er periodiek sprake is van overstromingen. Percelen zijn dus terecht in deze verordening aangewezen als regionaal waterbergingsgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OISTERWIJK (1587354)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat er op de kaart van de verordening een aantal waterbergingsgebieden zijn aangegeven die bij de gemeente niet bekend zijn (o.a. kruising van Kreitenstraat en Spreeuwenburgerweg) en dat een aantal al bestaande waterbergingsgebieden juist niet op de kaart staan. Inspreker verzoekt om de situatie uit het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied over te nemen.

Reactie GS:

De betreffende percelen zijn door het waterschap De Dommel benoemd als 'bestaand inundatiegebied'. De perceelseigenaren betalen minder waterschapsbelasting omdat er periodiek sprake is van overstromingen. Percelen zijn dus terecht in deze verordening aangewezen als regionaal waterbergingsgebied.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

D. JACOBS- VAN UITREGT (1587429); J. SMOLDERS (1587387)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Veldhoven enkele percelen ten zuiden van de Bruggenrijt zijn aangewezen als beschermingsgebied natte natuurparel. Dit is echter cultuurgrond buiten de EHS en valt samen met de bestemming als waterbergingsgebied/reserveringsgebied waterberging in deze Verordening ruimte. Door deze bestemmingen is de veldkavel niet meer vrij te gebruiken als cultuurgrond terwijl de inkomsten hard nodig zijn.

Reactie GS:

De aanwijzing als waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging levert geen beperkingen op voor het landbouwkundig gebruik, er gelden alleen beperkingen t.a.v. bebouwing en het ophogen van gronden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

FR. DE CROM (1587420); C.H.L.M. VAN DER HEIJDEN (1587410)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Veldhoven enkele percelen ten zuiden van de Bruggenrijt zijn aangewezen als beschermingsgebied natte natuurparel. Dit is echter cultuurgrond buiten de EHS en valt samen met de bestemming als waterbergingsgebied/reserveringsgebied waterberging in deze Verordening ruimte. Door deze bestemmingen is de veldkavel niet meer vrij te gebruiken als cultuurgrond en komt het bestaansrecht op de tocht te staan.

Reactie GS:

De aanwijzing als waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging levert geen beperkingen op voor het landbouwkundig gebruik, er gelden alleen beperkingen t.a.v. bebouwing en het ophogen van

gronden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MTS. VAN DER VELDEN (1587414)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Veldhoven enkele percelen ten zuiden van de Bruggenrijt zijn aangewezen als beschermingsgebied natte natuurschap. Dit is echter cultuurgrond buiten de EHS en valt samen met de bestemming als waterbergingsgebied/reserveringsgebied waterberging in deze Verordening ruimte. De gronden mogen geen andere bestemming dan landbouw hebben.

Reactie GS:

De aanwijzing als waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging levert geen beperkingen op voor het landbouwkundig gebruik, er gelden alleen beperkingen t.a.v. bebouwing en het ophogen van gronden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.W.M. DAS (1587408)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat over het perceel langs de Bruggenrijt een waterbergingsgebied c.q. reserveringsgebied waterberging gepland is. De grond wordt echter intensief gebruikt voor grasproductie. Bovendien staat de Bruggenrijt al jaren droog.

Reactie GS:

De aanwijzing als waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging levert geen beperkingen op voor het landbouwkundig gebruik, er gelden alleen beperkingen t.a.v. bebouwing en het ophogen van gronden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het ten zuidoosten van Middelbeers gelegen waterbergingsgebied te indicatief is aangegeven. Inspreker verzoekt om begrenzing op perceelsniveau.

Reactie GS:

De kaartlaag gaat uit van schaal 1:25.000, dit komt overeen met begrenzing op perceelsniveau. Bij de concrete inrichting van het gebied als waterbergingsgebied door het waterschap kan de exacte begrenzing op detailniveau nog aangepast worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanduidingen waterbergingsgebied en reserveringsgebied waterberging in de zuidelijke stadsrand dienen te vervallen voor zover ze samenvallen met bestaand stedelijk gebied. De waterbergingsopgave is hier al planologisch zeker gesteld en grotendeels gerealiseerd en er is geen noodzaak deze te blijven aanduiden.

Reactie GS:

Wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015 hebben wij verwerkt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015 worden in de kaartlaag Waterberging verwerkt.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE SINT-OEDENRODE (1587469)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het perceel achter de woningen aan de Boskantseweg zich gezien de ligging niet leent voor waterberging. Bovendien zal een deel volgens bestemmingsplan Lichtenburg bebouwd gaan worden met woningen. Het perceel in sportpark de Neul is in gebruik als voetbalveld en ook onterecht aangemerkt als waterberging. Inspreker verzoekt om de aanduiding waterberging van deze beide percelen te verwijderen.

Reactie GS:

T.a.v. het perceel achter de Boskantseweg: gemeente en waterschap zijn in overleg over het bestemmingsplan Lichtenburg. Om op die locatie te kunnen bouwen zal opgehoogd moeten worden en het verlies aan waterbergingsruimte dienen te worden gecompenseerd. Vooralsnog blijft het waterbergingsgebied in de verordening gehandhaafd. T.a.v. sportpark De Neul: dit perceel is aangewezen als reserveringsgebied waterberging. Mogelijk dat dit noodzakelijk is om in de toekomst, bij extreme situaties, in te zetten als waterberging.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de waterbergingsaanduidingen van de zone langs de Poppelse Leij te verwijderen. Dit is in lijn met het door de gemeente ingestelde beroep tegen het onthouden van goedkeuring door GS van dit deel van het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie GS:

De gronden langs de Poppelse Leij zijn terecht aangewezen als waterbergingsgebied. Dat is ook de reden voor het gedeeltelijk onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan buitengebied. Wij handhaven daarom ook de aanduiding Waterbergingsgebied in deze Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

STICHTING BELANGENPLATVORM "DE MALPIE E.O." (1587949); INWONERS VAN DOMMELEN ZUID (1587966); GEBR. F. EN G. V.D. HEIJDEN (1588817)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn van mening dat de opgenomen waterberging onvolledig is: ook de beekloop van de Malpie, oude visvijvers en bestaande irrigatie in Westerhoven zou opgenomen moeten worden. Op die manier hoeft geen nieuwe wateropvang in Valkenswaard-Zuid gerealiseerd te worden. Het unieke gebied mag niet aangetast worden door de aanleg van dijken maar de oude situatie dient hersteld te worden.

Reactie GS:

Als regionale waterbergingsgebieden, voor opvang van water in bijzondere situaties, zijn de gebieden naast De Dommel die regelmatig overstromen aangewezen. Bestaande waterlopen en plassen behoren hier niet toe, deze zijn ingericht voor de normale situatie. Indien een waterbergingsgebied ingericht moet worden om zijn functie te kunnen vervullen (bijv. via de plaatsing van een inlaatwerk) gebeurt dat door een projectplan van het waterschap waarop inspraak mogelijk is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een groot aantal waterbergingsgebieden ten onrechte op de kaart staat.

Reactie GS:

De gebieden ten zuiden van de Noorderplas en onder de Noordoosttagent waren onterecht aangewezen als regionaal waterbergingsgebied/reserveringsgebied waterberging en zijn van de kaart verwijderd, alleen de Noorderplas is waterbergingsgebied. Het Noorderbos is wel terecht aangewezen als waterberging, dit gebied is in 1995 ondergelopen. Het gebied op Stappegoor was ten onrechte aangewezen. Dit is aangepast in het kader van de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, ook overige wijzigingen die hieruit voortvloeien (zoals de drassige driehoek) zijn verwerkt in deze verordening. Het gebied (natte natuurparel) De Brand is terecht aangewezen, want onder de regionale waterbergingsgebieden vallen zowel natuurlijke overstromingsgebieden (zoals De Brand) als gestuurde overstromingsgebieden. Ten aanzien van de Grote en Hultense Leij geldt dat door watersysteemherstel en aanleg van de EVZ, deze tevens een functie krijgt voor waterberging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de gebieden ten zuiden van de Noorderplas en onder de Noordoosttagent, het gebied op Stappegoor en een aantal reserveringsgebieden in de bebouwde kom worden van de kaartlaag Waterberging verwijderd als waterbergingsgebied.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GRAVE (1586969)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een groot deel van de bestaande woonwijk De Stoof ten onrechte is aangewezen als waterbergingsgebied. Dit brengt grote beperkingen met zich mee. Alleen de bestaande waterloop en het bijbehorende talud kunnen aangemerkt worden als waterberging.

Reactie GS:

Het reserveringsgebied waterberging loopt door tot aan de Maas / gemaal Van Sasse en is om het bebouwde gebied heen gelegd. In het beekherstelproject voor de Graafsche Raam zal door het waterschap in overleg met de gemeente nader ingevuld worden of en in hoeverre de zone langs de beek voor waterberging nodig is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

J. VAN DEN BOGERT (1587769)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de Beerse Overlaat zou moeten worden aangewezen als waterbergingsgebied. Ook dient voorkomen te worden dat in dit gebied en andere waterbergingsgebieden in het kader van de intensieve veehouderij dieren worden gehuisvest beneden maaiveld.

Reactie GS:

De in deze Verordening ruimte aangewezen waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging dienen ter voorkoming van wateroverlast uit de regionale watersystemen (Dommel, Aa, etc). In waterbergingsgebieden is grootschalige kapitaalintensieve ontwikkeling, waaronder vestiging van intensieve veehouderij bedrijven, niet toegestaan. Agrarisch grondgebruik is wel toegestaan. Binnen het hoofdwatersysteem Maas functioneerde vroeger het gebied Beerse Maas als overloopegebied. In hoogwatersituaties kon het Maaswater ter plaatse van de Beerse Overlaat in dit overloopegebied gelaten worden. Waarschijnlijk doelt inspreker op deze voormalige voorziening. Deze voorziening is niet meer in gebruik. Onlangs nog heeft het Rijk in het Nationaal Waterplan vastgesteld dat dit zo blijft.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE OOSTERHOUT (1587502)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat er sprake is van discrepantie tussen de tekst van de Verordening, die spreekt over 'regionale Waterbergingsgebieden', en de legenda, die spreekt over 'Waterbergingsgebieden'.

Reactie GS:

Dit is een terechte opmerking, de legenda dient in overeenstemming te worden gebracht met de tekst.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het woord 'Waterbergingsgebieden' wordt in de legenda vervangen door 'Regionaal Waterbergingsgebied'.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE ZUNDERT (1587623)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een aantal waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging ten onrechte is opgenomen.

Reactie GS:

Ten aanzien van de waterbergingsgebieden die zijn opgenomen in het ontwerp-landinrichtingsplan Weerij-Zuid geldt dat door het waterschap Brabantse Delta hiervoor de reeds gerealiseerde waterbergingsgebieden zijn aangeleverd. De bij deze verordening opgenomen reserveringsgebieden waterberging zijn bedoeld voor toekomstige ontwikkelingen. Ten aanzien van reserveringsgebieden waterberging op volgens inspreker onlogische locaties waar ontwikkelingen gepland zijn, zoals het Corso-terrein en het tracé van de noordelijke randweg, geldt dat uit overleg met het waterschap kan blijken dat invulling met stedelijke functies mogelijk is indien er voldoende aandacht is voor waterberging of bijvoorbeeld elders compensatie plaatsvindt. Uit de voor elk bestemmingsplan verplichte watertoets kan naar voren komen dat er in de specifieke situatie geen bezwaren zijn tegen invulling met stedelijke functies.

Planwijziging:

Zie wijziging bij art. 3.2.4.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HEUSDEN (1589603)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de aanwijzing van het gebied ten zuiden van de kernen Vlijmen en Vliedberg als waterbergingsgebied niet aansluit bij het plan voor de 'Groene Rivier'.

Reactie GS:

Dit is een terechte opmerking. Ten tijde van de inspraak op het ontwerp van de Verordening ruimte was het Provinciaal Waterplan nog niet vastgesteld. Wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder het plan 'Groene Rivier', worden nu doorgevoerd op de kaartlaag.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder het plan 'Groene Rivier', worden doorgevoerd op de kaartlaag Waterberging.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat er voor de hoogwaterbescherming Den Bosch (HOWABO) afspraken zijn gemaakt welke gebieden zullen worden benut als waterberging. Inspreker verzoekt om de kaart hierop aan te passen.

Reactie GS:

Dit is een terechte opmerking. Ten tijde van de inspraak op het ontwerp van de Verordening ruimte was het Provinciaal Waterplan nog niet vastgesteld. Wijzigingen die (mede) voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder HOWABO/'Groene Rivier', worden doorgevoerd op de kaartlaag.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: wijzigingen die (mede) voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder HOWABO/'Groene Rivier', worden doorgevoerd op de kaartlaag Waterberging.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VUGHT (1587711)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het reserveringsgebied waterberging in de Vughtse Gement niet aansluit bij de voorkeursvariant 'groene rivier' van het project HOWABO. Verzoek om de kaart hierop aan te passen.

Reactie GS:

Dit is een terechte opmerking. Ten tijde van de inspraak op het ontwerp van de Verordening ruimte was het Provinciaal Waterplan nog niet vastgesteld. Wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder het plan 'Groene Rivier', kunnen worden doorgevoerd op de kaartlaag.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: wijzigingen die (mede) voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder het plan 'Groene Rivier', worden doorgevoerd op de kaartlaag Waterberging.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE Woudrichem (1586793)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de watergang ter hoogte van Almkerk is opgenomen als maatregel ter voorkoming van regionale wateroverlast. Inspreker verzoekt om deze toe te voegen als regionaal waterbergingsgebied.

Reactie GS:

De hieruit voortvloeiende correctie van de kaartlaag Waterberging is aanvaardbaar.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de watergang ter hoogte van Almkerk wordt in de kaartlaag Waterberging opgenomen.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GEMERT-BAKEL (1587364)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de begrenzing van het waterbergingsgebied bij de Bakelse Aa moet worden aangepast aan de plannen voor de Groene Peelvallei. Het waterbergingsgebied op de Bakelse Plassen is onterecht opgenomen omdat hier alleen sprake is van waterconservering t.b.v. de landbouw.

Reactie GS:

Ten aanzien van de plannen voor de Groene Peelvallei geldt dat deze plannen nog niet definitief zijn. Om te voorkomen dat we bij elke planwijziging op projectniveau de verordening moeten aanpassen is de lijn dat we een begrenzing pas wijzigen als die grenscorrectie definitief is. Dit is nu nog niet het geval, dus vooralsnog houden we de begrenzing uit het reconstructieplan aan. Ten aanzien van de Bakelse Plassen geldt dat hier inderdaad sprake is van waterconservering/verdrogingsbestrijding en dat het gebied ten onrechte was aangewezen als waterberging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied de Bakelse Plassen wordt van de kaartlaag Waterberging verwijderd.

Aantal reacties: (1)

NOORD-BRABANTSE WATERSCHAPSBOND (1587476)

Inspraak reactie:

Een aantal waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging staan ten onrechte op de kaart, of er is voor de begrenzing geen gebruik gemaakt van de meest actuele bestanden. Het betreft o.a. 't Woold, de Bakelse Plassen, het gebied voor HOWABO.

Reactie GS:

Dit is een terechte opmerking. Ten tijde van de inspraak op het ontwerp van de Verordening ruimte was het Provinciaal Waterplan nog niet vastgesteld. Wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder het plan 'Groene Rivier', kunnen worden doorgevoerd op de kaartlaag. Tevens hebben wij 't Woold veranderd naar een reserveringsgebied en de Bakelse Plassen verwijderd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015, waaronder het plan 'Groene Rivier', worden doorgevoerd op de kaartlaag Waterberging.

Kaartlaag Waterberging – legenda-eenheid Reserveringsgebied waterberging

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GOIRLE (1587431)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat voor het nieuwe sportpark in het Riels Kwadrant met instemming van het waterschap een analyse en wateropzet zijn gemaakt en dat de aanduiding Reserveringsgebied Waterberging kan komen te vervallen.

Reactie GS:

Ten aanzien van het sportpark in het Riels Kwadrant is uit de door het waterschap samen met de gemeente uitgevoerde IGA (Integrale Gebiedsanalyse) gebleken dat daar geen inundaties plaatsvinden. Dit gebied kan inderdaad vervallen als reserveringsgebied waterberging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het sportpark in het Riels Kwadrant wordt van de kaartlaag Waterberging verwijderd als reserveringsgebied waterberging.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat reserveringsgebieden waterberging deels overlappen met bestaande bebouwing en dat dit niet logisch is.

Reactie GS:

De Verordening is bedoeld voor nieuwe ontwikkelingen. Ook binnen bestaand stedelijk gebied kan het noodzakelijk zijn om ruimte te reserveren voor waterberging, om een verdere toename van bebouwing tegen te gaan. Uit overleg met het waterschap kan blijken dat invulling met stedelijke functies mogelijk is indien er voldoende aandacht is voor waterberging of bijvoorbeeld elders compensatie plaatsvindt.

Planwijziging:

Zie wijziging bij art. 3.2.4.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat er ten onrechte enkele reserveringsgebieden waterberging zijn opgenomen. Dit is ook al naar voren gebracht als inspraakreactie op het ontwerp van het Provinciaal Waterplan.

Reactie GS:

Ten tijde van de inspraak op het ontwerp van de Verordening ruimte was het Provinciaal Waterplan nog niet vastgesteld. Wijzigingen die voortvloeien uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015 zijn doorgevoerd op de kaartlaag. Ten aanzien van bijvoorbeeld het gebied bij de Reinierpolder geldt dat het gebied terecht is aangewezen als reserveringsgebied waterberging. De mogelijkheden voor stedelijke ontwikkeling moeten blijken uit de watertoets. Zie ook onze beantwoording bij artikel 3.2.4.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: wijzigingen die

voortvloeiën uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015 worden in de kaartlaag Waterberging aangepast.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VALKENSWAARD (1587499)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van de reserveringsgebieden waterberging in overeenstemming te brengen met de begrenzing van de uitbreidingsplannen in Valkenswaard-Zuid.

Reactie GS:

Uit de voor elk bestemmingsplan verplichte watertoets kan naar voren komen dat er in de specifieke situatie geen bezwaren zijn tegen invulling met stedelijke functies. De tekst van art. 3.2.4 wordt hierop aangepast. Tevens worden de begrenzingen van de gebieden aangepast aan de meest actuele bestanden van het waterschap en voortvloeiend uit de vaststelling van het Provinciaal Waterplan 2010-2015.

Planwijziging:

Zie wijziging bij art. 3.2.4.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BREDA (1585700)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een groot aantal reserveringsgebieden waterberging ten onrechte op de kaart staat. Bovendien is in een deel van de reserveringsgebieden al waterberging gerealiseerd.

Reactie GS:

De waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging zijn bedoeld ter voorkoming van wateroverlast uit regionale oppervlaktewatersystemen (beken etc.). Inspreker noemt een aantal voorbeelden (zoals het JEKA-terrein) waar geen sprake is van gerealiseerde waterberging, maar van retentie: lokale opvang van water, vaak aangelegd ter compensatie van uitbreiding van verhard oppervlak. Hierbij is echter geen sprake van waterberging als bedoeld in deze verordening. Ten aanzien van reserveringsgebieden waterberging op locaties waar ontwikkelingen zijn voorzien, zoals de Bavelse Berg, geldt dat de reserveringsgebieden zijn bedoeld om extra zorgvuldig te zijn met intensieve gebruiksvormen. Uit overleg met het waterschap kan blijken dat invulling met stedelijke functies mogelijk is indien er voldoende aandacht is voor waterberging of bijvoorbeeld elders compensatie plaatsvindt. Uit de voor elk bestemmingsplan verplichte watertoets kan naar voren komen dat er in de specifieke situatie geen bezwaren zijn tegen invulling met stedelijke functies.

Planwijziging:

Zie wijziging bij art. 3.2.4.

Kaartlaag Ontwikkeling intensieve veehouderij

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HELMOND (1586798)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat overwogen zou moeten worden ter plaatse van Het Broek en Luchen gelet op de ontwikkelingen van Brandevoort II en Luchen het verwevingsgebied om te zetten in extensiveringsgebied aangezien de ontwikkeling van de woonwijken intensieve veehouderij op die locaties onmogelijk maakt.

Reactie GS:

De integrale zonering is in het kader van de reconstructieplannen vastgesteld en staat intussen onherroepelijk vast. Het is juridisch niet mogelijk in het kader van de vaststelling van de verordening de begrenzing van de integrale zonering te wijzigen. Daarvoor moet de procedure uit de Reconstructiewet gevolgd worden. Bij een eventuele wijziging van de reconstructieplannen kan uiteraard rekening gehouden worden met de door inspreker aangehaalde woningbouwontwikkelingen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A.J.P.M. VAN EERT (1587075)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt zich zorgen over het voorgenomen beleid voor de agrarische structuur in de voorontwerp-structuurvisie

Reactie GS:

De verordening fase 1 beperkt zich tot het bestaande beleid. De zorg die inspreker uit ziet vooral op voorgenomen ontwikkelingen in de nieuwe structuurvisie en dienen dan ook in het kader van die procedure behandeld te worden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Glastuinbouw

Aantal reacties: (1)

VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEEK V.L.I.P. (1586459)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de aanduiding "Vestigingsgebied glastuinbouw" moet worden geschrapt als legenda-eenheid in de kaarten omdat uit de begripsbepalingen volgt dat het vaststellen van een vestigingsgebied glastuinbouw niet mogelijk is.

Reactie GS:

Voor wat betreft de vastlegging van de begrenzing van het vestigingsgebied glastuinbouw wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.4.1 en 3.4.2.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Kaartlaag Glastuinbouw – legenda-eenheid Mogelijk doorgroeigebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WERKENDAM (1586010)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat het doorgroeigebied glastuinbouw aan de Kooikamp te Sleeuwijk groter is dan is verbeeld op de kaarten. De Gebiedscommissie Wijde Biesbosch heeft hierover positief geadviseerd en verzocht wordt de kaart aan te passen.

Reactie GS:

Gelet op de gemaakte afspraken over de uitbreiding van het doorgroeigebied glastuinbouw kan aan het verzoek tegemoet gekomen worden.

Planwijziging:

Het doorgroeigebied glastuinbouw aan de Kooikamp te Sleeuwijk wordt in zuidelijk richting uitgebreid.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE WoudRICHEM (1588827)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt op de kaarten het doorgroeigebied glastuinbouw Woudrichem uit te breiden met het reeds bestaande en bebouwde glastuinbouwgebied.

Reactie GS:

Aan het verzoek van inspreker wordt tegemoet gekomen door aanpassing van kaartlaag 6.

Planwijziging:

Het doorgroeigebied glastuinbouw nabij Woudrichem wordt vergroot met een onbebouwd gedeelte aan de Ruigenhoekweg te Woudrichem.

Kaartlaag Glastuinbouw – legenda-eenheid Vestigingsgebied

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE STEENBERGEN (1586908)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat ten aanzien van het glastuinbouwgebied Westland geen rekening is gehouden met het toekomstige tracé van de A4 en verzoekt dit alsnog te doen. Voorts wordt erop gewezen dat de gemeenteraad nog geen besluit genomen heeft over de uitbreiding van dit gebied en de gemeente gaat ervan uit dat ondanks de aanwijzing op de kaart er nog steeds de vrijheid bestaat niet tot uitbreiding over te gaan.

Reactie GS:

Op kaartlaag 6 zijn de vestigings- en doorgroeigebieden opgenomen zoals die ook op de kaarten staan van de gebiedsplannen. In de verordening zijn regels opgenomen omtrent de ontwikkelingsmogelijkheden van glastuinbouwbedrijven binnen deze gebieden. In een gemeentelijk bestemmingplan zal bepaald moeten worden waar binnen de aangewezen gebieden welke ontwikkelingen en tot welke omvang mogelijk zijn. Het is heel goed mogelijk dat het betreffende bestemmingsplan regelt dat in een bepaald gedeelte van het gebied ontwikkelingen juist niet mogelijk zijn. Het is niet noodzakelijk hiervoor de begrenzing van het gebied aan te passen. In feite geldt hetzelfde voor toekomstige infrastructuur. Indien op grond van een bestemmingsplan de aanleg van een weg mogelijk wordt is het betreffende gedeelte van het gebied niet meer beschikbaar voor glastuinbouw. Het hiervoor op voorhand aanpassen van de begrenzing van het gebied is niet noodzakelijk.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1 - Toelichting algemeen

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BREDA (1585700); DE WEST-BRABANTSE VERGADERING (1586934)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen een korte introductie van de Verordening ruimte en het kader waarin dit geplaatst kan worden.

Reactie GS:

In het Statenvoorstel en in de algemene toelichting op de Verordening ruimte wordt de door inspreker bedoelde introductie gegeven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.2 - Strekking en inhoud van algemene regels (instructieregels)

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VUGHT (1587711)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker maakt de voorliggende verordening het bijzonder lastig zo niet onmogelijk om op het gemeentelijk niveau het maatwerk te leveren waar ruimtelijke ontwikkelingen doorgaans om vragen.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt heldere instructies te geven aan gemeenten. Wat betreft stedelijke ontwikkelingen zijn deze op hoofdlijnen beperkt tot het aanwijzen van het Bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling, de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de regionale afstemming wat betreft woningbouw en bedrijvigheid. Wat betreft het landelijk gebied wordt het bestaand beleid vastgelegd in meer concrete, inhoudelijk normen. Dat gemeenten hierdoor beperkt worden om maatwerk te leveren ontgaat ons. In de toelichting bij de Verordening ruimte is juist uiteengezet dat gemeenten - mits goed onderbouwd - een ruime beleidsvrijheid hebben. Wij verwijzen in zijn algemeenheid naar de algemene toelichting Achtergronden en inhoud van de wettelijke regeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH (1592898)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker levert juridificering van beleid in een aantal gevallen een ongewenste starheid van beleid op terwijl vaak flexibiliteit en maatwerk vereist is.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt heldere instructies te geven aan gemeenten. Wat betreft stedelijke ontwikkelingen zijn deze op hoofdlijnen beperkt tot het aanwijzen van het Bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling, de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de regionale afstemming wat betreft woningbouw en bedrijvigheid. Wat betreft het landelijk gebied wordt het bestaand beleid vastgelegd in meer concrete, inhoudelijk normen. Dat gemeenten hierdoor beperkt worden om maatwerk te leveren ontgaat ons. In de toelichting bij de Verordening ruimte is juist uiteengezet dat gemeenten - mits goed onderbouwd - een ruime beleidsvrijheid hebben. Wij verwijzen in zijn algemeenheid naar de algemene toelichting, in het bijzonder de paragraaf wat betreft de aard van de instructieregels (par. 1.5).

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE LOON OP ZAND (1587763)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker dient een provinciale verordening slechts de hoofdlijnen van beleid vast te leggen en het beleid voor het beheer en de inrichting zoveel mogelijk over te laten aan gemeenten. Als voorbeeld noemt inspreker de Provinciale ruimtelijke verordening, provincie Utrecht.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt heldere instructies te geven aan gemeenten. Wat betreft stedelijke ontwikkelingen zijn deze op hoofdlijnen beperkt tot het aanwijzen van het Bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling, de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de regionale afstemming wat betreft woningbouw en bedrijvigheid. Wat betreft het landelijk gebied wordt het bestaand beleid vastgelegd in meer concrete, inhoudelijk normen. Dat gemeenten hierdoor beperkt worden om maatwerk te leveren ontgaat ons. In de toelichting bij de Verordening ruimte is juist uiteengezet dat gemeenten - mits goed onderbouwd - een ruime beleidsvrijheid hebben. Wij verwijzen in zijn algemeenheid naar de algemene toelichting, in het bijzonder de paragraaf wat betreft de aard van de instructieregels.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE NUENEN C.A. (1588837); GEMEENTE WAALWIJK (1587372)

Inspraak reactie:

Insprekers hadden een meer beperkte verordening verwacht en een verordening met normen zonder de mogelijkheid van interpretatieverschillen.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt heldere instructies te geven aan gemeenten. Wat betreft stedelijke ontwikkelingen zijn deze op hoofdlijnen beperkt tot het aanwijzen van het Bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling, de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de regionale afstemming wat betreft woningbouw en bedrijvigheid. Wat betreft het landelijk gebied wordt het bestaand beleid vastgelegd in meer concrete, inhoudelijk normen. In de toelichting bij de Verordening ruimte is uiteengezet dat gemeenten - mits goed onderbouwd - een ruime beleidsvrijheid hebben, kortom maatwerk te leveren. Wat daarmee mis is ontgaat ons. Wij verwijzen in zijn algemeenheid naar de algemene toelichting, in het bijzonder de paragraaf wat betreft de aard van de instructieregels (par. 1.5).

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE CRANENDONCK (1586500)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit voor voldoende flexibiliteit en mogelijkheden voor lokaal maatwerk.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt heldere instructies te geven aan gemeenten. Wat betreft stedelijke ontwikkelingen zijn deze op hoofdlijnen beperkt tot het aanwijzen van het Bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling, de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de regionale afstemming wat betreft woningbouw en bedrijvigheid. Wat betreft het landelijk gebied wordt het bestaand beleid vastgelegd in meer concrete, inhoudelijk normen. Dat gemeenten hierdoor beperkt worden om maatwerk te leveren ontgaat ons. In de toelichting bij de Verordening ruimte is juist uiteengezet dat gemeenten - mits goed onderbouwd - een ruime beleidsvrijheid hebben. Wij verwijzen in zijn algemeenheid naar de algemene toelichting Achtergronden en inhoud van de wettelijke regeling.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.3 - Noodzaak en provinciale belangen

Aantal reacties: (18)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE ASTEN (1587533); GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919); GEMEENTE BERGEIJK (1587496); GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (1587467); GEMEENTE BOXMEER (1588287); GEMEENTE DEURNE (1588863); GEMEENTE DONGEN (1587885); GEMEENTE DRIMMELEN (1588324); GEMEENTE LAARBEEK (1587343); GEMEENTE LANDERD (1588325); GEMEENTE SOMEREN (1586976); GEMEENTE TILBURG (1586904); GEMEENTE VEGHEL (1586819); GEMEENTE VELDHOFEN (1587436); GEMEENTE WAALRE (1587606); GEMEENTE WERKENDAM (1589929); GEMEENTE WOUDRICHEM (1586793)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden ten aanzien van veel de in de verordening geregelde onderwerpen niet duidelijk waarom het hier een provinciaal belang betreft.

Reactie GS:

Sommige insprekers verwijzen terecht naar de kamerbehandeling inzake de Wet ruimtelijke ordening. Uiteindelijk bepalen Provinciale Staten zelf of een bepaald onderwerp wel of niet tot het provinciaal belang behoort. Wat betreft fase 1 hebben Provinciale Staten in de Startnotitie de onderwerpen benoemd die zij geregeld willen zien in de Verordening ruimte. Overigens vloeien deze deels voort uit de in voorbereiding zijnde AMvB Ruimte. Een objectieve regeling vereist een deugdelijke opzet met het nodige kaartmateriaal. In de toelichting is een en ander uiteengezet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE OIRSCHOT (1586486); SRE (1587028)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat ten aanzien van een aantal onderwerpen de Verordening ruimte een uitstekend instrument is, in het bijzonder wat betreft de Ecologische Hoofdstructuur en Bestaand stedelijk gebied. Daardoor verminderen bureaucratie en bestuurlijke lasten. Wel pleit inspreker voor voldoende flexibiliteit en mogelijkheden voor lokaal maatwerk vraagt hij aandacht voor het overgangsrecht.

Reactie GS:

Wij nemen met genoegen kennis van de opmerkingen van inspreker.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VERENIGING BRABANTSE GEMEENTEN (VBG) (1587638)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst meer te werken met bestuursovereenkomsten, en als het echt niet anders kan met een slanke verordening.

Reactie GS:

De kamerbehandeling inzake de Wet ruimtelijke ordening en in het bijzonder de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening heeft duidelijk gemaakt dat juridische borging van provinciale belangen via een verordening dient te geschieden. Gelet daarop hebben Provinciale Staten in de Startnotitie Verordening ruimte bepaald welke onderwerpen wel of niet tot het provinciaal belang behoren en aldus in de Verordening ruimte, fase 1, geregeld dienen te worden. Overigens vloeien deze deels voort uit de in voorbereiding zijnde AMvB Ruimte. Een objectieve regeling vereist een deugdelijke opzet met het nodige kaartmateriaal. In de toelichting is een en ander uiteengezet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.4 - Verschuivingen karakter verordening tijdens wetgevingsproces

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE GILZE EN RIJEN (1587300)

Inspraak reactie:

Inspreker acht de Verordening ruimte een overbodige regelgeving.

Reactie GS:

In par. 1 en in het bijzonder par. 1.4 van de toelichting wordt duidelijk gemaakt dat de wetgever de provincies opdraagt om een planologische verordening op te stellen ter borging van hun provinciale belangen. Voorts vereist het Rijk op een aantal onderwerpen dat een planologische verordening wordt opgesteld. Zonder verordening heeft de provincie geen instrument om haar belangen op juridische wijze te beschermen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.5 - Regels over inhoud of toelichting van bestemmingsplannen e.d.

Aantal reacties: (3)

GEMEENTE BREDA (1585700); GEMEENTE NUENEN C.A. (1588837); PROVINCIALE OMGEVINGSCOMMISSIE (1595530)

Inspraak reactie:

Insprekers menen dat in een verordening als deze geen kwalitatieve begrippen (bijv. verbetering van stedenbouwkundige of landschappelijke kwaliteit) mogen voorkomen. Een andere inspreker vindt de Verordening op een aantal punten niet duidelijk of objectief begrensd.

Reactie GS:

In zijn algemeenheid is hier sprake van een misverstand. Kwalitatieve begrippen zijn bij uitstek geschikt om opgenomen te worden in een wet of verordening. Men kan deze vaag of niet objectief noemen, maar dat verwijst treft vele wet- en regelgeving. Zo kent de Algemene wet bestuursrecht tal van kwalitatieve begrippen als 'de nodige kennis', 'de relevante feiten', 'de af te wegen belangen' e.d. Ook de Wro kent kwalitatieve begrippen, bijvoorbeeld 'een goede ruimtelijke onderbouwing'. Het moet overigens de gemeente bekend zijn dat bestemmingsplannen kwalitatieve of min of meer vage begrippen voorkomen, bijvoorbeeld: 'de bedrijfsactiviteit dient qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving'. In de Natuurbeschermingswet zijn ook diverse kwalitatieve, nader in te vullen begrippen opgenomen, bijvoorbeeld 'een significant (verstoring) effect'. Ook technische wetgeving kent kwalitatieve begrippen, zoals in de Wet geluidhinder: 'een ingrijpende wijziging van de bestaande stedenbouwkundige functie of structuur'. Kortom, kwalitatieve begrippen zijn een onmisbaar onderdeel van wet- en regelgeving. Wat betreft de uitwerking van de Verordening ruimte heeft dit tot voordeel dat gemeenten bij de toepassing daarvan zelfstandig en op eigen titel - zonder provinciale bemoeienis - invulling kunnen geven aan zo'n kwalitatief begrip, met andere woorden zij hebben daarbij een grote mate van inherente beleidsvrijheid. Voorwaarde is uiteraard daarbij wel dat gemeenten een goed onderbouwd ruimtelijk beleid hebben, bij voorkeur opgenomen in een recente structuurvisie.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.7 - Werkingsgebied van de verordening

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE GOIRLE (1587431); GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de gehanteerde schaalniveaus onvoldoende om de gelegde begrenzingen te kunnen beoordelen.

Reactie GS:

Een digitale lijn heeft geen breedte, de ligging daarvan is met behulp van de ondergrond precies bepaalbaar. In de Verordening ruimte is per onderdeel aangegeven welke nauwkeurigheidsmarge er geldt, d.w.z. welke schuifmogelijkheden er zijn. Binnen deze schuifmogelijkheden heeft de gemeente beleidsvrijheid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE BERNHEZE (1588260); GEMEENTE GEERTRUIDENBERG (1588411)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben een vraag over het gehanteerde schaalniveau. De uitwerkingplannen kennen een schaal van 1:50.000.

Reactie GS:

Een schaalniveau van 1:50.000 betekent in digitale termen een nauwkeurigheid van 25 meter. Zie daarover paragraaf 1.7 van de toelichting. Deze schaal geeft wat betreft de verstedelijking een behoorlijke marge voor de gemeenten. Voor wat betreft Bestaand stedelijk gebied wordt een nauwkeurigheid van 12,5 m gehanteerd. Dit kan zonder tekort te doen aan de beleidsvrijheid van de gemeente omdat het hier gaat om bestaande situatie.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.8 - Bevoegdheden van Gedeputeerde Staten

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BOXTEL (1591152)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat met de inzet van het instrument ontheffing verder wordt gegaan dan het overnemen van bestaand beleid omdat de ontheffing leidt tot extra procedures.

Reactie GS:

Op de eerste plaats merken wij op dat het instrument van ontheffing in de verordening slechts beperkt wordt ingezet namelijk bij stedelijke ontwikkeling in de gebieden met de aanduiding Integratie stad-land, bij uitbreiding van bouwblokken voor de intensieve veehouderij in verwevingsgebieden boven 1,5 hectare en bij plannen voor nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf in een doorgroeigebied. In deze situaties zijn doorgaans provinciale belangen in het geding waarvan de afweging maatwerk vergt. Hiervoor in de verordening een gedetailleerde normstelling opnemen achten wij niet mogelijk. Binnen de mogelijkheden die de nieuwe Wet ruimtelijke ordening biedt hebben wij daarom gekozen voor het instrument van ontheffing. Wij zijn het met de stelling van inspreker dat door het beperkt inzetten van een wettelijk instrument het bestaande beleid niet wordt overgenomen dan ook niet eens.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.10 - Termijn aanpassing bestemmingsplan en beheersverordening

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE VEGHEL (1586819)

Inspraak reactie:

Onduidelijk is hoe dit hoofdstuk zich verhoudt tot artikel 7.1.1.

Reactie GS:

Dit hoofdstuk is bedoeld als uitleg van de wettelijke regeling. Artikel 7.1.1 Verordening ruimte past de wettelijke regeling toe. De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.12 - Wettelijke voorbereidingsprocedure

Aantal reacties: (1)

M.T. THEUNISSEN (1587473)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt er bezwaar tegen dat de kaarten niet te downloaden zijn. Verder zijn de stukken te laat bij de gemeente Valkenswaard ter inzage gelegd.

Reactie GS:

Wij betreuren dat inspreker de kaarten niet heeft kunnen downloaden. Wij kunnen echter niet achterhalen wat de reden daarvan is. Vele sprekers hebben wel kaartonderdelen gedownload. Dat dit niet altijd eenvoudig is erkennen wij. Wij streven er in vervolgtrajecten naar om de elektronische beschikbaarheid te verbeteren. Dat de gemeente de stukken te laat ter inzage heeft gelegd betreuren wij evenzeer, doch dit hoeft niet onoverkomelijk te zijn nu alle stukken elektronisch beschikbaar zijn gesteld.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

2.4 - Bestuurlijke lasten waaronder uitvoeringslasten voor provincie

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af waarom het planteamoverleg geen plek heeft gekregen in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

In par. 2.4.1 Toelichting is uiteengezet dat een van de (beoogde) effecten van de Verordening ruimte is dat de noodzaak voor ambtelijk en bestuurlijk overleg vermindert. Wij zijn dan ook voornemens om te bepalen dat het Bro-overleg niet meer verplicht is.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

2.5 - Bestuurlijke lasten en financiële gevolgen voor gemeenten

Aantal reacties: (4)

GEMEENTE LITH (1587370); GEMEENTE MAASDONK (1587438); GEMEENTE OSS (1587360); GEMEENTE TILBURG (1586904)

Inspraak reactie:

Insprekers veronderstellen dat de gemeente bij het opstellen van bestemmingsplannen e.d. bij de provincie telken male te rade moet gaan over de uitleg of invulling van de verschillende bepalingen van de Verordening ruimte.

Reactie GS:

Het is juist de bedoeling van het opstellen van de Verordening ruimte dat gemeenten zelfstandig de Verordening ruimte - evenals andere wet- en regelgeving - toepassen. De in de Verordening voorkomen kwalitatieve begrippen geven de gemeente juist de voor de praktijk nodige ruimte om tot specifieke oplossingen te komen. Overleg e.d. kan daarom tot het hoogst noodzakelijke beperkt worden, en dan ook alleen maar als de gemeente daar zelf om vraagt. Zie daartoe paragraaf 2.4.1 van de Toelichting.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

GEMEENTE AALBURG (1586785); GEMEENTE WERKENDAM (1598929)

Inspraak reactie:

Insprekers verwachten extra (personele) lasten ten gevolge van de Verordening ruimte die niet of niet in voldoende mate worden gecompenseerd.

Reactie GS:

De Verordening ruimte, fase 1, regelt het bestaande provinciale beleid voorzover dat van provinciaal belang wordt geacht. In de toelichting wordt betoogd dat dit duidelijkheid geeft aan gemeenten en procedurewinst oplevert. Er is als regel geen overleg of (nadere) advisering meer nodig en de gemeente kan met inachtneming van de provinciale bepalingen zelfstandig tot de voorbereiding van ruimtelijke plannen komen. Voorzover er bestemmingsplannen aangepast moeten worden - dit betreft met name de Ecologische Hoofdstructuur en de integrale zonering - gaat het niet om nieuwe verplichtingen doch

om doorzetting van al lang bestaande verplichtingen tot planaanpassing.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

2.9 - Onderbouwing actualisatie begrenzing EHS

Aantal reacties: (14)

VERENIGING ABC MILIEUGROEP (1586978); S.H. BORSBOOM EN VERDIESEN (1587049); BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); A.J.P.M. VAN EERT (1587075); F.L.P. RUIJL (1587677); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat snippers EHS behouden moeten blijven wegens hun functie als stapsteen en de bescherming van kwetsbare flora en fauna. Veel bosgebieden hebben ook cultuurhistorische en/of landschappelijke waarde. Schrappen van de EHS status van kleine bosgebieden is in strijd met het provinciale beleid "Mooi Brabant". Insprekers verzoeken alle bestaande natuurgebieden aangeduid in de reconstructieplannen en de streekplandetailkaarten alsnog toe te voegen.

Reactie GS:

De door inspreker genoemde redenen voor het opnemen van snippers in de EHS worden niet door ons gedeeld. De EHS wordt alleen op basis van ecologische redenen en aangetoonde redenen van biodiversiteit begrensd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE BAARLE-NASSAU (1586919)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat bosjes kleiner dan 2 hectare als EHS opgenomen waren wegens de aanwezigheid van kwetsbare soorten, verwijzend naar het rapport van Alterra, en geeft aan dat dit rapport bij de verordening ter inzage had moeten liggen.

Reactie GS:

Voor de kleine percelen is het rapport van Alterra niet leidend. Er zijn geen concrete voorstellen gedaan die leiden tot een wijziging.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat nu op basis van nieuwe criteria de EHS wordt verkleind, er geen sprake meer is van omzetting van bestaand beleid. Inspreker verzoekt vast te houden aan het uitgangspunt alle grote en kleine bestaande natuurgebieden onderdeel van de EHS te laten zijn.

Reactie GS:

Door de opgestelde criteria wordt de EHS deels verkleind, anderzijds wordt er op basis van ingediende reacties eveneens EHS toegevoegd vanwege de aangetoonde waarde voor de EHS. Uitgangspunt daarbij is een robuuste ecologische structuur.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat het EHS beheersgebied niet in de verordening is opgenomen.

Reactie GS:

Beheersgebied EHS wordt onderdeel van de Groen Blauwe Mantel rondom de EHS en zal in de VOR fase 2 terug komen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om te controleren welke van de nu verwijderde intensief gebruikte rode functies, zonder vergunning zijn gerealiseerd, en hiervoor alsnog een compensatieverplichting op te leggen.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte wordt voor het eerst door de provincie de EHS planologisch op dit schaalniveau begrensd. Compensatie is op zo'n moment dus niet aan de orde. Nu er geen sprake is van een planologische begrenzing uit het verleden, is er in die zin ook geen sprake van verwijderde gebieden. Ook op dit punt kan compensatie dus niet aan de orde zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat op grond van de AMvB Ruimte militaire terreinen geen onderdeel uitmaken

van de EHS en geven aan dat hiervoor natuurcompensatie moet plaatsvinden.

Reactie GS:

De AMvB is nu pas in ontwerp vastgesteld en daarmee nog niet definitief. Het klopt dat het ontwerp voorschrijft dat (door de minister aangewezen) militaire terreinen geen onderdeel van de EHS meer mogen uitmaken. Tot het moment van definitieve vaststelling van de AMvB kunnen op dit punt nog (grens) wijzigingen optreden. Pas wanneer de definitieve AMvB is vastgesteld, zullen wij indien nodig, een correctie op de EHS doorvoeren met betrekking tot de militaire terreinen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); STICHTING LANDSCHAPSBELANG MAASDONK (1587088); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers geven aan dat kleine natuurgebieden van grote waarde zijn voor de biodiversiteit. Onduidelijk is hoe deze verwijderde gebieden nu en in de toekomst worden beschermd.

Reactie GS:

Een gedeelte van de kleine natuurgebieden kan terug komen in de Groen Blauwe Mantel uit de nieuwe structuurvisie en daarmee bescherming krijgen via de Verordening ruimte fase 2. Voor het overige is het aan gemeenten om te bepalen of zij eigenhandig in hun bestemmingsplan tot bescherming overgaan. Deze gebieden zijn niet langer van provinciaal belang.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om alle vervallen delen van de EHS onder te brengen bij het stimuleringskader groen blauwe diensten zodat een instrument voor beheer voorhanden is.

Reactie GS:

Het stimuleringskader groen blauwe diensten richt zich voornamelijk op inrichting en beheer van de gebieden buiten de EHS. Samen met de stimuleringsmaatregelen voor inrichting en beheer van de EHS, ontstaat zo bij elkaar een aaneengesloten inrichting van het buitengebied van Brabant. Het wel of niet planologisch begrenzen als EHS zegt echter niets over het voorhanden zijn van instrumenten voor beheer. Dit zijn gescheiden sporen. Een aantal van de delen die niet als EHS zijn begrensd, zullen via het stimuleringskader beheerd kunnen worden. Het stimuleringskader kent echter zijn eigen afwegingskader, waaraan gebieden zullen moeten voldoen om voor subsidie in aanmerking te komen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

BRABANTS PARTICULIER GRONDBEZIT (1588014)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een verlaging van de regeldruk in het geval van kleine EHS-aanpassingen van particulieren. Verder verzoekt men om een snelle procedure. Voor de kleine bosjes die niet in de EHS opgenomen gaan worden ontbreekt een helder beleidsregime over vervangende financiering buiten het regime van de EHS. Inspreker vraagt zich af of garanties te geven zijn op subsidiëring.

Reactie GS:

Eenzijds wensen wij op soepele wijze en regelmatig in te kunnen gaan op wijzigingsverzoeken van leden van BPG. Anderzijds zijn wij gebonden aan de Verordening ruimte, die bij wijziging direct dient door te werken in het bestemmingsplan. Het wijzigen van bestemmingsplannen kan niet openstaan voor regelmatige wijziging. Kleine bosjes die niet in de EHS worden opgenomen behouden het afgesloten SN contract tot het einde van de looptijd. De toetsing voor een dergelijk contract is afhankelijk van de aanduiding bos of natuur in het bestemmingsplan en niet van de EHS aanduiding in de Verordening ruimte. In hoeverre dit vigerende beleid in de toekomst zal worden gewijzigd is onduidelijk. Indien geen nieuw contract meer kan worden afgesloten, kan worden aangesloten bij subsidiëring binnen Groen Blauwe Diensten. Zoals bekend sluiten beide regelingen elkaar uit en kunnen, afhankelijk van het afgesproken gebied, elkaar dus ook aanvullen. Indien er in beide regelingen in aansluiting op elkaar hiaten bestaand, dan zullen deze onderwerp van gesprek zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE HALDERBERGE (1586942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om voor alle aangeduide gebieden in de EHS de internationale betekenis aan te tonen.

Reactie GS:

Het doel van de EHS is om te komen tot een netwerk van natuurgebieden waar tussen uitwisseling kan plaatsvinden om ecosystemen en bijbehorende soorten veilig te kunnen stellen. Een netwerk niet alleen in Noord-Brabant of Nederland, maar in heel Europa en daarmee internationaal door de EHS aan te wijzen conform de natuur en EWR richtlijnen en uitgangspunten staat het natuur belang van de EHS vast en hoeft dit niet per gebied afzonderlijk te worden aangetoond.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (8)

BIODIVERSITEITSTEAM HILVARENBEEK (1588802); IVN HEEZE-LEENDE (1586913); IVN OIRSCHOT (1587663); STICHTING LANDSCHAPSBELANG MAASDONK (1587088); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); VERENIGING NATUUR EN MILIEU HILVARENBEEK E.O. (1588808); OISTERWIJKSE MILIEU VERENIGING (1591876); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers tekenen bezwaar aan tegen het verwijderen uit de EHS van bosjes kleiner dan 2 hectare.

Reactie GS:

Zoals de algemene toelichting bij de verordening aangeeft neemt de waarde van een bosgebied af naarmate de omvang afneemt. Een gebied kleiner dan 2 hectare levert over het algemeen geen bijdrage meer aan de ecologische doelstelling van een robuuste provinciale EHS. Voor een aantal losliggende kleine bosgebieden bleek dat zij wel degelijk belangrijk zijn voor de instandhouding van de robuuste structuur. Het gaat dan steeds om een beoordeling op grond van specifieke lokale omstandigheden die tot die conclusie hebben geleid. Voor het overige zijn de kleine bosgebieden op grond van het voorgaande niet als EHS begreemd. Daarmee houden deze bosgebieden niet fysiek op te bestaan. De boswet biedt bescherming, waarnaast ook planologische bescherming, los van een Rijks- of provinciaal belang, ook mogelijk blijft.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

IVN HEEZE-LEENDE (1586913); STICHTING LANDSCHAPSBELANG MAASDONK (1587088); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813); F.L.P. RUIJL (1587677)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat verwijdering van kleine bosjes in tegenstelling is met het beleid van de provincie biodiversiteit verder te ontwikkelen. Dat nu geen kwetsbare soorten aanwezig zijn, neemt niet weg dat dergelijke bosjes wel als stapsteen gebruikt kunnen worden. Verder liggen hier kansen dergelijke bosjes met groen blauwe diensten te ontwikkelen en aan elkaar te knopen.

Reactie GS:

Door de provincie wordt op verschillende fronten gewerkt aan de verbetering en ontwikkeling van de biodiversiteit. Bescherming van de robuuste natuurstructuren via het spoor van de EHS is er slechts 1 van. Het EHS beleid zelf is weer gericht op het veiligstellen van ecosystemen en het realiseren van leefgebieden met goede condities voor de biodiversiteit. Dit doel is dus breder dan enkel biodiversiteit. Kleinere bosgebieden voldoen vaak niet aan de EHS criteria en zijn daarom nu niet begrensd. Dat neemt niet weg dat ter verbetering van de biodiversiteit ook in die bosgebieden andere instrumenten ingezet kunnen en zullen worden, zoals stimulering door subsidiëring. Als op termijn in dergelijke gebieden actuele natuurwaarden ontstaan, waaronder zeldzame soorten, bestaat er altijd de mogelijkheid deze gebieden op grond van ecologische redenen alsnog in de EHS op te nemen. Er is naar onze mening dus geen sprake van een tegenstelling. Verder geldt voor kwetsbare soorten binnen en buiten de EHS ook nog de bescherming van de Flora- en faunawet. Het stimuleringskader groen blauwe diensten richt zich voornamelijk op inrichting en beheer van de gebieden buiten de EHS. Bij elkaar ontstaat zo een aaneengesloten inrichting van het buitengebied van Brabant.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

IVN OIRSCHOT (1587663); VERENIGING NATUUR EN MILIEU HILVARENBEEK E.O. (1588808); OISTERWIJKSE MILIEU VERENIGING (1591876); STICHTING WERKGROEP BEHOUD DE PEEL (1587937)

Inspraak reactie:

Insprekers vrezen dat, gezien de snelheid waarmee de actualisatie heeft plaatsgevonden, er geen deugdelijke inventarisatie heeft plaatsgevonden en de actualisatie dus onvoldoende geborgd is. Belangrijke rode lijstsoorten of zeldzame soorten, zoals paddenstoelen of korstmossen zijn buiten beschouwing gebleven.

Reactie GS:

Het proces vaststellen Verordening ruimte heeft op verzoek van Provinciale Staten van Noord-Brabant binnen een kort tijdsbestek plaatsgevonden. Hierdoor is het niet mogelijk gebleken om gegevens van meer soortgroepen te betrekken bij de ecologische waarde van kleine bosgebieden. Gedeputeerde Staten hebben zich daarbij beperkt tot vogels, planten, amfibieën en enkele zoogdiersoorten. Tijdens voorlichting over het proces Verordening ruimte is tevens aangegeven dat door onderzoek onderbouwde ecologische gegevens over rode lijst soorten of zeldzame soorten betrokken zullen worden bij het provinciale oordeel over de waarde van kleine bosgebieden. Tevens zal het na vaststelling van de Verordening ruimte fase 1 naar verwachting mogelijk blijven dergelijke ecologische gegevens in te dienen met het verzoek het betreffende kleine bosgebied alsnog toe te voegen aan de EHS. Deze verwachting is afhankelijk van de door Provinciale Staten vast te stellen mogelijkheid om de begrenzing van de EHS, bijvoorbeeld jaarlijks, te kunnen bijstellen/wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN OIRSCHOT (1587663)

Inspraak reactie:

Inspreker wil graag het gebruikte rapport van Alterra in de omgeving van gemeente Oirschot ontvangen.

Reactie GS:

Dit is helaas niet mogelijk. Het resultaat van onze beoordeling van de Alterra rapportage is terug te vinden op de verschillenkaart, die als bijlage bij de ontwerp-verordening is gepubliceerd (zie onze site).

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN OIRSCHOT (1587663)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een ruimere termijn voor inspraak, om zodoende een met goede inventarisatiegegevens onderbouwde inspraak te kunnen leveren.

Reactie GS:

Op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening moet bij het vaststellen van een provinciale verordening minimaal gedurende 4 weken de gelegenheid zijn geboden tot inspraak. De VOR heeft 6 weken ter inzage gelegen en dus al langer dan vereist. Mede gezien de procedure tot definitieve vaststelling is het niet mogelijk een ruimere of extra termijn te geven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN VELDHOVEN-VESSEM (1589536)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het schrappen van kleine bosgebiedjes betekent dat deze terugvallen op de bescherming van gemeenten. Enkele illegale kappen waartegen de gemeente niet is opgetreden tonen aan dat deze onvoldoende bescherming biedt. Inspreker verzoekt te bezien of de bosjes niet alsnog toegevoegd aan de EHS kunnen worden of op andere wijze beschermd.

Reactie GS:

Wij hebben ieder bosje getoetst aan criteria die als bijlage in deze nota van ZW te vinden zijn.

Inspreker geeft aan dat de bosjes een belangrijk onderdeel uitmaken van het landschap. De opname in de EHS is echter niet vanwege landschappelijke redenen. De EHS beoogt een robuuste ecologische structuur in Noord-Brabant te begrenzen. Daartoe behoren deze bosjes niet.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

D.G. KOOIJMAN (1578676)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het schrappen van 1500 bosgebieden in tegenspraak is met de promotie van particulier natuurbeheer, waarvoor deze gebieden juist geschikt kunnen zijn.

Reactie GS:

Particulier natuurbeheer is bedoeld om ook particulieren de kans te geven bij te dragen aan de realisering van de EHS. Dergelijk beheer is daarom ook enkel mogelijk in die gebieden en op die percelen die als EHS zijn begrensd en daarmee EHS waardig zijn. Binnen de EHS zijn diverse soorten natuur, die goed geschikt zijn voor beheer door particulieren, vandaar ook de keuze van de provincie dit te stimuleren. Bosgebieden buiten de EHS kunnen ook door particulieren worden beheerd, maar vallen niet onder het particuliere natuurbeheer dat vanuit de Subsidieregeling natuur- en landschapsbeheer wordt gesubsidieerd.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

VOGELWERKGROEP MIDDEN-BRABANT (1587079); WERKGROEP NATUUR EN

LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de begrenzing van de EHS in Brabant al heeft plaatsgevonden in de natuurgebiedsplannen. Deze begrenzing had in de verordening overgenomen moeten worden, met slechts in uitzonderlijke gevallen een gemotiveerde afwijking. De motivering waarom 1500 gebieden niet zijn begrensd ontbreekt. Verder zijn ook de ecologische bouwstenennota en compensatieregels voor andere overheden bindend.

Reactie GS:

De begrenzing in de natuurgebiedsplannen is een begrenzing in het sectorale spoor bedoeld voor inrichting en beheer van de EHS. Het geeft aan waar welke subsidie mogelijkheden zijn. Die begrenzing zegt niets over de planologische status van de betreffende percelen binnen de begrenzing. In de Verordening ruimte wordt voor het eerst door de provincie de EHS planologisch op dit schaalniveau begrensd. Er is geen sprake van een planologische begrenzing uit het verleden en daarmee ook geen sprake van gebieden die eerst wel en nu niet begrensd waren. De motivering tot begrenzing van de EHS is terug te vinden in de toelichting bij hoofdstuk 3. De compensatieregels uit de Beleidsregel natuurcompensatie maken deel uit van het beschermingsregime van de EHS en zijn via artikel 3.1.14 gekoppeld aan de verordening. De ecologische bouwstenennota is een beleidsnota en heeft daarom niet dezelfde juridische status als de verordening. Vanuit haar eigen juridisch karakter heeft zij echter nog steeds een werking richting gemeenten en vormt zij, mede door de koppeling in de Paraplunota ruimtelijke ordening, nog steeds bestaand beleid.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); VERENIGING NATUUR EN MILIEU HILVARENBEEK E.O. (1588808); OISTERWIJKSE MILIEU VERENIGING (1591876); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat inventarisatie op dit moment niet mogelijk is, omdat het broed- en bloeiseizoen voorbij is. Toch gaat het bij veel bosgebieden om waardevolle natuur- en landschapselementen, die ook door roofvogels als broedplaats worden gebruikt.

Reactie GS:

Voor wat betreft de landschapselementen geldt in het algemeen dat opname in de EHS niet is vanwege landschappelijke redenen. De EHS beoogt een robuuste ecologische structuur in Brabant te begrenzen. Voor de beoordeling is uitgegaan van actuele natuurwaarden, vastgesteld op grond van historische en actuele inventarisatiegegevens. Als op termijn in gebieden die nu niet EHS waardig zijn bevonden, actuele natuurwaarden ontstaan, waaronder zeldzame soorten, bestaat er naar verwachting later de mogelijkheid deze gebieden op grond van aangetoonde ecologische redenen alsnog in de EHS op te nemen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

OISTERWIJKSE MILIEU VERENIGING (1591876)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat kleine bosgebiedjes die al lang bestaan nu de EHS status kwijtraken, terwijl rondom ecologische verbindingzones ook kleine bosjes worden aangeplant die wel de EHS status krijgen. Dat spreekt elkaar tegen.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte wordt voor het eerst door de provincie de EHS planologisch op dit schaalniveau begrensd. Er zijn dus geen gebieden die met de begrenzing in de verordening hun provinciale EHS status kwijt zouden raken, nu deze pas voor het eerst wordt toegekend. De bosgebieden binnen 100 meter van een ecologische verbindingzone vormen als stapsteen een wezenlijk onderdeel van de ecologische verbindingzone en dragen nadrukkelijk bij aan het goed

functioneren ervan als verbinding tussen de onderdelen van de EHS. Ongeacht hun grootte worden zij daarom als EHS begreund. Bosgebieden buiten de 100 meter zone kunnen eveneens als stapsteen een functie vervullen. Om echter als EHS aangemerkt te worden, dienen zij aan de daarvoor geldende criteria te voldoen, waaronder de oppervlakte eis van 2 hectare. Het totaal van de EHS, inclusief grotere stapstenen, verbonden via de ecologische verbindingszone, zorgt voor de uiteindelijke robuuste structuur. Gezien het voorgaande zijn wij van mening dat er geen sprake is van tegenspraak.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om duidelijkheid over de achterliggende motivering van de EHS begrenzing. Die is niet gebaseerd op de (potentiële) natuurwaarden van het gebied maar enkel op de begrenzing van de EHS in het verleden.

Reactie GS:

De motivering tot begrenzing van de EHS is terug te vinden in de toelichting bij hoofdstuk 3. In de verordening wordt voor het eerst door de provincie de EHS planologisch op dit schaalniveau begreund. Er is dus geen sprake van een planologische begrenzing uit het verleden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

GEMEENTE OSS (1587360)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat bij de actualisatie ook al de saldobenadering toegepast moet worden, zodat vervallen gebieden binnen de gemeente als compensatie worden gerealiseerd.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte wordt voor het eerst door de provincie de EHS planologisch op dit schaalniveau begreund. Compensatie is op zo'n moment dus niet aan de orde. Nu er geen sprake is van een planologische begrenzing uit het verleden, is er ook geen sprake van gebieden die vervallen zijn. Ook op dit punt kan compensatie dus niet aan de orde zijn.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

MINISTERIE VAN VROM (1586964)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt aandacht voor de relatie met Natura 2000 en de consequenties die het wegvallen van de EHS status kan hebben op die gebieden.

Reactie GS:

Zoals de toelichting bij hoofdstuk 3 aangeeft worden de Natura 2000-gebieden beschermd via de Natuurbeschermingswet. Dit beschermingsregime is op sommige onderdelen zelfs strenger dan de EHS bescherming. Daar waar gebieden niet langer EHS zijn, maar wel Natura 2000 geldt het regime van de Natuurbeschermingswet. Het is wenselijk dat alle Natura 2000-gebied binnen Brabant is opgenomen als EHS gebied (exclusief beheersgebied). De afstemming van beide regimes heeft nog niet kunnen plaatsvinden.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

STICHTING WERKGROEP BEHOUD DE PEEL (1587937)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat door enkel de bosgebieden binnen 100 meter van een ecologische verbindingszone als stapsteen aan te houden, er geen robuuste verbinding ontstaat. Een goed

functionerende groen blauwe mantel is voor een goede mitigatie van soorten juist onontbeerlijk. Stapstenen liggen vaak verder weg dan 100 meter, maar zijn net zo belangrijk.

Reactie GS:

De bosgebieden binnen 100 meter van een ecologische verbindingszone vormen als stapsteen een wezenlijk onderdeel van de ecologische verbindingszone en dragen nadrukkelijk bij aan het goed functioneren ervan als verbinding tussen de onderdelen van de EHS. Ongeacht hun grootte worden zij daarom als EHS begreemd. Bosgebieden buiten de 100 meter zone kunnen eveneens als stapsteen een functie vervullen. Om echter als EHS aangemerkt te worden, dienen zij aan de daarvoor geldende criteria te voldoen, waaronder de oppervlakte eis van 2 hectare. Het totaal van de EHS, inclusief grotere stapstenen, verbonden via de ecologische verbindingszone, zorgt voor de uiteindelijke robuuste structuur.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

B-TEAM OISTERWIJK (1595543)

Inspraak reactie:

Inspreker tekent bezwaar aan tegen het voornemen om bosgebieden met een omvang kleiner dan 2 hectare te schrappen uit de EHS en in plaats daarvan te laten vallen onder de mildere Boswet.

Reactie GS:

Zoals de algemene toelichting bij de verordening aangeeft neemt de waarde van een bosgebied af naarmate de omvang afneemt. Een gebied kleiner dan 2 hectare levert over het algemeen geen bijdrage meer aan de ecologische doelstelling van een robuuste provinciale EHS. Voor een aantal losliggende kleine bosgebieden bleek dat zij wel degelijk belangrijk zijn voor de instandhouding van de robuuste structuur. Het gaat dan steeds om een beoordeling op grond van specifieke lokale omstandigheden die tot die conclusie hebben geleid. Voor het overige zijn de kleine bosgebieden op grond van het voorgaande niet als EHS begreemd. Daarmee houden deze bosgebieden niet fysiek op te bestaan. De boswet biedt bescherming, waarnaast ook planologische bescherming, los van een Rijks- of provinciaal belang, ook mogelijk blijft.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

BRABANTSE MILIEUFEDERATIE MEDE NAMENS STAATSBOSBEHEER, BRABANTS LANDSCHAP EN NATUURMONUMENTEN (1587598); M.D.M. VAN VLERKEN-VAN IERSEL MEDE NAMENS L.A.M. VAN VLERKEN (1584527); VERENIGING VOOR NATUURBEHOUD EN MILIEUBEHEER IN MIDDEN- EN NOORD-OOST BRABANT HET GROENE HART (1587925); IVN GROENE ZOOM (1587488); IVN MARK & DONGE (1587765); IVN OIRSCHOT (1587663); IVN SON EN BREUGEL (1596936); KNNV-NBC (1588036); VERENIGING LANDSCHAPSBEHOUD IN PRINSENBEK V.L.I.P. (1586459); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP DE BEERZEN (1587762); WERKGROEP NATUUR EN LANDSCHAP OOST- WEST- EN MIDDELBEERS E.O. (1587813)

Inspraak reactie:

Insprekers merken op dat de criteria waarop de provincie de EHS-waardigheid heeft onderzocht onvolledig zijn.

Reactie GS:

Het proces vaststellen Verordening ruimte heeft op verzoek van Provinciale Staten van Noord-Brabant binnen een kort tijdsbestek plaatsgevonden. Hierdoor is het niet mogelijk gebleken om gegevens van meer soortgroepen te betrekken bij de ecologische waarde van kleine bosgebieden. Gedeputeerde Staten hebben zich daarbij beperkt tot vogels, planten, amfibieën en enkele zoogdiersoorten. Tijdens voorlichting over het proces Verordening ruimte is tevens aangegeven dat door onderzoek onderbouwde ecologische gegevens over rode lijst soorten of zeldzame soorten betrokken zullen worden bij het provinciale oordeel over de waarde van kleine bosgebieden. Tevens zal het na vaststelling van de Verordening ruimte fase 1 naar verwachting mogelijk blijven dergelijke ecologische gegevens in te dienen met het verzoek het betreffende kleine bosgebied alsnog toe te voegen aan de

EHS. Deze verwachting is afhankelijk van de door Provinciale Staten vast te stellen mogelijkheid om de begrenzing van de EHS, bijvoorbeeld jaarlijks, te kunnen bijstellen/wijzigen.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

WATERSCHAP DE DOMMEL (1583216)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een flexibeler wijzigingsprocedure met meer betrokkenheid.

Reactie GS:

Wij hebben in het kader van beantwoording van deze reactie natuurbeheerplan aangegeven dat wij voorstander zijn van het frequent kunnen wijzigen van het natuurbeheerplan. In het kader van de Verordening ruimte wordt inmiddels duidelijk dat voor de begrenzingswijziging van de EHS de Verordening ruimte leidend zal zijn, vanwege de directe doorwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen. Het openstellen van een ruimtelijke wijziging van de EHS zal vanwege de relatie met bestemmingsplandoorwerking niet zeer frequent worden opengesteld. Daarentegen kan een wijziging van beheertype binnen de bestaande begrenzing vaker worden opengesteld. Wij beraden ons over een werkwijze die aan beide wensen (ruimtelijke wijziging en beheertypewijziging) voldoende inhoud gaat geven.

Planwijziging:

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.