

Statenvoorstel 65/11 A

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 9 december 2011

Statencommissie : Commissie voor de behandeling van
bezwaarschriften 14 oktober 2011

Onderwerp

Afhandeling bezwaarschrift tegen vaststelling Verordening ruimte Noord-
Brabant fase 2

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Datum

8 november 2011

Documentnummer

2841445

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Bijlage(n)

5

Samenvatting

In uw vergadering van 17 december 2010 is de Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 2 gewijzigd vastgesteld. Bij amendement is daarbij een mogelijkheid gecreëerd voor de nieuwvestiging van een biologische boomkwekerij op een specifiek aangeduide locatie. Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend. De Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant heeft geadviseerd de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. Wij stellen voor deze adviezen over te nemen.

1. Inleiding

In uw vergadering van 17 december 2010 is de Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 2 vastgesteld. Bij amendement is aan artikel 14.4 van de Verordening een achtste lid toegevoegd. Hiermee wordt voor een specifiek perceel plaatselijk bekend als Heijtmorgen 55 te Landerd een uitzondering gemaakt op het verbod van nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De achterliggende reden daarvoor was dat er voor de nieuwvestiging van de biologische boomkwekerij van de heer Van Tiel op genoemd perceel eerder reeds een afwijkingsprocedure van het Streekplan was gevoerd en een verklaring van geen bezwaar was afgegeven.

2. Bezwaarschriften

Tegen het besluit tot vaststelling van de Verordening ruimte is voor zover dat gericht is op het mogelijk maken van de nieuwvestiging van de biologische boomkwekerij bij brief van 28 januari 2011 door mevrouw mr. H. Nijman van Poelmann en Van den Broek advocaten namens de heren Van Amerongen en Jansen te Reek een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 3 februari 2011 is door mevrouw mr. G.H. Blom namens de heer Schreuder te Reek een bezwaarschrift van gelijke strekking ingediend.

3. Mediation

De bezwaarmakers zijn allen omwonenden en hebben tegen de voorafgaande besluitvorming ook bezwaar gemaakt. In verband daarmee is getracht via een mediationtraject te komen tot een oplossing van het conflict. Partijen zijn daartoe onder leiding van een tweetal mediators vier keer bij elkaar geweest. Omdat het mediationtraject niet geleid heeft tot een oplossing en de bezwaarschriften niet zijn ingetrokken dienen deze alsnog behandeld te worden in die zin dat uw Staten hierover een besluit nemen. Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft mevrouw mr. H. Nijman namens de bezwaarmakers Van Amerongen en Jansen bij brief van 14 september 2011 de gronden van de bezwaren aangevuld.

4. Hoorzitting

Ter voorbereiding van de besluitvorming over de ingediende bezwaarschriften wordt door de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant een hoorzitting gehouden en een advies uitgebracht.

Op 14 oktober 2011 heeft genoemde Commissie de hoorzitting gehouden. Hierbij waren aanwezig, de bezwaarmakers Van Amerongen en Jansen bijgestaan door mevrouw mr. H. Nijman, de belanghebbende Van Tiel, een vertegenwoordiging namens ons college en de heer en mevrouw Schreuder als toehoorder.

Ter zitting is ingegaan op het door ons ingediende verweerschrift en heeft mevrouw mr. H. Nijman namens bezwaarmakers pleitaantekeningen overlegd. Van de hoorzitting is verslag gemaakt. De betreffende stukken treft u in de bijlagen aan.

**5. Advies commissie voor de behandeling van bezwaarschriften
gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant**

Datum

8 november 2011

DIS-nummer

2841445

Bij brief van 19 oktober 2011 ingekomen 31 oktober 2011 adviseert de Commissie de door Van Amerongen en Jansen ingediende bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. De Commissie baseert zich daarbij op een door ons in het verweerschrift aangehaalde uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 juli 2011. In deze uitspraak werd - samenvattend- overwogen dat tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan waarvoor de ontheffing nodig is volledige rechtsbescherming openstaat zodat op dat moment de bezwaren tegen de verleende ontheffing ten volle aan de orde kunnen komen. Bij brief van 19 oktober 2011 ingekomen 31 oktober 2011 adviseert de Commissie het door mevrouw mr. G.H. Blom namens Schreuder ingediende bezwaarschrift eveneens niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie overweegt daarbij dat in het door Schreuder ingediende bezwaarschrift en de aanvulling daarop expliciet verwezen wordt naar de door Van Amerongen en Jansen ingediende bezwaren zodat wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid tot dit advies gekomen kan worden zonder belanghebbende te horen.

6. Ontvankelijkheid

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor de adviezen dd. 19 oktober 2011 van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant over te nemen en de bezwaren van Van Amerongen, Jansen en Schreuder niet-ontvankelijk te verklaren. Aangezien er in dat geval geen sprake is van het herroepen van het bestreden besluit zijn er geen redenen over te gaan tot het toekennen van een vergoeding van proceskosten.

Het voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform bijgaand ontwerp-besluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. W.G.H.M. Rutten

Datum

8 november 2011

DIS-nummer

2841445

Auteur: P.J.A.G. van Veldhoven toestel (073) 680 82 68

Bijgevoegd treft u de volgende bijlagen aan:

1. Bezwaarschriften Van Amerongen en Janssen
2. Bezwaarschriften Schreuder
3. Verweerschrift Gedeputeerde Staten
4. Verslag hoorzitting 14 oktober 2011
5. Advies Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant 19 oktober 2011

Ontwerp-besluit 65/11 B

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 9 december 2011

Statencommissie : Commissie voor de behandeling van
bezwaarschriften 14 oktober 2011

Onderwerp

Afhandeling bezwaarschrift tegen Verordening ruimte Noord-Brabant 2011

Datum

8 november 2011

Documentnummer

2841445

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Bijlage(n)

5

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten d.d. 15 november 2011;
- gelet op het advies van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten van 19 oktober 2011;

besluiten:

De bezwaarschriften van Van Amerongen, Janssen en Schreuder allen te Reek gericht tegen het besluit van 17 december 2010 tot vaststelling van de Verordening ruimte Noord-Brabant, voor zover dit besluit er op is gericht de nieuwvestiging van een biologische boomkwekerij op het perceel Heijtmorgen 55 te Reek, gemeente Landerd mogelijk te maken, niet onvankelijk te verklaren en de gevraagde vergoeding van proceskosten af te wijzen.

's-Hertogenbosch, 9 december 2011

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier



LB 019

Provinciale Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH



2420240

MID1B32

datum: 10 maart 2011
onze referentie: 46918_Van Amerongen c.s./gemeente Landerd
documentnummer: 910251
uw referentie: -
behandeld door: mr. H. Nijman, advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 41
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 42
e-mail: d.nijman@poelmannvandenbroek.nl



Geacht college,

Bij brief van 28 januari 2011 heb ik namens mijn cliënten, de heren Van Amerongen en Janssen, wonende aan de Heijtmorgen te Reek, bezwaar gemaakt tegen de ontheffing van de provinciale Verordening Ruimte die bij voorbaat is verleend door het opnemen van artikel 14.4 lid 8 in de overgangsbepalingen van de verordening. In dezelfde brief heb ik u verzocht de betreffende bepaling die bij amendement van 17 december 2010 in de verordening is opgenomen weer te schrappen. De provinciale verordening is echter inclusief de betreffende bepaling in werking getreden. Dat betekent dat cliënten belang hebben bij een verdere behandeling van hun bezwaarschrift.

Voor de goede orde wijs ik erop dat dit bezwaarschrift niet gericht is tegen de vaststelling van de provinciale verordening in zijn algemeenheid. Het is cliënten bekend dat er tegen algemeen verbindende voorschriften geen beroep kan worden ingesteld. De betreffende overgangsbepaling is echter slechts van toepassing op één perceel en kan daarmee niet als een algemeen verbindend voorschrift worden gekenmerkt. Cliënten zien dit daarom als een ontheffing van de provinciale verordening. Een dergelijke ontheffing is wel appellabel. Cliënten zijn dan ook van mening dat voor een kennelijke niet-ontvankelijkverklaring van dit bezwaarschrift geen grond is.

Graag ontvang ik van u nadere informatie over de behandeling van het bezwaarschrift en de termijn waarbinnen de gronden van het bezwaarschrift dienen te worden aangevuld.

Met vriendelijke groet,
Poelmann van den Broek N.V.

H. (Daniëlla) Nijman
ghl



BJ2

AANTEKENEN (94)

Provinciale Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Vooraf per fax: 073- 614 11 15 (excl. bijlagen)

datum: 14 september 2011
onze referentie: 46918_Van Amerongen c.s./gemeente Landerd
documentnummer: 1046657
uw referentie: 2781462
behandeld door: mr. H. Nijman, advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 41
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 42
e-mail: d.nijman@poelmannvandenbroek.nl

Geacht college,

Bij brief van 28 januari 2011 heb ik namens de heren Van Amerongen en Janssen, wonende aan de Heijtmorgen te Reek, bezwaar gemaakt tegen het besluit tot vaststelling van de Verordening Ruimte. Bij brief van 29 april 2011 is voor onbepaalde tijd uitstel verleend voor het aanvullen van de bezwaargronden vanwege het ingezette mediationtraject. Na de beëindiging van de mediation is bij brief van 26 juli 2011 alsnog een termijn tot 16 september 2011 gegund.

Clënten maken bezwaar tegen de vastgestelde Verordening Ruimte vanwege het in artikel 14.4 lid 8 bepaalde, te weten dat artikel 8.3 eerste lid onder a niet van toepassing is op het perceel kadastraal bekend gemeente Landerd L 544 nabij Heijtmorgen 55. Dit perceel is in eigendom van de heer van Tiel, die de wens heeft om daar bedrijfsgebouwen op te richten voor een biologische boomkwekerij.

Voor de door Van Tiel aangevraagde bedrijfsbebouwing is in 2005 bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19 lid 1 verleend door het college van B en W van Landerd. Clënten hebben hiertegen beroep en hoger beroep ingesteld, met als resultaat dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) de bouwvergunning en vrijstelling heeft geweigerd (zie uitspraak van 15 augustus 2007, nr. 200609252/1, LJN: BB1745). Sindsdien is het wachten op een nieuwe beslissing op bezwaar. In de tussentijd beschikt Van Tiel sec bezien weliswaar over een bouwtitel, maar duidelijk is dat de bouwvergunning en vrijstelling zoals deze laatstelijk verleend zijn volgens de Raad van State dienen te worden herroepen. De bouwvergunning en vrijstelling zijn niet geschorst. Omdat Van Tiel geen concreet voornemen heeft om te starten met de bouw is er geen spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening. Zou Van Tiel daarentegen starten met de bouw, dan zal een verzoek om voorlopige voorziening gezien de uitspraak van de ABRvS gegarandeerd worden toegewezen. In feite beschikt de heer Van Tiel derhalve niet over een bouwmogelijkheid.

Gezien de huidige stand van zaken zijn clënten van mening dat in de provinciale verordening ten onrechte een uitzondering is opgenomen voor de heer Van Tiel, kennelijk met de bedoeling om zijn bouwplannen te faciliteren.

Hieronder zal ik toelichten waarom mijn clënten zich niet kunnen verenigen met artikel 14.4 lid 8. Alvorens op de inhoud in te gaan zal ik aandacht besteden aan de ontvankelijkheid van clënten.

Ingekomen

04 FEB 2011

Provincie Noord-Brabant

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST
Provinciale Staten van Noord-Brabant
Griffie, de heer E. de Groot
Postbus 90151
5200 MC 'S HERTOGENBOSCH

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

3 februari 2011

Onderwerp

Schreuder/ gemeente Landerd (Boomkwekerij
Van Tiel

Ons kenmerk

R103677010

Uw kenmerk

Behandeld door

Mw. mr. G.H. Blom

Telefoon (013) 462 38 32

Fax (013) 462 27 99

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte Statenleden,

Namens mijn cliënt, de heer G.H.L. Schreuder, wonende aan de Heijtmorgen 34, 5375 AP te Reek, wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

Amendement Verordening Ruimte

Op 17 december 2010 heeft u vergaderd over de Verordening Ruimte. Op dat moment is vanuit de VVD een amendement ingediend dat strekking had om de biologische boomkwekerij van de heer Van Tiel uit te zonderen van het verbod op nieuwvestiging. Dat amendement is met meerderheid van stemmen aangenomen.

Mijn cliënt is, evenals de heren Van Amerongen en Janssen ook wonende aan de Heijtmorgen, ervan overtuigd dat het amendement is aangenomen op basis van een onvolledige voorstelling van zaken. Hij heeft begrepen dat aan u enkel een brief van de heer Van Tiel en een brief van de Brabantse Milieufederatie ter hand is gesteld.

Mevrouw mr. D. Nijman van Poelman van den Broek Advocaten te Nijmegen heeft u op 28 januari met betrekking tot deze kwestie namens haar cliënten de heren Van Amerongen en Janssen al een uitvoerige reactie gestuurd. Aangezien mijn cliënt gezamenlijk optrekt met de heren Van Amerongen en Janssen in deze kwestie, wenst cliënt dan ook aan u kenbaar te maken dat hij de reactie van mevrouw Nijman volledig onderschrijft en zich daarbij aansluit.

c 2013069



2402156

MID



13 OKT 2011

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Provinciale Staten van Noord-Brabant

Postbus 90151

5200 MC 'S HERTOGENBOSCH

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

13 oktober 2011

Onderwerp

Uw brief van 9 maart 2011

Ons kenmerk

R103677010

Uw kenmerk

2417703

Behandeld door

Mw. mr. G.H. Blom

Telefoon (088) 462 37 00

Fax (088) 462 27 99

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag

Geachte heer, mevrouw,

Op 3 februari 2011 stuurde ik u namens de heer G.H.L. Schreuder, wonende aan de Heijtmorgen 34, 5375 AP te Reek een brief, (pro forma) bezwaarschrift (zie bijlage 1). Met deze brief kom ik bij u op de zaak terug.

Ik ontving op 9 maart 2011 van u bijgevoegde reactie (zie bijlage 2). U heeft aangegeven dat mijn brief onder de bevoegdheid valt van Gedeputeerde Staten en aan hen zal worden doorgestuurd. Daar ben ik dan ook vanuit gegaan.

Daarna heb ik geen enkele reactie meer mogen ontvangen van u of Gedeputeerde Staten. Ook geen nadere termijn om het (pro forma) bezwaarschrift met inhoudelijke gronden aan te vullen of de verdere afhandeling van mijn brief.

Graag ontvang alsnog een inhoudelijke reactie, dan wel een nadere termijn om het (pro forma) bezwaarschrift met inhoudelijke gronden aan te vullen.

Uw berichten zie ik met belangstelling tegemoet.

Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00.

De Commissie voor de behandeling
van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten
Bureau Bestuurlijk Juridische Zaken
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Onderwerp

Verweer ten behoeve van de Commissie voor de behandeling
van bezwaarschriften gericht aan Provinciale Staten

Datum

28 september 2011

Zaaknummer

-

Ons kenmerk

-

Uw kenmerk

2806367

Contactpersoon

P.J.A.G. van Veldhoven

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 680 82 68

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

PvVeldhoven@brabant.nl

Geachte Commissie,

U heeft verzocht om een verweerschrift in verband met het door mevrouw Mr. H. Nijman van Poelmann en Van den Broek advocaten namens de heren Van Amerongen en Janssen te Reek ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van Provinciale Staten van 17 december 2010 tot vaststelling van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

Het betwiste besluit is er op gericht de nieuwvestiging van een biologische boomkwekerij op het perceel plaatselijk bekend als Heijtmorgen 55 te Landerd door de heer Van Tiel mogelijk te maken.

Onze reactie treft u hierbij aan.

Mediation

Alvorens in te gaan op de in in het bezwaarschrift en de aanvulling daarop aangevoerde bezwaargronden hechten wij er aan melding te maken van het feit dat via een mediationtraject geprobeerd is partijen tot elkaar te brengen. Daartoe is een viertal sessies belegd waarbij alle belanghebbenden, de gemeente Landerd en de provincie zijn betrokken. Het mediationtraject heeft niet geleid tot een zodanige oplossing van het geschil dat bezwaarmakers hun bezwaarschrift intrekken.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmakers kunnen verder als rechtstreeks belanghebbenden worden aangemerkt.

Bezwaarmakers zijn van mening dat zij in hun bezwaar ontvankelijk kunnen worden verklaard omdat artikel 14.4 lid 8 van de Verordening ruimte waartegen wordt opgekomen niet kan worden aangemerkt als een algemeen verbindend voorschrift. Algemeen verbindende voorschriften kenmerken zich naar de mening van bezwaarmakers door de mogelijkheid van herhaalde toepassing. Dit is hier niet het geval omdat de uitzondering zoals die in het betreffende artikel is geformuleerd voor één specifiek perceel is opgenomen. Bezwaarmakers zien artikel 14.4 lid 8 dan ook als een ontheffing die bij voorbaat wordt verleend. Omdat de ontheffing een appellabel besluit is menen zij dat hun bezwaren ontvankelijk zijn.

De stelling dat hier geen sprake is van een algemeen verbindend voorschrift kunnen wij onderschrijven. Wat dat betreft verwijzen wij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 januari 2008, nr. 200703288/1 waarin is opgenomen dat “Een besluit waarin nader naar plaats, tijd of object de toepassing van een in een algemeen verbindend voorschrift besloten liggende norm wordt bepaald, kan zelf geen algemeen verbindend voorschrift zijn, omdat het geen zelfstandige normstelling inhoudt.”

Bezwaarmakers geven aan dat artikel 14.4 lid 8 moet worden aangemerkt als een ontheffing. Zij bestrijden echter dat de Wro voorziet in de mogelijkheid van een ontheffingsmogelijkheid van algemene regels. Als er al een mogelijkheid is tot het verlenen van een ontheffing kan niet voldaan worden aan de ontheffingscriteria zoals omschreven in artikel 8.3 leden 5 en 6. De ontheffing is derhalve onbevoegd verleend dan wel in strijd met de verordening. Daarnaast is het zo dat enkel Gedeputeerde Staten ontheffing zouden kunnen verlenen en niet Provinciale Staten. Gedeputeerde Staten hebben hiervoor echter weer niet de bevoegdheid omdat dit niet in de verordening is opgenomen. Ook ontbreekt een aanvraag tot het verlenen van ontheffing en als deze al gedaan is door belanghebbende zelf (Van Tiel), is deze onbevoegd gedaan.

Provinciale Staten hebben op 17 december 2010 besloten dat het verbod op nieuwvestiging voor dit specifieke geval niet geldt. Dit besluit is genomen omdat de afweging hierover reeds in een eerder stadium heeft plaatsgevonden. Hieronder komen we daar op terug.

Wat er ook zij van de door bezwaarmakers aangehaalde beletsels met betrekking tot de bevoegdheid kan artikel 14.4 lid 8 niet anders worden gezien als een ontheffing van het verbod op nieuwvestiging zoals opgenomen in artikel 8.3. eerste lid onder a. In zoverre is er een parallel te trekken met de

Datum

28 september 2011

Zaaknummer

-

Ons kenmerk

-

ontheffingsmogelijkheden van de verboden voor nieuwvestiging of uitbreiding van een bouwblok voor de intensieve veehouderij.

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak van 6 juli 2011 nr 201106895/1/R1 met betrekking tot een verzoek om een besluit tot ontheffing te schorsen overwogen dat “de beslissing tot het verlennen van de ontheffing voorafgaat aan en uitsluitend strekt ten behoeve van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, waarvoor de ontheffing nodig is, kunnen geconcentreerd rechtsmiddelen worden aangewend. In het kader van die procedure kunnen de bezwaren tegen de verleende ontheffing ten volle aan de orde worden gesteld en zal kunnen worden beoordeeld of het college van gedeputeerde staten in redelijkheid de ontheffing heeft kunnen verlenen en of de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan gebruik heeft mogen maken van de verleende ontheffing. Daartoe zal het college van gedeputeerde staten in die procedure worden betrokken.”

Gelet op deze uitspraak achten wij in zoverre de bezwaren gericht tegen de in artikel 14.4 lid 8 opgenomen bepaling waarbij voor dit specifieke geval voorbij gegaan wordt aan het verbod op nieuwvestiging, niet-ontvankelijk. Ook in dit geval kunnen immers bij het besluit tot vaststelling van het betreffende bestemmingsplan geconcentreerd rechtsmiddelen worden aangewend. Wij gaan er daarbij van uit dat hierin ook de vragen rondom de bevoegdheid betrokken kunnen worden.

Motivering ondeugdelijk

Hoewel op grond van het bovenstaande er thans niet inhoudelijk ingegaan hoeft te worden op de door bezwaarmakers aangehaalde ondeugdelijke motivering van het bestreden besluit, willen wij aan één aspect aandacht besteden.

Bezwaarmakers stellen dat de verklaring van geen bezwaar op het gewijzigde bouwplan van belanghebbende Van Tiel is verleend in afwijking van de Interimstructuurvisie. Gedeputeerde Staten waren naar de mening van bezwaarmakers daartoe niet bevoegd.

In de Interimstructuurvisie hebben Provinciale Staten de algemene uitgangspunten benoemd die zij van belang achtten voor de ruimtelijke ontwikkeling van Noord-Brabant. De Interimstructuurvisie was vóór de inwerkingtreding van de Verordening ruimte het kaderstellend uitgangspunt voor de uitoefening van onze bevoegdheden.

In de Interimstructuurvisie is niet als algemeen uitgangspunt opgenomen dat nieuwvestiging niet mogelijk was. Wij bestrijden derhalve dat de afgegeven verklaring van geen bezwaar in strijd is met de destijds geldende kaders van de Interimstructuurvisie.

Datum

28 september 2011

Zaaknummer

-

Ons kenmerk

-

In zoverre is het ook terecht dat Provinciale Staten middels het opnemen van artikel 14.4 lid 8 een eerdere afgewogen ruimtelijke ontwikkeling die paste binnen de toen geldende ruimtelijke kaders nu bevestigen.

Datum

28 september 2011

Zaaknummer

-

Ons kenmerk

-

Conclusie

Samenvattend zijn wij van oordeel dat de bezwaren niet-ontvankelijk zijn.

Proceskosten

Bezwaarmakers hebben gevraagd om vergoeding van proceskosten.

Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan lijkt in dit geval echter geen sprake, zodat er geen reden zou zijn over te gaan tot het toekennen van de gevraagde vergoeding.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

R. Heijmerink, bureauhoofd Strategie, beleid en monitoring.

A handwritten signature in black ink, reading 'R. Heijmerink', with a horizontal line underneath.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

Verslag van de hoorzitting d.d. 14 oktober 2011 betreffende de bezwaren van de heren Van Amerongen en Janssen te Reek tegen het besluit tot vaststelling van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, voor zover dit besluit is gericht op de nieuwvestiging van een biologische kwekerij nabij Heijtmorgen 55 te Landerd.

Aanwezig:

De commissie: H.F. van den Berg
Mw Mr. M.B.P. Geeraedts, voorzitter
N.G.L. Heijmans
Mw Mr. J.C.R. Keijzers-Verschelling
Mw Drs. M.E. Overboom
A. Spapens, secretaris
Mw Mr. J. Verdonk, plv. Secretaris

Bezwaarmaker: De heer Van Amerongen
Mw Mr. H. Nijman, gemachtigde

Provincie: Mr. P. van Veldhoven
E. van Lieshout

Derden: De heer en mevrouw Van Tiel

Toehoorders: De heer en mevrouw Schreuder

Mw Geeraedts opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting op de werkwijze en op de aanleiding voor de hoorzitting. Zij nodigt betrokkenen uit, in het licht van het aan partijen toegezonden verweerschrift, mede aandacht te schenken aan de ontvankelijkheid van het bezwaar.

Mw Nijman behandelt de aan dit verslag gehechte pleitaantekeningen. Bij interruptie merkt mw Geeraedts naar aanleiding van de daarin opgeworpen vraag over de ondertekening van het verweerschrift op, dat Provinciale Staten in 1993 het voeren van verweer hebben gemandateerd aan Gedeputeerde Staten.

De heer Van Veldhoven verwijst naar het verweer. Hij memoreert de daarin geciteerde uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; daarin ging het ook om een verleende ontheffing van een provinciale verordening. Hij verwijst verder naar het intussen aanhangige voorstel van wet tot wijziging van de Wet ruimtelijke ordening. Ten aanzien van de motivering van de bestreden beslissing van PS wijst hij er op dat 2 keer eerder medewerking is verleend en dat dáár reeds een afweging heeft plaatsgehad.

De heer Van Lieshout vult aan dat destijds de Interimstructuurvisie gold; die kende geen verbod. Nu is hiervan wél sprake en daarom is 14.4, lid 8, in de verordening opgenomen.

De heer Van Tiel gaat in op het beweerdelijke bezoek van statenleden aan Landerd. Hij zegt zélf niemand te hebben ontvangen; hij had daar dan graag ook iets van vernomen en hij voegt toe het gevoel te hebben dat dit nu als beeldvorming naar voren wordt gebracht.

Mevrouw Geeraedts memoreert de betekenis die de verordening heeft voor gemeenten bij de vaststelling van bestemmingsplannen. Zij beluistert dat PS geen 'onthefing' zouden mogen verlenen, maar vraag is of de gemeente daar uiteindelijk over gaat.

Mevrouw Nijman reageert dat het de vraag is hoe de betwiste overgangsbepaling moet worden gelezen. Is deze te zien als een 'onthefing'?

Mevrouw Geeraedts herhaalt de eerdere opmerking, dat de verordening enkel ruimte/vrijheid aan gemeenten laat bij de vaststelling van bestemmingsplannen, waarop mevrouw Nijman aangeeft, dat de gemeente Landerd in dit concrete geval deze ruimte heeft gekregen.

Mevrouw Geeraedts vervolgt met de vraag wat op dit moment het belang is dat speelt c.q. wat nu de positie is.

Mevrouw Nijman reageert er mee bekend te zijn, dat de gemeente wil meegaan en daarom heeft het besluit van Provinciale Staten rechtstreekse invloed. Er is bij voorbaat groen licht gegeven in dit concrete geval en daarom is er sprake van een appellabel besluit. Ten aanzien van de materiële aspecten memoreert zij de historie en het gebrek aan motivering dat zich voordeed. Nu is dat opnieuw het geval.

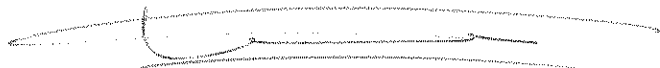
Afgesproken wordt de materiële aspecten beperkt te schetsen. De commissie buigt zich vooreerst over de ontvankelijkheid en bij een positieve uitkomst daarvan zal zonodig een nadere hoorzitting plaatshebben.

De heer Van Veldhoven persisteert in zijn betoog in eerste termijn.

De heer Schreuder merkt vanuit zijn rol als toehoorder nog op, dat zijnerzijds, parallel aan de bezwaren van Van Amerongen en Janssen, eveneens bezwaar aanhangig is gemaakt. Via mevrouw Blom van Achmea Rechtsbijstand is onlangs nog een brief geschreven. Mevrouw Nijman beaamt dit.

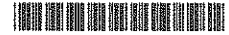
Mevrouw Geeraedts dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en hun inbreng en sluit de zitting.

Namens de commissie,



A. Spapens, secretaris.

Provinciale Staten van Noord-Brabant



VERZONDEN 31 OKT. 2011

Onderwerp
Advies

Datum
19 oktober 2011

Ons kenmerk
2822863

Uw kenmerk
...

Geacht college,

Contactpersoon
A.H.C.M. Spapens

Directie
Middelen

Telefoon
(073) 681 25 30

Fax
(073) 680 76 16

Bijlage(n)
1

E-mail
ASpapens@brabant.nl

Mevrouw Mr. H. Nijman van Poelmann en Van den Broek advocaten heeft namens de heren Van Amerongen en Janssen te Reek bezwaar ingediend tegen uw besluit van 17 december 2010 tot vaststelling van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, voor zover dit besluit er op is gericht de nieuwvestiging van een biologische boomkwekerij op het perceel Heijtmorgen 55 te Landerd mogelijk te maken.

Het bij brief van 28 januari 2011 ingediende bezwaarschrift, nader geduid bij brief d.d. 10 maart 2011, heeft aanvankelijk een mediationtraject doorlopen. Dit heeft, zoals mevrouw Nijman op 25 juli 2011 berichtte niet tot een oplossing geleid. Overeenkomstig haar verzoek hebben wij vervolgens tot medio september 2011 gelegenheid geboden de gronden van bezwaar aan te vullen, is naar aanleiding daarvan op 28 september 2011 een verweerschrift ingediend en hebben wij op 14 oktober 2011 een hoorzitting gehouden.

Aan de hand van het dossier en de gewisselde standpunten ter zitting achten wij bezwaarmakers in hun bezwaar niet-ontvankelijk.

Het bepaalde in artikel 14.4, lid 8, van de verordening is te beschouwen als een ontheffing van c.q. uitzondering op het verbod op nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf zoals opgenomen in artikel 8.3., eerste lid, onder a, van de verordening. In zoverre is er een parallel te trekken met de

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



ontheffingsmogelijkheden van de verboden voor nieuwvestiging of uitbreiding van een bouwblok voor de intensieve veehouderij.

Datum

19 oktober 2011

Ons kenmerk

2822863

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak van 6 juli 2011, nr. 201106895/1/R1, met betrekking tot een verzoek om een besluit tot ontheffing te schorsen overwogen, dat “de beslissing tot het verlenen van de ontheffing voorafgaat aan en uitsluitend strekt ten behoeve van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, waarvoor de ontheffing nodig is, kunnen geconcentreerd rechtsmiddelen worden aangewend. In het kader van die procedure kunnen de bezwaren tegen de verleende ontheffing ten volle aan de orde worden gesteld en zal kunnen worden beoordeeld of het college van gedeputeerde staten in redelijkheid de ontheffing heeft kunnen verlenen en of de raad bij vaststelling van het bestemmingsplan gebruik heeft mogen maken van de verleende ontheffing. Daartoe zal het college van gedeputeerde staten in die procedure worden betrokken”.

Gelet op deze uitspraak achten wij de bezwaren gericht tegen de in artikel 14.4, lid 8, opgenomen bepaling, waarbij voor de locatie nabij Heijtmorgen 55 te Landerd voorbij gegaan wordt aan het verbod op nieuwvestiging niet ontvankelijk. Ook in dit geval kunnen immers bij het besluit tot vaststelling van het betreffende bestemmingsplan geconcentreerd rechtsmiddelen worden aangewend en het behoort daaraan voorafgaand tot de keuzevrijheid van de raad om al dan niet gebruik te maken van het bepaalde in artikel 14.4, lid 8, van de verordening. Wij gaan er daarbij van uit dat bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan ook de door mevrouw Nijman in het bezwaarschrift geopperde vragen rondom de bevoegdheid van uw staten kunnen worden betrokken.

Wij volgen bezwaarmakers overigens niet in hun betoog ter zitting, dat uit het feit dat de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak in zijn hiervoor vermelde uitspraak het verzoek heeft afgewezen in plaats van niet-ontvankelijk te verklaren zou zijn af te leiden, dat een ontheffing in beginsel zelfstandig appellabel is. De afwijzing door de voorzitter ziet op zijn oordeel, dat het onderliggende bezwaar niet-ontvankelijk is, waardoor toewijzing van de gevraagde voorlopige voorziening niet zinvol is. Een niet-ontvankelijkverklaring in een voorzieningenprocedure heeft slechts plaats als zich formele gebreken voordoen, zoals het niet tijdig betalen van de verschuldigde griffierechten, het ontbreken van de gronden om de voorziening te vragen, of als er geen samenhang is met een aanhangige bodemprocedure.

Bezwaarmakers hebben gevraagd om vergoeding van proceskosten Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het besteden besluit. Hiervan is in dit geval echter geen sprake, zodat er geen redenen zijn over te gaan tot het toekennen van de gevraagde vergoeding.

Datum
19 oktober 2011
Ons kenmerk
2822863

Advies:

Wij adviseren u het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en de gevraagde vergoeding van proceskosten af te wijzen.

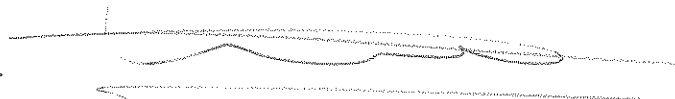
De Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften
gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,



Mw M.B.P. Geeraedts



A. Spapens



Provinciale Staten van noord-Brabant



VERZONDEN 31 OKT. 2011

Onderwerp

Advies

Datum

20 oktober 2011

Ons kenmerk

2809289

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

A.H.C.M. Spapens

Directie

Middelen

Telefoon

(073) 681 25 30

Fax

(073) 680 76 16

Bijlage(n)

-

E-mail

ASpapens@brabant.nl

Geacht college,

Mevrouw Mr. G.H. Blom van Achmea Rechtsbijstand heeft namens de heer Schreuder te Reek bezwaar ingediend tegen uw besluit van 17 december 2010 tot vaststelling van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, voor zover dit besluit er op is gericht de nieuwvestiging van een biologische kwekerij op het perceel Heijtmorgen 55 te Landerd mogelijk te maken.

Het bij brief van 3 februari 2011 ingediende bezwaarschrift is geplaatst op de lijst van ingekomen stukken voor uw vergadering van 25 februari 2011. Dit leidde tot een voorlopige reactie op 9 maart 2011. In een aanvullende brief van 13 oktober 2011 vraagt mevrouw Blom om een nadere (formele) reactie op het bezwaarschrift.

De bezwaren van mevrouw Blom sluiten aan – in het bezwaarschrift wordt daar expliciet naar verwezen – bij de de door mevrouw H. Nijman namens de heren Van Amerongen en Janssen ingediende bezwaren tegen de Verordening ruimte. Wij hebben u bij separate brief met als kenmerk 2822863 geadviseerd de bezwaren van de heren Van Amerongen en Janssen niet-ontvankelijk te verklaren. In overeenkomstige zin en met verwijzing naar onze desbetreffende overwegingen, mede ontleend aan de uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 juli 2011, adviseren wij u het bezwaarschrift van de heer Schreuder eveneens niet-ontvankelijk te verklaren.

Wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid hebben wij met toepassing van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht ervan afgezien belanghebbenden te horen. Wij hebben in deze in aanmerking genomen het

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



naar aanleiding van de bezwaren van de heren Van Amerongen en Janssen reeds expliciet door ons ingenomen standpunt over de niet-ontvankelijkheid.

Datum
20 oktober 2011

Ons kenmerk
2823078

Advies:

Wij adviseren u het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

De Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften
gericht aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Mw M.B.P. Geeraedts

Secretaris,

A. Spapens