

Besluit 26/13 B

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 19 april 2013

Onderwerp

Notulen vergadering Provinciale Staten d.d. 7 december 2012

Datum

28 maart 2013

Documentnummer

3385287

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

gelezen het voorstel van de griffier, d.d. 28 maart 2013 – 3385287;

gelet op artikel 40, vijfde lid, van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2012;

besluiten:

1. de notulen van het verhandelde door Provinciale Staten in hun vergadering d.d. 16 november 2012 vast te stellen.

's-Hertogenbosch, 19 april 2013
Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. drs. C.J.M. Dortmans



**Notulen van de vergadering van Provinciale Staten
van Noord-Brabant op 7 december 2012**

VASTGESTELD VERSLAG

Inhoudsopgave	blz.	nummer
Lijst van de leden van Provinciale Staten	5	
Agenda	7	
Presentielijst	9	
Opening van de vergadering	9	
Sprekers:		
Voorzitter	9,10	
Van der Wel	10	
Indienen motie M1	10	
Notulen van de vergadering van Provinciale Staten Van 24 augustus 2012	10	74/12
Ingekomen stukken	10	80/12
Herstemming amendement A7	10,20	
Sprekers:		
Voorzitter	10,11,20,21,23,24,25	
Griffier	24	
Burger Dirven	23	
Mw. Geeraedts	10,21,22,24	
Van Hattem	10,21,22	
Kuijken	10,22,24	
Mw. Lestrade-Brouwer	10	
Mondriaan	10,21	
Mw. Slegers	10	
P. Smeulders	10	
Mw. Spierings	22,23,25	
Van der Wel	10,11,21,23,24,25	
Mw. Wijnands	10	
Amendement A7 (Van der Wel e.a.; aangenomen)	20,25	
Wijziging verordening ruimte 2012, Heijtmorgen 55 Reek	11	69/12
Verordening elektronische verzending Noord-Brabant	11	70/12
Europese aanbesteding accountant PS	11	66/12
Deelname PNB in Green Chemistry Campus BV	11	68/12
Sprekers:		
Voorzitter	11,15	
Altundal	15	
Bouwman	12,15	

Kap	15
Koevoets	11,15
Mw. Lestrade-Brouwer	12,15
Mondriaan	12,15
Pauli	13,14,15
Mw. Spierings	14
Mw. Tetteroo	12,15
Van Vugt	11,12,15
Van der Wal	11,15
Van der Wel	12,14,15

Verordening elektronische verzending Noord-Brabant 15 70/12

Spreker:

Voorzitter	15
------------	----

Aanpassing organisatiestructuur N.V. Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM) 15 71/12

Sprekers:

Voorzitter	17,20
Mw. Aarts-Engbers	16,19,20
Altundal	17,20
Bouwman	20
Mw. Van der Kammen	16,18,19,20
Kap	20
Koevoets	15,20
Mw. Lestrade-Brouwer	17,20
Mondriaan	20
Pauli	18,19,20
Mw. Tetteroo	17,19,20
Van der Wel	20

Versterken en loslaten, Beleidskader Jeugdzorg 25 73/12

Sprekers:

Voorzitter	27,32,33,39,40,41,43,44
Brenninkmeijer	29,30,39,43
Mw. Brunklaus	34,43,44
Burger Dirven	30,36
Mw. Van Haaften-Harkema	35,36,37,39,41
Hageman	34,43
Kap	43,44
Kerkhoff	27,31,36,37,38,40,43
Van Liempd	27,33,40,41,43
Mondriaan	35,43,44
Van der Staak	30,39,40,43
Wijers	25,27,29,30,33,37,39,40,41,43
Van der Wel	43,44

Motie M2 (Kerkhoff; gewijzigd in M2a; aangenomen)	32,40,44
Motie M3 (Van Liempd e.a.; aangehouden)	41,43

Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant 2002 **44** **56/12**

Sprekers:

Voorzitter	45,46,47,49,50,51
Mw. Brunklaus	47,49,50,51
Burger Dirven	47,48,49,50,51
Van Hattem	44,48,49,50,51
Van den Hout	48,49
Mw. Van Iersel	49,50,51
Kap	50,51
Mw. Knoet-Michels	46,49,50,51
Kuijken	44,49,50,51
Mondriaan	49,50,51
Mw. Spierings	46,47,49,50,51
Van der Wel	47,49,50,51
Amendement A1 (Van Hattem; aangenomen)	45,50
Motie M4 (Van Hattem; verworpen)	45,50
Motie M5 (Van Hattem; verworpen)	46,51
Motie M6 (Van Hattem; verworpen)	46,51

Aanwijzen van een vertegenwoordiger namens de provincie Noord-Brabant als lid en aanwijzen van een plaatsvervangend lid voor deelname in zowel het Algemeen, als het Dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband kleinschalig collectief vervoer Brabant-Noordoost en het bekrachtigen van ingebrachte standpunten en bijdragen aan de besluitvorming **51** **85/12**

Sprekers:

Voorzitter	51,52
Mw. Aarts-Engbers	52
Mw. Arts	52
Van den Berg	51,52
Van Heugten	51,52
Kap	52
Leenders	51
Mw. Lestrade-Brouwer	52
Mondriaan	52
P. Smeulders	52
S. Smeulders	52
Van der Wel	52
Wijers	52

Motie M1 vreemd aan de orde van de dag **52**

Sprekers:

Voorzitter	53,54
------------	-------

Mw. Aarts-van de Loo	53,54
Mw. Arts	54
Van den Berg	52
Mw. Geeraedts	54
Mw. Van Haaften-Harkema	53
Van Hattem	53,54
Kap	54
Mw. Klitsie	54
Leenders	52,54
Mondriaan	53,54
P. Smeulders	54
Van der Wel	52,53,54
Motie M1 (Van der Wel; verworpen)	10,54

Sluiting van de vergadering

54

Spreker:

Voorzitter

54

Besluit nr. 26/13

55

26/13

LIJST VAN DE LEDEN VAN PROVINCIALE STATEN

VAN NOORD-BRABANT

prof. dr. W.B.H.Ĵ. van de Donk, Commissaris van de Koningin

Aarts-Engbers, mw. mr. C.J.M.	CDA	Tilburg
Aarts-van de Loo, mw.ing. J.P.H.	CDA	St.Oedenrode
Agtmaal, ing. J.M.A. van	CDA	Huijbergen
Altundal MIB, N.	SP	Oss
Arts, mw. W.M.A.	SP	Eindhoven
Berg, H.F. van den	PVV	Tilburg
Bouwman, T.J.J.	GroenLinks	Eindhoven
Brenninkmeijer, drs. J.W.	CDA	Helvoirt
Brunklaus, mw. P.M.	GroenLinks	Raamsdonk
Burger Dirven, drs. K.A.J.M.	VVD	's-Hertogenbosch
Doelen, W. M. van der <i>(tijdelijk)</i>	CDA	Maren-Kessel
Extel-van Katwijk, mw. A.A.H.C.M. van	CDA	Gemert
Frijters-Klijnen, mw. M.A.J.L.	PVV	Bergen op Zoom
Geeraedts, mw. mr. M.B.Ph.	VVD	Rosmalen
Gruijthuijsen, M.P.J.M. van	VVD	Tilburg
Hageman, ir. J.J.C.	D66	Veldhoven
Harmsen van der Beek, M. ten	VVD	Roosendaal
Hattem, A.W.J.A. van	PVV	Steensel
Heijmans, N.G.L.	SP	's-Hertogenbosch
Iersel, mw. F.C.C.M. van	SP	Tilburg
Kammen, mw.drs. P. van der	PVV	Tilburg
Kap, M.J.	Onafhankelijke Statenfractie Noord-Brabant	Tilburg
Kardol, mw. J.C.	PVV	Uden
Kerkhoff, J.	PVV	Valkenswaard
Kerkhof-Mos, mw. C.C.	CDA	Roosendaal
Klitsie, mw.drs. C.G.M.	D66	Tilburg
Knoet-Michels, mw. A.J.H.	PvdA	Vlierden
Koevoets, H.J.P.E.	VVD	Bergen op Zoom
Kouthoofd, T.P.D.	VVD	Eindhoven
Kuijken MSc, R.C.P.	CDA	Bergeijk
Leenders, drs. H.J.M.	PvdA	Breda
Lestrade-Brouwer, mw. M.C.	D66	Boxtel

Liempd, P.J. van
 Lopik, ing. A.T. van
 Mondriaan H.
 Oomen-Peeters, mw. I.N.M.
 Prins-Afman, mw. drs. M.W.
 Roozen, mw. C.J.M.
 Slegers, mw. drs. V.T.C.
 Smeulders, drs. P.H.M.
 Smeulders, S.J.A.H.
 Spierings, mw. M.J.G.
 Staak, W.R.van der
 Tetteroo, mw. M.P.S.
 Tsoutsanis-van der Koogh, mw. mr. M.E.
 Verhees, H.W.
 Vissers, M.P.
 Vught, A.C.J.M. van
 Vugt, drs. R.J. van
 Wagemakers, R.J.J.M.
 Wal, drs. S.B. van der (*tijdelijk*)
 Wel, ir. M.C. van der
 Wijers, A.J.H.
 Wijnands, mw. drs. A.M.
 Zwijnenburg-van der Vliet, mw. J.

PvdA	Eindhoven
VVD	Heesch
50PLUS	Boxtel
D66	Diessen
VVD	Sint Oedenrode
SP	Roosendaal
SP	Tilburg
GroenLinks	's-Hertogenbosch
PvdA	Helmond
D66	Sint Michielsgestel
SP	Boskant
PvdA	's-Hertogenbosch
VVD	Breda
VVD	Someren
SP	Oosterhout NB
CDA	Rijkevoort
CDA	Woudrichem
PvdA	Tilburg
PVV	's-Hertogenbosch
PvdD	Rijsbergen
VVD	Oosterhout NB
PvdA	Helmond
VVD	Woudrichem

mw. drs. C.J.M. Dortmans

VERGADERING VAN

PROVINCIALE STATEN VAN NOORD-BRABANT

VRIJDAG 7 DECEMBER 2012

Agenda

- I Opening van de vergadering/vaststellen agenda
- II Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 24 augustus 2012
- III Ingekomen stukken
- IV Herstemming amendement A7
- V Voorstellen

Voorstellen op het gebied van economische zaken en bestuur

De nummers:

68/12 *Deelname PNB in Green Chemistry Campus B.V.*

70/12 *Verordening elektronische verzending Noord-Brabant*

71/12 *Aanpassing organisatiestructuur N.V. Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM)*

Voorstel op het gebied van cultuur en samenleving

Nummer:

73/12 *Versterken en loslaten, Beleidskader Jeugdzorg 2013-2016*

Voorstel op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling en wonen

Nummer:

69/12 *Wijziging Verordening ruimte 2012, Heijtmorgen 55 Reek*

Voorstellen op het gebied van ecologie en handhaving

Nummer:

56/12 *Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant(2002)*

Voorstellen op het gebied van mobiliteit en financiën

De nummers:

66/12 *Europese aanbesteding accountant PS*

85/12 *Aanwijzen van een vertegenwoordiger namens de provincie Noord-Brabant als lid en aanwijzen van een plaatsvervangend lid voor deelname in zowel het Algemeen, als het Dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband kleinschalig collectief vervoer Brabant-Noordoost en het bekrachtigen van ingebrachte standpunten en bijdragen aan de besluitvorming*

VI Vragenuurtje

VII Sluiting

VERGADERING VAN

PROVINCIALE STATEN VAN NOORD-BRABANT

OP VRIJDAG 7 DECEMBER 2012

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, Commissaris van de Koningin

Griffier: mw. drs. C.J.M. Dortmans

Volgens de presentielijst zijn 54 leden aanwezig, te weten:

Van Gruijthuijsen, Koevoets, Wagemakers, Van Liempd, drs. Brenninkmeijer, mw.drs. Prins-Afman, mw. Knoet-Michels, mw.drs. Klitsie, Kerkhoff, mw. Frijters-Klijnen, mw. Lestrade-Brouwer, Verhees, ing. Van Lopik, mw. Kardol, mw.mr. Geeraedts, Kuijken MSc, mw.ing. Aarts-van de Loo, drs. P. Smeulders, S. Smeulders MA, mw. Brunklaus, Mondriaan, mw. Van Iersel, mw. Roozen, Altundal MIB, drs. Burger Dirven, Heijmans, ir. Van der Wel, mw. Van Extel-van Katwijk, drs. Leenders, Van der Doelen, ing. Van Agtmaal, mw.drs. Wijnands, Van der Staak, Kouthoofd, mw. Zwijnenburg-van der Vliet, Van Vught, mw. Tettersoo, mw. Spierings, mw.drs. Slegers, mw. Arts, Van Hattem, ir. Hageman, drs. Van der Wal, Wijers, drs. Van Vugt, mw. Kerkhof-Mos, mw.drs. Van der Kammen, Van den Berg, Kap, Bouwman, mw.mr. Aarts-Engbers, mw.mr. Tsoutsanis-van der Koogh, Vissers en Ten Harmsen van der Beek.

Afwezig is 1 lid: mw. Oomen-Peeters.

De voorzitter opent om 09.30 uur de vergadering en verzoekt allen te gaan staan voor een moment van stilte.

De *voorzitter*: Ik heet u allen van harte welkom. De barre sneeuwstormen zijn zoals ik zie, met succes doorstaan. De zichzelf vernietigende voorspelling van een grote verkeersramp is uitgebleven. Fijn dat u allemaal veilig bent aangekomen. In het bijzonder heet ik welkom de bezoekers op onze publieke tribune. Een aantal is er al maar een ander aantal is naar ik heb begrepen vanwege het weer niet gekomen. Degenen die wel zijn gekomen heet ik daarom extra hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. U bent ook buitengewoon zichtbaar vanwege de kleurrijke dassen.

Verder meld ik u graag dat mij heeft bereikt het mooie bericht dat ons lid mw. Judith Keijzers moeder is geworden van een zoon, Philip, Maria,

Hendricus. Wij zullen een kaart laten rondgaan om moeder en zoon, broertje Floris en uiteraard de vader te feliciteren. Ze maken het allemaal goed. Op de kaart die we laten rondgaan, is beschuit met muisjes afgebeeld. Dat mag mevrouw Keijzers als een stille hint opvatten. Maar ze heeft al aangegeven dat dat in orde komt.

Ik stel nu aan de orde de agenda van vandaag. Ik deel hierbij mede dat in de eerste koffiepauze aan de voorzitter van de commissie voor Cultuur en Samenleving, dhr. Van Hattem, door de directeur van Erfgoed Brabant een boek zal worden aangeboden. Dat zal overigens zodanig gebeuren op het Statenveld dat u er allen van harte welkom bij bent.

Ik vergeet nog bijzonder welkom te heten Nico Heijmans die na een niet ongevaarlijke ziekte gelukkig weer in ons midden is. Nico, we hebben met je meegeleefd. Kijk maar even hoe lang het

gaat, want we weten dat je nog herstellende bent. Je aanwezigheid wordt zeer op prijs gesteld. Kan de agenda voor vandaag worden vastgesteld?

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Zo dadelijk is er een stemming over een deel van de begroting. Het zal niet verbazen dat wij dat heel belangrijk vinden. Ik zie dat een aantal Statenleden nog afwezig is door de weersomstandigheden. Ik wil in ieder geval aan de fracties meegeven dat wij het wel zo democratisch vinden als wij in het geval de Staten nog niet compleet zijn, het voorstel nog even aanhouden tot later vandaag zodat we een eerlijke democratische stemming kunnen houden.

De *voorzitter*: Ik kan niet anders dan het Reglement van Orde volgen. Als het onderwerp aan de orde is zal ik het in stemming brengen. Op het moment dat u dan een ordevoorstel doet, kan over dat verzoek worden gestemd.

Mij heeft één motie vreemd aan de orde van de dag bereikt.

Door het lid Van der Wel wordt de volgende motie voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012,

constaterende:

- *dat de provincie Noord-Brabant een voorbeeldfunctie wil bekleden als het gaat om duurzaam voedsel;*
- *dat de provincie Noord-Brabant haar inwoners wil stimuleren om meer duurzaam voedsel aan te schaffen en te consumeren,*

overwegende:

- *dat de situatie in de meeste Brabantse voedselbanken schrijnend is en veel behoeftige gezinnen niet meer kunnen voorzien van een wekelijks voedselpakket;*
 - *dat het derhalve vaak uitgesloten is dat minima de middelen hebben om duurzaam voedsel aan te schaffen,*
- verzoeken het college van Gedeputeerde Staten, een bedrag van €100.000 ter beschikking te stellen voor de aankoop van biologische producten zoals groenten, fruit, aardappelen en vleesvervangers en deze producten aan te bieden aan de voedselbanken in Brabant, en gaan over tot de orde van de dag."*

De *voorzitter*: Deze motie maakt onderwerp uit van beraadslaging. Zij krijgt nr. M1.

Nummer 74/12

Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 24 augustus 2012

De notulen worden met dank vastgesteld.

Nummer 80/12

Ingekomen stukken

Er wordt besloten conform de voorstellen van de griffier.

Herstemming amendement A7

De *voorzitter*: De heer Van der Wel heeft al aangekondigd een ordevoorstel te doen voor uitstel van de stemming.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Dat verzoek doen we graag. We zijn zeer benieuwd wat de leden hiervan vinden.

De *voorzitter*: Dan zal ik graag aan elke fractie vragend of zij daarin mee kunnen gaan.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ja, wij kunnen daarin meegaan.

De heer *Kuijken* (CDA): Ja, voorzitter, wij ook.

Mevrouw *Slegers* (SP): Voor.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voor.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Geen bezwaar.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voor.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Akkoord.

De *voorzitter*: De Partij voor de Dieren zal akkoord zijn. De OSN is nog niet aanwezig.

Ik stel de stemming uit tot na de koffiepauze.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Daar kunnen we mee leven. Dank u wel.

De *voorzitter*: Dank aan de leden voor hun collegialiteit.

Nummer 69/12

Wijziging verordening ruimte 2012, Heijtmorgen 55 Reek

Nummer 70/12

Verordening elektronische verzending Noord-Brabant

Nummer 66/12

Europese aanbesteding accountant PS

Deze Statenvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Nummer 68/12

Deelname PNB in Green Chemistry Campus BV

De heer *Koevoets* (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD vindt de ontwikkelingen op de Green Chemistry Campus in Bergen op Zoom van uitermate groot belang. We zien daarin een stimulans in de regio West-Brabant en van daaruit wellicht een stimulans verder in de regio Zuidwest-Nederland en aanpalende gebieden. Wij zijn voor de deelname in de BV en wij zullen dus voor het voorstel stemmen. Het is een goede zaak dat de provincie met een belang van 60 % een leidende rol blijft spelen in de ontwikkelingen met betrekking tot de biobased industrie.

De heer *Van Vugt* (CDA): Voorzitter! De CDA-

fractie is zeer positief over dit voorstel. Het is goed voor Brabant en goed voor de duurzame ontwikkeling in Brabant.

We hebben dit punt ook in de commissie behandeld en de meerderheid van de commissie heeft als wens aangegeven dat qua beloning de Brabantnorm wordt gehanteerd. De gedeputeerde heeft in de commissie daar iets over gezegd maar het lijkt mij goed dit vanmorgen nog eens expliciet vast te stellen.

De *voorzitter*: Het woord is nu aan de heer Van der Wal. Ik wijs erop dat het zijn maidenspeech is.

De heer *Van der Wal* (PVV): Voorzitter! Onze fractie is blij dat de provincie streeft naar meer werkgelegenheid in de provincie. Economische ontwikkeling is een provinciale kerntaak. Deze economische impuls in West-Brabant past daarin. Economische ontwikkeling en innovatie moeten voldoende ruimte krijgen en de provincie kan hierbij een handje helpen. De PVV is van mening dat het innovatiebeleid primair gericht moet zijn op economische structuurversterking. De Green Chemistry Campus is een mooi voorbeeld van een innovatiecentrum dat een toegevoegde waarde in de regio kan hebben. Tevens zijn wij blij met het feit dat de nieuwe bedrijven op al bestaande bedrijventerreinen komen. Er hoeft dus geen weiland of bos voor gebruikt te worden, zoals helaas op veel plekken in de provincie gebeurt of dreigt te gebeuren.

Tot slot iets over het beloningsniveau. De gedachte dat je alleen goede mensen kunt krijgen door ze een ongegeneerd hoog salaris te geven, is onzinnig en irrationeel. Graaiers kunnen we missen als kiespijn. De PVV is dan ook blij met de Brabantnorm. De gedeputeerde heeft eerder al aangegeven dat hij waar het kan de Brabantnorm wil hanteren. Voor de raad van commissarissen komt er echter weer een andere norm. Daarom vraag ik de gedeputeerde, of hij bereid is wat betreft de beloning van de raad van commissarissen nadere afspraken te maken zodat deze ook voldoet aan de Brabantnorm.

De *voorzitter*: Mijnheer Van der Wal, ik feliciteer u

van harte met uw maidenspeech. Ik wil dat persoonlijk even komen doen. De bloemen zijn vanwege de sneeuw vertraagd. Ze komen er aan, maar ik geef uw collega's graag gelegenheid om u met mij te feliciteren met uw maidenspeech.

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Voorzitter! Wij zijn het er geheel mee eens dat het goed is voor Brabant, zoals hier al gezegd is. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen over salariering en wij zijn erg benieuwd naar het antwoord van de gedeputeerde. Het zou goed zijn hier een duidelijk statement te geven, waarmee wij duidelijk maken dat kwaliteit beloond moet worden maar dat er wel een plafond aan zit.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voorzitter! In de commissie is al aangegeven dat D66 voorstander is van de oprichting van dit instituut, zij het dat wij altijd wel bang zijn dat door de term Green Chemistry ook zaken verhuld worden die wat minder positief kunnen uitvallen voor duurzaamheid en biologische activiteit om het zo te noemen.

Ik constateer dat we aandeelhouder en commissaris zijn. Onze vraag is wie bevoegd gezag is voor de milieuvergunningen.

De heer *Bouwman* (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij zijn voor deelname van de provincie in de Green Chemistry Campus. Ons wordt gevraagd enkele wensen en bedenkingen te uiten en daar willen we altijd graag op ingaan.

De VVD en anderen die zich daarbij aansloten, zien grote kansen die zich uitdrukken in werkgelegenheid. Daar sluit ik dan gelijk een wens bij aan voor de heer Pauli, namelijk om eens in de zoveel tijd, laten we zeggen om het half jaar of het jaar, te rapporteren over de voortgang. We hebben namelijk een aantal gesprekken gevoerd waaruit blijkt dat het allemaal niet zo hard en snel loopt als we denken. Er zijn uiteindelijk verwachtingen van 2500 tot 5000 nieuwe banen in dit circuit gedacht. Ik heb het gevoel dat dit ook voor andere onderdelen van de energieagenda zoals die nu wordt uitgevoerd, niet zo hard loopt. Ik denk dat we met z'n allen de vinger aan de pols

moeten houden op dezelfde manier als wij dat hebben afgesproken voor de OLSP, het Life Sciences Park.

De BMF (Brabantse Milieufederatie) heeft terecht aangegeven dat wij bij de inhoudelijke uitwerking hiervan niet alleen de piramide moeten hanteren zoals die in de diverse stukken staat maar dat het goed is daar een aantal elementen aan toe te voegen die te maken hebben met het sluiten van kringlopen. Dat wil zeggen dat in die piramide van voedsel, pharma etc. ook bodem wordt toegevoegd.

Ik denk dat het goed is om te vragen of de heer Pauli met betrekking tot de inkomens, ook van de raad van commissarissen, waarbij hij zei dat je anders geen goede mensen kan krijgen, zijn verdediging nog eens wil toelichten. Een van de bureaus dat zich hiermee bezighoudt, hanteert min of meer zijn eigen normen. Het is absoluut niet gezegd, zo weet ik uit ervaring, dat je geen goede mensen kunt krijgen als je dat doet.

De heer *Van Vugt* (CDA): Voorzitter! Met alle respect voor de inbreng van de heer Bouwman, maar dit is in de commissie ook aan de orde geweest en volgens mij doen we de behandeling in de Staten niet om de commissiebehandeling nog eens te herhalen.

De heer *Bouwman* (GroenLinks): Volgens mij kunnen we in de Staten zeggen wat we willen. Dat lijkt mij helder.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voorzitter! Ook wij zijn voor het voorstel. Wij stellen het erg op prijs dat de salariering goed in de gaten wordt gehouden. Die hoge salarissen mogen echt niet. Het is precies het omgekeerde van wat gesuggereerd wordt: hoe hoger het salaris, hoe slechter de prestatie.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Het gebruik van hernieuwbare bronnen is al jaren urgent door klimaatveranderingen en stijging van milieukosten. De Partij voor de Dieren ziet het optimaal benutten van biomassa als voedselbron, grondstof en energiebron in een gesloten kringloop

dan ook als een grote stap voorwaarts in landelijk en provinciaal beleid. Een biobased economie baseert zich op een zo hoogwaardig mogelijke toepassing van biomassa. Dat is prima, als het dan echter maar duurzame grondstoffen zijn. Wij sluiten daarvan bijvoorbeeld absoluut mest uit.

De Partij voor de Dieren wil zekerheid hebben dat de Green Chemistry Campus gebruik maakt van de meest zuivere vorm van afvalstoffen. Op deze manier wordt het hoogste rendement behaald, zowel voor de provincie Brabant aangezien ze aandeelhouder is voor 60%, als ook voor de natuur. Dit kan bijvoorbeeld leiden tot een betere afvalscheiding. We stellen daarom voor dat er na de eerste fase van ontwikkeling van het beheer en de exploitatie van het park, wat loopt tot 31 december, een evaluatie plaatsvindt die is gericht op de duurzaamheid van en gebruik van de best beschikbare middelen voor het park.

De economische situatie baart ons wel enigszins zorgen. Zoals ik al zei, de provincie is voor 60% aandeelhouder. Eerder heeft de provincie ook al verschillende deelnemingen gehad en heeft ze deze nog. Voor West-Brabant noem ik maar Aviolanda. In de commissie voor Economische Zaken is in ieder geval besproken dat we op dat project Aviolanda al een miljoen euro moeten afschrijven. We hopen van harte dat dit bij de Green Campus niet het geval zal zijn. Kan de gedeputeerde hierop iets toelichten?

Verder hebben wij begrepen dat het scheiden en hergebruik van afvalstoffen in theorie heel mooi klinkt. Echter, in de praktijk kan het nog wel eens tegenvallen. Wij twijfelen dus wel aan de business case. Bijvoorbeeld, als Cargill grondstoffen aanbiedt voor een ander bedrijf om daar kunststoffen van te maken, moeten die grondstoffen echt honderd procent zuiver zijn. Anders voldoen de producten die eruit voortvloeien, niet aan de eisen die bijvoorbeeld de auto-industrie daaraan stelt. Het zuiveren van grondstoffen is heel erg duur. Wij vragen ons dus af of zo'n business case, van essentieel belang voor het slagen van dit park, wel voldoet aan al die gronden waaraan ze volgens ons moet voldoen. Het betekent dat risico's moeten worden uitgesloten. Ik vraag mij af, of dat wel goed

onderbouwd en uitgezocht is.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Voorzitter! U allen hartelijk dank voor uw inbreng en de uitgesproken steun. Het is een belangrijke ontwikkeling voor Brabant. Biobased economie gaat het de komende jaren om allerlei redenen echt maken, ten eerste omdat we echt dringend behoefte hebben aan alternatieven voor de gebruikelijke delfstoffen, ten tweede omdat we duurzaamheidsprincipes hebben en ten derde omdat we denken dat er mogelijk nieuwe verdienmodellen liggen voor met name de agrarische sector. De Green Chemistry Campus richt zich slechts op twee bijzondere activiteiten, allereerst het zoeken naar alternatieven voor delfstoffen voor de chemische sector. Vandaar dat we ook op het terrein zitten van Sabic en bijvoorbeeld ook Dow Chemical meepraat. Die producten zijn bijna uitsluitend afkomstig uit de agrarische sector en dienen om nieuwe coatings te maken ter vervanging, nogmaals, van andere delfstoffen. Het tweede wat we doen is het optimaal verwerken van producten uit de agrarische sector. Er zit op dit moment nog helemaal geen mestverwerking in. Eerder moet worden gedacht aan wat bijvoorbeeld met suikerbieten kan worden gedaan en dergelijke ontwikkelingen. Het gaat goed. In de notitie is nog sprake van vier bedrijfjes. Ik kan, nu we twee maanden verder zijn, zeggen dat er inmiddels 12 bedrijfjes zitten. Het zijn allemaal bedrijfjes die het eerste verkennen van mogelijkheden ontgroeid zijn en nu opgeschaald moeten worden. Dat doen we dus op de campus bij Sabic. Daar is deze deelneming voor nodig. Het is dus een middel om die bedrijfjes vanuit open innovatie te ondersteunen.

Het risico dat we hierbij lopen is de achtergestelde lening die we hebben verstrekt. Dat vindt u terug in de stukken en dat is het. We maken zo min mogelijk kosten.

Daarmee kom ik tegelijk op de Brabantnorm. De organisatiekosten aan management bestaan uit €23.000 voor expertise die Sabic verleent. Sabic heeft echter gezegd die niet vergoed te willen hebben en vanuit hun eigen organisatie voor haar rekening te nemen. Verder zijn de kosten €88.000

vanuit REWIN. Dat zijn medewerkers- en organisatiekosten die doorbelast worden. Dat is het. De directeur van REWIN die daar ook de directie voert, doet dat vanuit zijn directeursfunctie bij REWIN en krijgt daarvoor geen extra vergoeding. We blijven dus meer dan ruimschoots binnen de Brabantnorm, die ook hier van toepassing is.

Op het verzoek van de heer Bouwman ga ik graag in. Ik zal met de commissievoorzitter afstemmen hoe we dat het beste kunnen doen. Dat geldt ook voor de andere aspecten waarmee we bezig zijn. Denkt u aan elektrisch vervoer en alles wat we doen op het gebied van zonneceltechnologie. De commissie kan dus echt meepraten over de stand van zaken en een oordeel erover vellen. Dat gaan we dus organiseren.

Over de milieuvergunning kan ik vertellen dat we op het terrein van Sabic zitten. Daar is de provincie de hoogste categorie bevoegd gezag. Dat geldt derhalve ook voor die kleine campus die daar op dik honderd meter van Sabic vandaan zit.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voorzitter! Het feit dat de provincie het bevoegd gezag is voor de milieuvergunning en gelijktijdig grootaandeelhouder is, baart ons wel wat zorgen vanwege het risico van belangenverstrengeling omdat de provincie daar met twee petten op zit. Ik ben heel benieuwd hoe dat wordt opgelost.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Dat lossen we op zoals we dat ook doen bij het life science park in Oss en andere entiteiten waar de provincie mede-eigenaar van is, namelijk met gescheiden petten. Over milieuvergunningen gaat mijn collega Van den Hout, die van alle kanten geadviseerd wordt door externen en internen. Ik ga alleen puur over de exploitatie. Vanuit die gedachtegang heb ik mij te houden aan milieuvergunningen die bewaakt worden door mijn collega vanuit zijn verantwoordelijkheid.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Ik had in essentie twee vragen, namelijk over het belang van 60% van de provincie en eerdere projecten zoals Aviolanda waarop we onlangs een miljoen euro

hebben moeten afschrijven, omdat de ontwikkeling niet goed gaat. Hoe worden die risico's afgedekt? Daarop aansluitend vroeg ik naar de business case. Green Chemistry is een complex geheel. Alles moet kloppen. Wij zien toch wel risico's dat het hergebruik van grondstoffen aan heel strenge eisen moet voldoen om die hoogwaardige producten te krijgen. Wij denken dat het een serieus risico is dat als die producten niet voldoen er geen stroom op gang komt.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Dat eerste meen ik al beantwoord te hebben. U zei daarstraks overigens al dat Aviolanda in de commissie EZB is besproken. Dat zal niet het geval zijn geweest, maar wellicht bij mijn collega die verantwoordelijk is voor RO. Daar zit het onderwerp Aviolanda. Het is nu een wat andere situatie. Nogmaals, wij stellen het aanvangskapitaal, wettelijk verplicht voor een BV, gemeenschappelijk ter beschikking. Dat doen we voor 60% van €36.000. Dat is het eerste risico. Het tweede risico is dat we een achtergestelde lening hebben verstrekt van €1,6 mln. voor exploitatie. Als het geld op is, is het op. Daarmee is het risico begrensd. Dat geld gebruiken we om tientallen bedrijfjes die de pilotfase ontgroeid zijn, te helpen uiteindelijk een product naar de markt te brengen. Dat is het risico en dat zit vervat in het voorstel dat de vorige Staten in 2010 conform de energieagenda hebben besloten. Dat is dus het maximale risico.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Wij stemmen nu dus in met €1,6 mln. voor de campus en het risico is dat we het bedrag kwijt zijn. Er wordt wel gezegd dat het terug moet vloeien maar dat is niet noodzakelijk.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Dat besluit u niet. In het Statenvoorstel staat dat die €1,6 miljoen al in mandaat in 2010 ter beschikking is gesteld toen PS samen met GS de energieagenda hebben vastgesteld. Dat is dus het mandaat van GS. Nu gaat het over een nieuwe deelneming. Dat is die €36.000 voor die kleine BV. De wet schrijft voor dat u uw wensen en bedingen kenbaar maakt en dat gebeurt met dit Statenvoorstel.

De heer *Van der Wal* (PVV): Er is ook aan de gedeputeerde over de Raad van commissarissen gevraagd of die voldoet aan de Brabantnorm. De gedeputeerde had het er eerder over dat er een andere norm zou komen en dat daar een afspraak over zou kunnen worden gemaakt om ze eraan te laten voldoen.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Ik zou werkelijk niet weten bij welke deelneming waar dan ook in de provincie wij een commissaris hebben die op jaarbasis boven de Brabantnorm uitkomt. Die hebben we niet. Ik kan het dus gemakkelijk toezeggen want het doet zich niet voor.

De heer *Van der Wal* (PVV): Relatief gezien komen ze wel boven de Brabantnorm uit. Ze vergaderen misschien 6 of 8 keer per jaar en als je het dan uitrekent per dagdeel, komen ze er wel bovenuit.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Ik zeg u in ieder geval dat dit niet het geval is bij de Green Chemistry Campus. Duidelijker kan ik niet zijn.

De *voorzitter*: Ik kijk even rond om te zien of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voorzitter! Deze situatie heeft ons doen beseffen dat wij als PS in een lastige positie zitten als het om de controlefunctie gaat. Ik zou graag een oproep willen doen aan de collega Statenleden om na te denken over hoe wij zelf als het gaat om de dubbele positie die de provincie inneemt als aandeelhouder, commissaris en als milieuvergunningverlener, daarop nog op enigerlei wijze controle kunnen uitoefenen, gezien ook het feit dat dit veel vaker gaat voorkomen. Dat is een onderwerp waar wij later op terug moeten komen.

De heer *Altundal* (SP): Voorzitter! Ik kan met D66 meegaan maar deze vraag gaat niet alleen over de Green Chemistry Campus maar over deelnemingen. Het lijkt mij verstandig het een andere keer in de commissies te bespreken.

De *voorzitter*: Dat werd door mevrouw Lestrade

impliciet al gesuggereerd.

In stemming komt voorstel 68/12 B.

De heer *Koevoets* (VVD): Voor.

De heer *Van Vugt* (CDA): Voor.

De heer *Altundal* (SP): Voor.

De heer *Van der Wal* (PVV): Voor.

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Voor.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voor.

De heer *Bouwman* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik stel vast dat dit voorstel unaniem is aangenomen.

Nummer 70/12

Verordening elektronische verzending Noord-Brabant

De *voorzitter*: Bij dit voorstel is geen spreektijd aangevraagd. Ik stel voor dit voorstel als vastgesteld te beschouwen.

Daartoe wordt besloten.

Nummer 71/12

Aanpassing organisatiestructuur N.V. Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM)

De heer *Koevoets* (VVD): Voorzitter! Wij beseffen dat de organisatiestructuur van de BOM wordt gewijzigd vanwege een gewijzigde instelling van

het Rijk hierin. We hebben de zaak tot ons genomen. Het is in de commissie goed besproken. De enige vraag die ons rest is dat wij bij de invulling van de toekomstige onderdelen van de BOM – er wordt onder andere over een nieuw participatiebedrijf gesproken – graag een verdere uitwerking van de governance van die verschillende onderdelen krijgen omdat daarop in dit stuk nog niet in detail wordt ingegaan.

Voor de rest denken we dat de BOM een goede rol speelt in de versterking van de economie van Noord-Brabant. Dat is van belang. We hadden zojuist de Green Chemistry Campus aan de orde en ook de BOM is een vehikel waarmee we Brabant goed op de kaart zetten en zorgen voor een goede economische voorwaarde in Brabant die we nu in deze moeilijke tijden en in de toekomst hard nodig hebben.

Verder vanuit de VVD geen opmerkingen over dit onderdeel.

Mevrouw *Aarts-Engbers* (CDA): Voorzitter! Het CDA kan zich in grote lijnen aansluiten bij het verhaal van de VVD. Wij vinden dat wij in de commissie ook goede antwoorden hebben gekregen op de vragen die wij hebben gesteld. Wij zijn dan ook blij met de Memorie van Antwoord waarmee een aantal kleine wijzigingen zijn aangebracht. Het lijkt een heel ingewikkelde materie want de moedermaatschappij heeft nogal veel dochters. Nadere lezing leert echter dat het in haar werking heel duidelijk zal zijn, want de dochters zullen vooral het werk moeten gaan doen. Ik sluit mij aan bij de woorden van de VVD dat de economie van Brabant het nodig heeft dat ze heel veel maatschappelijk rendement opbrengen.

Bij dit voorstel wil ik nog drie opmerkingen maken. Het zal niet verbazen dat wij ook bij dit voorstel streven naar het hanteren van de Brabantnorm voor de directie van de BOM.

Mijn andere twee opmerkingen hebben eigenlijk te maken met hetgeen ik ook heb gezegd bij de voorgenomen instelling van de fondsen. Wij hebben ons voorgenomen de BOM als uitvoeringsstructuur te hanteren. Wij denken dat dat een heel goede manier kan zijn. Daarbij vinden wij twee dingen heel erg belangrijk, op de

eerste plaats dat de financiële deskundigheid zwaar wordt opgewaardeerd. Er wordt nu al gesproken over een tweehoofdige directie. Ik denk dat in ieder geval het financiële aspect daarvan een heel zwaar onderdeel moet zijn. Daarnaast maken wij ons in dat opzicht ook nog zorgen over het toezicht, met name over de rol die wij als Staten kunnen hebben, want we gaan straks heel veel miljoenen euro's neerleggen bij de BOM en wij zullen toch als Staten in staat moeten worden gesteld de zaken heel goed te volgen door meer dan alleen achteraf een rapportage te krijgen. Dat signaal willen wij het college nog meegeven.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Voorzitter! De provincie wil graag de organisatiestructuur van de BOM aanpassen. Op zich is dat geen enkel probleem, maar we hebben wel enkele heel kritische punten hierbij. Een en ander is namelijk blijkens de stukken terug te voeren op de stellingname van de rijksoverheid inzake het dossier Oss Life Science Park waarbij de overheid geen onverhoopt financieel risico wil lopen. Dat is een bijzonder argument. Toen we spraken over de oprichting van het OLSP, werd dat als een groot succesverhaal gepresenteerd. Risico? Nauwelijks aanwezig. We zouden wel dom zijn als we niet zouden instappen. Kennelijk is de rijksoverheid dom en de provincie slim. Het moge duidelijk zijn dat de gedeputeerde een roeping als autoverkoper heeft gemist want wie zijn betogen aanhoort, is al snel geneigd om als tevreden klant met een wrak op weg naar huis te gaan. Thuis aangekomen blijkt het ding olie te lekken en is de bodemplaat doorgerot. Ook deze nieuwe organisatiestructuur lijkt een heel mooi verhaal. In de commissie stelden we er diverse vragen over maar die zijn niet beantwoord. Opmerkelijk waren de woorden van de gedeputeerde: Neemt u van mij aan dat we het beter gaan organiseren. Dat zijn heel fraaie maar nietszeggende woorden. Wat wij graag van de gedeputeerde onderbouwd hadden willen hebben is en het is vandaag nog steeds de vraag, welke alternatieve besturingsmodellen en organisatiemodellen er zijn overwogen om überhaupt tot die conclusie te komen. Ik vraag dus om die onderbouwing daarvan.

Ook hebben we gevraagd naar de risicobeheersing in relatie tot de nieuwe organisatiestructuur. In een tijd waarin bestuurlijke afbreukrisico's groeien, wat we kunnen afleiden uit veel te frequente mediaberichten rond falend toezicht, vinden we onze vragen namelijk uitermate relevant. Maar nu de Rijksoverheid minder over de schouder van de BOM gaat meekijken wil onze fractie weten op welke manier daadwerkelijk de kwaliteit van het toezicht bij de BOM wordt geborgd. De belastingbetaler heeft geen enkele baat bij bestuurders en toezichthouders die enkel hun lijstje met leuke bijbaantjes langer willen maken. Hoe meer bijbaantjes iemand heeft, hoe minder tijd beschikbaar is per job. Het is een simpele rekensom. Ook heeft de belastingbetaler er geen baat bij dat ze soms meerdere en wellicht tegenstrijdige belangen dienen.

De *voorzitter*: Mevrouw Van der Kammen, rondt u af, uw spreektijd is voorbij.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Wat ons betreft is het uit een oogpunt van transparantie nu tijd schoon schip te maken wat de invulling van bestuurders en toezichthouders betreft.

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Voorzitter! Versterking van Brabantse noodzakelijke structuur, het is al gezegd door VVD en CDA en wij sluiten ons daarbij aan, met name bij de opmerking van de kant van het CDA over de Brabantnorm. Ook wij krijgen hierop graag een antwoord van de gedeputeerde. Ook vinden wij het van belang dat er een goede communicatie is richting Staten. We gaan veel geld wegbrengen en de vraag is dan welke rol wij hierin mogen vervullen en waar wij nog aan de knoppen kunnen draaien.

Het opnieuw indelen van de BOM brengt inderdaad risico's met zich mee. Wij zijn blij met de antwoorden van de gedeputeerde die ons duidelijk heeft gemaakt hoe dat er in de toekomst uit ziet. Als de gedeputeerde ons antwoord geeft op de vraag, hoe het zit met de Brabantnorm en hoe wij als Staten aan zet kunnen blijven, zijn wij zeker voor dit voorstel.

De heer *Altundal* (SP): Kan uitgelegd worden welke risico's de nieuwe structuur met zich mee kan brengen en wat het verschil is ten opzichte van het oude risico?

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Zonder een verhaal over organisatieontwikkeling te houden kan ik zeggen dat er nog wat crossovers zijn in de manier waarop verschillende directeuren kunnen worden ingezet. Dat heeft de gedeputeerde ons goed uit kunnen leggen tijdens de commissievergadering. Daarmee vinden we dat er een weloverwogen besluit kan worden genomen als het hierom gaat.

De heer *Altundal* (SP): Deelt u mijn stelling dat risico's in elke organisatievorm bestaan en dat met name moet worden gekeken, hoe het toezicht dan wel de vormgeving kunnen worden gewaarborgd in plaats van te zeggen dat dit model een groter risico met zich brengt, want dat hoeft het niet per definitie te betekenen. Het risico zit nu eenmaal in het organisatie-model.

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Ik snap u niet. Wat bedoelt u?

De heer *Altundal* (SP): U zegt dat dit gekozen model met een holdingstructuur, dat is aangereikt vanuit het ministerie dat zijn eigen risico's wil bewaken, grotere risico's met zich mee brengt. Ik vraag wat die risico's dan zijn ten opzichte van de oude structuur, want in de oude structuur zaten ook risico's. Wat zijn dan de grotere risico's die u noemt?

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): U heeft mij misschien verkeerd begrepen. Ik heb gemeld dat wij het inzichtelijk hebben willen krijgen en dat is gebeurd. Daardoor zijn voor ons de vragen verdwenen die we hadden.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voorzitter! Het wordt een beetje saai want ook D66 is blij met wat nu in de Memorie van Antwoord staat. Net als PVV en CDA komen ook wij terug op de vraag, eerder gesteld bij het voorstel inzake de Green Chemistry, wat onze positie is. Wij maken ons

daar wel zorgen over met deze ingewikkelde structuren die we optuigen. Waar is onze controlerende positie? Wij sluiten ons aan bij de oproep een financieel directeur daarin een zware rol te geven.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Voorzitter! Het is een belangrijk moment omdat de holdingstructuur twee zaken gaat oplossen. De eerste is dat we enige tijd geleden gekozen hebben voor oprichting van de campus Life Science Oss, waarvan zoals u weet, het onroerend goed wordt beheerd door de eigenaren: de gemeente Oss en voor het merendeel de provincie Noord-Brabant. Het wordt in feite vanuit de BOM verkregen. Die is belast met de exploitatie van de campus. Dat is een nieuwe activiteit. Dat was een wildvreemde activiteit voor de BOM. Dat is de reden dat de medeaandeelhouders, waaronder het ministerie, waarmee we overigens ongelooflijk goed on speaking terms zijn, hebben gezegd dat de BOM is opgericht om te participeren in bedrijven en niet in campussen en daarin niet mee te willen doen omdat het Rijk dat nergens doet. Uiteindelijk betekende dat dat we de structuur erop moeten aanpassen. Dat is er aan de hand, meer niet. Die structuur is tot stand gekomen dankzij advisering door juristen. U vindt het ook terug in het stuk. Ik noem De Brauw Blackstone Westbroek samen met juristen en experts van het ministerie en van de provincie. Wij hebben voor alle zekerheid om echt heel duidelijk en goed onderbouwd te kijken of het echt gaat opleveren wat we ervan verwachten, nog een tweede advies gevraagd aan onze eigen jurist, Holla Advocaten. Als de leden die adviezen willen inzien dan zullen ze bij de griffie ter inzage worden gelegd. Het zijn de adviezen op basis waarvan de provincie en het ministerie hebben besloten dat dit de meest gewenste structuur is.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Voorzitter! Ik neem aan dat de gedeputeerde hiermee een antwoord wil geven op de vraag, welke alternatieven zijn onderzocht. De vraag is heel specifiek: Welke mogelijke modellen van aansturing, welke alternatieven voor ook toezicht en de manier waarop dat wordt georganiseerd zijn

onderzocht. Dat is gewoon een heel concrete vraag.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Dat heb ik geprobeerd duidelijk te maken. Dat is dus deze methodiek. Nogmaals, we moesten ten eerste borgen dat het ministerie niet langer meer verantwoordelijkheid voor en betrokkenheid bij de nieuwe activiteit campussen had. De tweede borging was dat de holdingstructuur uiteindelijk veel meer zeggenschap bij de aandeelhouder legt dan voorheen het geval was. Dat is nog niet vervolmaakt. Daar heeft met name de heer Koevoets over gesproken. Als de Staten straks besluiten met fondsen aan de slag te gaan en als de Staten besluiten het uiteindelijk onder te brengen bij de BOM dan zullen vorm en zeggenschap ten aanzien van die activiteit aan de Staten worden voorgelegd, zoals is afgesproken. Dit gaat dus over de huidige kernactiviteiten van de BOM. Dit gaat over de campus. De scheiding van verantwoordelijkheden is geregeld. Tevens hebben we ervoor gezorgd en daarmee uw wens gehonoreerd dat er meer zeggenschap ligt bij de aandeelhouders en dat we het allemaal simpeler, eenvoudiger, dunner organiseren. Geen zeven commissarissen meer bij de BOM, daarnaast geen commissarissen meer bij het herstructureringsbedrijf, maar één kleine raad van commissarissen die maximaal uit vijf personen bestaat, waarbij directie en organisatie voldoen aan de Brabantnorm. Door het ministerie is ook bevestigd dat dit het geval is. Dat geldt ook voor de directeur en de commissarissen. Dat is de gekozen structuur. Als vervolg nodig is ten aanzien van de fondsen, dan leggen we dat keurig aan u voor. De Staten gaan over inhoud en strategie, Wij passen de vorm daarop aan.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Toch staan de toezichthouders die worden geïnstalleerd, op veel meer afstand. Het zijn allemaal mensen uit het bedrijfsleven en zo, terwijl wij als provincie aandeelhouder van de BOM zijn. Waar staan wij nu?

De heer *Pauli* (GS;VVD): Wij stellen het meerjarenplan vast. Wij stellen het jaarlijkse

uitvoeringsplan vast. We hebben meer zeggenschap gekregen. Onze deelnemingen zijn sowieso geregeld. Daar zit een aparte entiteit op vanuit de provincie die GS adviseert. Op basis daarvan nemen GS gezamenlijk besluiten en nemen we gezamenlijk een standpunt in de aandeelhoudersvergadering in. Het meerjarenplan is ook echt gezwaluwstaart en is voor het eerst samen tot stand gekomen in heel goede samenwerking tussen onze mensen hier vanuit het economisch programma en de BOM daar. Verder gaan we de komende jaren werken aan uitwisseling van medewerkers over en weer om echt die verbondenheid te krijgen tussen beleid en uitvoering. Er komen ook profielschetsen voor de directie en daarmee wordt ook de wens geformuleerd dat de financiële functie zeer zwaar geborgd moet worden. Ik ben blij dat u die uitspraak heeft gedaan; wij vinden het als GS ook. Er komen ook profielschetsen voor de Raad van Commissarissen en er komen nieuwe commissarissen. De oude Raad van Commissarissen verdwijnt. Daar zal dan de triple helix structuur heel duidelijk in herkenbaar zijn. Ik denk dat daarmee in zeer hoge mate wordt tegemoet gekomen aan de wens die de Staten meerdere keren hebben uitgesproken en die wij gewoon honoreren.

Voorzitter. Nogmaals, fondsen gaan we echt als PS ertoe besluiten, goed regelen. Ook hier geldt dat u eerst de inhoud bepaalt en dat wij de vorm aanpassen. Het salarishuis voldoet aan de opvattingen van het Rijk en uw opvattingen, de BBA-schaal met daarin de Brabantnorm. Als aandeelhouder gaan we echt heel sterk werken aan financiële deskundigheid op basis van zeer heldere profielschetsen. Er komt een nieuwe kleine raad van commissarissen. Het campusmodel is nu echt goed ontwikkeld. Ik denk dat de controlerende positie van de provincie helderder, beter en eenduidiger wordt dan zij ooit is geweest.

Mevrouw *Aarts-Engbers* (CDA): Voorzitter! Nog even iets over het toezicht. Ik neem afstand van de woorden van de PVV dat er schoon schip gemaakt zou moeten worden. Ik daag de PVV uit aan te geven, waar nu de zwakke plekken zitten in de

raad van commissarissen. Ik ken er verschillende en het zijn zeer bekwame mensen.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Ik heb volgens mij helemaal geen namen genoemd. Ik heb ook niet op personen geduid. Er zitten daar allemaal mensen in de raad van commissarissen die heel veel verschillende baantjes hebben en heel veel andere belangen dienen. Daar zitten wellicht tegenstrijdige belangen bij. Het belang voor ons als PS is dat er mensen zitten die alleen maar het belang dienen dat wij als PS ook dienen.

Mevrouw *Aarts-Engbers* (CDA): Dan versta ik nu iets anders dan in uw eerste termijn. Ik ben blij dat ik het nu op deze manier kan verstaan.

Het tweede deel van uw verhaal kan ik ondersteunen. Ik heb het ook in eerste termijn gezegd. Dan ben ik toch wel heel benieuwd naar de verdere uitwerking straks ook van de fondsen. Hoe krijgen we nu als PS een plaats in dit geheel? Het baart ons toch wel zorgen. Wij geven een groot stuk van onze verantwoordelijkheid uit handen. Ik zie vooralsnog geen plaats voor PS. Misschien kan de gedeputeerde daar nog iets over zeggen.

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Voorzitter! Misschien is de gedeputeerde het vergeten maar wij hebben ook gevraagd, hoe hij denkt over de Brabantnorm. Daar zou ik graag expliciet een antwoord op willen hebben.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ook hier de Brabantnorm van toepassing zal zijn.

Er zijn geen tegenstrijdige belangen in de raad van commissarissen. Mevrouw Van der Kammen heeft het al eerder in schriftelijke vragen gesteld en daarin heeft zij verwezen naar een directielid van de Rabobank die al meer dan twee jaar met pensioen is. Ik denk dat we enorm blij moeten zijn op het moment dat we pensionado's in Brabant met een zeer grote financiële deskundigheid met het oog op hun betrokkenheid bij Brabant zover kunnen krijgen dat zij lid worden van de raad van commissarissen.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Ik wil nogmaals benadrukken dat ik helemaal geen namen heb genoemd. Ik weet dus niet waar de gedeputeerde het vandaan haalt dat ik dat gedaan zou hebben. Ik hoop dat het rechtgezet wordt. Waar het om gaat is dat als mensen in bedrijven, met name in heel grote bedrijven, werken waar wij op een andere manier zaken mee doen, het wel eens tot een stukje belangenverstrengeling of op zijn minst de schijn daartoe zou kunnen leiden en dat moeten we vermijden. Ik heb hier geen enkele beschuldiging geuit.

De heer *Pauli* (GS;VVD): Met het vermijden ben ik het helemaal eens. Overigens zijn er allerlei gedragsregels voor. Op het moment dat het zich voor zou kunnen doen – maar het kan overal voorkomen – dient zo’n commissaris zich van stemming te onthouden. Het is nog helemaal niet gebeurd, maar in voorkomende gevallen twijfel ik er niet aan dat dit gewoon het geval zal zijn. Natuurlijk streven wij na dat een commissaris, zoals u zei, voor honderd procent de belangen van de provincie dient, maar een commissaris is wettelijk verplicht vooral te gaan voor de belangen van een bedrijf en de continuïteit ervan. Dat zal altijd moeten prevaleren boven het belang van de aandeelhouder. Wat u vraagt kan dus wettelijk niet.

In antwoord op mevrouw Aarts kan ik zeggen dat PS straks de inhoud van de fondsen en de governance bepalen. Als GS zullen we het dan aanpassen. Als PS besluiten het bij de BOM onder te brengen, dan houden we daar natuurlijk rekening mee. PS krijgen er voorstellen voor bij de behandeling van de fondsen het komend jaar. Dan gaan we dat naadloos verwerken in de werkwijze van de BOM met betrekking tot de desbetreffende fondsen en komen wet naadloos overeen wat uw positie is en hoe u het kunt controleren en bijsturen.

In stemming komt voorstel 71/12.

De heer *Koevoets* (VVD): Voor.

Mevrouw *Aarts-Engbers* (CDA): Voor.

De heer *Altundal* (SP): Voor.

Mevrouw *Van der Kammen* (PVV): Voor. Wij hopen dat in ieder geval de risico’s meer dan voldoende worden afgedicht. Als dat het geval is kunnen wij instemmen.

Mevrouw *Tetteroo* (PvdA): Voor.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voor.

De heer *Bouwman* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik stel vast dat dit voorstel unaniem is aangenomen.

Ik schors de vergadering voor een kopje koffie voor een kwartier.

De vergadering wordt te 10.28 uur voor 15 minuten geschorst.

Herstemming over amendement A7

De *voorzitter*: Aan de orde is, zoals eerder aangekondigd, de herstemming over amendement A7 waarover in de vorige vergadering de stemmen staakten.

“Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 16 november 2012, kennis genomen hebbende van Statenvoorstel 62/12A Begroting 2013 en Najaarsbrief, overwegende dat:

het noodzakelijk is om het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren inzake opvang van inheemse dieren in nood tot 2015 te financieren,

constaterende dat:

zich in de begroting 2013 voldoende begrotingsruimte bevindt,

amenderen de begroting als volgt:

De uit Statenvoorstel 61/12A "Nota opvang wilde inheemse dieren" voortvloeiende lasten te financieren uit de in

de Najaarsbrief 2012 vermeldde begrotingsruimte:

- a. €300.000 eenmalige stimuleringsubsidie;
- b. €115.000 per jaar cofinanciering;
- c. €35.000 per jaar subsidie voor de vervoerskosten;
- d. de jaarlijkse financiering vast te stellen voor een periode van 3 jaren.”

De *voorzitter*: Ik stel vast dat er behoefte is aan heropening van de beraadslaging.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Eindelijk stemmen we dan over dit voorstel. Het is al eerder in de Staten geweest, het is al terugverwezen naar de commissie, in de commissie is er ook niet over gestemd, daarna is het bij de begroting ingediend en daar is er ook niet over gestemd. Nu komt het dan aan de orde.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Er is wel degelijk in de commissie gestemd. De meerderheid was voor bespreking in de Staten en daar was mevrouw *Geeraedts* zelf bij. In de vorige vergadering van de Staten is er ook over gestemd en toen staakten de stemmen.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik heb het nagevraagd bij de griffier van de commissie en die deelde mij mee dat het wel rijp was voor behandeling in de Staten maar dat volstrekt onduidelijk was, welke partijen voor het voorstel en welke ertegen waren. Ik vertel hier dus niets anders dan wat mij door de griffier van de commissie is verteld. Ik ben er niet bij geweest want ik zit niet in die commissie zoals de heer *Van der Wel* weet.

Ik heb nagegaan waar dat hele verhaal vandaan komt. Ik begrijp dat er een vereniging is van opvangcentra voor niet-gedomesticeerde dieren die in 2009 een kwaliteitsprotocol heeft opgesteld om de kwaliteit van de opvang te garanderen. Alle opvangcentra moesten op 1 juli 2012 aan die kwaliteitsnormen voldoen. De toenmalige minister Verburg heeft dat VOND zoals het afgekort heet, financieel ondersteund voor de opstelling van dat kwaliteitsprotocol en heeft toen gezegd dat er verder geen geld wordt gegeven omdat de opvangcentra het zelf moeten doen. Interessant is dat de minister ook schreef dat uit contacten met

de sector en de betrokken organisaties is gebleken dat de centra vanwege de invoering van het opvangprotocol niet in de problemen komen. Ik vind het dan wel uitermate dubieus dat uit een enquête, die wij verder niet kennen maar het stond in het initiatiefvoorstel van de zijde van de Partij voor de Dieren, zou blijken dat de organisaties kennelijk wel in de financiële problemen komen. Ik heb een beetje gepeild hoe de stemming zal uitvallen en die zal wel positief zijn. Het betekent wel dat wij gewoon klakkeloos achter zo'n enquête aanlopen die we verder niet kennen en dat die verder ook niet inhoudelijk is besproken in de Staten. Daarmee gaan we in feite als iemand bedenkt dat het drie ton kost – en we weten helemaal niet waarop dat bedrag is gebaseerd – dat straks overnemen. Als dat de gang van zaken in deze Staten wordt, dan lusten we er nog wel een paar want dan hebben wij ook wel een paar ideeën.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Mij valt op dat we een enorme hoeveelheid geld aan de natuur uitgeven. Hoe is dat gekomen? In het verleden waren allerlei mensen in de maatschappij met de natuur bezig. Aan de onderkant...

De *voorzitter*: Wilt u kort en bondig een interruptie plaatsen?

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Mensen die aan de onderkant bezig zijn, leven niet in villawijken maar zij hebben ervoor gezorgd dat zoveel geld later aan de natuur kon worden besteed. Ik zou zeggen: Kijk daar ook eens naar.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik weet niet wat ik daarmee aan moet. Het is geen vraag aan mij. Ik wil alleen maar zeggen dat ik het jammer vind dat dit soort voorstellen eigenlijk onvoldoende gemotiveerd en onvoldoende behandeld in de Staten in stemming worden gebracht. Als we zo gaan optreden dan voorzie ik de grootst mogelijke problemen in de toekomst.

De heer *Van Hattem* (PVV): Mevrouw *Geeraedts*, de vorige keer was u het juist die een heel betoog

begon omdat u het vervelend vond zo lang over dit onderwerp te moeten praten. Nu begint u er zelf weer over en zegt u ook nog dat het niet voldoende besproken is. Het staat haaks op wat u de vorige keer verkondigde. Daar komt bij, dat u daarnet een enquête noemde maar dat u zelf wel klakkeloos achter een enquête aanloopt waar €150 miljoen mee is gemoeid, namelijk de enquête over Brabant Culturele Hoofdstad. Daar heeft u blijkbaar minder moeite mee. Het is dus een beetje willekeurig.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Dat klopt. Daar heb ik zeker minder moeite mee omdat ik die enquête inhoudelijk heb gezien en bekeken en wij van deze enquête geen gegevens hebben gehad. De bespreking in de Staten is zodanig geweest dat er geen stemming over is geweest. Ik heb niet gezegd dat het niet is besproken want het is ook in de commissie besproken. Maar er is geen stemming geweest over de inhoud van het voorstel. Er is niet voor of tegen gestemd. Er is in de commissie alleen gezegd dat de meerderheid voor behandeling in de Staten was. Dat is dus iets anders dan wat u nu zegt.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Geeraedts hier heel helder heeft toegelicht hoe een en ander zo is gekomen. Het voelt voor ons gewoon echt niet goed aan. Wederom lijkt het alsof wij hier in een gat moeten springen dat het Rijk heeft achtergelaten. Dat speelde bij het natuurakkoord en daar hebben we toen voet bij stuk gehouden. Als D66 hebben we gezegd dat we dat niet zo van het Rijk wilden overnemen. Sterker nog, dit keer vraagt het Rijk het niet eens aan ons maar creëert het een gat zonder dat het überhaupt een invulling geeft. Dan komt het maar weer bij ons terecht. Beleid maken zonder er geld aan te verbinden vinden wij zelf als provincie ook niet kunnen. Wij krijgen het gevoel dat we weer als flappentap worden gebruikt.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen de overweging dat wij hier een gat moeten vullen dat het Rijk heeft veroorzaakt. Ik heb altijd als reden gegeven dat wij dit steunen,

juist omdat wij zelf als provincie een veroorzaker zijn van dit probleem door meer natuur aan te leggen en daardoor meer fauna te krijgen waarvoor ook opvang nodig is. Dat is een logische gevolgtrekking en dat is de reden dat wij dit steunen en niet omdat het Rijk een gat aan het creëren is.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik heb toevallig deze zaak goed bestudeerd en het is wel degelijk afkomstig van de organisatie zelf. De organisatie zelf, het landelijke VOND, heeft bedacht dat er een kwaliteitsprotocol moest komen. De minister heeft gezegd dat als opvangcentra aan dat kwaliteitsprotocol voldoen, zij ontheffing van de wet kunnen krijgen. Maar het initiatief komt van de landelijke organisatie gesteund door de Partij voor de Dieren. Dat betekent dus dat de Partij voor de Dieren landelijk kennelijk geen centen kan krijgen en nu bij ons komt. Het is niet verplicht opgelegd door het Rijk. Het is een eigen initiatief uit de eigen branche.

De heer *Van Hattem* (PVV): Het kan wel zo zijn dat daar het initiatief vandaan komt maar de inhoudelijke reden waarom wij het steunen is niet het initiatief maar het feit dat wij €240 mln. uittrekken voor natuurbeleid. Als wij dan zeggen dat dat het natuurbeleid is, dan zitten daar gevolgen aan. Er komen dan meer dieren in de natuur en dan hebben wij als provincie een eigenstandige verantwoordelijkheid om iets te doen. Daarom steunen wij het voorstel en niet omdat het Rijk een gat achterlaat. Het gaat om dat natuurbeleid.

De heer *Kuijken* (CDA): Ik wil mevrouw Geeraedts bijvallen en even reageren op de heer Van Hattem. Als het gaat om het natuurbeleid kunnen we zelf ons beleid vaststellen, maar nu krijgen we beleid opgelegd van bovenaf. Als we de opvang van wilde dieren zelf kunnen inrichten op onze eigen Brabantse manier, dan is het logisch dat we er geld tegenover stellen.

Ik wil mevrouw Geeraedts nog meer bijvallen want ik kan de verenigingen opnoemen die allemaal betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van

deze wetgeving. Dat zijn de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren, de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde, een vertegenwoordiger van de dierenambulance en de Vereniging van opvangcentra van niet-gedomesticeerde dieren.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de PVV tegen natuur stemt en vervolgens wel de dieren gaat opvangen. Als we met dit voorstel zouden moeten instemmen vanwege die paar procent extra natuur die wij als provincie gaan aanleggen, dan stel ik voor dat we ook een paar procent van het bedrag dat nu wordt gevraagd, beschikbaar stellen en de rest weer keurig bij het Rijk leggen.

Verder vinden wij het te vroeg om te stemmen omdat in de afgelopen Statenvergadering een motie is aangenomen om het Rijk op te roepen om deze problemen zelf op te lossen.

Kortom, wij voelen ons ontzettend voor het blok gezet. We hebben heel veel compassie met die dieren, maar wij vinden dat dit procedureel absoluut niet klopt en we hebben het gevoel dat we na deze drie jaar het probleem wederom moeten oplossen omdat het Rijk het dan nog steeds niet zal doen.

De *voorzitter*: Dan geef ik nu de opsteller van het amendement en het onderliggende initiatiefvoorstel kort de gelegenheid nog op een paar punten te reageren.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Laat ik beginnen met te stellen dat er geen nieuwe argumenten zijn aangevoerd om het nu echt inhoudelijk verder te behandelen.

Voor de volledigheid wil ik toch even de vragen van de VVD en van D66 beantwoorden. We hebben heel veel moeite in dit voorstel gestoken en ook heel veel moeite gestoken in het informeren van de Staten. Dat hebben we in verscheidene commissies gedaan en in de Staten, langer dan u misschien lief was. Alle argumenten konden daar naar voren worden gebracht en wij hebben geprobeerd alle vragen zo goed als wij kunnen te beantwoorden.

Mevrouw Geeraedts stelde dat de enquête waarop alles is gebaseerd, niet ter beschikking was maar er staat heel duidelijk in het voorstel dat de enquête bij ons ter inzage heeft gelegen. Zij heeft een maand of negen de tijd gehad om die in te zien. Het is dan een verzoek aan haar om dat te doen en dan kan zij nu niet zeggen dat zij niets wist. Nogmaals, zij heeft niets extra's toegevoegd aan de discussie op basis waarvan wij nu zouden moeten besluiten.

Mevrouw Geeraedts stelde ook dat er geen stemming is geweest. Wij hebben in de commissie het voorstel uitgebreid besproken. Ik kan mij voorstellen dat bij heel veel voorstellen een fractie niet in eerste instantie wil zeggen voor of tegen te zijn maar de beraadslagingen en het antwoord van de gedeputeerde wil afwachten.

De heer *Burger Dirven* (VVD): U zegt zojuist dat er geen nieuwe feiten hier naar voren zijn gebracht. De brancheorganisatie heeft het zelf gewild en zelf over zich afgeroepen. Die heeft ook gesteld dat er geen financiële consequenties aan dit voorstel zitten. Die zijn er nu wel en die worden nu omdat het Rijk dat niet doet vervolgens bij de provincie gelegd. U moet bij uw eigen fractie in de Tweede Kamer zijn, u moet bij mevrouw Thieme zijn en niet bij de Provinciale Staten van Brabant.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Wederom, dat is eerder betoogd door de VVD en wij hebben er in de commissie ook netjes antwoord op gegeven. Ik vind dat wij dat echt voldoende hebben gedaan, ook hier in de Staten.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Dan weet u ook dat de commissie heel verdeeld was, beide keren. U brengt het nu alsof in de commissie allen achter het voorstel stonden. Dat is zeker niet zo.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Als u had geluisterd had u gehoord dat ik heb gezegd dat in een commissie een fractie niet voor of tegen een voorstel hoeft te stemmen. Er wordt over gestemd of het mag worden behandeld in de Staten. Ik heb ook uitgelegd waarom fracties dat doen, bijvoorbeeld omdat zij het antwoord van de

gedeputeerde willen horen. Op dat moment mogen fracties gewoon hun mening geven en voor of tegen stemmen. Dat is volledig volgens de procedures die wij hier hebben afgesproken. Ik wil er ook op wijzen dat u feitelijk iets vertelt wat tegenstrijdig is met wat eerder is besproken. De vraag die u stelden hebben wij eerder behandeld. Het punt dat het VOND, de dierenbescherming en andere organisaties voor die kwaliteitseisen hebben gestemd, is uitgebreid besproken in de vorige Statenvergadering. Daar hebben wij toen ook antwoord op gegeven. Eigenlijk is het zo dat de minister heeft opgelegd dat de kwaliteitseisen moesten worden verscherpt. Kijkt u maar naar de correspondentie. Dan mag de minister, zoals ik ook heb uitgelegd, in het uitvoeringsbesluit het veranderen zoals het haar goeddunkt. Het is dan natuurlijk logisch dat organisaties die met die dieren te maken hebben, daar zo goed mogelijk sturing aan willen geven om de rotte peren eruit te kunnen halen. Ik heb ook uitgelegd waarom. Er zijn namelijk opvangcentra die niet primair gaan voor opvang van dieren en het terugzetten ervan maar ook voor het verkopen. Dat is allemaal al behandeld en ik vind dat ook goed.

De heer *Kuijken* (CDA): Ik wil er toch bezwaar tegen maken dat dit de organisaties zou zijn opgelegd. Ik heb hier de correspondentie van het ministerie van destijds LNV en daarin staat: In het uitgebreide proces waarin alle ons bekende opvangcentra voor inheemse niet-gedomesticeerde dieren waren meegenomen, is het kwaliteitsprotocol opgesteld. Het is dus altijd in heel nauwe samenspraak gegaan met de organisaties. Het verhaal van het CDA en de VVD hier houdt dus zeker stand.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Op het moment dat de minister besluit kwaliteitseisen aan te scherpen – zo zien wij dat – is het natuurlijk logisch – en dat zal elke organisatie doen – aan tafel te gaan zitten bij de minister om er sturing aan te geven. Ik denk dat dat heel slim is. Dat wil echter niet zeggen dat zij kunnen bepalen hoe de eisen eruit moeten zien. Uiteindelijk is dat een bevoegdheid van de minister in het

uitvoeringsbesluit. Dat is dus niet in de Tweede Kamer geweest en daar is ook geen stemming over geweest. In die zin moet ik dat dus helaas ontkrachten.

Voorzitter. Tenzij er nog vragen zijn van de mede indieners, zie ik nu geen reden hun te vragen anders te besluiten. Ik zou het amendement dus graag in stemming gebracht zien.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik zou graag hoofdelijke stemming hebben.

De *voorzitter*: Dan verzoek ik de griffier de procedure daarvoor gereed te maken. Ik trek stemmingsnummer 43.

Voor stemmen de leden Van der Wal, mw. Van der Kammen, Van den Berg, Kap, Bouwman, Vissers, Wagemakers, Van Liempd, mw. Knoet-Michels, Kerkhoff, mw. Frijters-Klijnen en mw. Kardol.

Tegen stemmen de leden Wijers, Van Vugt, mw. Kerkhof-Mos, mw. Aarts-Engbers, mw. Tsoutsanis-van der Koogh, Ten Harmsen van der Beek, Van Gruijthuisen, Koevoets, Brenninkmeijer, mw. Prins-Afman en mw. Klitsie.

De heer *Kuijken* (CDA): Tegen. Het CDA waardeert het goede werk van de dierenopvang maar de rekening van de problemen, veroorzaakt door het Rijk en derde partijen, waaronder de dierenwelzijnsorganisaties, moet niet worden doorgeschoven naar de provincie.

Tegen stemmen verder de leden Verhees, Van Lopik en mw. Geeraedts, met dezelfde stemverklaring als het CDA.

De *voorzitter*: De griffier meldt mij dat er een fout in de stemlijst is geslopen.

De *griffier*: Op de stemlijst staat de heer Kuijken twee keer vermeld. Er zal daarom een nieuwe stemlijst gemaakt moeten worden.

De *voorzitter*: Ik stop de stemming. Als gevolg van

deze malheur gaan we opnieuw stemmen zodra er een nieuwe stemmingslijst beschikbaar is.

De vergadering wordt voor korte tijd geschorst.

De *voorzitter*: We beginnen helemaal opnieuw en ik trek een nieuw stemmingsnummer: 29.

Voor stemmen de leden Leenders, mw. Wijnands, Van der Staak, mw. Tetteroo, mw. Slegers, mw. Arts, Van Hattem, Van der Wal, mw. Van der Kammen, Van den Berg, Kap, Bouwman, Vissers, Wagemakers, Van Liempd, mw. Knoet-Michels, Kerkhoff, mw. Frijters-Klijnen, mw. Kardol, P. Smeulders, S. Smeulders, mw. Brunklaus, Mondriaan, mw. Van Iersel, mw. Roozen, Altundal, Heijmans en Van der Wel.

Tegen stemmen de leden Van der Doelen, Van Agtmaal, Kouthoofd en Van Vught.

Mevrouw *Spierings* (D66): Tegen. Wij waarderen de inspanningen van de Partij voor de Dieren, maar wij vinden dat wij niet de taken die het Rijk laat slingeren, moeten overnemen.

Tegen stemmen verder de leden Hageman, Wijers, Van Vugt, mw. Kerkhof-Mos, mw. Aarts-Engbers, mw. Tsoutsanis-van der Koogh, Ten Harmsen van der Beek, Van Gruijthuijsen, Koevoets, Brenninkmeijer, mw. Prins-Afman, mw. Klitsie, mw. Lestrade-Brouwer, Verhees, Van Lopik, mw. Geeraedts, met dezelfde stemverklaring als D66, Kuijken, met dezelfde stemverklaring als eerder aangegeven, mw. Aarts-van de Loo, Burger Dirven en mw. Van Extel-van Katwijk.

De *voorzitter*: Het amendement is aangenomen met 28 stemmen voor en 25 stemmen tegen.

Ik wijs erop dat dit uiteraard consequenties heeft voor de begroting. De inhoud van dit amendement zal in een normale begrotingswijziging worden verwerkt, die formeel in de Voorjaarsnota wordt geëffectueerd.

Ik feliciteer de indiener van het voorstel met zijn succes.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Dank u wel, voorzitter.

Nummer 73/12

Versterken en loslaten, Beleidskader Jeugdzorg 2013-2016

De heer *Wijers* (VVD): Voorzitter! Ik vind zelf dat ik een leuk verhaal heb.

De huidige jeugdzorg voldoet niet. Na het zoveelste incident is er een stroom van rapporten op gang gekomen, waaruit, kort samengevat, de volgende conclusies rolden.

Het huidige systeem is capaciteitsgericht in plaats van vraaggericht en bevat geen enkele prikkel om kinderen bij de gespecialiseerde hulp weg te houden. Ook voor de kinderen zelf is het een slechte zaak. Zij krijgen de ene doorverwijzing na de andere en zij worden onnodig geëtiketteerd en gemedicaliseerd, met alle gevolgen van dien. De inspraakronde sprak voor zich. Bovendien werkt alles en iedereen langs elkaar heen, met als gevolg versnippering, van kastje naar de muur sturen en af en toe verschrikkelijke incidenten. Door dit alles is het huidige systeem buitengewoon kostbaar en niet effectief. Vanaf circa 2010 bestaat er in de politiek een grote mate van overeenstemming, dat het roer van de jeugdzorg helemaal om moet.

De contouren van het nieuwe stelsel zijn onlangs een stuk duidelijker geworden door het verschijnen van de concept-Jeugdwet en een maar liefst 131 pagina's tellende memorie van toelichting. In de schriftelijke behandeling heb ik die memorie van toelichting omschreven als mvt. Ik zeg dit even omdat niet iedereen dat begrepen heeft. De essentie van de nieuwe wet staat uitvoerig beschreven in de memorie van toelichting. Het komt erop neer dat het huidige versnipperde stelsel van specialisten dient te worden vervangen door een lokale en integrale aanpak op basis van door gemeenteraden vastgesteld beleid gericht op preventie van specialistische zorg en uitgevoerd door generalisten met gebruikmaking van lokale netwerken. Door de verantwoordelijkheid bij de gemeenten te leggen, wordt het gemakkelijker verbindingen te leggen tussen zorg, onderwijs,

werk en inkomen, sport en veiligheid. Het heeft allemaal met elkaar te maken.

Sommige specifiek in de wet genoemde vormen van jeugdhulp die per gemeente maar zelden voorkomen en die nauwelijks door preventie zijn te beïnvloeden, dienen bovenlokaal te worden geregeld en het liefst regionaal. De memorie van toelichting noemt in dit verband de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen, jeugdreclassering, het meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling, de gesloten jeugdhulp, topklinische geestelijke gezondheidszorg en bepaalde vormen van zorg voor licht verstandelijk beperkte jeugdigen. Het is logisch dat die vormen van jeugdzorg, zeg maar de top van de piramide, bovenlokaal en zelfs landelijk worden opgepakt. Wij staan helemaal achter deze bovenlokale aanpak.

Voor de meeste andere vormen van zorg, zeg maar de basis van de piramide, die grosso modo behoren tot de ambulante jeugdzorg, geldt dat vroegtijdige ondersteuning en integrale hulp op lokaal niveau erop gericht moet zijn om zo veel mogelijk te voorkomen dat jeugdigen en hun ouders gebruik moeten maken van specialistische hulp.

Met die genoemde lokale integrale aanpak is dus de meeste winst ten opzichte van het huidige stelsel te behalen. Niet valt in te zien wat bij deze ambulante jeugdzorg de meerwaarde is van een bovenlokale aanpak; sterker nog, een bovenlokale aanpak van de ambulante jeugdzorg werkt hier zelfs contraproductief en is in strijd met de strekking van de nieuwe wet. Tot zover mijn inleiding, voorzitter.

Wij hebben in het voorliggende concept-beleidskader verschillende passages aangetroffen die erop duiden dat de provincie ernaar streeft bestaande aanbieders van jeugdzorg zo veel mogelijk te bevoordelen ten opzichte van nieuwe aanbieders, zo veel mogelijk werkgelegenheid voor de huidige werknemers in het veld te behouden om aldus maatschappelijke frictiekosten zo veel mogelijk te voorkomen en in het kader van dit streven gemeenten op het gebied van ambulante jeugdzorg nu al op regionaal niveau met de huidige aanbieders te laten samenwerken.

Wij vinden dat deze doelstelling in meerdere opzichten haaks staat op de intentie van de nieuwe wet. Op de eerste plaats omdat het nu eenmaal juist de bedoeling van de nieuwe wet is om met name aan de basis van de piramide door een integrale lokale aanpak de vraag naar specialistische hulp fors te verminderen, wat per definitie zal moeten leiden tot een forse verlaging van het aantal specialisten dat zich met de jeugdhulp bemoeit. Dat zal ook wel moeten omdat aan de gemeenten ook een forse bezuinigingsopgave van 15% wordt opgelegd. Het zogenaamde veld zal op deze aanzienlijk verminderde vraag moeten inspelen. Hiervoor hebben zij ook ruimschoots de gelegenheid. De hoofdlijnen van het nieuwe stelsel zijn al jaren bekend en ook nu nog heeft men ruim twee jaar de tijd voor het 1 januari 2015 is. In dit verband rijst de vraag, en ik verzoek de gedeputeerde hierop nu eens een expliciet antwoord te geven, hoe het streven naar het voorkomen van maatschappelijke frictiekosten zich verhoudt met de doelstelling van de nieuwe wet om de vraag naar specialistische jeugdzorg drastisch te verminderen. De tweede vraag die in dit verband rijst, is wat wij ons bij het streven naar het voorkomen van maatschappelijke frictiekosten moeten voorstellen, nu gezien het oogmerk van de nieuwe wet een groot deel van de thans bij de huidige aanbieders werkzame 4.000 werknemers overbodig zal worden, het grootste deel van de huidige taken van BJZ (Bureau Jeugdzorg) (900 werknemers) per 1 januari 2015 zal komen te vervallen, en er per 1 januari 2015 geen werk meer zal zijn voor de 29 provinciale ambtenaren die zich thans met de jeugdzorg bezighouden.

In dit verband willen wij alsnog een antwoord op onze vraag wat er per 1 januari 2015 is geregeld voor de 29 provinciale ambtenaren die zich nu bezighouden met jeugdzorg.

Het gevaar dreigt dat door nu fors aan te sturen op behoud van werkgelegenheid en op een regionale aanpak van ook de ambulante jeugdzorg met vaste aanbieders, grosso modo het oude systeem in stand blijft, maar dan gedeeld door vier regio's. Door deze aanpak dreigen ook de gemeenteraden buiten spel te komen staan. Dat is in strijd met de intentie

van de wet. Over regionaal afgesloten convenanten worden gemeenteraden immers op zijn best achteraf geïnformeerd. Van enige inhoudelijke inbreng is vaak geen sprake. De VVD, nogmaals, is voorstander van bovenlokale samenwerking op de onderdelen waarvoor dit is voorgeschreven en die ik zojuist heb genoemd, maar ziet niet de toegevoegde waarde van bovenlokale samenwerking op het gebied van de ambulante jeugdzorg, waarvan het immers de bedoeling is dat door een lokale en integrale aanpak de vraag naar specialistische jeugdhulp drastisch vermindert.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Waarop baseert de heer Wijers zijn suggestie dat gemeenteraden door hun bestuurders onvoldoende betrokken worden bij het tot stand komen van het nieuwe beleid op het gebied van de jeugdzorg?

De heer *Wijers* (VVD): Ik heb gesteld en niet alleen gesuggereerd dat gemeenteraden in de praktijk op grote afstand staan van wat er in regionaal verband door hun wethouders wordt afgesproken. Dat is de realiteit. De gemeenteraden komen buitenspel te staan als de provincie dan toch op regionaal niveau convenanten propageert en die ook actief nastreeft. Dat is echter niet de bedoeling van de wet.

De heer *Van Liempd* (PvdA): In ons democratische bestel is een wethouder toch verantwoording schuldig aan de gemeenteraad? En moet een gemeenteraad niet zijn verantwoordelijkheid nemen op het moment dat de raad vindt dat hij niet deugdelijk wordt geïnformeerd door een wethouder?

De heer *Wijers* (VVD): Formeel heeft de heer Van Liempd volkomen gelijk, materieel weten wij allemaal dat dit niet gebeurt bij de regionale besluitvorming. Raadsleden klagen steen en been dat zij onvoldoende en te laat worden betrokken bij de besluiten en de convenanten die op regionaal niveau worden genomen en afgesloten. Dat zou niet zo moeten zijn, maar in de praktijk gaat het wel zo.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Voorzitter! Ik heb de heer Wijers niet gezien op de bijeenkomst over de introductie van ambulante zorg in Noordoost-Brabant. Ik was daar wel bij. Ik was in principe tegen maar heb inmiddels mijn mening bijgesteld. Het is zeer ingewikkeld en ik was positief verbaasd dat ik in Oss zo veel mensen ontmoette die dit hebben bekeken, ook leden van gemeenteraden.

De heer *Wijers* (VVD): Ik woon veel bijeenkomsten wel bij en ook veel niet. Klopt het dat ik de heer Kerkhoff niet heb gezien in de gemeente Dongen waar ook een bijeenkomst over de jeugdzorg was?

De heer *Kerkhoff* (PVV): Dat klopt helemaal. De bijeenkomst in Oss was een bijeenkomst over de introductie van de ambulante jeugdzorg in twintig gemeenten in Noordoost-Brabant; een wezenlijke bijeenkomst in het hele proces.

De *voorzitter*: Ik stel voor mijnheer Kerkhoff dat u uw interrupties echt beperkt tot inhoudelijke interventies en geen agenda's gaat uitwisselen. De heer Wijers heeft het woord en vervolgt zijn betoog!

De heer *Wijers* (VVD): Ja, nu bent u natuurlijk de draad kwijt maar ik gelukkig niet. Als je 15 minuten hebt, hoeft je ook niet zo te haasten.

De *voorzitter*: Wij zetten de tijd weer aan. U hebt nog 7 minuten en 27 seconden.

De heer *Wijers* (VVD): Ik haal het dik, voorzitter. Ik ga nog even terug naar waar de VVD werkelijk bang voor is. De VVD is bang dat door nu fors aan te sturen op behoud van de werkgelegenheid en op de regionale aanpak van de ambulante jeugdzorg het oude stelsel als het ware in vieren wordt geknipt en wordt gekopieerd naar de regio's. In dit verband hebben wij specifiek twijfels bij de toegevoegde waarde voor de transitie van convenanten zoals onlangs afgesloten in Noordoost-Brabant. Ik ben dan wel niet op die introductiebijeenkomst geweest, maar ik heb wel het convenant heel goed bestudeerd. Het convenant voorziet in zorgplannen die worden

opgesteld en gevolgd door de lokale Centra voor Jeugd en Gezin (CJG). Dat is dus positief in dat convenant, maar de zorgplannen die worden opgesteld door de lokale CJG's, kunnen ook zonder dat convenant. Daarvoor is een bovenlokale samenwerking niet nodig. Bovendien voegt bovenlokale samenwerking op dit punt niets toe. Negatief is dat in dat convenant wordt uitgegaan van zorgplannen die voorzien in door gesubsidieerde instellingen te verlenen zorg, niet op basis van de werkelijke vraag maar op basis van de beschikbare capaciteit. De overige aspecten uit de visie die ten grondslag ligt aan de nieuwe Jeugdwet, bijvoorbeeld het optimaal gebruik maken van lokale netwerken, blijven geheel onderbelicht in die convenanten.

Niet valt in te zien wat de toegevoegde waarde is van dergelijke convenanten als voorbereiding op de transitie, maar zo wordt het wel gebracht. In feite krijgen de betreffende gemeenten een lesje in hoe het huidige systeem werkt en worden nu onnodig verbanden met bestaande aanbieders gesmeed. Daarnaast gaat het om bovenlokale aanpak van ambulante jeugdzorg, waarbij nadere afspraken nota bene zijn gedelegeerd aan de twee centrumgemeenten. De gemeenteraden van de betreffende twintig gemeenten staan hierdoor volledig buiten spel, terwijl het nu juist de bedoeling van de nieuwe wet is dat de ambulante jeugdzorg door de gemeenteraden wordt opgepakt. Wij hebben gesproken met fractievoorzitters van gemeenten in het gebied van het convenant Noordoost-Brabant die zelfs het bestaan van het convenant niet kenden, laat staan dat zij daarover zijn geïnformeerd, laat staan dat het convenant in samenspraak met die gemeenteraden tot stand is gekomen. Overigens kent ook 80% van de gemeenteraden de Agenda van Brabant niet, maar dat is een andere zaak!

Kan de gedeputeerde ons in dit verband eens uitleggen wat nu toch voor de transitie de toegevoegde waarde is van een convenant zoals onlangs afgesloten in Noordoost-Brabant?

Het bevoordelen van de huidige aanbieders, door onder meer sinds 2010 geen nieuwe aanbieders meer toe te laten en door gemeenten via regionaal afgesloten convenanten te binden aan de huidige

aanbieders, is in strijd met de beoogde keuzevrijheid van gemeenten. Het huidige beleid om sinds 2010 geen nieuwe aanbieders toe te laten en dus deze de facto uit te sluiten, staat bovendien haaks op het streven naar innovatie, omdat die in het algemeen vooral valt te verwachten van nieuwe aanbieders. De in de schriftelijke beantwoording op onze vragen gegeven motivatie, namelijk dat de gemeenten niet moeten worden opgezadeld met de effecten van het toelaten van nieuwe aanbieders, kan wat ons betreft dit beleid niet dragen. Sterker nog, als wij gemeenten niet willen opzadelen met de gevolgen van provinciaal beleid, is dit juist een argument om nieuwe aanbieders wél toe te laten, ook vanwege het oogmerk van een zo groot mogelijke keuzevrijheid voor gemeenten en het streven naar innovatie. Door het weren van nieuwe aanbieders worden die doelstellingen juist tegengewerkt.

Kan de gedeputeerde ons in dit verband eens uitleggen wat nu toch voor de transitie de toegevoegde waarde is van het weren van nieuwe aanbieders, ondanks dat dit beleid ten koste gaat van de beoogde optimale keuzevrijheid voor gemeenten en de beoogde innovatie?

Samenvattend heeft het er op zijn minst de schijn van dat de provincie bezig is om de huidige instellingen in een bevoorrechte positie te brengen en om de werkgelegenheid van de betrokken medewerkers veilig te stellen; kortom, om het huidige stelsel zo veel mogelijk overeind te houden door het via de regio's als het ware in vieren te knippen met behoud van samenwerking met zo veel mogelijk van de huidige aanbieders, inclusief BJZ. Indien hierdoor de beoogde integrale lokale aanpak niet of niet optimaal van de grond komt, zijn de kinderen de dupe en dat vindt de VVD een trieste zaak. De VVD zou daarom gaarne zien dat alles in het werk wordt gesteld om de doelstelling van de nieuwe wet tot een succes te maken. Wat de VVD betreft is al het andere daaraan ondergeschikt.

Afhankelijk van de antwoorden op de gestelde vragen overwegen wij in tweede instantie een aantal moties in te dienen en zullen wij ons definitieve standpunt bepalen.

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Voorzitter! Na dit college is het tijd voor een heel ander geluid. 1 januari 2015 nadert met rasse schreden. Wij hebben als CDA-fractie vastgesteld dat de transitie bestuurlijk goed verloopt en op schema ligt. Wij hebben daarover gesproken met diverse bestuurders uit verschillende regio's. Zij hebben ons verzekerd dat het inderdaad zo is.

Wel speelt ons parten dat de nieuwe Jeugdwet nog steeds niet gereed is. Ondanks dat de heer Wijers van de VVD daar nu al op vooruitloopt en meent te weten hoe die wet eruit ziet en daaraan ook allerlei consequenties verbindt, feit is dat die wet er nog niet is en dat het ons nog steeds ontbreekt aan een heel duidelijk kader voor de periode na 2015. Er is natuurlijk wel een aantal zaken ingezet en de minister wil nog steeds per 1 januari 2015 de transitie afronden, maar het echte kader voor de periode na 2015 ontbreekt. Wij moeten roeien met de riemen die wij hebben. Wij denken dat het zeer onverstandig is om, vooruitlopend op wat er nu aan concepten voorligt, waarop inspraak heeft plaatsgevonden en waaraan zoals wij vernomen hebben nog het nodige gaat veranderen, daarop nu al in te steken met nieuw beleid. Wij weten echter ook dat de provincie verantwoordelijk blijft voor de continuïteit van de zorg. Over die continuïteit bestaan zorgen in de sector en bij de cliënten. Dat is heel begrijpelijk. Veranderen is moeilijk.

De heer *Wijers* (VVD): Voorzitter! De heer Brenninkmeijer spreekt over de continuïteit. Inderdaad is de definitieve nieuw wet er nog niet. De tekst van de conceptwet die net is gepresenteerd, is al verouderd. De memorie van toelichting van 131 pagina's is echter wel actueel. De hoofdlijnen zijn wel degelijk duidelijk. De memorie van toelichting bevat zes volledig uitgeschreven A-viertjes, juist om de continuïteit te waarborgen voor mensen die al in een traject zitten.

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Dat klopt. Wij hebben in de commissie uitgebreid gesproken over het feit dat de nieuwe wet er nog niet is en de provincie dus gebonden is aan de huidige

wetgeving. In die zin is zij voor de continuïteit van de jeugdzorg verantwoordelijk en zij neemt die verantwoordelijkheid ook. Tijdens de verbouwing blijft de winkel gewoon open! De gedeputeerde heeft ons verzekerd dat er geen gaten zullen vallen. Tot nu toe is er ook geen enkele aanleiding om dat te vrezen. Natuurlijk moeten wij onze ogen niet sluiten voor het feit dat er grote veranderingen op komst zijn, dat het lokale bestuur verantwoordelijk wordt, dat er enorm zwaar gekort zal worden op de jeugdzorg en dat er veranderingen nodig zijn om een en ander mogelijk te maken.

Er bestaat grote onzekerheid over de frictiekosten. Wij zijn van mening dat het risico dat er frictiekosten ontstaan, door de sector zelf kan worden beperkt door geen langlopende verplichtingen aan te gaan en waar mogelijk deze af te bouwen. Wij vinden dat het Rijk sowieso verantwoordelijk is voor die frictiekosten omdat het Rijk die veroorzaakt. Het Rijk heeft immers bedacht dat de jeugdzorg gedecentraliseerd moet worden en wij doen daar van harte aan mee.

De heer *Wijers* (VVD): Voorzitter! Waarop baseert de heer Brenninkmeijer zijn stelling dat de rijksoverheid verantwoordelijk is voor de frictiekosten? Wat verstaat hij onder frictiekosten? De wet is er nog niet in definitieve vorm maar wel in grote lijnen. Een ding is zeker: per 1 januari 2015 gaat de hele zaak over naar de gemeenten. Die instellingen waar die frictiekosten zouden optreden, weten dit al jaren en hebben bovendien nog twee jaar om zich voor te bereiden. Zij kunnen bij wijze van spreken alle werknemers ontslaan met in achtneming van een opzegtermijn van twee jaar. Dan zijn er geen frictiekosten. Zeker gezien de huidige kabinetsplannen is een opzegtermijn van twee jaar heel ruim.

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Ik begrijp de vraag van de heer Wijers niet helemaal. Ik heb zojuist aangegeven dat de sector in staat moet zijn om het risico dat er frictiekosten ontstaan zo veel mogelijk te beperken door geen langlopende verplichtingen meer aan te gaan en door het afbouwen van langlopende verplichtingen, zoals huurcontracten en personeelskosten.

De heer *Wijers* (VVD): Waarom is de rijksoverheid dan verantwoordelijk voor het geval dat niet lukt?

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Met een dergelijke verandering waarbij sprake is van een transitie en transformatie, zijn hoe dan ook overgangskosten gemoeid en die kunnen niet allemaal bekostigd worden uit de bestaande budgetten. Wij vinden dat die rekening bij het Rijk thuisheeft en niet bij de provincie.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Voorzitter! Is de heer Brenninkmeijer het met mij eens dat er bij een voorbereidingsperiode van twee jaar eigenlijk geen frictiekosten mogen zijn?

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Nee, dat ben ik niet met de heer Burger Dirven eens. Ik weet uit ervaring dat er altijd frictiekosten zijn. Ik vind wel dat de sector het risico daarop zo veel mogelijk moet beperken. De sector moet die kosten niet laten oplopen. Ik ben het zeker met de heer Burger Dirven eens dat de sector alles in het werk moet stellen om het risico zo veel mogelijk te beperken. Ik denk ook dat onze gedeputeerde daar zeker achteraan zit.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Hoe concretiseert de heer Brenninkmeijer "zo veel mogelijk beperken"?

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Precies zoals ik heb gezegd. Aan het einde van de rit zal blijken dat er niet overmatig veel frictiekosten zijn. Maar goed dat is niet aan ons, het is aan de sector om die kosten te beperken. Als die kosten er wel zijn, gaat wat ons betreft de rekening naar het Rijk en niet naar de provincie.

Voorzitter. Het CDA kan voor 100% instemmen met het voorliggende beleidskader Jeugdzorg 2013-2016.

De heer *Van der Staak* (SP): Voorzitter! It takes a village to raise a child, zo luidt een Afrikaans gezegde. Je hebt een dorp nodig om een kind op te voeden, maar dat dorp is inmiddels behoorlijk veranderd. Het dorp van nu wordt voornamelijk gevormd door de school, kinderopvang, sport- en

hobbyclubs en wat al niet meer. Met andere woorden: moderne kinderen komen heel wat opvoeders tegen op tal van plaatsen. Het is dan ook logisch om de zorg voor hen zo dicht mogelijk bij hen te organiseren. Wij zijn van mening dat op tal van terreinen waaronder de jeugdzorg de buurt de basis hoort te zijn. "Één gezin, één plan", vinden wij goed klinken.

Het voorliggende beleidskader geeft vorm aan deze wens. Een dergelijk nieuw beleid brengt echter ook nieuwe problemen mee. Wat gaat er bijvoorbeeld gebeuren met de Centra voor Jeugd en Gezin? Mogen zij straks hulpvragende gezinnen dwingen een bepaald traject in te gaan en zo ja, wordt daardoor de drempel van het CJG niet verhoogd waardoor mensen die eigenlijk hulp nodig hebben, niet naar binnen durven te stappen? Het is al gezegd: terwijl de winkel verbouwd wordt, moet hij wel openblijven. Gedurende de transitie mogen kinderen en gezinnen niet verstoken blijven van zorg. Het baart mij dan ook zorgen als ik lees dat niet alle gemeenten deze transitie voortvarend oppakken. Wellicht kan de gedeputeerde deze zorgen wegnemen?

Verder lees ik dat gemeenten klagen dat zij niet voldoende beleidsvrijheid hebben. Wanneer ik de nieuwe wet vergelijk met de bestaande Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) is dat eigenlijk niet zo erg. Het mag namelijk niet zo zijn dat een kind uit Eindhoven een betere zorg krijgt en sneller dan een kind uit Roosendaal. Gemeenten zijn wel vrij om een of meerdere zorgaanbieders te kiezen en te bepalen hoeveel het mag kosten. Aanbesteden wordt hierbij als mogelijkheid genoemd, maar in hoeverre zijn gemeenten hiertoe verplicht? Is de gedeputeerde het met mij eens dat de Zeeuwse methode hier het meest voor de hand ligt?

Ik vraag mij af hoe de gemeenteraad straks zijn controlerende taak kan vervullen als beleid kan worden weggezet in regionale convenanten. Hoe ziet de gedeputeerde dit?

Afgelopen maandag heeft de staatssecretaris toegezegd alle provincies af te zullen gaan met het verzoek de feitelijk eenmalige korting van 2,65% op te vangen. Hij verwacht dat veel zo niet alle provincies naar Zuid-Hollands voorbeeld dit zullen

doen. Ziet de gedeputeerde mogelijkheden om deze korting niet door te voeren?

Over exact 23 dagen beginnen 20 gemeenten in Noordoost-Brabant met de versnelling. Wij zien dit als een kans. Op die manier kunnen gemeenten namelijk leren hoe zorg georganiseerd moet worden na december 2014. Wij zullen hier een vinger aan de pols houden.

Mijn collega in de Tweede Kamer Nine Kooiman heeft deze week een rapport gepresenteerd. Het ligt nog op mijn bureau. Ik zal het zo even gaan pakken en het aan de gedeputeerde overhandigen, zodat zij de kritische noten die daarin staan over de stelselwijziging ter harte kan nemen bij haar werkzaamheden. Het rapport is te vinden bij SP.nl onder het kopje publicaties en rapporten.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Voorzitter! Ik dank het Bureau Jeugdzorg Brabant voor de adequate wijze waarop het ons heeft geïnformeerd. Het bureau heeft uitstekend gereageerd op onze vragen.

Het Beleidskader Jeugdzorg is natuurlijk zeer belangrijk, maar dan moet het wel duidelijk zijn en niet of nauwelijks tot vragen leiden. Ook moeten wij vermijden dat allerlei instanties zoals gemeenten, Rijk, IPO (Interprovinciaal Overleg), etc. naar elkaar gaan wijzen, zoals gebeurd in de Memorie van Antwoord van 17 november 2012 onder punt 2.

Wie gaat het nieuwe stelsel nu vormgeven? Als wij uitgaan van het concept wetsvoorstel Jeugdwet van 18 juli jl. worden wij ook niet vrolijk, te meer als wij kijken naar het bijna vernietigende advies hierover van de Raad voor de Rechtspraak van 8 november 2012. Ook vanwege het groot aantal vragen dat door de VVD en door onze en andere fracties is gesteld, vragen wij ons wederom af of dit beleidskader niet op veel punten moet worden aangescherpt en verduidelijkt.

Waar praten wij over? Wij praten over ongeveer 11.000 jeugdigen in deze provincie die onder de jeugdzorg vallen, waarvan 7000 ots- (onder toezichtstelling) en voogdijjeugdigen. Afgaande op het landelijke cijfer van 120.000 worden er globaal 20.000 kinderen in deze provincie mishandeld. Wij praten over lvg-jongeren (lvg = licht verstandelijk gehandicapt) met een

zorgindicatie van ZZP (zelfstandige zonder personeel)¹ t/m 3 die nu deels onder de AWBZ (Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten) vallen en straks voor een groot deel naar de Wmo gaan. Wij praten ook over het grote aantal betrokken ouders en verwanten.

Het gaat globaal over twee soorten jeugdzorg: ambulante en residentieel. Dat komt in dit beleidskader echter niet naar voren. Er moeten aparte eisen worden gesteld aan deze twee soorten jeugdzorg. Dat geldt zowel de aanpak, de doelstellingen, de doelgroepen, de organisatie en de uitvoering. Daarom zijn wij alsnog positief over het initiatief dat genomen is door 20 gemeenten in Noordoost-Brabant. Het is goed dat deze gemeenten ervaring gaan opdoen met deze jeugdzorgtransitie. Het is een eerste stap. Wij stellen voor dit uit te breiden naar de andere 47 gemeenten in Brabant. Het belang daarvan wordt onderkend op pagina 4 van het beleidskader. Wij dienen hiertoe een motie in.

Wij hebben een groot aantal vragen over dit beleidskader die wij in willekeurige volgorde aan het college voorleggen.

Wat gaan wij doen met de vereiste werving van pleeggezinnen? Er is immers nu al een tekort terwijl zij nog landelijk inzetbaar zijn voor de jeugdzorg, maar straks per gemeente inzetbaar moeten zijn. Het woonplaatsprincipe gaat straks ook spelen bij de jeugdzorg en de uitvoering daarvan.

Hoe zijn de rechten van het kind geborgd? Ik denk met name aan het gehandicapte kind en aan jeugdigen. Nederland is een van de weinige landen in de wereld dat het VN-verdrag voor de rechten van gehandicapten uit 2006 nog steeds niet heeft geratificeerd.

Wat gebeurt er met het belangrijke meldpunt Kindertelefoon? Wij noemen dit in samenhang met de telefonische hulpdienst Sensor. Wij zouden daarover nadere berichten van het college krijgen. Ik weet toevallig dat de directie van Sensor twee dagen geleden hier op het provinciehuis geweest is. Een en ander staat los van de reeds in gang gezette integratie van het AMK (Advies- en Meldpunt Kindermishandeling) en het SHG (Stichting Hulpverlening in

Gezinnen). In dit verband refereer ik aan de aangenomen motie van de PvdA over Sensoor van 11 juni 2010 en de toezegging die door de gedeputeerde gedaan is tijdens de commissievergadering van 14 oktober 2011 over de mogelijkheden voor het in stand houden van deze belangrijke telefonische hulpdienst.

Wat gaan wij doen met het ontbreken van een oormerking voor dit soort zorggelden? Het probleem doet zich namelijk voor dat dit voorzieningsstelsel niet geoormerkt is in de budgetten voor de jeugdzorg, met alle risico's van dien gezien de snel verslechterende financiële situatie bij veel gemeenten.

De lvg-jongeren worden niet apart genoemd. Wat gebeurt er straks met deze jongeren die nu nog steeds onder de AWBZ vallen? Dit moet meer gespecificeerd worden uitgewerkt in dit beleidskader.

De frictiekosten zouden minimaal zijn, maar vormen wel een risico. Dat staat te lezen op pagina 16 van het document Versterken en Loslaten. Deze frictiekosten zouden niet ten laste van de provincie komen, maar het Rijk denkt daar kennelijk anders over. Op pagina 17 staat dat er een onderzoek wordt uitgevoerd. Dat lijkt ons heel goed om deze kosten snel boven water te krijgen. Wanneer kunnen wij de resultaten tegemoet zien? En wanneer krijgen wij uitsluitsel over de vraag die wij al enkele malen gesteld hebben, namelijk wie de frictiekosten zal dragen: de provincie, het Rijk, de gemeenten? Zij moeten namelijk wel betaald worden.

Wie vraagt de kwalificatie ots aan en wie voert een en ander uit? Het blijft natuurlijk een taak van de rechtbank, maar hoe verloopt de uitvoering daarna? Het betreft een zeer ingewikkeld traject.

Het zijn veel vragen en ik zou nog door kunnen gaan, maar ik stop er nu mee. Ik benadruk nogmaals dat onduidelijkheid en onzorgvuldigheid absoluut moeten worden voorkomen in dit belangrijke traject. De concept-Jeugdwet geeft ons dat vertrouwen echter niet. Het beleidskader geeft alleen weer hoe de provincie in het krachtenveld opereert, hoe goed zij dat doet en hoe zij zich houdt aan haar wettelijke taken en verantwoordelijkheden. U weet dat ik zit in de

Wmo-adviesraad en ik kan u verzekeren dat er bij de gemeenten heel veel vragen zijn over dit traject. Naar onze mening moet de rol van de provincie verdergaan, gezien het grote belang voor de toekomst van de betrokken jeugdigen.

De voorzitter: Door het lid Kerkhoff wordt de volgende motie voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012, behandelend voorstel 73/12 Versterken en Loslaten, Beleidskader Jeugdzorg 2013-2016,

overwegende dat:

- *de 67 gemeenten in Brabant voor een enorme uitdaging staan om het transitieproces rond de zorg voor jeugdigen te weten:*
 - *Provinciale Jeugdzorg*
 - *Jeugd-GGZ*
 - *Jeugd-LVG*
- goed te laten verlopen, zeker in combinatie met andere fundamentele decentralisaties m.b.t. de Wmo, de AWBZ en de arbeidsmarkt;*
- *het opdoen van ervaring door gemeenten met dit belangrijke en complexe traject van transitie en transformatie Jeugdzorg in Noord-Brabant van groot belang is,*

constaterende dat:

- *in oktober 2012 het Regionaal Bestuurlijk Overleg Noordoost-Brabant heeft besloten om, in overleg met de provincie Noord-Brabant, per 1 januari 2013 voor de betrokken 20 gemeenten in Noordoost-Brabant de transitie en transformatie Jeugdzorg (versnellings-initiatief) voor ambulante Jeugdzorg te gaan*

uitvoeren;

- *voor de uitvoering van deze transitie en transformatie van de ambulante Jeugdzorg in de betrokken 20 gemeenten de provincie Noord-Brabant een jaarlijks budget van €4.5 miljoen beschikbaar heeft gesteld,*

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- *te bewerkstelligen dat de transitie en transformatie van de ambulante Jeugdzorg, op korte termijn en bij voorkeur voor 1 juli 2013, eveneens in de andere 47 gemeenten van Noord-Brabant wordt ingevoerd,*
- en gaat over tot de orde van de dag."*

De voorzitter: Deze motie maakt onderdeel uit van

de beraadslaging. Zij krijgt nr. M2.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Wij bespreken vandaag een interessant voorstel: een beleidskader voor de Jeugdzorg, waarvan de looptijd langer is dan de op dit moment voorziene provinciale verantwoordelijkheid voor de Jeugdzorg. Daarom willen wij het kader toetsen aan twee belangrijke voorwaarden. Het moet de basis zijn voor een kwalitatief goede jeugdzorg zolang de provincie daarvoor verantwoordelijk is en het moet de transitie naar de gemeenten faciliteren. Dus, mijnheer Wijers, de gemeenten zijn zelf verantwoordelijk en kiezen ook zelf de manier waarop zij samenwerken. Ik heb begrepen dat zij lokaal willen doen wat lokaal kan en bovenlokaal willen samenwerken waar dat noodzakelijk is. Wij moeten de gemeenten faciliteren zodat de gewenste transformatie van de zorg tot wasdom kan komen. Wij constateren met genoegen dat het college met beide voorwaarden op de goede weg zit. Dit wordt bevestigd door de uitgebreide Memorie van Antwoord. Dit horen wij ook van de gemeenten en de instellingen.

Bij mijn partij bestaat ook veel waardering voor de versnelling die de provincie samen met de gemeenten in Noordoost-Brabant gaat doorvoeren. Ik kan melden dat dit in den lande met grote interesse gevolgd wordt. Wij zijn al benaderd door collega's van andere provincies. Zij willen graag weten hoe wij dit in Brabant aanpakken.

Tijdens de commissievergadering hebben wij stilgestaan bij de frictiekosten. In de Memorie van Antwoord komen GS hierop uitgebreid terug, mede naar aanleiding van vragen van de fractie van de VVD. GS geven aan zich te zullen inspannen om die kosten te minimaliseren, maar blijven bij hun standpunt dat de provincie deze kosten niet gaat dragen. Voor de Partij van de Arbeid is er één speler in het hele veld die de kosten in ieder niet mag dragen. Dat is de cliënt en dat geldt zowel in materiële immateriële zin. De cliënt moet de zorg krijgen die hij nodig heeft! Dan kan dus niet volstaan worden met de opmerking dat de provincie de kosten niet zal dragen als die er zouden zijn. De overheden dienen duidelijk aan te geven waar deze kosten gaan landen. Als niemand

daartoe het initiatief neemt, dan moet onze gedeputeerde dat maar doen. Wij kunnen dit immers niet op zijn beloop laten.

De heer *Wijers* (VVD): Naar aanleiding van de opmerking van de heer Van Liempd dat wij ervoor moeten zorgen dat er geen ongelukken gebeuren, verwijs ik naar de volledig uitgewerkte regeling in de memorie van toelichting. Zes volle pagina's worden eraan besteed om te voorkomen dat datgene gebeurt waar de heer Van Liempd bang voor is. Dat initiatief is dus al genomen. Dat staat namelijk in die memorie van toelichting.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Dat staat inderdaad op zes velletjes papier, maar papier is geduldig. Zoals de heer Brenninkmeijer al zei: er zullen altijd kosten zijn ook al wordt er nog zo goed geanticipeerd op de transitie. Ik roep het college op ervoor te zorgen dat die kosten niet bij de cliënten terechtkomen. Dat zal de heer Wijers toch met mij eens zijn. Dat betekent wel dat wij iets moeten regelen en moeten aangeven waar die kosten dan wél terechtkomen. Zolang de verschillende overheden blijven roepen dat zij niet voor die kosten verantwoordelijk zijn, sluipen die uiteindelijk toch naar de cliënten. Wij kunnen afwachten of actie nemen en ik roep op tot actie!

De *voorzitter*: U hebt nog een halve minuut, mijnheer Van Liempd.

De heer *Van Liempd* (PvdA): In de commissie heb ik het idee geopperd om een mobiliteitscentrum in te richten voor medewerkers in het beleidsveld jeugdzorg om op die manier kennis vast te houden en perspectief te bieden aan de medewerkers die nu in de jeugdzorg werkzaam zijn. De gedeputeerde heeft toen gezegd dat zij nog geen signalen had ontvangen dat daaraan behoefte bestaat. Wij hebben die signalen wel ontvangen, zowel vanuit de gemeenten als vanuit de instellingen van de jeugdzorg. Zijn die signalen ondertussen ook bekend bij de gedeputeerde en wil zij in contact treden met de transitiepartners om te bezien of zo'n centrum van meerwaarde kan zijn en welke rol de provincie daarbij kan spelen?

Afhankelijk van het antwoord overweeg ik in tweede termijn een motie in te dienen.

De heer *Hageman* (D66): Voorzitter! De titel van het overigens goed geschreven stuk geeft tegelijkertijd het dilemma aan: Versterken en loslaten. Versterken is noodzakelijk omdat er naast veel succesverhalen ook sprake is van tekortkomingen in de keten. Het gaat daarbij om terugkerende klachten over het functioneren van instellingen zoals het Bureau Jeugdzorg en van pleegzorg. Loslaten heeft betrekking op het feit dat de jeugdzorg bij de gemeenten terechtkomt en er om goede redenen voor gekozen is de gemeenten de vrijheid te geven bij de inrichting van de totale ondersteuningsstructuur of om de versnelling na te streven die lijkt te passen bij het kennis- en ambitieniveau. Wij zijn het eens met de gekozen richting. Dat loslaten staat echter ook op gespannen voet met de wettelijke rol van Provinciale Staten, zeker tot 2015. Vooral de controlerende taak zal op steeds grotere afstand worden gezet. Daarom is een zorgvuldig transitieproces van groot belang.

De Statenfracties van de PvdA, GroenLinks en D66 hebben in het voorjaar een symposium georganiseerd voor hun eigen raadsleden om meer inzicht te geven in het transitieproces en om de reikwijdte van hun toekomstige verantwoordelijkheden te schetsen.

In het kader van een zorgvuldig traject en de verantwoordelijkheid van de provincie is er nog een vraag vanuit de commissie. De SP heeft die zojuist in andere bewoordingen gesteld. Kan de gedeputeerde aangeven wat de provincie gaat doen met haar eigen constatering dat de urgentie door menige gemeente nog wordt onderschat? Ik wil graag een concreter antwoord dan: bijstaan met kennis en deskundigheid.

Onze overige vragen zijn min of meer beantwoord in de memorie van toelichting.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voorzitter! Ik lees mijn inbreng voor de eerste keer vanaf mijn iPad. Ik ben aan het oefenen.

GroenLinks is blij dat de zorg voor de jeugd weer dichterbij de mensen gebracht wordt en dat de

zorg voor de meest kwetsbaren van onze samenleving wordt geregeld op die plekken waar de ouders en kinderen zich bevinden, in hun eigen sociale omgeving.

Wij hebben de jeugdzorg heel ingewikkeld en bureaucratisch gemaakt. Het terugbrengen van de jeugdzorg naar de gemeenten en dichtbij de ouders en de kinderen is geen simpele zaak. Jeugdzorg is immers zeer complex vanwege de vele gradaties van problemen: kindermishandeling, ondertoezichtstellingen, geestelijk gehandicapte kinderen, justitiële zorg en ga zo maar door. Het is ook complex omdat er zeer veel kwetsbare mensen bij betrokken zijn: ouders met wiens kinderen het niet goed gaat en kinderen die geholpen moeten worden. Het is heel goed dat er zo veel goede mensen in de jeugdzorg werken; het is ook goed dat de provincie samen met de gemeenten en de aanbieders van jeugdzorg de transitie aan het voorbereiden is; het is heel goed dat het bedrag voor het innovatiefonds is opgehoogd naar €1,75 miljoen. De provincie Noord-Brabant loopt echt voorop in de voorbereidingen en met de middelen die hiervoor worden gereserveerd. De gemeenten zijn de komende tijd echt zelf aan zet met ondersteuning van de provincie. Het digitale platform Jeugdzorg pleio.nl is daarbij een zeer goed hulpmiddel.

Wij vinden het bedenkelijk in het nieuwe systeem van jeugdzorg dat vanaf 2015 gaat gelden, dat het inkopen van zorg straks een zaak van vraag en aanbod wordt. Aanbieders van jeugdzorg moeten zich dan veel ondernemender – verkopender – gaan opstellen. Dat zou weleens kunnen conflicteren met de kwaliteit. De aandacht en de hulp voor degenen om wie het gaat kunnen daardoor misschien verloren gaan. Betekent dit dat gemeenten straks zo goedkoop mogelijk zorg zullen gaan inkopen? Laten wij hopen dat dit niet geldt voor de transitie. Wij vinden het belangrijk dat ook de huidige aanbieders indien gewenst ondersteuning krijgen bij deze omslag in werken en denken.

De weg naar transitie die de provincie samen met de gemeenten heeft ingeslagen, is er een van transformatie. Dat was nodig en ook door alle partijen gewenst. De gemeenten gebundeld in

regio's zijn al druk bezig om zich voor te bereiden op de nieuwe situatie, samen met de vele ketenpartners zoals zorgaanbieders, scholen, etc. Ook de gemeenteraden lopen zich warm. Wij hebben dat gezien tijdens het symposium in mei waaraan de heer Hageman refereerde en onlangs in de gemeente Dongen bij een Lagerhuisdebat. De heer Wijers en ik waren daar aanwezig.

Toch is er nog heel veel werk aan de winkel voor de gemeenten en voor de aanbieders van jeugdzorg. Wij zijn blij met het voorstel van GS om een groter budget vrij te maken. Wij hopen dat de instellingen en gemeenten deze middelen zullen gebruiken om samen op te trekken en elkaar te leren kennen. Wij vragen GS uitdrukkelijk daarop nog meer sturing te geven.

Verder hebben wij vragen gesteld over de inzet en werving van pleegouders. In de Memorie van Antwoord staat dat het kwaliteitstraject voor de werving wordt overgenomen door de regio's. Wij vragen nogmaals uitdrukkelijk om ondersteuning van de pleegzorgaanbieders tijdens de transitie. Ook zij moeten zich in de picture blijven spelen. Het is ook belangrijk dat goede werkers voor de sector behouden blijven. Wij roepen de huidige jeugdzorginstellingen op signalen af te geven aan PS en GS als zij hier problemen voorzien.

GroenLinks stemt in met het beleidskader Versterken en Loslaten. Het loslaten vraagt een grote inzet van de provincie, maar de praktijk van alledag vraagt ook heel veel aandacht. Daarom verzoeken wij GS met klem om in 2013 en 2014 intensief en serieus te blijven werken aan hoogwaardige zorg voor ouders en kinderen.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voorzitter! Na alles wat er reeds gezegd is, blijft er voor mij weinig over. Ik wil echter nog één aspect benadrukken. Niet alle hulp moet in gemeenten worden gegeven. Ik wijs op de grote groep 16-jarigen op regionale scholen en opleidingsinstituten die grote problemen heeft en geholpen wil worden ver van papa en mama af, ver buiten de gemeente dus. Als ik hoor hoe blij iedereen is met centralisatie in de gemeenten, heb ik grote zorgen over deze groep jongeren. Hoe kunnen wij zorg voor die groep blijven garanderen?

De vergadering wordt van 12.05 uur tot 12.10 uur geschorst.

Mevrouw *Van Haften-Harkema* (GS;CDA): Voorzitter! Wij hebben al een paar keer met elkaar vastgesteld dat wij voorstanders zijn van de transitie jeugdzorg omdat er een transformatie nodig is. Ik zit wat dit betreft volledig op één lijn met de heer Wijers. De transitie bestaat vooral uit een transformatie en heeft enkele uitgangspunten die wij al eerder met elkaar hebben vastgesteld, namelijk dat wij samen optrekken, dat gemeenten de lead hebben en dat wij een vloeiende warme overdracht willen van onze verantwoordelijkheid naar gemeenten en andere betrokken partijen. Terwijl de verbouwing is begonnen, blijft de winkel open. Dat is al een paar keer gezegd. De huidige wet geeft ons namelijk een enorme verantwoordelijkheid, niet alleen vanwege onze wettelijk taak om ervoor te zorgen dat kinderen jeugdzorg krijgen zodra daarvoor een indicatie komt, maar de provincie moet ook zorgen voor samenhang in het systeem. Enerzijds moeten wij werken in een bestaand systeem terwijl dat systeem anderzijds belemmerende obstakels bevat die wij eigenlijk zouden willen wegwerken.

Het klopt dat er vooral gewerkt moet worden met lokale netwerken en dat lokale verbindingen zo belangrijk zijn. Ik ben het van harte eens met de interpretatie van de heer Wijers over de insteek van de conceptwet. Die lokale verbindingen zijn echter niet altijd zo lokaal als je misschien op papier zou denken. Ik wijs in dit verband op de samenwerking met de Wet werken naar vermogen, of de samenwerking met het onderwijs. Juist samenwerkingsverbanden die je lokaal vorm wilt geven, zijn nu al regionaal georganiseerd. Ik hoef u niet te vertellen hoeveel sociale diensten al samenwerken binnen de Wet werken naar vermogen. Verder zijn er natuurlijke talloze kinderen die niet in hun eigen gemeente naar school gaan. Regionale samenwerking vormt een centraal punt in ons traject Krachtig Bestuur. In de opschaling uit het nieuwe regeerakkoord speelt regionale samenwerking een cruciale rol. Die ligt ook zeer voor de hand bij de vernieuwing van de jeugdzorg. Dit is geen beperking van de

beleidsvrijheid van gemeenten, maar geeft hun meer mogelijkheden om gebruik te maken van voorzieningen in naastliggende gemeenten.

Het is echt een misvatting dat de provincie in dezen stuurt op behoud van werkgelegenheid. De provincie stuurt op het behoud van kennis. Die kennis is nodig om ook in de toekomst welk kind dan ook te kunnen helpen.

Het klopt inderdaad dat het aantal fte's bij de provincie verminderd wordt. Het waren er 29 en het zijn er inmiddels al 17. Als Den Haag de termijnen haalt, werken er per 1 januari 2015 geen mensen meer bij de provincie op het beleidsveld jeugd. Dat is de consequentie van de afspraken. Ik maak een klein voorbehoud voor het afwerken en afrekenen van de lopende zaken, maar er zijn dan geen mensen meer bezig met het inkopen van jeugdzorg en met het begeleiden van trajecten. Dat is dan over.

Ook bij het Bureau Jeugdzorg stromen al ontzettend veel mensen uit. Dat is heel goed voor de mobiliteit. Het is ieders recht om na te denken over hoe men zijn toekomst wil vormgeven. Het benauwt mij echter ook als ik denk aan onze wettelijke taak om ervoor te zorgen dat er goede jeugdzorg verleend wordt. Daar is dus een bepaalde spanning en die kan groter worden. Wij houden hier de vinger aan de pols. Kennis moet worden behouden en het maakt mij niet uit binnen welke organisatiestructuur. Die kennis is nodig.

Natuurlijk zijn er frictiekosten als gevolg van deze transitie. Ik heb tijdens de commissievergadering gezegd dat ik tijdens een openbare vergadering natuurlijk niet ga zeggen dat wij die kosten wel voor onze rekening zullen nemen. Dat kan niet, dat mag niet en bovendien doorkruist het de landelijke gesprekken die hierover plaatsvinden. Dit is meteen antwoord op de vraag van de heer Kerkhoff wie bepaalt hoe het nieuwe systeem en de structuur vorm krijgen. Dat doen het Rijk en de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten). Het IPO probeert onze kennis en ervaring daarbij in te brengen en te voorkomen dat er allerlei nieuwe verplichtingen worden verbonden aan het pakket dat straks overgaat. Wij hebben al eerder met elkaar afgesproken om geen nieuw geld in dat zorgsysteem te stoppen. Vandaar dat wij nu ook

geen nieuwe aanbieders toelaten, want daarmee zouden wij nieuwe verplichtingen scheppen c.q. het beeld oproepen dat wij ervoor zullen zorgen dat zij allemaal aan de bak blijven, terwijl wij juist de gemeenten de vrijheid willen geven in dezen hun eigen keuzes te maken. Wij werken voorstellen uit voor de subsidies die men kan aanvragen in het kader van die transformatie. Het heette het Innovatiefonds, maar om verwarring te voorkomen met nieuwe fondsen noemen wij het de subsidieregeling transformatie. In die regeling kunnen aanbieders wel degelijk een rol pakken, maar altijd in afstemming en samenspraak met gemeenten. Het gaat erom dat men elkaar leert kennen in de nieuwe samenwerkingsverbanden. Gemeenten hebben alle ruimte, ook binnen het convenant. Het is juist positief dat de lokale inpassing niet benoemd wordt, want die kunnen gemeenten zelf bepalen. Zij hoeven dat met ons niet af te spreken, maar onderling.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Er wordt nu een convenant gesloten met een aantal gemeenten. Hoe kan het Innovatiefonds eraan bijdragen dat nieuwe toetreders hun producten op de markt kunnen zetten als er al een nieuw convenant gesloten is? Die gemeenten kunnen immers nooit meer klant worden van die aanbieders? Waar draagt het Innovatiefonds dan aan bij?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Dat is een misvatting. De transformatiesubsidie of het Innovatiefonds hangt niet samen met het convenant. Zij hebben wel dezelfde einddoelen. Binnen het convenant is alleen een afspraak gemaakt voor de geïndiceerde ambulante enkelvoudige hulp. Er is alle ruimte voor gemeenten om vernieuwingen tot stand te brengen. Daar gaat het convenant niet over.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Ik ben natuurlijk niet tegen nieuwe aanbieders. Kan de gedeputeerde kwantificeren wat voor aanbieders dat zijn? Dit werk is zeer specialistisch en vereist veel vakkennis. Niet jan en alleman moet hierin springen want dan ontstaat er grote ellende. Wat doet de gedeputeerde om dat te voorkomen?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Mijn antwoord moet zijn dat ik er niet over ga omdat gemeenten dat bepalen. Wij komen nu ook al nieuwe vormen van zorgaanbod tegen, bijvoorbeeld bij het maatschappelijk werk. Het zou kunnen gaan over gespecialiseerde thuiszorg, zelfstandig BIG-geregistreerde (BIG = Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg) psychologen en pedagogen zouden kunnen inschrijven. De gemeenten bepalen met wie zij in zee willen gaan, welke afspraken zij daarover maken en of het gekwalificeerde mensen zijn.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Er zit binnen deze provincie zeer veel kennis. Ik vind dat de provincie de regiefunctie moet handhaven en in eerste instantie moet sturen als gemeenten dat vragen. Ik heb het bij mijn eigen gemeente nagevraagd; men vraagt er echt om.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Dat klopt, maar de heer *Kerkhoff* voelt ook wel aan dat hier sprake is van een spagaat. De provincie heeft een regiefunctie vanuit onze zorg voor een vloeiende overdracht. Wij hebben echter hier en in de landelijke overlegorganen afgesproken dat gemeenten hier de lead hebben en dat zij bepalen wat zij willen.

De heer *Wijers* (VVD): Het is prima dat gemeenten samenwerken op regionaal niveau. Het is ook prima dat zij samenwerken op die gebieden die in de concept-wet worden voorgeschreven. De strekking van die wet is echter dat vooral op het gebied van de ambulante jeugdzorg de gemeenten integraal aan de gang moeten. Dat eerste convenant gaat nu juist over die ambulante zorg. Wat draagt een bovenlokale samenwerking bij aan een bovenlokale regeling van de ambulante zorg, terwijl het nu juist de bedoeling is dat dit op lokaal niveau wordt aangepakt?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Ambulant betekent niet dat het eenvoudig en dus lokaal is. Wij hebben daarover eerder discussie gehad. Ambulante zorg wordt bij mensen thuis of in hun omgeving verleend. Die kun je dus het

makkelijkst verbinden met het lokale netwerk. Vandaar dat gemeenten daarmee heel graag willen beginnen. Via het convenant hebben zij de mogelijkheid om te oefenen met de nieuwe verantwoordelijkheid die zij straks gaan dragen in een nieuwe context met nieuwe samenwerkingspartners en zo nodig in bovenlokale samenwerking. Er zijn verschillende gemeenten die ook hun CJG's delen in de backoffice. Ik noemde daarnet ook het onderwijs. Er zijn al veel samenwerkingsverbanden. Deze bovenlokale samenwerking trekt de ambulante zorg niet uit het zicht van de gemeenteraad, nee, deze samenwerking maakt het juist mogelijk om dingen in de gemeente vorm te geven die er eerst niet waren.

De heer *Wijers* (VVD): Daar zit nu juist de crux. In het nieuwe systeem is het heel simpel de bedoeling dat door die lokale aanpak de vraag naar specialistische jeugdhulp aanzienlijk gereduceerd wordt. Ambulante jeugdzorg is er in allerlei soorten van zwaarte en dus zal er altijd een bepaalde vraag resteren. De bedoeling is dat gemeenten voor die gereduceerde vraag zorg kunnen inhuren waar zij willen. Ons probleem is dat dit in dit convenant onvoldoende tot uiting komt. Men mag nu wel zelf de zorgplannen opstellen, alleen in plaats van die gereduceerde vraag dan elders onder te brengen, moet men dat bij vier aangewezen instellingen doen.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Er zou een botsing kunnen zijn tussen de vraag of alles lokaal moet of dat het punt dat de heer *Wijers* terecht aanhaalt ook integraal geregeld kan worden. De kennis die nodig is om het lokaal goed te regelen, ook voor simpele vragen, moet vaak bovenlokaal gehaald worden vanuit die integraliteit. In dit convenant wordt afgesproken dat gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor het inkopen van de zorg. Binnen de huidige wet kunnen wij niet zeggen: hier hebt u het geld en doe maar wat zelf wilt. Wij hebben de marges van de wet opgezocht in overleg met het ministerie van VWS (Volksgezondheid, Welzijn en Sport). Wij hebben om praktische en juridische redenen

afgesproken dat wij de verantwoordelijkheid mandateren, dat wij een en ander baseren op het oude trekkingsrecht en op de oude bedragen die voor die regeling bij ons in de boeken staan. Zij gaan in eerste instantie aan de slag met de bestaande vier zorgaanbieders. Vier is heel veel in zo'n regio. De meest provincies hebben er maar één, wij hebben er veertien! Zij gaan met die vier in overleg opdat zij kunnen ervaren of die zorgaanbieders meekunnen in de nieuwe denkwijze en antwoord kunnen geven op de nieuwe vragen die gemeenten zullen gaan stellen. Het is dus winst aan alle kanten.

Verschillende leden hebben hun zorg uitgesproken of de gemeenten dit wel aankunnen en hebben gevraagd of de gemeenteraden deze processen allemaal kunnen volgen. Ik heb geconstateerd dat het afgelopen jaar sprake is van een enorme vooruitgang in dezen. Dat komt mede door de trajecten die wij hebben uitgezet en door partijpolitieke activiteiten zoals het symposium in mei jl. Bij de gemeenten die hebben besloten om dit traject per regio uit te zetten en daarvoor een aantal trekkers hebben aangewezen, krijgen de trajecten echt vorm en spreken ook tot de verbeelding. Wethouders, gemeenteraden en ambtenaren pakken dit steeds beter op. Dit betekent niet dat het tempo en de aanpak overal hetzelfde zijn. Ik ben ook heel benieuwd hoe dit aspect straks in de Tweede Kamer wordt opgepakt. Er is steeds gezegd dat de nieuwe Wet op de jeugdzorg qua karakter en insteek moet lijken op de Wmo. Dat betekent dat elke gemeente zijn eigen insteek mag kiezen. Dat leidt tot de vraag hoe je omgaat met de verschillende gemeenten. Het kan toch niet zo zijn dat – ik citeer een van de sprekers – het kind dat toevallig in Eindhoven woont beter of anders geholpen wordt dan een kind in Roosendaal. Hierop geeft de huidige concept-wet geen antwoord. Ik weet ook niet of de Tweede Kamer daarover uitspraken wil doen. Wij willen dit met elkaar oefenen en uitproberen, zodat wij kunnen zien hoe dat bijvoorbeeld in een regionale samenwerking in de praktijk gaat uitpakken.

Ik vind het buitengewoon sympathiek dat de heer Kerkhoff na zijn buitengewoon kritische vragen

over de versnelling en over de benadering in Noordoost-Brabant de moeite heeft genomen om daarheen te gaan en zich heeft laten overtuigen. Ik kan mij dat zeer goed voorstellen, want men is ontzettend enthousiast en zeer degelijk en kwalitatief goed bezig met deze verandering.

De heer Kerkhoff constateert terecht dat er op een aantal punten nog onduidelijkheid bestaat, bijvoorbeeld de frictiekosten, de vraag waar bepaalde functies zoals de Kindertelefoon terecht komen en over de mogelijkheid dat geld niet geoormerkt wordt. Al deze punten zijn onderwerp van overleg tussen de drie overheden. Hij constateert terecht dat daarover nog onvoldoende wordt gezegd in de concept-wet. Ik heb begrepen dat ook de Kamerleden daar behoorlijk kritisch inzitten. Zij hebben de brieven van de VNG goed gelezen. De nieuwe staatssecretaris heeft aangekondigd dat de concept-wet behoorlijk zal worden aangepast. Wij blijven er bovenop zitten. Wij blijven steeds in overleg met het ministerie zoeken hoe wij onze rol zodanig kunnen invullen dat die helpt maar niet conflicteert met de positie van de gemeenten.

De heer Kerkhoff heeft motie M2 ingediend. Die motie is een ondersteuning van het beleid, maar ik moet haar ontraden vanwege het concrete verzoek en de datum die daarin staat. Er staat namelijk dat wij moeten bewerkstelligen dat de transitie en transformatie op korte termijn en bij voorkeur voor 1 juli 2013 over heel Brabant wordt uitgerold. Wij zijn met alle regio's in gesprek om te kijken of zo'n versnelling mogelijk is. Het is aan de gemeenten om te bepalen wanneer zij zo'n stap willen zetten. Ik weet dat behalve Noordoost ook een van de andere regio's die stap wil zetten per 1 januari 2014. De overige regio's zoeken versnelling op onderdelen van de jeugdzorg en niet op het hele systeem zoals dat in Noordoost-Brabant is gebeurd.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Voorzitter! Ter voorkoming van misverstand: ik praat alleen over de ambulante jeugdzorg. Ik kan u verzekeren dat die vraag leeft bij de A2-gemeenten. Ik ben ervan overtuigd dat als de provincie het voortouw neemt en enige druk uitoefent, veel gemeenten bereid zijn

om dit eerder te gaan doen. Nogmaals, het is heel belangrijk om tijdig ervaring op te doen. Dat hoeft ik de gedeputeerde niet te vertellen.

Ik heb ook gevraagd wanneer de resultaten van het onderzoek naar de frictiekosten bekend zijn.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Het landelijk onderzoek is bijna afgerond. Wij hebben onze eigen relaties de beschikking gestuurd voor het nieuwe jaar vergezeld van een brief waarin wij officieel aankondigen dat wij per 1 januari 2015 de subsidierelatie opzeggen. Alle provincies hebben met elkaar afgesproken deze brieven op hetzelfde moment te zullen versturen. Het is dus voor heel Nederland duidelijk. Wij verwachten dat de zorgaanbieders zullen komen met een reactie waarin zij hun risico's zullen schetsen omdat zij ons willen laten weten dat deze opzegging gevolgen heeft. Dat betekent dat wij hun reacties binnen hebben in het eerste kwartaal van 2013 en de Brabantse situatie wat scherper op het netvlies krijgen. Wat laat je allemaal onder frictiekosten vallen als je door een en ander tijd aan te kondigen die kosten kunt verminderen?

Ik ontraad de motie vanwege de datum die erin staat, maar de strekking van de motie is volledig in lijn met het Beleidskader Jeugd.

De *voorzitter*: Ik dank de gedeputeerde voor de beantwoording. Met het oog op de klok stel ik voor de vergadering te schorsen voor de lunch tot 13.15 uur. Daarna beginnen wij met de tweede termijn.

De vergadering wordt van 12.35 uur tot 13.15 uur geschorst.

De *voorzitter*: Dames en heren. Ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Wij beginnen met de tweede termijn van de zijde van uw Staten.

De heer *Wijers* (VVD): Voorzitter! Zoals ik in eerste termijn bij herhaling heb gezegd, is de grote angst van de VVD dat het oude stelsel c.q. grote delen daarvan in vieren wordt gedeeld en wordt doorgekopieerd naar de regio's. Wij dachten daarvoor een aantal aanwijzingen te zien in de concept-beleidsnota. Daarom hebben wij daarover

vijftien vragen gesteld. Het antwoord op die vragen was niet bevredigend genoeg om onze angst weg te nemen. Vandaar dat wij vandaag in eerste termijn nog een aantal vragen hebben gesteld over de convenanten, de frictiekosten en de nieuwe aanbieders. Wij realiseren ons echter ook dat wij ons bevinden op een nog niet uitgekristalliseerd speelveld dat voortdurend in beweging is. Dat brengt ons ertoe om nu toch in te stemmen met de concept-beleidsnota, met dien verstande dat wij de ontwikkelingen zeer kritisch zullen blijven volgen om te voorkomen dat het oude verhaal te veel wordt doorgekopieerd. Wij zien echt grote voordelen en grote kansen in het nieuwe systeem want daarmee worden de zaken veel dichterbij de burger gebracht. Wij zien dat helemaal zitten en zullen ervoor waken dat het door allerlei zijpaden wordt geblokkeerd of belemmerd.

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Voorzitter! Het CDA is blij dat de VVD eindelijk inziet dat wij zo door moeten gaan. Dat doorkopiëren zal niet gebeuren, althans niet in de mate waarvoor de VVD bang is, omdat er veranderingen worden doorgevoerd. Er wordt gedecentraliseerd en bovendien is er een veel kleiner budget. Als er simpelweg doorgekopieerd kon worden, zouden wij deze hele transitieperiode niet nodig hebben. Ik denk dat er heel zorgvuldig gekeken wordt hoe de jeugdzorg kan worden overgedragen aan de gemeenten met alle continuïteit die erbij hoort. Ik ben ervan overtuigd dat het niet zomaar een kwestie is van doorkopiëren.

De heer *Van der Staak* (SP): Voorzitter! Ook ik kan heel kort zijn. Ik dank de gedeputeerde voor haar antwoorden. Op twee vragen heeft zij echter nog niet geantwoord. De eerste betreft het aanbesteden. Mevrouw Brunklaus vroeg er ook naar. Is de gedeputeerde bekend met de Zeeuwse methode en deelt zij onze opvatting dat het goed zou zijn als de gemeenten deze methode zouden toepassen? Verder heb ik de gedeputeerde niet gehoord over de 2,65% korting.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Wat

houdt de Zeeuwse methode precies in?

De heer *Van der Staak* (SP): Niet aansturen of aanbesteden op prijs maar op kwaliteit.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Voorzitter! Ook ik kan kort zijn. Ik heb de motie aangepast en de deadline van 1 juli 2013 eruit gehaald. Ik dien deze gewijzigde motie nu in.

Een heel belangrijk punt voor ons is dat het VN-verdrag voor de rechten van gehandicapten geratificeerd wordt. Kan de gedeputeerde daarop aandringen in Den Haag? Het staat trouwens in het regeerakkoord, maar daarin staat wel meer. Misschien wordt het er straks weer uitgefietst en dat stellen wij niet op prijs.

Ik heb ook gesproken over Sensor want daarover zouden in deze tijd nadere berichten komen. Wij vinden dit belangrijk ook in het kader van het meldpunt Kindertelefoon. Wij vinden zo'n hulpdienst van groot belang.

De gedeputeerde heeft ook niet geantwoord op mijn vraag over de lvg-jeugd. Dat is een heel aparte groep. Ik heb net de begroting 2013 gezien van een grote zorgaanbieder waar enkele tientallen lvg-jongeren gehuisvest zijn. Ik zit daar in de raad die de cliënten vertegenwoordigt. Ook daarin staat dat er vraagtekens zijn. Volgens mij gaat het in Brabant om een fors aantal lvg-jongeren. Sommige zorgaanbieders hebben er heel veel opgenomen. Wat gaat er met deze jeugd gebeuren? Deze jongeren mogen niet tussen de wal en het schip vallen. Ik vind hierover niets in de stukken. Ik vraag de gedeputeerde hier nog eens goed naar te kijken.

De voorzitter: Motie M2 is in die zin gewijzigd dat het dictum thans luidt:

"verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- te bewerkstellingen dat de transitie en transformatie van de ambulante Jeugdzorg op redelijke termijn eveneens in de andere 47 gemeenten van Noord-Brabant wordt ingevoerd,*

en gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Deze gewijzigde motie maakt onder-

werp uit van de beraadslaging en krijgt nr. M2a.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Ik wil in tweede termijn nog even stilstaan bij het frictiebudget en het Mobiliteitscentrum Jeugdzorg. De gedeputeerde heeft helaas tot twee keer toe geantwoord op een vraag die ik niet gesteld heb. Ik heb haar niet gevraagd om in een openbare vergadering te zeggen dat de provincie de frictiekosten op de kap moet nemen. Ik neem dus ook geen genoegen met haar antwoord. Ik heb de gedeputeerde gevraagd of zij ervoor wil zorgen dat die kosten in overleg met alle andere overheden ergens duidelijk belegd worden, zodat er duidelijkheid is waar die gaan landen en wij niet elke keer weer een discussie daarover hebben. Dat verzoek ligt heel duidelijk bij de gedeputeerde.

Ik dien een motie in waarin wij samen met de fracties van GroenLinks, D66 en de PVV het college vragen te kijken of een Mobiliteitscentrum voor de Jeugdzorg in een behoefte voorziet en zo ja, als provincie een regierol op te pakken om dit centrum tot stand te laten komen.

De heer *Wijers* (VVD): Voorzitter! Waarom moet de regie voor een mobiliteitscentrum bij de provincie liggen en niet bij de instellingen?

De heer *Van Liempd* (PvdA): De provincie is duidelijk de overkoepelende organisatie die een beeld heeft van het hele veld. Als wij het overlaten aan de veertien instellingen die zich bezighouden met jeugdzorg, is het de vraag of de regierol duidelijk belegd wordt.

De heer *Wijers* (VVD): Bij die veertien instellingen werken ongeveer 4000 mensen. Iedereen ziet dat er een groot aantal functies komt te vervallen. Het is en blijft toch de verantwoordelijkheid van die instellingen om samen een mobiliteitscentrum te creëren voor deze situatie? Het feit dat de provincie op dit moment de organisatie is die alles kan overzien, geeft haar niet de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een mobiliteitscentrum. Ik vind het een beetje te automatisch om de regie bij de provincie te leggen.

De heer *Van Liempd* (PvdA): In dit geval vind ik het heel vanzelfsprekend. Het gaat immers niet alleen om de jeugdzorginstellingen maar ook om Bureau Jeugdzorg, om de mensen die bij de provincie zelf werken en om de gemeenten die straks een groot deel van die zorg gaan overnemen en behoefte hebben aan mensen met verstand van zaken. De heer Wijers gaat nu natuurlijk zeggen dat er al een oplossing is voor de mensen die bij de provincie zelf werken. Dat is inderdaad zo, maar misschien kunnen zij door een mobiliteitstraject ergens anders terecht komen.

De heer *Wijers* (VVD): Wie moet de kosten van zo'n centrum gaan betalen?

De heer *Van Liempd* (PvdA): Uiteindelijk alle partners samen, maar ook dat vereist regie voor wie welk deel voor zijn rekening neemt.

De *voorzitter*: Door de leden Van Liempd, mw. Brunklaus, Hageman en Kerkhoff wordt de volgende motie voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012, gehoord de beraadslagingen over Statenvoorstel 73/12: Versterken en loslaten, Beleidskader Jeugdzorg 2013-2016, overwegende dat:

- de provincie Noord-Brabant, Bureau Jeugdzorg en de Jeugdzorginstellingen in onze provincie – ieder vanuit hun eigen verantwoordelijkheid – belang hebben bij kwalitatief goede vakmensen in het werkveld van de provinciale jeugdzorg;*
- er vanwege de transitie niet voor al deze vakmensen perspectief is op baanbehoud bij hun huidige werkgever;*
- gemeenten en organisaties die in de 0^e en 1^e lijn werken na de transitie juist behoefte zullen hebben aan vakmensen met kennis en ervaring op het gebied van jeugdzorg,*

van mening zijnde dat:

- het – waar mogelijk – van werk naar werk begeleiden van deze vakmensen goed is voor het huidige en toekomstige kwaliteitsniveau in de Jeugdzorg;*
- het – waar mogelijk – van werk naar werk begeleiden frictiekosten kan drukken;*
- het bieden van perspectief binnen de sector waardevolle*

vakmensen voor Brabant kan behouden, verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- 1. In overleg te treden met de transitiepartners om te bezien of bovengenoemde uitgangspunten gedeeld worden;*
- 2. Met hen te bezien of het invoeren van een mobiliteitscentrum voor de jeugdzorg in een behoefte voorziet;*
- 3. indien deze behoefte wordt vastgesteld, een regierol op zich te nemen om dit mobiliteitscentrum tot stand te doen komen,*
en gaan over tot de orde van de dag."

De *voorzitter*: Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt nr. M3.

De heer Hageman van de fractie van D66 ziet af van het woord. Dat geldt ook voor mevrouw Brunklaus en de heer Mondriaan. De heer Van der Wel en de heer Kap zijn niet in de zaal. Wij moeten even moties kopiëren. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De vergadering wordt vijf minuten geschorst.

Mevrouw *Van Haften-Harkema* (GS;CDA): Voorzitter! Ik dank de woordvoerder van de fractie voor de VVD voor zijn toezegging dat hij dit traject kritisch blijft volgen. Ik roep hem op dat ook te doen bij zijn collega's in de Tweede Kamer. Die zijn namelijk aan zet om een aantal aanpassingen in de wet door te voeren; aanpassingen die ervoor zorgen dat gemeenten echt de ruimte krijgen die zij nodig hebben om ook aan de knoppen te kunnen draaien en ervoor te kunnen zorgen dat er steeds minder gespecialiseerde zorg nodig is. Laten wij het samenspel Tweede Kamer, provincies en gemeenten vooral vormgeven en daarbij de zorgvuldigheid die de heer Brenninkmeijer nogmaals benadrukte, hoog in het vaandel houden.

De heer Van der Staak vroeg naar de Zeeuwse methode. Ik moest even gokken wat hij daarmee bedoelde. Als gemeenten kiezen voor een inkooprelatie – ook dat is nog helemaal niet zeker – zullen zij zeker lessen trekken uit de perikelen rondom de eerste fase van de Wmo, waarbij huishoudelijk zorg moest worden ingekocht.

Daarmee hebben zij veel ervaring opgedaan en grijpen daarop terug.

De heer Van der Staak vroeg ook nog naar de korting van 2,65%. Er is eigenlijk een foutje gemaakt bij het Lenteakkoord waardoor wij nu deze korting te verwerken krijgen. In Brabant hebben wij dat toevalligerwijs vrij soepel kunnen opvangen, omdat wij bij een ander afrekenpunt een voordeel hadden. Daarmee is de korting in Brabant verwerkt. Als de staatssecretaris langskomt, zullen wij dat ook vertellen. Wij hebben hier echter met elkaar een aantal andere zorgpunten benoemd. Als hij op bezoek komt, zullen wij die hem ook meegeven.

De heer Kerkhoff van de PVV heeft zijn motie gewijzigd. Nu de datum eruit is, vat ik deze motie M2a op als een ondersteuning van het beleidskader en hebben wij geen bezwaar tegen deze motie.

Ik weet niet hoe het zit met de ratificatie van het VN-verdrag voor de rechten van gehandicapten. Ik weet wel dat Nederland ook heel laat was met het ratificeren van het verdrag over de rechten van het kind. Ik wil met alle plezier dit punt in Den Haag onder de aandacht brengen. Het is niet iets waarmee wij hier vaak te maken hebben, maar ik zal het punt zeker meenemen.

De vraag over de stand van zaken bij Sensor staat eigenlijk een beetje buiten het kader waarover wij nu spreken. Die gesprekken lopen. Ik wil de Staten daarover binnenkort graag nader informeren. De gesprekken verlopen langs twee lijnen. Er is overleg met het Rijk om ervoor te zorgen dat Sensor landelijk erkend blijft en landelijk wordt ondersteund om opgenomen te worden in het gemeentelijk beleid. Wij hebben met onze eigen B5-gemeenten overleg over hoe dat vorm kan krijgen. Als extra tussenstap is er een onderzoek uitgevoerd naar de gebruikers van Sensor. Op die manier kan er een betere overdracht plaatsvinden. De heer Kerkhoff heeft ook gevraagd naar de samenwerking met de Kindertelefoon. Ik begrijp de link, maar het is totaal anders. Kinderen te woord staan die anoniem bellen, is echt anders dan wanneer het gaat om volwassenen. Wij brengen de problematiek van de Kindertelefoon, de problematiek van de lvg-jongeren en de

problematiek van de pleegzorg zeer actief onder de aandacht van de gemeenten. Wij doen er alles aan om ervoor te zorgen dat gemeenten zich heel goed realiseren dat dit allemaal in het pakket zit. Ook hier moet mijn antwoord zijn, dat het aan gemeenten is hoe zij een en ander vormgeven. Wij zullen ervoor zorgen dat zij heel goed op het netvlies hebben dat dit zeer belangrijke onderdelen zijn van de transitie.

Ik heb de vraag van de heer Van Liempd te pertinent uitgelegd. Natuurlijk moeten de frictiekosten ergens worden belegd. Ik denk wel dat ik in mijn antwoord heb aangegeven dat wij daarmee volop bezig zijn in het overleg tussen Rijk, IPO en VNG. Het Rijk weet heel goed hoe de gezamenlijke provincies in deze discussie zitten. De inzet van het IPO is erop gericht dat daarover zo snel mogelijk een uitspraak gedaan wordt. Het zou erg helpen als de nieuwe wet er kwam, want helaas hangt alles met alles samen.

Nogmaals, mij hebben geen signalen bereikt dat er behoefte is aan een speciaal mobiliteitscentrum. Ik merk wel in alle overleggen dat er heel veel mobiliteit is. Het aantal medewerkers van Bureau Jeugdzorg zit inmiddels op het niveau van 2009. Ik heb ook al iets gezegd over onze eigen medewerkers. Zo gaat het ook bij aanbieders van jeugdzorg. De vraag naar gespecialiseerde jeugdzorg stabiliseert op de meeste plekken en loopt op een aantal plekken terug. Ook al kunnen wij dat niet structureel aanwijzen, wij zien het wel in de cijfers. Mensen zien zelf heel goed dat zij actie moeten ondernemen en ermee aan de slag moeten. Ik weet niet of de heer Van Liempd refereert aan het Mobiliteitscentrum in Limburg. Daar was een heel andere aanleiding. Limburg kreeg namelijk heel abrupt een extra bezuiniging om de oren. Wij zitten in een situatie waarin wij dit al jaren zien aankomen en wij niet alleen, maar ook alle aanbieders. Op het eerste verzoek in de motie om dit onderwerp in onze gebruikelijke overleggen te agenderen, is mijn antwoord dat ik dat graag zal doen. Het is een actueel onderwerp. Ik vind het echter te ver gaan om de vervolgstappen al af te spreken. Ik moet derhalve de motie ontraden. Ik wil wel heel graag met de partners in overleg treden om te kijken of hier

behoefte aan bestaat. Ik zal hun dat expliciet vragen.

De *voorzitter*: Is er behoefte aan een derde termijn? Ik zie dat heer Van Liempd nog even wil reageren.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Ik heb graag drie minuten schorsing om even te overleggen met de mede-indieners van de motie.

De vergadering wordt drie minuten geschorst.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij dat de gedeputeerde dit punt onder de aandacht wil brengen van de transitiepartners en dat zij nadrukkelijk zal vragen of er behoefte aan een mobiliteitscentrum bestaat. Als de gedeputeerde wil toezeggen dat zij de resultaten van die gesprekken naar ons terugkoppelt, houden wij die motie tot die tijd aan.

De *voorzitter*: Ik zie dat de gedeputeerde instemmend knikt. Ik neem aan dat dit voldoende is om de motie aan te houden?

De heer *Van Liempd* (PvdA): Prima, voorzitter.

De *voorzitter*: Motie M3 wordt aangehouden en maakt geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

In stemming komt het Statenvoorstel.

De heer *Wijers* (VVD): Voor.

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Voor.

De heer *Van der Staak* (SP): Voor.

De heer *Kerkhoff* (PVV): Voor.

Voorzitter. Nogmaals, wij blijven de zaak kritisch volgen en de input blijven leveren die nodig is om het proces te optimaliseren.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voor.

Voorzitter. Wij zijn natuurlijk voor een zo snel mogelijke invoering bij de overige gemeenten,

maar zij moeten wel klaar zijn om een adequate dienstverlening te kunnen waarborgen.

De heer *Hageman* (D66): Voor.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik constateer dat dit Statenvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt motie M2a.

De heer *Wijers* (VVD): Tegen.

Voorzitter. Wij zijn om twee redenen tegen. Op de eerste plaats is de motie onnodig omdat daarin wordt opgeroepen tot uitvoering van iets dat in de concept-beleidsnota eigenlijk al met zo veel woorden is aangekondigd, zoals toegelicht door de gedeputeerde. Op de tweede plaats betreft dit nu net het onderdeel van het beleid waarbij wij niet staan te klappen. Wij hebben dus een formele en een materiële reden om niet in te stemmen met deze motie.

De heer *Brenninkmeijer* (CDA): Tegen.

Voorzitter. Dit doorkruist de afspraak dat wij van onderaf werken en blijkbaar willen sommige regio's een andere keuze maken.

De heer *Van der Staak* (SP): Voor.

Voorzitter. Wij stemmen voor want wij zijn van mening dat hierdoor niets feitelijks direct verandert

De heer *Kerkhoff* (PVV): Voor.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voor.

Voorzitter. Hier geldt de stemverklaring die ik zojuist heb gegeven. Ik vergiste me.

De heer *Hageman* (D66): Voor.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en het CDA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Nummer 56/12

Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant 2002

De heer *Kuijken* (CDA): Voorzitter! Met het vaststellen van de Agenda van Brabant hebben we als provincie uitgesproken dat handhaving van reclame-uitingen in het buitengebied beter past bij de gemeentes. Het CDA deelt deze mening. Lokaal is men veel beter op de hoogte van de ontwikkelingen in de eigen gemeente en dus ook op het gebied van reclame-uitingen, maar het netjes overdragen van verantwoordelijkheden is iets anders dan beleid over de schutting mikken en er niet meer naar omkijken. Hoewel we als PS gevonden hebben dat handhaving bij reclame-uitingen in het buitengebied beter bij de gemeenten past, lijkt het ons als CDA toch verstandig, over twee jaar eens te inventariseren wat er op het gebied van handhaving op gemeentelijk niveau terecht gekomen is. Het zou goed zijn, PS hierover te informeren. Zijn er überhaupt handhavingsverzoeken geweest, wordt er überhaupt door de gemeenten gehandhaafd? Dit alles doen we niet om ons als provincie onnodig met van alles en nog wat te bemoeien maar om zorg te dragen voor een zorgvuldige overgang van beleid.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voorzitter! In de commissievergadering heeft de PVV aangegeven het voorstel om de LSV (Landschapsverordening) direct in te trekken onzorgvuldig te vinden en te

weinig onderbouwd, terwijl juist van de provinciale overheid verwacht mag worden zorgvuldigheid te betrachten. Daarbij stelden we de vraag of er met het intrekken van de LSV ook geen sprake is van eigenbelang bij bepaalde partijen, omdat juist sommige politieke partijen hun verkiezingsborden op grond van de LSV uit het buitengebied moesten verwijderen.

De LSV is er immers niet voor niets. Nadat in 1988 de toenmalige LSV werd ingetrokken ontstond in de jaren negentig een wildgroei aan reclameborden in het Brabantse buitengebied, waarop in 1999 de LSV opnieuw werd ingesteld. Het Brabantse landschap is niet gediend met allerlei rommelige aanhangwagentjes met schreeuwerige reclameteksten of pompeuze plakaten voor evenementen die al maanden vooraf en nadien het buitengebied ontsieren.

Dat er de laatste jaren relatief weinig handhavingsszaken aan de orde waren is wellicht ook te danken aan de preventieve werking die van de LSV uitgaat. Nu na verloop van jaren algemeen bekend is dat reclameborden in het buitengebied in heel Brabant in beginsel verboden zijn, zal men ook minder snel geneigd zijn om zo'n bord te plaatsen. Het direct afschaffen van de LSV kan zorgen voor onduidelijkheid en het risico op excessen.

Natuurlijk moeten we overbodige regelgeving beperken, maar zaken op deze manier afschuiven op gemeenten getuigt niet van zorgvuldigheid. Daarom dient de PVV een amendement in om een redelijke overgangstermijn van een half jaar voor gemeenten mogelijk te maken, zodat zij zelf vergelijkbare regelgeving kunnen opstellen. In de tussentijd blijft de LSV van kracht om op die manier niet handhaafbare excessen in het buitengebied te voorkomen. Als dergelijke excessen achteraf met terugwerkende kracht door gemeenten aangepakt zouden moeten worden, worden zij geconfronteerd met ingewikkelde procedures en daarmee samenhangende hoge kosten.

Verder is er nog het belang van verkeersveiligheid. Reclameborden in het buitengebied, bijvoorbeeld bij rotondes op provinciale wegen, kunnen de verkeersdeelnemer afleiden met alle gevolgen van

dien. Onze fractie pleit er dan ook voor om hiermee expliciet rekening te houden bij de intrekking van de LSV en dient hiertoe een motie in.

In dit kader is in het Statenvoorstel geen rekening gehouden met de verwevenheid tussen de LSV en de 'Regeling veranderen en gebruiken van wegen Noord-Brabant'. Zo is in deze regeling in artikel 10 onder b opgenomen dat bij het verzoek tot plaatsing van reclameborden aan provinciale wegen binnen de bebouwde kom door GS getoetst wordt aan de vereisten uit de LSV. Met het wegvallen van de LSV vervalt ook dit toetsingskader. De PVV dient daarom een motie in om bij het intrekken van de LSV het toetsingskader voor reclameborden binnen de bebouwde kom adequaat te borgen. Ook in artikel 17 onder f van de regeling en in de toelichting bij de regeling bij artikel 3 onder h is sprake van verwevenheid met de LSV. De PVV verzoekt GS per motie om de intrekking van de LSV niet eerder in een Provinciaal Blad te publiceren voordat samenhangende regelgeving zorgvuldig is aangepast zodat de verkeersveiligheid niet in het geding kan komen.

Afgezien van deze technische aanpassingen pleit de PVV ervoor om de LSV überhaupt niet in te trekken, aangezien het tegengaan van de verrommeling in het buitengebied een provinciaal belang is en het efficiënter is om dit dan ook provinciaal te regelen in plaats van het af te schuiven op gemeenten. Hierbij pleiten wij er dan ook per motie voor om nadere afspraken te maken met gemeenten en hierin ook de gezamenlijke rol van de handhaving in het buitengebied door de 'veldpolitie' te betrekken.

De voorzitter: Door het lid Van Hattem wordt het volgende amendement voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012 ter behandeling van het Statenvoorstel 56/12, Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant (2002),
constaterende dat in het Statenvoorstel als argument voor intrekking wordt gegeven dat het in stand houden van de LSV een belemmering is voor de gemeenten om vergelijkbare

regelgeving op te stellen en op te treden tegen overtredingen in het buitengebied,

overwegende dat:

- *gemeenten na het intrekken van deze verordening geen overgangstermijn hebben om zelf vergelijkbare regelgeving op te stellen;*
- *gemeenten daardoor vooralsnog niet over instrumenten beschikken om op te treden tegen overtredingen in het buitengebied;*
- *excessen door gebrek aan regelgeving voorkomen kunnen worden door gemeenten een redelijke overgangstermijn te bieden voor het opstellen van vergelijkbare regelgeving,*
besluiten Herzien Ontwerp-besluit 56/12 E, Artikel II, te amenderen als volgt:

"Artikel II Dit besluit treedt in werking met ingang van zes maanden na de datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin het wordt geplaatst."

De voorzitter: Dit amendement maakt onderwerp uit van de beraadslaging en krijgt nr. A1.

Door het lid Van Hattem worden de volgende moties ingediend:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012 ter behandeling van het Statenvoorstel 56/12, Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant (2002),

constaterende:

- *dat reclameborden, spandoeken, reclameaanhangwagens en andere uitingen vaak aan (provinciale) wegen en bij rotondes in het buitengebied worden geplaatst;*
- *dat dergelijke uitingen een afleidende werking kunnen hebben op verkeersdeelnemers,*

overwegende:

- *dat verkeersveiligheid een provinciale taak is;*
- *dat door het direct intrekken van de LSV een instrument verdwijnt om dergelijke uitingen in het buitengebied te weren,*

roepen GS op:

- *met maatregelen te komen om te voorkomen dat de verkeersveiligheid door reclameborden in het geding kan komen;*
- *de intrekking van de LSV niet eerder in een Provinciaal Blad te publiceren voordat samenhangende regelgeving zorgvuldig is aangepast zodat de verkeersveiligheid niet in het geding kan komen,*
en gaan over tot de orde van de dag."

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012 ter behandeling van het Statenvoorstel 56/12, Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant (2002),
constaterende:

- *dat in de 'Regeling veranderen en gebruiken van wegen Noord-Brabant' in artikel 10 onder b opgenomen is dat bij het verzoek tot plaatsing van reclameborden aan provinciale wegen binnen de bebouwde kom door GS getoetst wordt aan de vereisten uit de LSV;*
- *dat door het wegvallen van de LSV ook dit toetsingskader vervalt,*
overwegende
- *dat voor de consistentie van de regelgeving dit toetsingskader noodzakelijk is,*
roepen GS op,
een toetsingskader voor het verzoek tot plaatsing van reclameborden aan provinciale wegen binnen de bebouwde kom adequaat te borgen in de provinciale regelgeving,
en gaan over tot de orde van de dag."

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 7 december 2012 ter behandeling van het Statenvoorstel 56/12, Intrekking Landschapsverordening Noord-Brabant (2002),
constaterende:

- *dat verrommeling van het buitengebied niet in het belang is van het Brabantse landschap;*
- *dat de provincie veel investeert in het Brabantse landschap, onder andere middels de 'Landschappen van Allure';*
- *dat het tegengaan van verrommeling derhalve ook een provinciaal belang is,*
overwegende:
- *dat met het intrekken van de LSV er niets meer geregeld is om verrommeling in het buitengebied tegen te gaan;*
- *dat door het intrekken van de LSV ook de preventieve werking van het verbod verdwijnt;*
- *dat de provincie bij de handhaving in het buitengebied met gemeenten samenwerkt in het programma 'Samen Sterk in het buitengebied' ('veldpolitie');*
- *dat de "veldpolitie" ook een rol kan spelen in het tegengaan van verrommeling in het buitengebied,*
roepen GS op,
gelet op het bovenstaande nadere afspraken te maken met gemeenten over het tegengaan van verrommeling in het buitengebied,

en gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Deze moties maken onderwerp uit van de beraadslaging en krijgen achtereenvolgens de nummers M4, M5 en M6.

Mevrouw *Knoet-Michels* (PvdA): Voorzitter! De PvdA begreep dat het voorliggende voorstel een uitwerking is van een eerder in 2010 genomen besluit, maar ik maak toch gebruik van spreektijd omdat ik vind dat een waarschuwing op haar plaats is. Er is een risico dat het buitengebied verrommelt of dat er verkeersonveilige situaties ontstaan. In tegenstelling tot wat ik van de vorige sprekers begrijp, heb ik van de gedeputeerde in de commissie begrepen dat het geen verplichting bij de gemeenten wordt, dus dat we het aan de gemeentes overlaten of ze het van ons willen overnemen. Dat betekent volgens mij een extra risico omdat het kan betekenen dat er in bepaalde delen van Brabant niets wordt geregeld. We hebben het afgeschaft en weer tien jaar later opnieuw vastgesteld omdat het buitengebied verrommeld was en we er niet tevreden over waren. Ik vind het in ieder geval op zijn plaats erover na te denken hoe we dit gaan volgen, want een gewaarschuwd mens telt voor twee.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voorzitter! De procesgang rondom de intrekking van de landschapsverordening verbaast ons. In 2010 is schijnbaar in het kader van de Agenda van Brabant al besloten te stoppen met handhaven maar toen is verzuimd de landschapsverordening in te trekken. Ook is toen al niet met de gemeenten gecommuniceerd. Begin dit jaar hebben we nog de *lex silencio positivo* bij de kop genomen en op dat moment nog een wijziging aangebracht in de landschapsverordening. Waarom hebben we dat in vredesnaam gedaan als eigenlijk al besloten was, haar toch in te trekken? Het feit dat er twee jaar niets richting de gemeenten is gecommuniceerd, baart ons wel zorgen in die zin dat de vraag rijst, hoeveel tijd de gemeenten hebben om te besluiten of ze zelf beleid willen maken ten aanzien van reclameborden in het buitengebied. Die zorgen zijn dus nog niet weggenomen, ook niet met de

commissievergadering. We vinden het overigens niet nodig voor elk bord in het buitengebied een vergunning te laten vragen, maar we maken ons wel zorgen over de verkeersveiligheid en over echt lelijke situaties waardoor verrommeling in het buitengebied ontstaat, excessen die op kunnen treden. Straks is er geen regelgeving meer om die excessen aan te pakken. Graag horen we van de gedeputeerde hoe hij aankijkt tegen dat risico van excessen, wat kan leiden tot verkeersonveilige situaties of tot grote verrommeling van ons mooie buitengebied. We sluiten ons dan ook graag aan bij het verzoek van het CDA om over twee jaar de intrekking van de verordening te evalueren.

De *voorzitter*: Het woord is aan de heer Van der Wel van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij sta ik PM.

De *voorzitter*: Excuus, dan bent u nu aan de beurt. U krijgt twee minuten.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voorzitter! In de commissie hebben wij aangegeven, net als mevrouw Knoet en de heer Van Hattem, dat wij enigszins angstig zijn voor verrommeling van het landschap en hoe hiermee verder om te gaan. Ik zou graag weten hoe de gedeputeerde denkt over het advies dat de Brabantse Milieufederatie ons gaf bij brief van 8 november. Zij willen wel zien hoe het gaat als het bij de gemeentes ligt, maar zij stellen voor het twee jaar goed in de gaten te houden en dan als het uit de hand loopt, te zien, hoe we het kunnen terugdraaien of als verplichting kunnen opleggen aan gemeentes. Ik vind dat een heel goede suggestie en ik ben heel benieuwd hoe GS daarover denken.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Tijdens de commissievergadering hebben we dit ter sprake gebracht en toen gaf de gedeputeerde aan dat er op dit moment al niet gehandhaafd wordt. Het is eigenlijk al weggenomen uit de begroting. Er zijn in de afgelopen twee jaar geen schokkende dingen gebeurd. Dat is dus eigenlijk al een antwoord op

uw vraag.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Nu ligt het echt bij de gemeentes. Met ons plattelandsbeleid hebben we ook een andere visie gekregen. Ik zou mij best kunnen voorstellen dat het in de toekomst gaat veranderen. Het kan best zijn dat de burger dacht dat het niet mag en dat hij een vergunning moest aanvragen, ook al werd er niet gehandhaafd, maar de situatie verandert wel degelijk. Vandaar dat ik toch die vraag stel.

De *voorzitter*: Wilt u in het vervolg de spreektijd echt aanvragen, want als we geen spreektijden binnenkrijgen, kunnen we ze niet meer alloceren.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Toen wij aan onze Statenperiode begonnen, hebben we hier een opleiding gehad. Een van de sprekende voorbeelden was dat wij als provincie ook over het landelijk gebied gaan. Het daarbij aangedragen voorbeeld waren juist de reclame-uitingen in het landelijk gebied die de boel wel degelijk kunnen ontsieren. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van D66 die zei dat in sommige gevallen je er geen vergunning voor hoeft aan te vragen. Ik hoef niet van de hoed en de rand te weten maar ik vind wel dat je richting de burgers duidelijk moet zijn. Ik steun de algemene opvatting van veel partijen dat er een overgangsregeling moet komen. Ik begrijp best dat gemeentes dat misschien zelf willen of kunnen gaan doen.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voorzitter! Ik voel mij toch genooddaakt te reageren. Volgens mij is het niet aan dit moment in de vergadering om af te kaderen voor welk type borden naar onze mening men wel of niet een vergunning moet aanvragen. Ik kan mij voorstellen dat het bijvoorbeeld aan het formaat van het bord is gebonden. Het gaat nu niet over de inhoud van de verordening maar over de vraag of we haar al of niet intrekken.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Dat vind ik een heel goed punt maar ik begon er niet zelf over of het wel of niet voor bepaalde typen borden zou gelden. De verordening zoals die nu luidt, is

duidelijk en in de toekomst is er geen verordening en dan wordt het dus onduidelijk. Dat is precies het punt waar wij ons zorgen over maken. Bijvoorbeeld bij de verkiezingen was het beleid in de gemeente Zundert heel duidelijk: gij moogt geen reclame-uitingen of partijuitingen op of rond rotondes plaatsen. Wat schetst mijn verbazing? Bij elke verkiezing zijn hier veel partijen die het zover krijgen dat rond die rotondes enorm grote borden geplaatst kunnen en mogen worden, wat volgens de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) niet mag. Als wij zo gaan werken, hoe gaat het dan in het landelijk gebied?

De vergadering wordt voor twee minuten geschorst.

De heer *Van den Hout* (GS;SP): Voorzitter! De wens van overbodige regelgeving af te komen is altijd groot. In de Agenda van Brabant van juni 2010 is daartoe eigenlijk al besloten door een bezuiniging door te voeren op de handhaving van de LSV. Sinds juni 2010 wordt er dus niet meer gehandhaafd en zoals al werd gezegd zijn er geen grote rampen gebeurd. Waarschijnlijk gaat het dus wel meevallen. De hier gehoorde suggestie, ook die van de BMF, die breed wordt gedeeld om over twee jaar te evalueren, kunnen wij overnemen. Daarbij wil ik wel aantekenen dat wij niet over de schouder van de gemeenten mee moeten blijven kijken als we iets decentraliseren. We moeten dus echt verantwoordelijkheid durven geven aan de gemeenten. Het is prima om na twee jaar te kijken of we daar tevreden over zijn, maar ik zou een zekere terughoudendheid daarbij willen betrachten. Het is niet voor niets dat we verantwoordelijkheid overdragen. Dan kunnen gemeenten ook autonoom beslissen daar anders mee om te gaan dan wij tot nog toe hebben gedaan. Over twee jaar evalueren en PS daarover informeren is wat mij betreft dus OK.

De PVV had het over eigen belang van politieke partijen. Als er politieke partijen zijn die hierin een zeker eigenbelang zien, dan weten ze dat zij zich bij de stemming moeten onthouden. Maar dat laat ik vooral aan de fracties in uw Staten over.

De heer *Van Hattem* wees terecht op samenhangende regelgeving. Wij zullen dat waar het

echt samenhangt in volgorde moeten aanpassen; dat volgt hierna. Feit is wel dat in de wegenverordening die boven deze verordening staat, blijft staan dat men op en rond de weg niets mag doen wat de verkeersveiligheid in gevaar brengt. In zekere zin zit er dus voor de provincie een garantie in dat we kunnen optreden op het moment dat situaties gevaarlijk zijn.

D66 vroeg waarom nu pas de verordening wordt ingetrokken. Tel uw zegeningen, zou ik zeggen. Het had in 2010 al gekund en ik ben ook voornemens binnenkort te komen met een voorstel om de akkerdistelverordening nog maar eens te bekijken. Volgens mij is dat ook zo'n stukje overbodige wetgeving.

Amendement A1 vraagt om de verordening pas over zes maanden in te trekken, zodat in de tussentijd de gemeenten zich kunnen voorbereiden mochten ze dat willen. Tegen dat amendement heeft het college geen bezwaar. Het geeft inderdaad gelegenheid met de gemeenten te communiceren en hun de tijd te geven.

Motie M4 vraagt om maatregelen om te voorkomen dat de verkeersveiligheid in het geding komt door reclameborden. Dat is al geborgd in de wegenverordening. Wij ontraden daarom deze motie omdat zij overbodig is.

Motie M5 vraagt om een toetsingskader te borgen in de provinciale regelgeving voor het verzoek tot plaatsing van reclameborden aan provinciale wegen binnen de bebouwde kom. Die regelgeving zullen we juist schrappen omdat het aan de gemeenten wordt om die verantwoordelijkheid te nemen.

In motie M6 wordt GS opgeroepen nadere afspraken te maken met gemeenten over het tegengaan van verrommeling in het buitengebied.

De heer *Van Hattem* (PVV): Wij gaan wel over provinciale wegen, ook binnen de bebouwde kom. Als er een verzoek komt voor een reclamebord binnen de bebouwde kom aan een provinciale weg moeten GS daarover oordelen. Als de LSV wordt geschrapt, verdwijnt het toetsingskader. Dat moet toch ergens in worden ondergebracht. Dat is de strekking van de motie.

De heer *Van den Hout* (GS;SP): Dat kan op twee manieren. We kunnen ons alsnog verantwoordelijk achten voor dat kleine stukje waar provinciale wegen door de bebouwde kom lopen als het gaat om het plaatsen van borden en de rest van Brabant bij de gemeenten leggen. Dat lijkt mij volstrekt onduidelijk voor zowel burgers als bedrijven die een aanvraag willen doen als voor gemeentelijke handhavers. De strekking van het intrekken van de LSV is dat de gemeenten de mogelijkheid wordt geboden zelf daarvoor beleid te ontwikkelen binnen en buiten hun bebouwde kom, of het nu gemeentelijke of provinciale wegen betreft. In die zin zouden we de motie willen ontraden. Er wordt niet mee tegemoet gekomen aan de wens om de verantwoordelijkheid te decentraliseren.

Het college wil motie M6 ontraden omdat we juist de verantwoordelijkheid willen overdragen aan de gemeenten en zij een zekere autonomie hebben bij het invullen van die beleidsruimte. Als we nu afspraken gaan maken over hoe ze dat moeten doen, vind ik het geen decentralisatie meer en het gewoon intrekken van overbodige provinciale regelgeving. Ik denk ook dat de risico's die we hiermee zouden willen tegengaan, gedekt zijn door het idee van een overgangstermijn van zes maanden en een evaluatie na twee jaar en het informeren van PS daarover.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! De handhaving is al eerder stopgezet. De kosten van die handhaving houdt de provincie nu in haar zak. De regelgeving in de verordening wordt nu geschrapt maar aan de gemeenten wordt gevraagd beleid te ontwikkelen en te handhaven. Wordt er voor dat beleid en de handhaving door de provincie ook geld beschikbaar gesteld aan de gemeentes?

De heer *Van den Hout* (GS;SP): Nee.

De heer *Van der Wel* (PvdD): We hebben vandaag eerder aan de hand gehad dat als je verantwoordelijkheden overhevelt zonder daarvoor budget beschikbaar te stellen, er helemaal niets kan gebeuren en de situatie zoals die wordt

geschetst, werkelijkheid wordt.

De heer *Van den Hout* (GS;SP): Ten eerste zullen we dat wel zien in de evaluatie over twee jaar. Daarop vooruitlopend kan ik zeggen dat er de afgelopen twee jaar ook niet veel is gebeurd. Ik heb die angst niet zo. Bovendien is er geen budget om nu gemeenten te gaan betalen om die handhaving te organiseren.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Nog een laatste vraag. Laat de gedeputeerde het dan aan gemeentes om stukken uit de verordening gewoon één op één over te nemen in hun beleid? Het kost alleen maar veel geld om er veel over na te denken en uit te werken.

De heer *Van den Hout* (GS;SP): Dat moeten de gemeenten zelf weten. Ik kan mij voorstellen dat het heel eenvoudig is omdat bijna alle gemeenten wel een verordening hebben voor het omgaan met deze reclame-uitingen binnen de bebouwde kom. Als ze dat in hun regelgeving veranderen voor de hele gemeente lijkt mij dat een simpele opgave.

De *voorzitter*: Ik stel vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en ik breng daarom het voorstel in stemming.

In stemming komt amendement A1.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Tegen.

De heer *Kuijken* (CDA): Voor.

Mevrouw *Van Iersel* (SP): Voor.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voor.

Mevrouw *Knoet-Michels* (PvdA): Voor.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voor.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het voorstel 56/12 E.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Voor.

De heer *Kuijken* (CDA): Voor.

Mevrouw *Van Iersel* (SP): Voor.

De heer *Van Hattem* (PVV): Tegen. Wij zouden liever zien dat de LSV werd gehandhaafd, omdat wij dat efficiënter vinden.

Mevrouw *Knoet-Michels* (PvdA): Voor.

Mevrouw *Spierings* (D66): Voor.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor. Wij vertrouwen erop dat de evaluatie grondig zal plaatsvinden.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt motie M4.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Tegen.

De heer *Kuijken* (CDA): Tegen.

Mevrouw *Van Iersel* (SP): Tegen.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voor.

Mevrouw *Knoet-Michels* (PvdA): Tegen.

Wij vinden dat het amendement en de toezegging van een evaluatie over twee jaar de motie overbodig maken.

Mevrouw *Spierings* (D66): Tegen.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Tegen.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Tegen.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Tegen.

De heer *Kap* (OSN): Tegen.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt motie M5.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Tegen.

De heer *Kuijken* (CDA): Tegen.

Mevrouw *Van Iersel* (SP): Tegen.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voor.

Mevrouw *Knoet-Michels* (PvdA): Tegen, met dezelfde stemverklaring als bij motie M4.

Mevrouw *Spierings* (D66): Tegen.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Tegen.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Tegen.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Tegen.

De heer *Kap* (OSN): Tegen.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie

hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt motie M6.

De heer *Burger Dirven* (VVD): Tegen.

De heer *Kuijken* (CDA): Tegen.

Mevrouw *Van Iersel* (SP): Tegen.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voor.

Mevrouw *Knoet-Michels* (PvdA): Tegen, met dezelfde stemverklaring als bij motie M4.

Mevrouw *Spierings* (D66): Tegen.

Mevrouw *Brunklaus* (GroenLinks): Tegen.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Tegen.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Tegen.
Uitgaande van de evaluatie kunnen wij verwachten dat die grondig gebeurt.

De heer *Kap* (OSN): Tegen.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Nummer 85/12

Aanwijzen van een vertegenwoordiger namens de provincie Noord-Brabant als lid en van een plaatsvervangend lid voor deelname in zowel het algemeen als het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband kleinschalig collectief vervoer Brabant-Noordoost en het bekrachtigen van ingebrachte standpunten en bijdragen aan de besluitvorming

De *voorzitter*: De heer Van den Berg van de fractie

van de PVV is de eerste op de lijst die spreektijd heeft aangevraagd.

De heer *Van den Berg* (PVV): Voorzitter! Het was een kort dossier. Dat is prachtig, maar het is ook heel onduidelijk. Waarom moest dit punt zo snel op de agenda worden geplaatst? Wat is er de afgelopen 18 jaar gebeurd? Heeft iemand van de provincie die overleggen überhaupt bijgewoond? Wat wil de gedeputeerde met terugwerkende kracht bewerkstelligen?

De *voorzitter*: De heer Stijn Smeulders heeft spreektijd aangevraagd, maar ik zie dat hij niet in de zaal is.

De heer *Leenders* (PvdA): Voorzitter! De heer Smeulders is niet aanwezig, dus gaat het voorbij.

De *voorzitter*: De heer Mondriaan heeft het woord gevraagd maar ziet daarvan af. Ik heb verder geen woordmeldingen meer. Ik vraag gedeputeerde Van Heugten de beantwoording ter hand te nemen.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Dit betreft puur een ommissie in het vervolmaken van de Gemeenschappelijke regeling die is opgezet met de regio's om synergie tussen de regiotaxi en het Wmo-vervoer te kunnen realiseren. Er is gezamenlijk een aanbesteding gedaan en daaraan wordt gezamenlijk aansturing gegeven. Dat doen wij met een Gemeenschappelijke regeling. Bij het opstellen daarvan is afgesproken dat de Staten daarvoor een vertegenwoordiger uit GS dan wel uit PS aanwijzen. Recentelijk is vastgesteld dat dit nog niet gebeurd is. PS hebben dus nog geen gedeputeerde aangewezen. De meest snelle manier om dit te repareren was om dit voorstel aan uw Staten voor te leggen.

De afgelopen jaren is zowel in het algemeen als in het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling vergaderd. Wij zijn daarbij geweest. Daar zijn ook besluiten genomen. Daarbij moet echter worden aangegeven dat die besluiten niet genomen zijn zonder dat de Staten de gedeputeerde hebben aangewezen. Wij vragen de

Aanwijzen van een vertegenwoordiger namens de provincie Noord-Brabant als lid en van een plaatsvervangend lid voor deelname in zowel het algemeen als het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband kleinschalig collectief vervoer Brabant-Noordoost en het bekrachtigen van ingebrachte standpunten en bijdragen aan de besluitvorming

Staten ook om in de richting van de Gemeenschappelijke regeling alle besluiten die tot nu toe genomen zijn, te bekrachtigen. Dit wordt met dit voorstel gerepareerd.

De heer *Van den Berg* (PVV): Ik lees dat er veranderingen met terugwerkende kracht zijn, maar dat is dus niet het geval? Het is puur een bevestiging van wat er gebeurd is.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Dat is juist.

De *voorzitter*: Ik constateer dat niemand verder nog het woord wenst te voeren en stel voor over te gaan tot besluitvorming.

In stemming komt het Statenvoorstel.

De heer *Wijers* (VVD): Voor.

Mevrouw *Aarts-Engbers* (CDA): Voor.

Mevrouw *Arts* (SP): Voor.

De heer *Van den Berg* (PVV): Voor.

De heer *S. Smeulders* (PvdA): Voor.

Mevrouw *Lestrade-Brouwer* (D66): Voor.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voor.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Voor.

De *voorzitter*: Ik constateer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Wij zijn dan gekomen aan het einde van de reguliere agenda. Wij hebben niets voor het vragenuurtje en nu hadden wij er tijd voor gehad.

Motie M1 vreemd aan de orde van de dag

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Wij hebben de afgelopen weken verschillende malen in het nieuws gehoord dat het erg slecht gaat met de voedselbanken. Er zijn niet voldoende middelen en goederen voor die mensen die het nu heel hard nodig hebben. Wij hebben ook begrepen dat de provincies Limburg en Zeeland de voedselbanken hebben gesteund met een bijdrage en vinden dat Noord-Brabant niet kan achterblijven.

In onze provincie wordt gestreefd naar duurzaam voedsel en naar een glastuinbouw die zijn mannetje kan staan. Wij weten dat er in onze provincie heel veel overschotten zijn die bijvoorbeeld gebruikt worden voor mestvergiftiging. Ook dat vinden wij onbegrijpelijk, maar nog onbegrijpelijker is het feit dat hier mensen zijn die hun kinderen met een lege maag naar school moeten sturen of met een zak chips of snoep.

In het Eindhovens Dagblad hebben wij gelezen dat het aantal mensen dat een voedselpakket nodig heeft, de afgelopen zes weken gestegen is van 260 naar 370.

Ik geef direct toe dat het geen provinciale taak is, maar wij vinden wel dat de provincie een statement mag maken zeker als het gaat om voedsel en om duurzaam voedsel. Op het gebied van voedsel is er niet alleen scheefgroei in de wereld maar ook in Brabant. Daaraan draagt het provinciale beleid van schaalvergroting en van investeren in kassen bij.

De heer *Van den Berg* (PVV): De heer Van der Wel zegt dat kinderen in Nederland met een lege maag naar school moeten. Meent hij dit serieus? Ligt het misschien aan de ouders? Is de heer Van der Wel het met mij eens dat zelfs iemand die in de schuldsanering zit, nog altijd voldoende geld heeft om brood te kopen met een beetje beleg erop?

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Ik beroep mij op het persbericht waarin staat dat kinderen chips en snoep meekrijgen.

De heer *Van den Berg* (PVV): Daarvoor hebben wij

geen voedselbank nodig!

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Het is niet anders. Ik moet erop kunnen vertrouwen dat journalisten hun werk goed doen. Zij bezoeken de voedselbanken en als zij dan schrijven dat er niet veel meer binnenkomt dan chips en snoep, neem ik dat bericht voor waarheid aan. Ik weet zeker dat de voedselbanken niet overdrijven en dat zij de juiste getallen noemen.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voorzitter! Mijn burgerlid Wim van Overveld is voorzitter van een voedselbank. Er zijn enorm strenge eisen voordat iemand iets krijgt uit een voedselbank. Een alleenstaande moet minder dan €180 te besteden hebben aan voedsel, kleding etc. voordat hij in aanmerking komt.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Ik rond af. Het gevraagde bedrag is niet genoeg. In de wandelgangen werd zelfs gezegd dat een miljoen euro nog niet genoeg zou zijn, maar daar gaat het niet om. Ook een provinciale overheid moet een steentje bijdragen net zoals gemeenten dat doen. De provincie kan wel degelijk het signaal afgeven dat zij ook wil bijdragen net zoals Limburg en Zeeland.

Vandaar dat wij deze motie hebben ingediend. Bovendien willen wij biologisch duurzame voedingsmiddelen promoten. Op deze manier slaan wij twee vliegen in één klap!

Mevrouw *Aarts-van de Loo* (CDA): Voorzitter! Hoe sympathiek het voorstel ook klinkt, wij vinden dit geen provinciale taak.

Wij hebben ook nog een vraag. Klopt het dat voedselbanken geen voedsel mogen aankopen?

De heer *Leenders* (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het heel spijtig dat voedselbanken nodig zijn in de samenleving. Tegelijkertijd vinden wij het heel goed dat zij er zijn als blijk van solidariteit van de samenleving.

Voedselbanken kopen echter geen voedsel en wij vinden dat de provincie hier verre van moet blijven. Hoewel de moties van de fractie van de

PvdD overwegend sympathiek van aard zijn, gaan wij niet voor deze motie stemmen.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voorzitter! De voedselbanken hebben mijn sympathie. Het grote probleem waarvoor zij staan, is de enorme toevloed van zzp'ers en ondernemers die failliet gaan. Ons uitkeringssysteem is gebaseerd op...

De *voorzitter*: Mijnheer Mondriaan, wilt u uw betoog beperken tot de strekking van de motie?

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Ik steun de motie.

De *voorzitter*: Ik geef de indiener de mogelijkheid de vragen te beantwoorden.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voorzitter! Het klopt wat mevrouw Aarts van de fractie van het CDA aanvoert. Voedselbanken mogen geen geld aannemen om voedsel te kopen. Zij mogen echter wel voedsel aannemen en dat is ook de strekking van de motie. Mocht dat niet in de smaak vallen bij de verschillende fracties, dan stel ik voor toch een financiële bijdrage te verlenen aan de ondersteuning van de voedselbanken. Opslag en vervoer kosten immers geld en dat moeten zij ook ergens vandaan halen.

De heer *Van Hattem* (PVV): Zou de heer Van der Wel zijn oproep niet beter kunnen richten aan de biologische supermarkten die misschien wat voedsel over hebben dan aan PS?

De heer *Van der Wel* (PvdD): Volgens mij is de bestaande structuur dat voedselbanken zo veel mogelijk voedsel ophalen als dat wordt aangeboden. Zij hebben hun netwerk. In de motie gaat het om een extraatje.

Mevrouw *Van Haften-Harkema* (GS;CDA): Voorzitter! Dit is geen taak van de provincie en wij wisten dan ook niet wie op deze motie moest reageren. Waarschijnlijk mag ik het doen omdat ik in een vorige periode deze discussie ook heb meegemaakt.

Het feit dat provincies zich in het verleden met

dergelijke thema's bezighielden, heeft de landelijke discussie over de rol van de provincies enorm negatief beïnvloed. De vorige periode heeft die discussie hier plaatsgevonden en wij hebben die beëindigd met de constatering dat wij hier echt geen taak voor de provincie zien. Wij ontraden dan ook deze motie.

In stemming komt motie M1.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Tegen.

Voorzitter. De motie is sympathiek, maar dit is geen provinciaal belang.

Mevrouw *Aarts-van de Loo* (CDA): Tegen.

Mevrouw *Arts* (SP): Tegen.

De heer *Van Hattem* (PVV): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen met dezelfde stemverklaring als de VVD.

De heer *Leenders* (PvdA): Tegen.

Mevrouw *Klitsie* (D66): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen met dezelfde stemverklaring als de VVD.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen met een dubbele stemverklaring. Het is geen provinciale taak en het zou leiden tot pure willekeur.

De heer *Mondriaan* (50PLUS): Voor.

Voorzitter. Net als Zeeland ben ik voor.

De heer *Van der Wel* (PvdD): Voor.

De heer *Kap* (OSN): Tegen.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdD en 50PLUS voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Sluiting

De *voorzitter*: Dames en heren. Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van deze vergadering. Mag ik u allen buitengewoon danken voor uw inbreng. Een meer uitgebreid moment van dank breekt aan op vrijdag 14 december wanneer wij het al aangekondigde kerstdiner hier in het Provinciehuis zullen houden. Mag ik u erop wijzen dat het vandaag de laatste dag is om u voor dat diner aan te melden? Bovendien is het misschien ook handig om in uw agenda de traditionele Nieuwjaarsbijeenkomst in het Provincie te noteren? Die vindt dit jaar plaats op donderdag 10 januari, vanaf vijf uur. U bent daarvoor uiteraard van harte uitgenodigd.

Ik zie u graag tijdens het kerstdiner en wens u een veilige thuisreis.

De voorzitter sluit te 14.25 uur de vergadering.

Besluit 26/13

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gezien het voorstel van de griffier d.d. 28 maart 2013, nr. 3385287,
- gelet op artikel 40, vijfde lid, van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2012;

besluiten:

de notulen van het verhandelde door Provinciale Staten in hun vergadering op 7 december 2012 vast te stellen.

's-Hertogenbosch, 19 april 2013

Provinciale Staten voornoemd,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, voorzitter,

mw. drs. C.J.M. Dortmans