

C 2147094



3618393

DIV_C

N8M

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
t.a.v. mevrouw M. van Opzeeland
Postbus 90151,
5200 MC 's-Hertogenbosch

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

Tel. (0411) 618 618
Fax (0411) 618 688
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Boxtel	: 11 juli 2014	behandeld door	: Alex van Leengoed
ons kenmerk	: U28847	doorkiesnummer	: 0655356022
uw kenmerk	: C2147094	e-mail adres	: avleengoed@dommel.nl
onderwerp	: zienswijze wijziging	bijlagen	: --
	waterschapsreglementen	verzonden	: 11 juli 2014

Geacht College,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor de zienswijze van Waterschap De Dommel met betrekking tot de voorgenomen wijziging van de reglementen voor de waterschappen, in bijzonder de wijziging van het reglement van Waterschap De Dommel.

Inspiraakprocedure

Onze reactie heeft betrekking op uw statenvoorstel PS 45/14 A d.d. 27 mei 2014 (wijziging reglementen waterschappen) en ontwerpbesluit III 45/14 B (Tweede wijzigingsverordening Reglement voor Waterschap De Dommel 2008) dat met ingang van 13 juni 2014 gedurende een termijn van 6 weken voor de inspraak is vrijgegeven. Daarin is een beperking van het aantal geborgde zetels opgenomen. Waterschap De Dommel heeft momenteel 8 geborgde zetels (3 : 3 : 2). In uw voorstel gaat u voor wat de geborgde zetels betreft uit van 7 zetels overeenkomstig de volgende zetelverdeling:

	Dommel	Aa en Maas	Brabantse Delta
Ongebouwd	3	3	3
Bedrijven	2	3	3
Natuur	2	1	1

Samenvatting zienswijze

Wij betreuren het dat het ontwerpreglement met daarin 8 geborgde zetels voor Waterschap De Dommel (3 : 3 : 2), na behandeling in de staten commissie van 6 juni jl., alsnog is gewijzigd van 8 naar 7 geborgde zetels (3 : 2 : 2), wat neerkomt op een zetel minder voor Bedrijven. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de aard en de omvang van de in het Dommelgebied aanwezige belangen voor Bedrijven en wij missen een draagkrachtige motivering van de voorgestelde zetelverdeling. Wij zullen dat hieronder nog verder toelichten.

De provincie loopt met deze reglementswijziging vooruit op een door de minister in 2015 toegezegde landelijke evaluatie waarin de geborgde zetels expliciet aan de orde zullen

komen. De landelijke politiek heeft er dus voor gekozen om niet vlak voor de organisatie van de waterschapsverkiezingen een publiek debat over de geborgde zetels te houden; een wijs besluit. Het op korte termijn debatteren en nemen van politieke besluiten op verschillende bestuurlijke niveaus over het aspect geborgde zetels is naar onze mening geen goed uitgangspunt voor het evenwichtig bijstellen van de samenstelling van een waterschapsbestuur. Wij vragen u dan ook daar zeer behoedzaam mee om te gaan, eerst de landelijke ontwikkeling in 2015 af te wachten en pas daarna te bezien of, mede gelet op de landelijke ontwikkelingen, er een draagkrachtige motivering is om tot reglementswijziging voor de geborgde zetels te komen. Waterschap De Dommel bepleit dus behoud van het huidige aantal geborgde zetels (3 : 3 : 2) en mist een draagkrachtige motivering voor uw voorstel (3 : 2 : 2).

Gemis aan draagkrachtige motivering

Uit het statenvoorstel blijkt dat Provinciale Staten door reglementswijziging meer zetels voor vrije verkiezingen beschikbaar willen stellen. Daarbij wordt vermeld dat de verhouding tussen het aantal geborgde zetels en zetels voor ingezetenen daarmee in overeenstemming komt met de huidige verdeling van de belangen tussen deze categorieën.

U motiveert uw voorstel met de volgende argumenten:

1. Door 7 geborgde zetels zijn meer zetels voor vrije verkiezingen beschikbaar.
2. De verhouding tussen *geborgd* en *ingezetenen* is gewijzigd.
3. De voorgestelde zetelverdeling komt overeen met de verdeling van de belangen per geborgde categorie.
4. Provinciale staten wil vasthouden aan een *gelijk aantal* geborgde zetels per waterschap.

Hierna wordt puntsgewijze ingegaan op uw argumenten:

Ad1) Door 7 geborgde zetels zijn meer zetels voor vrije verkiezingen beschikbaar.

Getalsmatig klopt dat argument; echter de nationale wetgever heeft er voor gekozen om niet te werken met een vast aantal geborgde zetels maar met een marge tussen 7 en 9 geborgde zetels. De bedoeling van de wetgever is om daarmee de provincie de gelegenheid te geven om een juiste keuze te maken in relatie tot de aard en de omvang van het aanwezige belang (= bedoeling wetgever). Uw argument gaat daarentegen uit van maximalisering van het aantal rechtstreeks gekozen zetels en dat wijkt dus af van de bedoeling van de wetgever.

Ad 2) De verhouding tussen geborgd en ingezetenen is gewijzigd.

Dit wordt in uw voorstel gemotiveerd met de in 2014 ingevoerde tariefdifferentiatie wegen waardoor ingezetenen (via de gemeenten) extra worden belast; tevens wordt door u aangehaald dat een groot deel van het waterbeheer in het agrarische gebied ten behoeve van het algemeen belang is en eveneens door de ingezetenen wordt betaald.

Wij constateren daarentegen dat er geen sprake is van een substantiële kostenverschuiving; dit blijkt zowel uit het overzicht van belastingopbrengsten van geborgde zetels als uit het feit dat de meest recente vaststelling van de kostentoedelingsverordening niet heeft geleid tot wijziging van de onderlinge verhoudingen tussen ingezetenen en de geborgde zetels. Duidelijk is dat Ingezetenen 35% van de watersysteemheffing betalen en dat is niet veranderd sinds 2009. Voor de aard en omvang van het belang is niet uitsluitend de economische waarde van belang, maar dient onder meer ook te worden gekeken naar het karakter van het

Dommelgebied. Dat gebied wordt voor 1/3 deel gebruikt voor natuur, 1/3 deel voor landbouw en 1/3 voor stedelijke gebied. Dit wordt door u ten onrechte niet meegewogen. Voor een goede weging van de aard en omvang van het belang is het tevens nodig om te kijken naar het takenpakket. Het bijzonder grote oppervlak aan natuurgebieden leidt er bij De Dommel toe dat, voor wat betreft het beheer, de inrichting en het onderhoud, een relatief groot deel van het totaal aan investeringen en menskracht wordt gestoken in natuurherstel en natuurinrichting. De projecten worden uitgevoerd in goede samenwerking en met zowel de eigen inbreng van de terreineigenaren, particulieren als natuurterrein beherende organisaties. Bedrijven hebben op hun beurt vooral belang bij de waterketen en bij droge voeten. Het is dan ook logisch dat dit alsnog wordt meegewogen bij de aard en omvang van de aanwezige belangen in het gebied van De Dommel en wel zodanig dat Ongebouwd, Natuur en Bedrijven de mogelijkheid hebben om hun stem voldoende te laten doorklinken in de waterschapsbesluiten. Geschetste aanwezige belangen zijn qua onderlinge verdeling niet veranderd en eerder door u gewogen; uitkomst daarvan was een zetelverdeling van 3 : 3 : 2 (ongebouwd : bedrijven : natuur) die naar onze mening nog steeds een goede en adequate verdeling is van de aard en omvang van het aanwezige belang.

Ad 3) De voorgestelde zetelverdeling komt overeen met de verdeling van de belangen per geborgde categorie.

Op pagina 5 t/m 7 van uw voorstel zijn tabellen opgenomen waaruit blijkt dat - uitgaande van de economische waarde van de betreffende belangencategorie - het aantal geborgde zetels voor zowel *Bedrijven* als voor *Ongebouwd* bij alle drie de waterschappen 3 voor Bedrijven en 3 voor Ongebouwd zou moeten bedragen om recht te doen aan de *aard en omvang van het belang* van die categorieën.

Vervolgens neemt u op pagina 7/8 van uw voorstel de argumentatie van Waterschap De Dommel over om, vanwege het significante belang van Natuur, in dat waterschap voor Natuur 2 geborgde zetels aan te houden. Uit deze argumentatie blijkt dat aard en omvang van het belang bij Waterschap De Dommel leidt tot een zeteltoedeling voor Ongebouwd : Bedrijven : Natuur van 3 : 3 : 2. Door in uw voorstel desondanks een zetel bij Bedrijven weg te halen komt U uit op een verdeling van 3 : 2 : 2 en wijkt u voor de belangencategorie Bedrijven daarmee af van het wettelijk uitgangspunt, namelijk de aard en de omvang van het aanwezige belang. Toekenning van slechts 2 zetels voor Bedrijven is in strijd met de aanwezige belangen zoals die blijkt uit de in uw voorstel opgenomen tabellen en komt dus, anders dan u stelt, niet overeen met de aanwezige belangen voor Bedrijven.

Het motief voor het weghalen van een zetel bij Bedrijven wordt hierna onder ad 4 nader besproken.

Ad 4) Provinciale staten wil vasthouden aan een gelijk aantal geborgde zetels per waterschap

Op pagina 8 van uw voorstel verwijst u naar het initiatiefvoorstel van Provinciale Staten waarin op voorhand wordt gekozen voor 7 zetels. Dit betekent dat Provinciale Staten afwijken van het aan artikel 3 Waterschapswet ten grondslag liggend uitgangspunt dat er sprake moet zijn van een open overleg met ruimte voor bestuurlijke belangenweging. Wij constateren dat om politieke motieven wordt afgeweken van genoemd wettelijk uitgangspunt; dit heeft tot gevolg dat wordt uitgekomen op een zetelverdeling die afwijkt van de zetelverdeling die wordt verkregen als daadwerkelijk zou worden gekeken naar de aard en omvang van het belang (wettelijk uitgangspunt).

Op pagina 8 van uw voorstel wordt het weghalen van een zetel bij Bedrijven (van 3 naar 2) gemotiveerd met het argument dat binnen het Dommel gebied een groot deel van het belang van de categorie Bedrijven bestaat uit bescherming tegen overstroming, terwijl Waterschap De Dommel niet zorg draagt voor een primaire waterkering. Daarmee wordt door u beoogd uit te drukken dat het Waterschap De Dommel minder kosten zou maken voor de bescherming van de belangen van de categorie Bedrijven dan waterschappen die wel de zorg dragen voor een primaire waterkering. Dit is naar onze mening geen draagkrachtige motivering en wel om de volgende redenen:

- Vastgesteld moet worden dat de kosten voor bescherming tegen overstroming alsmede de kosten die samenhangen met primaire waterkering beide uit de watersysteemheffing worden betaald. Waterschap De Dommel is voor de bescherming van de belangen van Bedrijven qua kostenniveau vergelijkbaar met dat van ander waterschappen die wel de zorg hebben voor een primaire waterkering. Daar komt bij dat Waterschap De Dommel op basis van in de wet vastgelegde afspraken, net als andere waterkering beheerders, volwaardig meebetaalt aan de kosten voor het hoogwaterbeschermingsprogramma en het waterschap ook via de zuiveringsheffing aanmerkelijke kosten maakt voor Bedrijven.
- Het ontbreken van een primaire waterkering en rechtstreekse afvoermogelijkheden op een grote rivier in Dommelgebied brengt met zich mede dat in hoogwatersituaties Waterschap De Dommel veel extra kosten moet maken voor waterberging, waterbergingsgebieden, afvoer via kanalen, herstel van ruim 20 km kades en bescherming bebouwing in stedelijk gebied (= wettelijke zorgplicht opgenomen in Provinciale verordening waterhuishouding).

Wij concluderen dan ook dat het niet zorgdragen voor een primaire waterkering geen onderscheidend verschil oplevert ter zake van de bescherming van de belangen van Bedrijven en dat het aanhouden van een gelijk aantal zetels per waterschap geen recht doet aan de aard en de omvang van de bij de 3 waterschappen aanwezige belangen.

Samenvattend

Wij verzoeken u, gelet op het voorgaande, het in het huidige reglement voor Waterschap De Dommel opgenomen aantal geborgde zetels Ongebouwd, Bedrijven, Natuur = 3 : 3 : 2 te handhaven en af te zien van inperking van het aantal zetels voor Bedrijven tot 2.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur, *minuete*



mr. drs. P.C.G. Glas
watergraaf

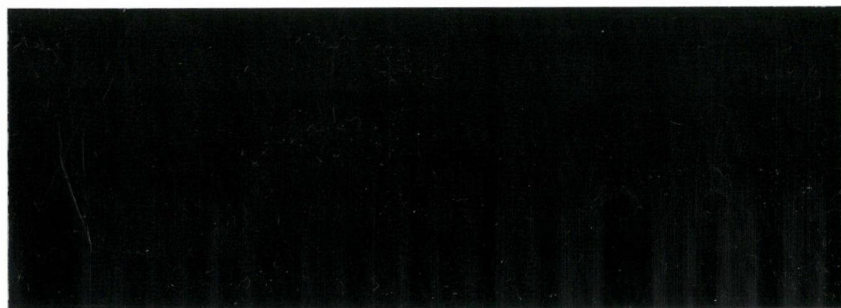


drs. R.E. Viergever
secretaris



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 10.001 • 5280 DA Boxtel



Ingekomen
14 JUL 2014
Provincie Noord-Brabant

HD9FF 5200MC151



