

Griffie

Commissie Beleidsevaluatie

Datum commissievergadering : 10 december 2009

DIS-stuknummer : 1614698

Behandelend ambtenaar : W.J.M. van de Wiel

Directie/bureau : Statengriffie

Nummer commissiestuk : BE-0204

Datum : 25 november 2009

Bijlagen : -

Onderwerp:

Concept-verslag vergadering Commissie voor Beleidsevaluatie van 26 november 2009

Voorstel: verslag vaststellen

Europa paragraaf

Nee

Opmerkingen van het Presidium/Griffie:

Griffier van Provinciale Staten,
namens deze,

mw. W.J.M. van de Wiel

Concept-verslag

Vergadering van de Commissie voor Beleidsbeoordeling
gehouden op donderdag 26 november 2009 van 17.30 uur – 19.55 uur

Aanwezig

Prof.dr. B.J.S. Hoetjes (voorzitter), drs. A.F. van de Klundert, mw. M.C. Lestrade-Brouwer, dr. P.E.M. Ligthart, drs. M.M.A.J. Voeten en mw. drs. A.M. Wijnands

Datum

29 november 2009

Van

W.J.M. van de Wiel

Telefoon

(073) 680 86 24

Voorts

mw. W.J.M. van de Wiel (secretaris); namens het onderzoeksbureau Partners+Pröpper: dr.I. Pröpper, drs. M. Rouw en mw. S. Place (agendapunt 4A) en namens Wing: dr. Ir. H. Smit, mw. dr.ir.D.Brunst en mw. ing. A. Hagendoorn.

Met bericht van verhindering

C.J.P.M. van de Ven, ing. H.J. Vreugdenhil en R.J.C. van Zeeland.

	Actie door
1. Opening en vaststelling agenda (BE-0200) De voorzitter opent de vergadering. Voor agendapunt 4 A is een vertegenwoordiging van Partners+ Pröpper uitgenodigd. Voor agendapunt 4 B is een delegatie van bureau Wing uitgenodigd.	
2. Mededelingen De voorzitter meldt de geboorte van Ruben, zoon van de heer en mevrouw Paulides. Namens de commissie wordt een felicitatie gestuurd (kaartje gaat rond).	
3. Verslag Commissie voor Beleidsbeoordeling 22 oktober 2009 (BE-0198) Het verslag van de vergadering van 22 oktober 2009 wordt vastgesteld.	
4. Onderzoeken 2009: A. Jeugdzorg – de heer Ligthart Bespreking eindrapport: ‘Effectiviteit van het beleid in de keten jeugdzorg 2005-2008 provincie Noord-Brabant’ (BE-0199) – Bureau Partners+Pröpper De heer Ligthart concludeert, dat de opmerkingen zijn verwerkt in het voorliggende rapport. De lijnen zijn helder, opbouw en leesbaarheid zijn beter en de conclusies zijn opgenomen. Jammer dat een samenvattend verslag van de interviews bij het rapport ontbreekt. De heer Pröpper geeft aan, dat de heer Ligthart een bundel met interviews ter beschikking is gesteld. Deze bundel is niet geschikt voor verspreiding als bijlage bij het rapport. Door grote omvang variabele was een database niet werkbaar. Mocht de commissie prijs stellen op een verslag/samenvatting van deze interviews, dan betekent dat extra werk buiten de offerte om. Op verzoek van de heer Ligthart wordt een methodische verantwoording in het rapport opgenomen.	P. Ligthart Partners+Pröpper secretaris



Verder wordt opgemerkt, dat de aansluiting van het onderzoek op de onderzoeksvraag ‘inzet autonome middelen’ niet herkend wordt. Het moet voor PS duidelijk zijn, wat door inzet van de autonome middelen is bereikt (rendement). Wat heeft men wel kunnen doen en wat niet? Dit smart formuleren. De heer Pröpper geeft aan, dit concreter en explicieter te verwoorden bij de aanbevelingen. GS zijn vooral voorwaardenscheppend bezig – de problematiek is niet in beeld. Een der leden geeft aan, dat PS ook inzicht zou willen in inzet autonome middelen bijvoorbeeld bij de wachtlijstenproblematiek en de ontwikkeling (kennisniveau) van Bureau Jeugdzorg. Het is belangrijk dat deze informatie /gegevens in het rapport worden opgenomen. Het gaat niet alleen om bereiken van doelen op organisatie en proces niveau, of op bestuurlijke samenwerking. De heer Pröpper geeft aan dat concrete voorbeelden worden opgenomen in het rapport en dat dit ook verwerkt wordt in de aanbevelingen. Als voorbeeld wordt genoemd: Provinciale Staten vraag van tevoren aan Gedeputeerde Staten de voor- en nadelen van de aanpak te beschrijven. Andere opmerkingen en vragen bij de bespreking van de aanbevelingen zijn: Was de lange doorlooptijd ook te voorkomen en hoe had dat gekund? Wat is het verschil tussen b en c op pagina 5. Kan dit scherper worden aangebracht. Hoe is outcome in keten smart te formuleren, vanuit PS gezien ? Graag een conclusie van alle conclusies als hoofdconclusie opnemen. Conclusie 2 lijkt de beginconclusie, invoegen bij 1, wellicht tot een conclusie bewerken. Afspraak: er wordt uitgegaan van een juiste verwoording van de opmerkingen die na de vorige vergadering door de leden van de commissie per mail zijn doorgegeven. De secretaris checkt dit nog met de leden die verhinderd zijn. Desgewenst informeel schakelen tbv aanpassing rapport. Het rapport wordt aangepast zoals besproken en de conclusies en aanbevelingen worden concreter geformuleerd. Op 7 december stuurt Partners+Pröpper een e-mail versie van het rapport aan de secretaris. Het rapport wordt geagendeerd in een extra vergadering van de Commissie voor Beleidsevaluatie op 10 december 2009, 18.00 uur. • Concept Statenvoorstel (BE-0203) Het concept voorstel is niet besproken, omdat het rapport, de conclusies en de aanbevelingen nog worden aangepast. In de vergadering van 10 december 2009 ligt een bijgesteld concept-statenvoorstel. Beoogde planning: 10 december 2009 in Commissie BE, 15 januari 2010 in Commissie WVZ en 5 februari 2010 in Provinciale Staten. B. Reconstructie Landelijk Gebied – de heer Van de Klundert • Stand van zaken ‘Verkenning Evaluatie Reconstructie Landelijk Gebied Noord-Brabant’ – mondeling De heer Van de Klundert schets het doel en de aanpak van het onderzoek. Hij meldt, dat de uitkomsten van de interviews in een werksessie op vrijdag 20 november – waar hij aan deel nam - zijn geanalyseerd en geclusterd. Dit gaf een positief beeld van de input voor een verkenning. Vanmiddag heeft een workshop ter verbreding en verdieping van het onderzoek plaats gevonden. Mevrouw Brunt en de heer Smit informeren de commissie over de verkenning van de onderzoeksvraag, de interviews,	B. v.d Klundert Secretaris Wing
---	--

de werksessie en workshop. Aan de hand van een presentatie worden de onderzoeksvragen belicht. De insteek van de interviews en antwoorden hebben tot vier kijkrichtingen geleid: 1. Inhoud en doelbereik – oorspronkelijke doelstelling, feitelijke resultaten en oordeel; 2. Veranderingen in tijd en context – complex en langdurig proces, voortschrijdende inzichten, verschuivende urgenties; 3. Proces en aanpak – verantwoordelijkheden, organisatie, instrumentarium, communicatie; en 4. Rol van PS – continuïteit, overzicht, maatschappelijke signalen, opbouwen van de organisatie. Naast het historische overzicht (met dank aan de medewerkers van de provincie) heeft een terugblik plaatsgevonden. In de workshop deze middag zijn deze kijkrichtingen verder verbreed en uitgediept. Het afgelopen uur heeft bureau Wing dit tot een presentatie voor de commissie verwerkt. In de workshop kwam onder meer aan de orde: Gaan we op effectieve manier met integraliteit om? De slag van voorbereiding naar uitvoering brengt andere verhoudingen tussen partijen met zich mee, welke rol heeft PS daarin. Hoe omgaan met informatie-vergaring – hoe is PS in volle breedte geïnformeerd? Hoe is ingespeeld en gestuurd op de veranderende inbreng van het Rijk. En ook: wat zijn de nieuwe mogelijkheden en kansen.

De heer Van de Klundert geeft aan, dat de methode die is toegepast, een evaluatie is met een blik op de toekomst; het verleden meer binden aan de toekomstige insteek. De verkenning van een onderzoek ten behoeve van een onderzoeksvraag c.q. een verantwoording van een onderzoek bevat de commissie. De gepresenteerde uitkomsten en de vraagstelling over de rol van PS vraagt wel wat 'incubatietijd', aldus de commissie. Men gaat er vanuit, dat de presentatie ter beschikking wordt gesteld. Bij de bespreking komen de volgende vragen aan de orde. Zijn alle categorieën betrokken bij dit proces (BMF?), waarbij men aangeeft, zelf de lijst te hebben bepaald. Heeft de veehouderij überhaupt nog wel een toekomst in Brabant? Het doel van de reconstructie was een beter toekomstperspectief voor de varkenshouderij. Komt dat doel in zicht?

De heer Smit geeft aan, dat bij het interviewen van meerdere categorieën er wellicht een iets bredere outcome zou zijn geweest, in de workshop is deze verbreding vanmiddag zeker meegenomen. Op verzoek van de commissie wordt nog extra aandacht besteed aan recreatie. Daarnaast wordt opgemerkt, dat voor wat de toekomst betreft, niet verder gekeken kan worden dan het moment nu. Wel kan met een blik vooruit naar rol provincie, proces en instrumentarium worden gekeken. Dit alles resulteert in een handreiking voor de onderzoeksvraag reconstructie. Naar verwachting is het concept-eindrapport medio december 2009 gereed. De voorzitter stelt voor om het concept-eindrapport via e-maling ter kennisname aan de leden van de commissie aan te bieden, waarop zij een eerste reactie kunnen geven. Op 21 januari 2010 wordt het rapport besproken in de vergadering. Ook kan dan de centrale vraag voor het onderzoek worden geformuleerd, waarna een 'clubje' aan de slag gaat. De heer Van de Klundert wil met bureau Wing en met een vertegenwoordiging van de commissie de eerste gesprekken met de onderzoeksbureaus voeren.

De commissie is enthousiast over het werk en de presentatie van deze verkenning.

5. Meerjarenprogramma 2010 – 2011: basis is de concept groslijst 2009 (BE-0202) Voorzitter stelt voor – gezien de tijd - dit agendapunt te agenderen voor de (extra ingeplande) vergadering van 10 december 2009, 18.00 uur. Er staan dan twee punten op de agenda: jeugdzorg en meerjarenprogramma. De vergadering gaat akkoord.	secretaris
6. Rondvraag Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.	
7. Sluiting De voorzitter sluit de vergadering om 19.55 uur	