

Vastgestelde besluitenlijst van de Rekeningcommissie d.d. 2 juni 2014

Datum

3 juni 2014

Ons kenmerk

3603361

Auteur

Jos Dankers

Telefoon

(06) 55686522

Aanwezig:

Voorzitter: J.J.C. Hageman;

(plv)Leden: M. ten Harmsen van der Beek, A.A.W.G. Mulders, M.P. Vissers, H. Mondriaan, C.J.M. Dortmans (griffier).

Secretaris: J.W.H.M. Dankers (griffie);

Gedeputeerde(n): - -

Overige: B. Smeenk (EY), mw. M. van Kampen (ondersteuner gedeputeerde), J. Eppenhof (financiën), N. Sluiter (control), mw. M. Zoodsma (dir. Middelen), mw. P. Nieuwenhuis (financiën), J. Deneer (Financiën).

1. Opening

- Opening: De griffier opent om 17.05 uur de vergadering en heet iedereen welkom; in het bijzonder dhr. Guus Mulders als nieuw lid van de Rekeningcommissie.
- Vervolgens wordt (in beslotenheid) over gegaan tot agendapunt 6.1

6.1. Keuze (waarnemend) voorzitter Rekeningcommissie

Op grond van de inventarisatie onder de leden, stemt de Rekeningcommissie bij acclamatie en unaniem in met de benoeming van Jeroen Hageman tot voorzitter en Marijn ten Harmsen van der Beek tot waarnemend voorzitter van de Rekeningcommissie. Vergezeld van de felicitaties.

1. Heropening en vaststelling agenda

- Heropening: de voorzitter heropent de vergadering
- Afwezig: mw. P. van der Kammen, E.J.C. van Griensven, R.A.C. van Heugten (allen m.b.v.v.)
- Vaststellen agenda: De commissie stemt in met de agenda.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

- Mededelingen voorzitter: geen
- Ingekomen stukken: geen.

3. Planning activiteiten

- Planning commissie: De commissie neemt de planning voor kennisgeving aan.

4. Besluitenlijst en toezeggingen

- Besluitenlijsten: De commissie stelt de besluitenlijst d.d. 14 april ongewijzigd vast.
- Toezeggingenlijst: De commissie stemt in met de toezeggingenlijst. Nico Sluiter zal i.s.m. de secretaris de gedane toezegging bij de jaarstukken in PS verder uitgesplitst & toegelicht in de toezeggingenlijst opnemen.

5. Oordeelsvorming

5.A. Statenvoorstellen

5.1. Voorjaarsnota 2014/Burap 2014-I (PS 47/14)

In het gesprek tussen de leden van de commissie en de ambtelijke vertegenwoordigers ontstaat een aantal lijnen:

- De Burap roept veel vragen op, waarbij de inzichtelijkheid en transparantie te wensen over laat. Enkele voorbeelden hiervan zijn:
 - Soms staat onvoldoende toegelicht wat daadwerkelijk is gerealiseerd (bijvoorbeeld: op de pagina's 29 en 36 staan de cijfers 0, zonder dat duidelijk is wat dit betekent voor een begroting).
 - Hoewel een aantal expliciete beslispunten worden voorgelegd, zijn er vele posten waar impliciet al keuzes zijn gemaakt (v.b. bij de hoogte van een bedrag voor de realisatie van een algemene wens of motie) .
 - Bij impliciet gemaakte keuzes is niet duidelijk of er afspraken onder liggen en wat de hardheid van de afspraken/toezeggingen zijn.

Volgens de RC is een van de belangrijkste doelen van de Burap en de VJN om zicht te krijgen op de afweegbare ruimte voor PS. Dit wordt door de RC onvoldoende helder teruggevonden.

- De voorjaarsnota is een 'opstap' naar de begroting 2015; Daar waar de RC (en de werkgroep verbetering P&C cyclus) uitgingen van een totale vernieuwing, lijkt die zich vooral te focussen op de financieel-technische en presentatiekanten van de begroting. Er wordt te weinig aanzetten gevonden voor de gewenste (vormtechnische) aansluitingen waardoor een simpele integrale en sluitende P&C cyclus geborgd is.
- Er is behoefte om te zien hoe het dat traject er uit ziet vanuit de verbeteringsaanpak van de gehele P&C-cyclus en niet alleen vanuit het begrotingsdocument, omdat gewenste verbeteringen anders opnieuw blijven wachten.

Centrale vraag zou eigenlijk moeten zijn: wat maakt de provincie succesvol in termen van outcome. De financiële vertaling is daárvan afgeleid. De Vjn is daarmee op dit moment nog te veel een financieel document, gericht op het sluitend maken van de begroting in meerjarig opzicht. Er wordt wel een beleidsmatige context gegeven, maar die is niet volledig (bv 1^e pagina: er staat een beknopte beleidsmatige context, maar tegelijkertijd staat er in een notendop ook heel veel beleidsmatig niet toegelicht)

Ook zijn er weinig stappen zichtbaar in het concretiseren en SMART maken van doelen en het verbeteren van de gekozen maatschappelijke indicatoren. Daarmee doe je jezelf feitelijk tekort. Overigens vraagt dat ook meer van PS zelf t.a.v. het aangeven wat je als outcome wilt zien en hoe je dat wilt evalueren.

De ingezette wijziging in sturing door PS beoogde een verbetering ten aanzien van de gehele P&C-cyclus, met een integrale afweging en heldere maatschappelijke effecten; juist niet een te gerichte focus op een van de documenten (begroting). Daarbij zouden de bestuursperiodegrenzen wellicht overschreden moeten worden en zeker ook nagegaan moeten worden welk van de maatschappelijke effecten het grootst is (ondanks de problematiek van de meetbaarheid).

- Daar komt bij, dat volgend jaar een nieuwe bestuursperiode start met mogelijk deels nieuwe Statenleden, waardoor je op moet passen om niet weer opnieuw te moeten beginnen. Dat vraagt om goede borging van gezette verbeterstappen en nadenken hoe je dat als Rekeningcommissie goed over kunt dragen naar de nieuwe periode

De accountant geeft aan, dat hij eveneens een heel financieel document herkent, waarin technische en politieke besluitvorming door elkaar lijkt te lopen. De Vjn zou zeker een basis voor de begroting 2015 moeten zijn; leidend tot smart geformuleerde maatschappelijke doelen. Ten aanzien van de meetbaarheid zijn zeker ook nog stappen te maken.

In het gesprek wordt vanuit de ambtelijke vertegenwoordiging aangegeven, dat op dit moment de verbeteringen nog niet zichtbaar zijn, omdat in eerste instantie vooral de focus op de begroting 2015 was geweest. Daarbij wordt onderkend, dat bv t.a.v. maatschappelijke effecten nog een slag te maken is. Ook ingesloten patronen worden nadrukkelijk in het kader van de

verbeteringen in ogenschouw genomen. De gevoerde discussie en daarin gemaakte opmerkingen zijn heel belangrijk en waardevol.

De voorzitter concludeert t.b.v. het advies het volgende:

De Rekeningcommissie acht het voorstel in principe rijp voor behandeling in Provinciale Staten op 4 juli 2014. Daarbij wordt in de Memorie van Antwoord en/of Nota van Wijziging (en eventueel gewijzigd besluit):

- een scheiding aangebracht tussen de meer technische beslispunten en de meer inhoudelijke beslispunten;
- naast de expliciete beslispunten ook de impliciete beslispunten (de financiële vertalingen van eerdere besluiten en externe ontwikkelingen) opgesomd; hierbij wordt aangegeven of bij die beslispunten eventuele verplichtingen zijn aangegaan of toezeggingen zijn gedaan en wat de "hardheid" van die toezeggingen is;
- met bovenstaande toezeggingen, een scherper beeld gegeven van de afweegbare ruimte bij de komende begroting;
- nog toelichting gegeven op twee punten uit de Burap (op blz. 29 en 36) waarin verschuivingen met een bedrag € 0,- zijn opgenomen.

Daarnaast is als Rekeningcommissie de afspraak gemaakt om in vervolggesprekken (kan binnen de Rekeningcommissie of de werkgroep Verbetering P&C-cyclus) de gevoerde discussie vanmiddag verder uitdiepen. Teneinde de gewenste ontwikkelingen en verbeteringen te kunnen borgen. Daarbij moet het gaan over sturen en niet over producten, het controleren als onderdeel van het sturen en een benadering van de hele P&C-cyclus. Tevens kan nog worden gezien of de accountant, vanuit de checks & balances, niet betrokken kan zijn bij de bijvoorbeeld de Voorjaarsnota (meerwerkopdracht). Juist om meer de focus op het sturen door PS te bewerkstelligen.

6. Commissiebehandeling

6.2. Opdrachtbevestiging EY 2014

De accountant ligt kort toe, dat de opdrachtbevestiging 2014 nagenoeg gelijk is aan 2013. Met als enige echte uitzondering, dat de provincie vanaf 2013 verplicht is gegevens t.a.v. de naleving van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen (semi)publieke sector op te nemen (ministerieel besluit 2014). Dit vertaalt zich concreet in een (niet voorziene) uitbreiding van de werkzaamheden van de accountant wat leidt tot een verhoging van € 2.000,- .

Op een vraag (Herman Mondriaan) of fraude niet ook onderdeel is van de werkzaamheden van de accountant, wordt aangegeven, dat uitgegaan wordt van voldoende maatregelen binnen de organisatie, maar als men "er tegen aan loopt" dan wordt dat gemeld.

De voorzitter concludeert, dat de rekeningcommissie in kan stemmen met de opdrachtbevestiging EY 2014; inclusief de verhoging van het budget.

6.3. Speerpunten interim-controle jaarrekening 2014

De voorzitter wijst er op, dat in het verslag van de vorige vergadering enkele speerpunten worden gesuggereerd, waaronder de bewaking van de ooit genomen lasten versus het (toekomstige) latere moment van feitelijke realisatie bij de subsidies.

Daarnaast is het, gegeven de zojuist gevoerde discussie, denkbaar, dat de accountant meekijkt en –denkt over verbeteringen ten aanzien van rapportages die voortvloeien uit de controlerende rol van en de gewenste sturing door PS.

Tot slot wordt ingegaan op de (vanuit EU ingezette) aanpassingen van de vennootschapsbelastingen en wat dit voor consequenties kan hebben voor Brabant.

De voorzitter concludeert, dat er op basis van de discussie drie speerpunten aan de accountant meegegeven worden:

1. De meerjarige subsidies irt de resultaatbepaling en prestatieverantwoording

2. Verbetermogelijkheden van de rapportages
3. Gevolgen EU-wetgeving vennootschapsbelasting voor Brabant.

De accountant geeft aan, dat eerdere speerpunten gevolgd blijven en zonodig opnieuw in de rapportages terug komen.

7. Rondvraag

Geen.

8. Sluitting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.03 uur.

De Statencommissie voornoemd,

Voorzitter,

Secretaris,

J. Hageman

J. Dankers

Bijlage.

Advies m.b.t. Voorjaarsnota 2014/Burap 2014-I