

Van: Jan Romme [<mailto:jcimromme@live.nl>]
Verzonden: zaterdag 25 februari 2017 9:49
Aan: STATENGRIFFIE
Onderwerp: inspraak

Reactie waarom het tracé niet bij ons mag komen.

Bij deze reageer ik op het aangepaste Q en A beoordelingskader. Helaas geeft het document op weinig van de door ons ingebrachte vragen een antwoord. Op dit moment hebben wij dan ook niet de indruk dat het hier gaat om een evenwichtig beoordelingskader, waardoor er ook geen evenwichtige MER kan komen. Immers de effecten worden niet gelijkwaardig beoordeeld, bijvoorbeeld waar de werkelijkheid wordt losgelaten en wordt gewerkt met aannames dan zijn die ten faveure van een bepaald tracé. Een ander voorbeeld is dat bepaalde waarden die sterk zijn vertegenwoordigd bij het ene tracé kwalitatief worden beoordeeld en waarden die sterker zijn vertegenwoordigd bij de andere tracés kwantitatief.

Vanwege de korte beantwoordingstijd die wij hebben geef ik het puntsgewijze weer:

- * In de bijeenkomst van 2 februari is geconstateerd dat bos onevenwichtig meetelt in de effectbeoordeling en is afgesproken dit aan te passen. Tot op heden is dit echter nog niet gebeurd.

- * In het beoordelingskader worden veel soorten gebieden benoemd waar speciaal naar de effecten wordt gekeken, de RNLE wordt ten onrechte niet genoemd

- * Ook wordt het Ganzen Rust en Foerageergebied niet genoemd

- * Milieu effecten van een langere lijn worden niet meegenomen, bijvoorbeeld stroomverlies (hogere productie, hoger CO2 verlies), hogere benodigde spanning

- * Er wordt uitgegaan van standaard magneetveldzones, waarbij ten onrechte niet de extra effecten worden meegenomen van een gebundelde verbinding op een gevoelige bestemming die al in een bestaande magneetveldzone liggen.

- * Een bestaande magneetveldzone wordt door een bundeling breder, waardoor woningen die nu nog buiten een magneetveldzone liggen alsnog in de nieuwe magneetveldzone komen. Dit effect moet ook worden beoordeeld in de MER.

- * Effecten op vogels en andere dieren in het open gebied worden alleen kwantitatief beoordeeld en daar wordt niet gekeken naar de effecten op hun leefwijze, bijvoorbeeld zijn de delen van een Ganzenrust en Foerageergebied na een doorsnijding nog groot genoeg

- * Tennet brengt ten onrechte voor het open gebied de effecten in beeld voor alleen de bijzondere natuurwaarden in de NNN gebieden en dan nog alleen die effecten die ontstaan als gevolg van het plaatsen van de mastvoeten. Terwijl Tennet voor bos binnen en buiten de NNN gebieden de effecten in beeld brengt van de mastvoeten en de lijn.

- * In het beoordelingskader lijkt het of niet wordt gekeken naar de langdurige effecten op het landbouwkundig gebruik, die optreden nadat de bodem door de aanlegwerkzaamheden is verstoord

- * Tennet beschrijft de effecten van de nieuwe lijn op vliegroutes van vleermuizen als het aantal doorsnijdingen van lijnvormige elementen met bomen. Gaat Tennet er nu vanuit dat elke doorsnijding van een lijnvormig element met bomen een effect heeft op vleermuizen en dat buiten die doorsnijding er nooit een effect is? In de bijeenkomst van 15 februari is volgens mij medegedeeld dat de effecten op vleermuizen niet meegenomen kunnen worden, omdat er te weinig kennis is over de vleermuizen.

- * De eerste 2 alinea's op blz 6 zijn onduidelijk en deels tegenstrijdig. Hoewel de exacte plaats van de mastvoeten nog onduidelijk is, is wel zeker dat de veldafstand gemiddeld per tracé verschilt. Voor de effectbepaling moet voor elk tracé worden uitgegaan van de bij dat tracé behorende gemiddelde afstand van de mastvoeten.

- * De Monitoringscommissie geeft ten onrechte een waardeoordeel over de verschillende criteria in SEV III over de plaatsing van een tracé door haar stelling: De Monitoringscommissie geeft aan dat het van belang is om bij

keuze van het voorkeursalternatief (VKA) nadrukkelijk het criterium van bundeling met infrastructuur en het (zoveel mogelijk) voorkomen van nieuwe doorsnijdingen inzichtelijk te maken en te betrekken bij het maken van keuzen. De commissie adviseert om dit tot uiting te laten komen in een apart hoofdstuk (of paragraaf) in het MER.

Daarmee wordt voorkomen dat de effectbepaling op natuur, waar mogelijk gesaldeerd wordt op lengte doorsnijding, vermengd wordt met de vraag hoe een alternatief scoort op de SEVIII richtlijn. TenneT neemt hierover een aparte paragraaf op in het Hoofdrapport van het MER

* SEV III kent meerdere criteria voor een tracékeuze, zo wordt ook gesproken over de kortste verbinding. De monitoringscommissie behoort alle criteria van SEV III evenwichtig te beoordelen.

* Het uitruilbeginsel wordt ten onrechte niet meegenomen

* Als de effecten van een nieuwe doorsnijding worden beoordeelt, daar moeten daar steeds ook de effecten van de geamoveerde verbinding worden beoordeeld. Dus ook in de eventuele extra paragraaf, er verdwijnt dan namelijk ook een doorsnijding.

* Valt bij de nieuwe definitie van doorsnijding het trace ten noorden van Oud Drimmelen daar ook onder of wordt er ten onrechte nog gesproken over bundeling op afstand

Namens de samenwerkende actiegroepen “ 380 kV gewoon op Zuid”

J.C.J.M. Romme v.o.f.

Hamseweg 3

4927 SG Hooge Zwaluwe

T: 0168-482444

F: 0168-482444

M: 06-23749469

Kvk-nummer: 54414369

BTW:-nummer: NL851295915B01