Provincie Noord-Brabant

Provinciale Staten
griffie

Definitieve Besluitenlijst

Datum
4 november 2016
Ons kenmerk
-
Auteur
J. Deneer
Telefoon
(06) 527 83 516

Bespreking
Bijeenkomst Presidium-BrabantAdvies vrijdag 23 september 2016

Aanwezig
Namens BrabantAdvies: P. van Geel (voorzitter PRL), mw. E. Nelissen (voorzitter SER Brabant), B. van Dijk (vice-voorzitter PRG), S. Willems (secretaris PRL), mw. M. van Santvoort (beleidsadviseur BrabantAdvies),

Namens Provinciale Staten: CdK W. van de Donk (voorzitter PS), M. van Gruijthuijsen, A. van Hattem, M. de Kort, mw. P. Brunklaus, J. Heijman, H. Vreugdenhil, H. Oosterveer, N. Heijmans, mw. M. van der Sloot, J. Hageman, M. van der Wel, mw. K. ten Cate (griffier), J. Deneer (griffie, verslag).

Afwezig
BrabantAdvies: F. Petter (voorzitter PRG) en L. Dubbeldam (algemeen directeur)
Provinciale Staten: S. Smeulders en W. van Overveld

1. Opening
Dhr. Van de Donk opent de vergadering met een woord van welkom richting de aanwezigen vanuit BrabantAdvies. De bijeenkomst is bedoeld voor een nadere kennismaking tussen BrabantAdvies en Provinciale Staten. Het leggen van verbindingen tussen BrabantAdvies en Provinciale Staten staat centraal. Deze verbindingen zijn er al met het college van GS waar Gedeputeerde Van der Maat portefeuillehouder voor BrabantAdvies is.

2. Vragen en opmerkingen Presidium
Dhr. Van de Donk nodigt de aanwezige fractievoorzitters uit aan te geven waarover ze graag in deze bijeenkomst met BrabantAdvies in gesprek willen gaan.

Mevr. Van der Sloot merkt op van BrabantAdvies te verwachten dat er proactief wordt geopereerd, dat de voelsprieten uitstaan voor relevante maatschappelijke vraagstukken en dat nieuwe netwerken worden aangeboord door combinaties te leggen tussen de verschillende instellingen.

Dhr. Van Hattem stelt dat er een spanningsveld kan ontstaan tussen BrabantAdvies en de politiek. Zo heeft zijn fractie zich geërgerd aan het advies ‘Uit verre landen’. Dhr. Van Hattem is van mening dat het een erg

moraliserend advies betrof zonder degelijke onderbouwing. Daarnaast vraagt dhr. Van Hattem naar een toelichting op de procedure rondom nieuwe benoemingen van de POC.

Dhr. Hageman brengt in dat BrabantAdvies met BrabantKennis richting de politiek 'early warnings' kan afgeven en bij het opstellen van adviezen gebruik kan maken van de energie in de samenleving.

Dhr. Vreugdenhil verwacht van BrabantAdvies dat zij adviseert over maatschappelijk relevante onderwerpen en hierbij de rol van de 'luis in de pels' op zich neemt. Hij roept verder op in te zetten op co-creatie, het maken van crossovers en het ontwikkelen van nieuwe modellen.

Dhr. Oosterveer is van mening dat BrabantAdvies 'informatiestellend' dient te zijn i.p.v. kaderstellend en behoort te weten wat er onder de burger leeft. Daarnaast is hij benieuwd hoeveel adviezen tot op heden zijn opgeleverd en wat er met de adviezen uiteindelijk is gebeurd.

Mw. Brunklaus kan zich voorstellen dat er soms spanning kan zitten tussen de verschillende raden en wat er inhoudelijk voorrang krijgt: gezondheid, economie of leefomgeving. Verder vraagt mevr. Brunklaus in hoeverre Provinciale Staten invloed hebben op de thema's waarover BrabantAdvies zal adviseren.

Dhr. De Kort geeft aan dat BrabantAdvies in haar adviezen zorgvuldig dient om te gaan met de politieke belangen en hierin richting de politieke partijen gelijkwaardig en objectief dient te opereren.

Dhr. Van Gruijthuijsen hecht er waarde aan dat er een goede afstemming is tussen BrabantAdvies en BrabantKennis en dubbelingen worden voorkomen. Daarnaast is hij benieuwd hoe breed BrabantAdvies haar taken wil gaan oppakken en in welke mate er sprake is van een onafhankelijk advies.

Dhr. Van der Wel geeft aan dat een advies niet volledig dichtgetimmerd hoeft te zijn. De verschillende adviesraden hoeven het wat hem betreft niet per sé telkens met elkaar eens te zijn. Het is dan beter om de dilemma's en de afwegingen goed in beeld te brengen.

Dhr. Van de Donk refereert aan de Telos driehoek en de samenhang der dingen. In de advisering van BrabantAdvies gaat het om het handelingsperspectief en de dilemma's die er aan ten grondslag liggen.

3. Reactie BrabantAdvies

Namens BrabantAdvies reageert dhr. Van Geel op de vragen en opmerkingen vanuit het Presidium. BrabantAdvies heeft een onafhankelijke positie,

conform de oorspronkelijke wens van Provinciale Staten. Dat neemt niet weg dat BrabantAdvies graag van Provinciale Staten verneemt waar de Staten een advies over zouden willen ontvangen. De voornaamste opgave voor BrabantAdvies is de dilemma's achter een thema te duiden o.b.v. wetenschappelijke kennis en ervaring. Het afgeven van een integraal advies vanuit de drie adviesraden staat hierbij voorop.

Verder geeft dhr. Van Geel aan dat er stapsgewijs een vernieuwing wordt doorgevoerd van de samenstelling van de PRL. Conform afspraak worden Provinciale Staten gehoord bij nieuwe benoemingen over de voorgestelde profielen. Dhr. Van de Donk merkt op dat bij de laatste benoemingsprocedure de timing richting de Staten te haastig was en vraagt om een zorgvuldige voorbereiding van nieuwe procedures.

4. Afronding en sluiting

Dhr. Van de Donk rondt de vergadering af met de afspraak dat, ter voorbereiding van de jaarlijkse provinciale kennis- en adviesagenda, eenmaal per jaar een afstemmingsoverleg plaatsvindt tussen BrabantAdvies en Provinciale Staten. In dit overleg kunnen BrabantAdvies en de Staten verwachtingen (wensen en mogelijkheden) met elkaar afstemmen, evenals het budgettaire kader. Dhr. Van Hattem vult aan dat wat hem betreft dit overleg niet alleen met het Presidium gevoerd hoeft te worden. Daarnaast dient te worden nagegaan hoe Provinciale Staten het beste een adviesaanvraag bij BrabantAdvies kunnen neerleggen. Afgesproken wordt dat de afspraken uit deze bijeenkomst verder worden uitgewerkt door de griffier en de algemeen directeur van BrabantAdvies.

Tot slot kondigt dhr. Van Gruijthuijsen aan dat de VVD de procedurevergadering een voorstel gaat doen om een ronde tafelgesprek te organiseren over het kennis- en adviesstelsel.