

Provinciale Staten
griffie

Definitieve Besluitenlijst

Bespreking

Bijeenkomst Presidium maandag 7 november 2016

Aanwezig

M. van Gruijthuijsen (voorzitter), Mw. S. Otters-Bruijnen, A. van Hattem, S. Smeulders, mw. P. Brunklaus, J. Heijman, H. Vreugdenhil, W. van Overveld, N. Heijmans, mw. M. van der Sloot, F. Dingemans, M. van der Wel, mw. K. ten Cate (griffier), dhr. A. Teunissen (cluster N&M), J. Deneer (griffie, verslag).

Afwezig

W. van de Donk, J. Hageman

Datum

7 december 2016

Ons kenmerk

-

Auteur

J. Deneer

Telefoon

(06) 527 83 516

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 18.45 uur en stelt de agenda zonder wijzigingen vast.

2. Concept-besluitenlijst Presidium 19 september 2016

Vastgesteld zonder opmerkingen.

3. Mededelingen/stukken ter kennisneming

a. *Beschikbaarstelling ruimten in het Provinciehuis aan Theater aan de Parade 2017-2020*

Geen opmerkingen.

4. Opdrachtverlening accountant

Op een vraag van mw. Otters-Bruijnen verstrekt dhr. Deneer een nadere toelichting op de offerte van EY voor de controle op de fractieverantwoordingen. Daarnaast geeft dhr. Deneer aan dat in het proces van het opstellen van de jaarrekening goede afspraken door de ambtelijke organisatie en EY worden gemaakt ten aanzien van de afstemming van de provinciale jaarrekening met de jaarrekeningen van verbonden partijen zoals de BOM.

Dhr. Van Hattem merkt op dat zijn fractie tegen het voorstel is om de controle op de fractieverantwoording te gunnen aan EY. Vanuit rolzuiverheid vindt hij het niet passend dat EY tegelijkertijd de controle op de jaarrekening en de controle op de fractieverantwoording uitvoert. De voorzitter constateert dat de aanwezigen, met uitzondering van de PVV, instemmen

met de gunning aan EY van de opdracht tot controle van de fractieverantwoordingen 2016 t/m 2018.

5. Burgerinitiatief Stop de Hobbyjacht

Mw. Brunklaus merkt op dat het richting de burger een slecht signaal is om het burgerinitiatief niet te agenderen voor een inhoudelijke behandeling in Provinciale Staten. Dhr. Heijman sluit zich hierbij aan. Voorts vraagt mw. Brunklaus naar het standpunt van het IPO. De griffier antwoordt dat het IPO heeft aangegeven waarde te hechten aan de uitspraken van de staatssecretaris welke in lijn zijn met het advies van de griffie om het initiatief niet ontvankelijk te verklaren.

Dhr. Heijmans stelt dat niet de suggestie moet worden gewekt dat de provincie er over gaat. Er dreigt een precedent te worden geschapen als besloten wordt dit burgerinitiatief ontvankelijk te verklaren. Mw. Van der Sloot geeft aan het een lastige afweging te vinden. Enerzijds heeft zij begrip voor het risico van precedentwerking, anderzijds zijn 2.500 handtekeningen een duidelijk signaal van de samenleving. Dhr. Van der Wel merkt op dat inmiddels verschillende, elkaar tegensprekende juridische adviezen circuleren en stelt voor de juridische ruimte op te zoeken om het initiatief ontvankelijk te kunnen verklaren. Dhr. Van Overveld geeft aan dat als er geen rol voor de provincie is, het dan beter is om duidelijkheid te bieden richting de initiatiefnemers.

Dhr. Van Hattem stelt dat de burger serieus dient te worden genomen. Hij dankt de griffier voor de juridische analyse, maar maakt bezwaar tegen het dwingende advies dat vanuit de griffie is afgegeven. Op voorhand afwijzen van het burgerinitiatief is principieel verkeerd, aldus dhr. Van Hattem. De rol van de provincie kan breder worden gezien dan de voorliggende juridische interpretatie. Dhr. Heijmans merkt op dat nu de suggestie gewekt wordt dat de griffier een vooringenomen standpunt zou hebben. Dhr. Heijmans kan zich daar niet in vinden. De voorzitter vult aan dat dit juist de rol is die van een griffier verwacht mag worden.

Mw. Dingemans analyseert dat het burgerinitiatief o.b.v. de vigerende verordening niet ontvankelijk verklaard kan worden. Zij stelt voor om in de themavergadering over de verordening natuurbescherming Noord-Brabant aandacht te geven aan het onderwerp. Dhr. Smeulders sluit zich van harte aan bij dit voorstel en roept op om de initiatiefnemers voor deze vergadering uit te nodigen. Ook mw. Otters-Bruijnen steunt het voorstel van mw. Dingemans. Het betreft immers een verantwoordelijkheid van Rijk.

De voorzitter concludeert dat er draagvlak is voor het voorstel aan Provinciale Staten om het burgerinitiatief niet ontvankelijk te verklaren. Wel zal het gesprek met de initiatiefnemers worden aangegaan, maar niet d.m.v.

een inhoudelijke bespreking van het initiatief. De griffier neemt hiertoe contact op met de initiatiefnemers.

Dhr. Smeulders verlaat de vergadering.

6. Beslissing inzake bezwaar voormalige fractie Kerkhoff

Dhr. Van Hattem merkt op dat in het advies van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften op blz. 6 is opgenomen dat "commissielid Roks blijkens het verslag geen zitting heeft gehad in de Commissie op 3 oktober 2016 en heeft dit commissielid zich naar aanleiding van het bezwaar, wat daar ook van zij, onthouden van advisering." Dhr. Van Hattem benadrukt dat dhr. Roks op dat moment vanwege persoonlijke omstandigheden afwezig was.

7. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.35 uur.