

## VASTGESTELDE Notulen

### Bespreking

Bijeenkomst Presidium maandag 10 maart 2017

### Aanwezig

CdK W. van de Donk (voorzitter), M. van Gruijthuijsen, M. van der Sloot, N. Heijmans, A. van Hattem, J. Hageman, P. Brunklaus, S. Smeulders, W. van Overveld, P. Surminski, H. Vreugdenhil, J. Heijman, K. ten Cate (griffier), H. Gloudemans (griffie) en J. Deneer (verslag).

### Afwezig

M. van der Wel

### Datum

11 maart 2017

### Ons kenmerk

4167207

### Auteur

J. Deneer

### Telefoon

(06) 52783516

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Dhr. Vreugdenhil kondigt aan om 9.45 uur de vergadering te verlaten i.v.m. de themabijeenkomst Landbouw over het rapport 'volksgezondheid en veehouderij: alles op een rij'. Indien één van de agendapunten aanleiding geeft tot een stemming, zal dhr. Vreugdenhil terugkeren in de Presidiumvergadering.

### 2. Toelichting resultaten verbetering informatievoorziening Staten

Bij de bespreking van dit agendapunt is dhr. Vermeij, clustermanager informatiemanagement en ICT, aanwezig. Dhr. Van Hattem merkt op dat de vermelding van tijd en namen in het systeem regelmatig niet synchroon loopt met de uitzending. Dhr. Van Gruijthuijsen vraagt hoe dhr. Vermeij terugkijkt op het gehele proces. Dhr. Vermeij geeft aan dat ICT-processen zeer complex zijn. Dat maakte het noodzakelijk om het systeem op een zeer zorgvuldige, stapsgewijze wijze uit te rollen. Het was geen eenvoudig project, er was wel continu focus op het behalen van resultaat. De complexiteit van het project heeft geleid tot een kosten- en tijdsoverschrijding. Daarnaast heeft het project een aantal leerpunten opgeleverd die geborgd zijn in de organisatie.

### 3. 3/11-regel (art. 9, derde lid van het RvO)

Dhr. Smeulders is vanaf dit agendapunt aanwezig in de vergadering. Dhr. Van Hattem vraagt waarom de bespreking van dit agendapunt vertrouwelijk is. Te allen tijde dient immers zo veel mogelijk transparantie en openbaarheid te worden betracht. De voorzitter reageert dat de onderliggende

gespreksnotitie ambtelijke opvattingen van de griffier bevat en dat de griffier zich hierover niet in het openbaar hoeft te verantwoorden. Mevr. Brunklaus vult aan dat wat haar betreft de gespreksnotitie vertrouwelijk blijft omdat in de notitie een praktijkvoorbeeld is uitgewerkt waarin de namen van enkele Statenleden expliciet zijn genoemd. Dhr. Heijmans stelt voor dat alle aanwezigen wel na afloop van de vergadering vrij uit deze bespreking kunnen terugkoppelen aan hun fracties. De aanwezigen stemmen hiermee in. De griffier benadrukt dat het praktijkvoorbeeld tot doel heeft leerpunten in de breedte te verzamelen. Zo levert het voorbeeld bijvoorbeeld leerpunten op voor de griffie. Er is met het leerpunt zeker niet beoogd leerpunten voor (een) bepaalde fractie(s) te verzamelen of op (een) bepaalde fractie(s) in te zoomen. Naar het inzicht van de griffie leent het voorbeeld zich dus juist voor leerpunten voor eenieder.

Dhr. Vreugdenhil brengt in dat hij veel waarde hecht aan een werkwijze waarin een representatieve minderheid in de gelegenheid is om thema's op de politieke agenda te plaatsen. Dhr. Vreugdenhil verlaat na deze inbreng de vergadering om bij de themabijeenkomst Landbouw aanwezig te zijn. Dhr. Heijmans merkt op dat daarnaast het genereren van voldoende draagvlak voor het organiseren van een themabijeenkomst van belang is. Bij een grens van 3 fracties zit in de beleving van dhr. Heijmans slechts een beperkt deel van de aanwezigen in een themabijeenkomst met de overtuiging dat het overleg toegevoegde waarde heeft. Het voorstel van dhr. Heijmans is dat voortaan minimaal 6 fracties in dienen te stemmen met het organiseren van een themabijeenkomst. Op deze wijze wordt een groter politiek draagvlak voor de bijeenkomst gegenereerd. Dhr. Heijmans stelt in zijn voorstel geen grens aan het aantal zetels dat deze 6 fracties minimaal dienen te vertegenwoordigen. Dhr. Heijmans stelt dat op die manier nog steeds een minderheid van (het aantal zetels in) Provinciale Staten een themabijeenkomst kan laten organiseren.

Mevr. Brunklaus brengt in dat in de praktijk themabijeenkomsten nagenoeg door alle fracties bijgewoond worden. Daarmee lijkt er voldoende draagvlak te zijn voor de themabijeenkomsten die georganiseerd worden. Mevr. Van der Sloot vult aan dat er in de toekomst voldoende ruimte moet blijven om een onderwerp aan de hand van een themabijeenkomst te verkennen. Soms kan een goede discussie juist de ogen bij een fractie openen, ook al heeft die fractie niet zelf de themabijeenkomst aangevraagd. Mevr. Van der Sloot ziet wel mogelijkheden om efficiënter met de beschikbare tijd om te springen door meer te variëren met de lengte van een themabijeenkomst. Daarnaast mogen de aanpassingen in de werkwijze PS niet de bureaucratie in de hand werken. Mevr. Van der Sloot merkt op dat het voorstel van dhr. Heijmans ervoor zorgt dat een fractie intensiever moet lobbyen bij andere fracties om een themabijeenkomst georganiseerd te krijgen. Er zou dan immers steun moeten worden verkregen van minstens 5 andere fracties.

Dat zorgt voor extra bureaucratie, bovenop het werken met het format voor het aanvragen van een themabijeenkomst.

Dhr. Van Hattem ondersteunt de opmerking van mevr. Van der Sloot over de vergroting van de bureaucratie. Hij spreekt zelfs van bureaucratisme. Daarnaast merkt dhr. Van Hattem op dat er voldoende ruimte moet blijven om, conform de uitgangspunten van sturen met kaders, kaderstellend en controlerend te kunnen optreden richting het college van GS. Themabijeenkomsten zijn daarvoor een zeer belangrijk instrument, o.a. omdat het college van GS het beleid vaak met een Statenmededeling i.p.v. een Statenvoorstel richting PS brengt. Om zo'n mededeling te bespreken moet een themabijeenkomst georganiseerd worden. Andere instrumenten die PS tot haar beschikking heeft lenen zich daar veel minder goed voor.

Mevr. Brunklaus roept op om nog niet over te gaan tot het aanscherpen van de 3/11-regel, maar eerst te proberen om als fracties kritischer te zijn bij het beoordelen van aanvragen voor het organiseren van themabijeenkomsten. Dhr. Heijmans en dhr. Van Gruijthuijsen stellen dat deze oproep al vaker gedaan is, namelijk vanaf de heidag van het Presidium medio 2016 in Vught. Tot nu toe is er geen ander gedrag vertoond. Dhr. Smeulders merkt op dat hij behoefte heeft aan duidelijkheid. Er moet eindelijk eens een streep komen onder de doorontwikkeling van de werkwijze PS. Dat betekent dat er nu een heldere grens moet worden getrokken voor het toelaten van themabijeenkomsten i.p.v. (nogmaals) af te wachten.

Daarnaast merkt dhr. Heijmans op dat er ook nieuwe instrumenten beschikbaar komen die door PS-leden ingezet kunnen worden, zoals de rondvraag en de woordvoerdersoverleggen. Hierdoor zou ook een deel van de behoefte om themabijeenkomsten te organiseren, afgevangen moet worden. Mevr. Van der Sloot en mevr. Brunklaus wijzen erop dat zolang er geen aangepast reglement van orde is vastgesteld, nog niet met de nieuwe instrumenten gewerkt kan worden.

Dhr. Van Overveld is van mening dat de huidige werkwijze PS niet slecht bedacht is, maar verkeerd gebruikt wordt. Hij roept op tot meer zelfbeheersing. Verder stelt dhr. Van Overveld dat een groot voordeel van de huidige werkwijze is dat de besluitvorming over de agenda van de Staten op een transparante wijze plaatsvindt. Dhr. Van Overveld heeft wel moeite met het zoeken van steun van 5 fracties voor het organiseren van een themabijeenkomst. Dat roept bij hem het beeld van achterkamertjespolitiek op.

Mevr. Van der Sloot constateert dat er een groot verschil zit tussen de coalitiefracties en de oppositiefracties ten aanzien van de drempel om een themabijeenkomst te organiseren. Dat geeft haar een ongemakkelijk gevoel. Bij dhr. Heijman roept dit ook een ongemakkelijk gevoel op; iedere fractie moet er haar eigen werkwijze op na kunnen houden. Dhr. Hageman

uit zijn zorgen over de werkwijze PS. De tijdsbesteding van Statenleden is tweemaal de norm en het waarderingscijfer over de werkwijze PS uit de enquête van vorig jaar was laag. Er moet iets gebeuren om hier aan tegemoet te komen.

De griffier brengt hierop in dat de tijdsduur om themabijeenkomsten te beleggen sterk is bekort. Niet alleen starten de PS-vergaderingen nu altijd om 13.15 uur, ook de inplanning van rondvraagmomenten en woordvoerdersoverleggen kosten tijd. De griffier ziet dan ook prikkels om zorgvuldig te wegen of een themabijeenkomst nodig is, of dat een ander instrument kan worden benut. Nu het instrumentarium vergroot is, zal die weging ook anders kunnen verlopen.

Dhr. Van Gruijthuijsen vraagt zich af met welke boodschap hij naar zijn fractie terug kan gaan. De voorzitter reageert dat er twee zaken geborgd dienen te worden. Er moet voor Statenleden, zijnde parttime politici, sprake zijn van een doelmatige tijdsbesteding. Daarnaast dient geborgd te worden dat de agenda van de Staten toegankelijk is voor een representatieve minderheid. In de afgelopen periode is het instrument van de themabijeenkomst veel ingezet omdat alleen met dit instrument een thema kon worden aangesneden. Met de aanpassing van de werkwijze PS komen ook andere instrumenten beschikbaar zoals de rondvraag en het woordvoerdersoverleg. Daarnaast wordt de procedurevergadering, via een format voor het aanvragen van een themabijeenkomst, inhoudelijker voorbereid. De voorzitter stelt voor het advies van de griffie te volgen en eerst het effect van deze maatregelen af te wachten op de kwaliteit van en het aantal georganiseerde themabijeenkomsten en pas daarna de afweging te maken of de 3/11-regel aangepast dient te worden. Verder merkt de voorzitter op dat het werken met het format voor de procedurevergaderingen op een later moment geëvalueerd wordt.

Dhr. Van Gruijthuijsen merkt op dat hij, in het licht van wat de voorzitter heeft voorgesteld, het gewijzigde reglement van orde nog niet rijp acht voor behandeling in de PS-vergadering. Mevr. Brunklaus stelt dat in het gewijzigde reglement van orde nog steeds is bepaald dat het Presidium over een eventuele aanpassing van de 3/11-regel gaat. M.a.w. het reglement van orde kan ter vaststelling aan de Staten worden aangeboden. De voorzitter merkt op dat het in het belang van alle fracties is als te zijner tijd het aangepaste reglement van orde zonder noemenswaardige discussie in de PS-vergadering wordt aangenomen.

Na een korte inventarisatie constateert de voorzitter dat alle aanwezigen met uitzondering van dhr. Heijmans voor het voorstel van dhr. Van Gruijthuijsen zijn om het aangepaste reglement van orde aan te houden. Afgesproken wordt dat de voorzitter en griffier in de procedurevergadering van 13 maart een voorstel doen op welke termijn het reglement van orde

ter besluitvorming aan de Staten wordt voorgelegd. Daarnaast roept de voorzitter de aanwezigen op in tussentijd met elkaar in overleg te treden om tot een oplossing te komen. Indien gewenst, is de voorzitter beschikbaar om mee te denken. Dhr. Van Hattem vraagt te analyseren hoe de nieuwe werkwijze zich verhoudt tot de uitgangspunten van het BOB-model en Sturen met Kaders. De voorzitter reageert dat het niet de bedoeling is om de werkwijze PS opnieuw te evalueren. Tijdens het uitspreken van de samenvatting door de voorzitter betreedt dhr. Vreugdenhil de vergadering.

#### **4. Gewijzigd concept-reglement van orde PS**

Dit agendapunt is niet besproken.

#### **5. Rondvraag**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

#### **6. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 10.45 uur.