

Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde 2016

Nota van inspraak en wijziging

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
18 oktober 2016



Inhoud

1. Inleiding	4
2. Ingekomen reacties	5
Algemeen, planinformatie: Dhr. Van Puijenbroek (4010744)	5
Algemeen, kaartbeeld: Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854)	5
Algemeen, duurzame energieopwekking: Gemeente Oss (4020894)	5
Artikel 4.12, lagenbenadering: 1. Compositie 5 stedenbouw bv (4015257), 2. Gemeente Hilvarenbeek (4017539) en 3. Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854)	5
Artikel 5.6, 5.7 en 5.8, compensatie EHS: 1. Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854) en 2. Dhr. Van Puijenbroek (4010744)	6
Artikel 6.7 en 7.7, bedrijfswoningen: Compositie 5 stedenbouw bv (4015257)	7
Artikel 6.8 en 7.8, ruimte voor ruimte: 1. ABAB (4021187), 2. Agra-Matic B.V. (4041428)	8
Artikel 6.8 en 7.8, ruimte voor ruimte: 1. Oss(4020894), 2. Van Dun B.V. (4048760)	8
Artikel 6.9 en 7.9, landgoederen: 1. Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854) en 2. particulier (4010744)	9
Artikel 6.10 en 7.10, bouwvlak: Gemeente Bladel en Krijger advies b.v. (4017298 en 4016702)	10
Artikel 6.18, 7.20 en 32.2, windenergie: Stichting Brabantse Milieufederatie 4020854	10
Artikel 6.18, 7.20 en 32.2, windenergie: Dhr. Van Puijenbroek (4010744)	11
Artikel 6.18, 7.20 en 32.2, windenergie: Gemeente Oss (4020894)	12
Artikel 22, windenergie en cultuurhistorie: Gemeente Oss (4020894)	12
Artikel 24, complex van cultuurhistorisch belang: Hilvarenbeek (4017554)	13
Toelichting 1.6, ruimte-voor-ruimte: Compositie 5 stedenbouw bv (4015257)	13
3. Ambtshalve wijzigingen	15
Artikel 5.1, zesde lid	15
Artikel 6.3 en 7.3 Veehouderij	15
Artikel 6.8 en 7.8 Ruimte voor ruimte	16

1. Inleiding

De Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde 2016 is beleidsarm en heeft als doel de werking van de verordening te verbeteren en actueel te houden.

Naast een verduidelijking van enkele artikelen richten de wijzigingen zich op:

- het aanpassen van de benaming voor de natuurgebieden in Brabant van Ecologische hoofdstructuur naar Natuur Netwerk Brabant;
- een vereenvoudiging van het compensatiebeleid;
- een vereenvoudiging van de regeling ruimte voor ruimte;
- een vereenvoudiging en stroomlijning van procedures voor het wijzigen van de kaarten van de Verordening ruimte;

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben in hun vergadering van 10 mei 2016 het ontwerp van de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde 2016 (planidn: NL.IMRO.9930.wijzvr14veegr2016-on01) vastgesteld. Dit ontwerp heeft, conform de Wro (Wet ruimtelijke ordening) de inspraak- en overlegprocedure doorlopen. Iedereen is in de gelegenheid gesteld om een reactie op het ontwerp bij Gedeputeerde Staten in te dienen.

Er zijn 10 reacties tegen de voorgestelde wijzigingen ingekomen. Deze reacties zijn in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat en van een reactie voorzien. De ingekomen reacties leiden op onderdelen tot aanpassing van het ontwerp. Dit is expliciet aangegeven.

Naast wijzigingen vanwege ingekomen inspraak stellen wij ook enkele ambtshalve wijzigingen voor. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van deze nota.

2. Ingekomen reacties

Algemeen, planinformatie: Dhr. Van Puijenbroek (4010744)

Inspreker geeft aan dat bij de planinformatie op www.ruimtelijkeplannen.nl het thema landgoederen ontbreekt.

Reactie:

Het is juist dat de wijziging ten aanzien van landgoederen niet in de opsomming op de landingspagina van ruimtelijkeplannen.brabant.nl staat. Wij geven op de landingspagina alleen informatie op hoofdlijnen. De aanpassing betreft een ondergeschikte verduidelijking van de huidige regels en bevat geen inhoudelijke wijziging.

Algemeen, kaartbeeld: Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854)

Inspreker geeft aan dat door alle veegronden en geconsolideerde tekstwijzigingen het geheel van de Verordening ruimte 2014 moeilijk leesbaar is geworden.

Reactie:

Ter bevordering van de leesbaarheid en kenbaarheid van de Verordening ruimte stellen wij regelmatig een geconsolideerde versie ter beschikking van de Verordening ruimte 2014 waarin alle wijzigingen van zowel kaart als regels integraal zijn verwerkt. De laatste geconsolideerde versie dateert van 1 januari 2016. Ook na vaststelling van deze zogenaamde veegronde stellen wij wederom een geconsolideerde versie van de Vr2014 beschikbaar. Het is correct dat naast de geconsolideerde versie ook de onderliggende wijzigingsverordeningen in stand blijven. Wij betreuren dat maar dat is gelet op het huidige wettelijke systeem onvermijdelijk.

Algemeen, duurzame energieopwekking: Gemeente Oss (4020894)

In aanvulling op de verruiming van de mogelijkheden voor windenergie, verzoekt inspreker om ruimere mogelijkheden voor andere vormen van duurzame energieopwekking op te nemen in de Verordening ruimte. Dit is belangrijk om de gemeentelijke duurzaamheidsambities te kunnen realiseren. Inspreker is onlangs gestart met een gemeente breed onderzoek naar ruimtelijke mogelijkheden voor het opwekken van verschillende vormen van duurzame energie. Voor het benutten van de kansen die uit het onderzoek naar voren komen is het belangrijk dat de Verordening voldoende mogelijkheden biedt voor realisatie.

Reactie:

Deze wijziging van de Verordening ruimte is beleidsarm. Voor zover de Vr2014 onvoldoende mogelijkheden biedt voor het opwekken van duurzame energie, bijvoorbeeld op vrijkomende locaties of binnen zoekgebieden stedelijke ontwikkeling, is een dergelijke wijziging beleidsrijk. Overigens is in de reactie niet aangegeven welke mogelijkheden inspreker graag opgenomen ziet binnen de Verordening ruimte. Daarover treden wij graag met u in overleg. Indien nodig betrekken wij onderhavig verzoek van inspreker bij de beleidsrijke wijziging die voor eind 2016 gepland staat.

Artikel 4.12, lagenbenadering: 1. Compositie 5 stedenbouw bv (4015257), 2. Gemeente Hilvarenbeek (4017539) en 3. Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854)

Insprekers verzoeken om in de regels, dan wel de toelichting, de verplichting voor toepassing van de lagenbenadering te nuanceren zodat er geen volledige lagenbenadering nodig is bij kleinschalige initiatieven of het herstellen van omissies. Daarnaast wordt gevraagd of het mogelijk is om een oordeel te

geven over een gewenste kaartaanpassing zonder dat hier een volledig uitgewerkt plan voor ingediend hoeft te worden. Een begripsbepaling voor de lagenbenadering ontbreekt.

Reactie:

Op dit moment bestaan er al diverse mogelijkheden voor ons college om de grenzen van gebieden op de kaarten van de Vr2014 te wijzigen. Deze mogelijkheden blijven onverkort van kracht. Zo is in artikel 36.4 de bevoegdheid opgenomen voor ons college om kleinschalige wijzigingen door te voeren. Dit betreffen bijvoorbeeld omissies, strijd met hogere regelgeving of correcties naar aanleiding van een in kracht van gewijsde gegaan bestemmingsplan. Voor het toepassen van deze bevoegdheid is geen lagenbenadering nodig.

In onderhavige wijziging van de Vr2014 zijn aanvullende bevoegdheden tot kaartaanpassing voor ons college opgenomen ter vervanging van de jaarlijkse kaartactualisatie. Voor de begrenzing die resulteert in een logische stedenbouwkundige opzet bevat het gewijzigde artikel 4.12, eerste lid een zelfstandige bevoegdheid voor ons college. Daarnaast kan het college van B&W ons verzoeken om tot een aanpassing van de grenzen van bestaand stedelijk gebied over te gaan.

Deze nieuwe mogelijkheid vervangt de huidige getrapte besluitvorming van de jaarlijkse actualisatie, die drie separate besluiten omvat:

1. het opnemen van een zoekgebied stedelijke ontwikkeling op de kaart van de Vr2014;
2. het vaststellen van een bestemmingsplan waarin de stedelijke ontwikkeling is opgenomen;
3. het aanpassen van de grenzen van bestaand stedelijk gebied op de kaart van de Vr2014 nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Het is de wens om bovenstaande procedures te integreren om zo bestuurlijke drukte en administratieve lasten te verminderen. Aan de benodigde lagenbenadering, die ook bij de huidige kaartactualisatie nodig is, verandert niets. Deze was en blijft verplicht. Door de lagenbenadering in de regels en in de toelichting op te nemen is dit verduidelijkt en wordt de lagenbenadering verder verankerd.

De afgelopen jaren zijn gemeenten veelvuldig in positie gebracht om de grenzen van het bestaand stedelijk gebied in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid. Daar waar nu nog geen stedelijk gebied of een zoekgebied stedelijke ontwikkeling op de kaart is weergegeven, vinden wij een lagenbenadering noodzakelijk. Een zelfstandige begripsbepaling is naar onze mening gelet op de toelichting niet nodig.

Het is voorts juist dat eerst alle onderzoeken, ook die van het bestemmingsplan, afgerond moeten zijn voordat over de beoogde ontwikkeling kan worden besloten. Gelet op de gewenste integrale besluitvorming is dat onvermijdelijk. Hoewel dat in het begin van traject enige vertraging met zich brengt, levert dat ook tijdswinst op doordat de procedure voor kaartaanpassing van de verordening gelijktijdig met die van een bestemmingsplan wordt doorlopen. Het verzoek van insprekers om een beoordeling vooraf te organiseren achten wij niet wenselijk omdat er dan feitelijk alsnog twee procedures ontstaan en wij juist een integrale besluitvorming nastreven.

Artikel 5.6, 5.7 en 5.8, compensatie EHS: 1. Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854) en 2. Dhr. Van Puijenbroek (4010744)

Insprekers verbazen zich over het schrappen van de gekapitaliseerde kosten van het ontwikkelingsbeheer. Insprekers missen een afdoende motivatie. Insprekers wensen deze regel te handhaven, omdat het om een niet vervangbaar deel van het beheer van de ecologische hoofdstructuur gaat.

Verder wordt aandacht gevraagd voor de naleving van de compensatie. In het vigerend artikel 5.7 is in de privaatrechtelijke overeenkomst een boeteclausule van 150% opgenomen die van toepassing is voor de naleving van de compensatie. Dit bedrag kwam ten gunste van provinciale compensatievoorziening om alsnog uitvoering te kunnen geven aan de compensatie taakstelling. Insprekers verzoeken om toe te blijven zien dat de compensatie wordt uitgevoerd, een jaarlijkse monitoring te verrichten en deze openbaar te maken.

Reactie:

Ten aanzien van de compensatieverplichting wijzen wij er op dat de compensatieplicht inhoudelijk niet wijzigt. De passages rondom gekapitaliseerde kosten voor ontwikkelingsbeheer in artikel 5.6 zijn in 2014 opgenomen vanwege de toen ingevoerde mogelijkheid van financiële compensatie. Bij nader inzien is het niet nodig om hierover een bepaling op te nemen in art 5.6 en geeft dat zelfs verwarring. Het systeem werkt als volgt.

In artikel 5.6 zijn regels opgenomen voor het bepalen van de omvang van de compensatieplicht. De bepalingen inzake de gekapitaliseerde kosten voor ontwikkelingsbeheer hebben geen invloed op de omvang van de verplichting en kunnen derhalve op deze plek vervallen. Als de omvang van de compensatieplicht is bepaald heeft een initiatiefnemer vervolgens de keuze tussen fysieke of financiële compensatie.

Bij fysieke compensatie gelden de regels uit artikel 5.7; ontwikkelingsbeheer maakt ingevolge de regels deel uit van de compensatieplicht. Als er wordt gekozen voor financiële compensatie gelden de regels uit artikel 5.8 om de hoogte van de financiële compensatie te bepalen; deze wordt berekend inclusief de kosten voor ontwikkelingsbeheer (zie artikel 5.8, lid 1, onder d, Vr2014). Nu een overeenkomst niet langer een voorwaarde is op grond van de Verordening, is de bepaling ten aanzien van het boetebeding niet langer relevant.

Met betrekking tot het toezicht op de naleving van compensatieverplichtingen, vindt er zogenaamd 100% toezicht plaats. Dat betekent dat bij elk fysiek natuurcompensatietraject door een toezichthouder wordt gecontroleerd dat voldaan is aan de compensatieplicht voordat de zaak wordt afgesloten. Bij financiële compensaties dient het bedrag door ons ontvangen te zijn. Voorts voeren wij regelmatig een monitoring uit, waarbij wij over de naleving van de Verordening ruimte informatie vragen aan alle gemeenten.

Natuurcompensatie is hierbij een van de vaste onderwerpen.

Verder wijzen wij insprekers er op dat wij Provinciale Staten periodiek informeren over de uitvoering van de lopende natuurcompensatieverplichtingen. Deze informatie is openbaar.

Artikel 6.7 en 7.7, bedrijfswoningen: Compositie 5 stedenbouw bv (4015257)

Inspreker wijst er op dat door de letterlijke tekst in artikel 3.1 er ook geen ruimtelijke ontwikkelingen meer mogelijk zijn op het resterende deel van het bouwperceel dat overblijft na afsplitsing van de bedrijfswoning.

Reactie:

De reactie is correct. Wij willen voorkomen dat er bij de afgesplitste woning vestiging mogelijk is van andere zelfstandige functies dan wonen. Wij wijzen er overigens op dat een aan huis gebonden beroep of bedrijf wel mogelijk is. De voorgestelde wijziging vervalt en wij zullen een nieuw voorstel formuleren in artikelen 6.7 en 7.7.

Wijzigingsvoorstel:

De voorgestelde wijziging in artikel 3.1, tweede lid, onder a vervalt. Artikel 6.7 en artikel 7.7, vijfde lid worden als volgt aangepast:

In afwijking van het eerste lid en artikel [3.1](#), tweede lid, onder a (verbod op nieuwvestiging) kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid voorzien in het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning, mits is verzekerd dat:

- a. er geen splitsing in meerdere woonfuncties plaatsvindt;
- b. overtollige bebouwing wordt gesloopt;
- c. de vestiging van andere functies is uitgesloten in het geval er sprake is van afsplitsing van een voormalige bedrijfswoning.

Artikel 6.8 en 7.8, ruimte voor ruimte: 1. ABAB (4021187), 2. Agra-Matic B.V. (4041428)

Insprekers verzoeken om een aanpassing van de ruimte voor ruimte regeling teneinde stoppende ondernemers een betere financiële positie te bieden. Zij stellen voor om:

- de mogelijkheid te geven voor het bouwen van een ruimte voor ruimte woning op de plek van de saneringslocatie zoals volgens inspreker ook oorspronkelijk de bedoeling was van het pact van Brakkenstein;
- ook melkveebedrijven de mogelijkheid te bieden om aan ruimte voor ruimte deel te nemen;
- een verbrede regeling Ruimte voor Ruimte in te stellen waarbij in ruil voor de sloop van 3000 m² reeds leegstaande stallen waar geen directe milieuwinst meer te boeken is in de zin van fosfaatproductie of vermindering stikstofemissie, een kavel ontwikkeld kan worden.

Reactie

In tegenstelling tot wat inspreker stelt is in Noord-Brabant nooit de mogelijkheid geboden om een ruimte voor ruimte kavel te ontwikkelen op de saneringslocatie. Dit is slechts anders indien de saneringslocatie op een planologisch aanvaardbare plek ligt binnen een bebouwingsconcentratie. De achterliggende redenen daarvoor waren en zijn ingegeven om verdere functiemenging in het landelijk gebied, met alle beperkingen die daaruit voortkomen voor agrarische ontwikkelingen, tegen te gaan. Bovenstaande voorstellen hebben een beleidsrijk karakter en passen daarom niet bij deze beleidsarme wijziging van de Verordening ruimte 2014. Wij zullen de voorstellen betrekken bij de beleidsrijke wijziging van de Vr2014 (eind 2016).

Artikel 6.8 en 7.8, ruimte voor ruimte: 1. Oss(4020894), 2. Van Dun B.V. (4048760)

Insprekers geven aan dat de vertaling van de huidige beleidsregels naar de tekst in de Vr2014 niet correct is. De tekst impliceert dat alle bouwblokken van een bedrijf gesaneerd moeten worden, alvorens een bedrijf in aanmerking kan komen voor ruimte voor ruimte. Dit is een te beperkende voorwaarde en niet in lijn met het ruimtelijk gedachtengoed dat per bouwvlak een zelfstandig agrarisch bedrijf is gevestigd. De huidige tekst houdt voorts in dat alle bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt. Dit betekent ook dat de bebouwing van een eventuele niet-veehouderijtak moet worden gesloopt.

Voorts geeft inspreker aan dat na wijziging van het Activiteitenbesluit in 2013 veel veehouderijen niet meer vergunningplichtig zijn, het is dan ook mogelijk dat voor deze bedrijven een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) en melding Activiteitenbesluit van toepassing is. Inspreker geeft aan om naast de omgevingsvergunning milieu ook de OBM op te nemen in de voorwaarde.

Reactie:

De regeling zoals opgenomen in de veegronde beoogt geen wijzigingen ten opzichte van de bestaande regeling. Ook in de beleidsregel ruimte voor ruimte is opgenomen dat het gehele bedrijf moet beëindigen; afsplitsing van delen van een bedrijf is niet mogelijk en niet wenselijk. Om de milieuwinst –ook op langere termijn- te garanderen, is het nodig dat het hele bedrijf gesaneerd wordt en dat er een passende herbestemming wordt gelegd.

Om te bepalen of er sprake is van 1 bedrijf gaan wij in beginsel uit van de planologisch of vergunning technisch vastgelegde veehouderij en niet van de economische banden die er tussen diverse veehouderijen bestaan. De scheidslijn is echter niet altijd scherp te trekken. In sommige gevallen is er sprake van een dusdanige functionele binding tussen twee locaties dat er feitelijk sprake is van 1 bedrijf. Als daarvan sprake is, vinden wij het van belang dat de totale veehouderij gesaneerd wordt. Als het vermoeden bestaat dat er feitelijk sprake is van 1 bedrijf, vragen wij nadere informatie. Als het bedrijf aantoont dat er sprake is van twee afzonderlijke bedrijven, bijvoorbeeld aan de hand van de bedrijfsvoering en administratie, is dat voldoende. Wij zullen dit in de toelichting op de regeling verduidelijken.

Ten aanzien van de noodzakelijke sloop van de bedrijfsbebouwing stellen wij voor de tekst van de regels aan te passen. Het is inderdaad niet noodzakelijk dat ook het niet-veehouderij gedeelte gesloopt wordt. De opmerking van inspreker dat veel bedrijven niet langer vergunning plichtig zijn is correct. Wij zullen dit in de toelichting verduidelijken.

Wijzigingsvoorstel:

Artikel 6.8 en 7.8 lid 2:

Een aanzienlijke milieu- en ruimtelijke kwaliteitswinst als bedoeld in het eerste lid betekent dat per ruimte-voor-ruimte-kavel is aangetoond dat aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- a. een of meer veehouderijen gericht op het houden van varkens of pluimvee zijn in het geheel beëindigd waarbij alle bedrijfsgebouwen **ten dienste van de veehouderij**, niet zijnde de bedrijfswoning, zijn gesloopt;
- c. er tenminste 1000 m² bedrijfsgebouwen **ten dienste van de veehouderij**, niet zijnde de bedrijfswoning, zijn gesloopt met een minimum van 200 m² op iedere beëindigingslocatie;

Artikel 6.9 en 7.9, landgoederen: 1. Stichting Brabantse Milieufederatie (4020854) en 2. particulier (4010744)

Insprekers geven aan dat de wijziging inzake nevenfuncties bij landgoederen hen verontrust omdat gebouwen voor zelfstandige functies gebruikt kunnen worden, zoals een restaurant of een (verblijfs)recreatieve functie. Verder vragen zij zich af of de wijziging het ook mogelijk maakt dat een eenmaal gevestigde functie zich kan ontwikkelen naar andere horecafuncties met de bijbehorende verkeersaantrekkende werking. Inspreker stelt dat de voorgestelde wijziging beleidsrijk is.

Ontwikkelingen die passend zijn bij een duurzame instandhouding van een landgoed zijn in beginsel aanvaardbaar, maar er moet wel een balans blijven tussen de natuur- en landschapswaarden en de economische activiteiten. Inspreker geeft aan dat het voorgestane afwegingskader onvoldoende ruimte biedt om die balans te beoordelen.

Reactie:

De wijziging betreft alleen een verduidelijking van de bestaande mogelijkheden en is beleidsarm. Waar eerst gesproken werd over een 'planologische gebruiksactiviteit binnen de op grond van het tweede lid

toegelaten woonbebouwing' is de tekst vervangen door een 'andere gebruiksactiviteit dan wonen binnen de toegelaten bebouwing'. De regeling voor landgoederen of de mogelijkheid voor het toelaten van andere functies dan wonen, wijzigt inhoudelijk niet. De uitsluitingen onder sub a tot en met d geven voldoende borging dat een verdere doorontwikkeling is uitgesloten. Elk nieuw plan moet verder voldoen aan de kaders, zoals cultuurhistorische waarden en landschappelijke kwaliteit uit de Verordening ruimte 2014. Daar brengt de voorgestelde wijziging geen verandering in.

Artikel 6.10 en 7.10, bouwvlak: Gemeente Bladel en Krijger advies b.v. (4017298 en 4016702)

Insprekers verzoeken om ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkeling van 'De Pan 2 te Hapert' artikel 7.13 eerste lid van de Verordening ruimte 2014 aan te passen, zodat een gelijktijdige uitbreiding en vestiging van het beoogde recreatiebedrijf wordt gefaciliteerd.

Reactie:

Net als insprekers betreurt ons college de uitspraak van de Raad van State met kenmerk: [201502205/1/R2](#). De Raad van State concludeert dat eerst een niet-agrarische functie moet worden gevestigd alvorens een niet-agrarische functie kan worden uitgebreid. Het gevolg hiervan is dat twee bestemmingsplanprocedures nodig zijn. Dat vinden wij niet wenselijk.

Het is en was de intentie om in lijn met de toelichting bij vestiging ook gelijktijdig uitbreiding aanvaardbaar te vinden tot het binnen de regels van de verordening toegelaten maximum. Doordat de interpretatie die de rechter aan het begrip vestiging geeft, niet alleen gevolgen heeft voor de vestiging van niet-agrarische functies, maar ook voor de vestiging van andere functies, stellen wij voor om een meer algemene aanpassing van de regels door te voeren.

Wijzigingsvoorstel:

- De begripsbepaling onder 1.85 wordt als volgt aangepast:
1.85 vestiging
mogelijk maken van een ruimtelijke ontwikkeling, die op grond van het geldende planologische regime niet is toegelaten, ~~binnen~~ op het bouwvlak van een bestaand bouwperceel;
- Aan artikel 3.1, tweede lid wordt onder e. een nieuwe bepaling toegevoegd:
in geval er sprake is van de vestiging van een ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld onder a. is gelijktijdig met de vestiging ook uitbreiding mogelijk tot de omvang die op grond van de regels in deze verordening is toegelaten;

Artikel 6.18, 7.20 en 32.2, windenergie: Stichting Brabantse Milieufederatie 4020854

Inspreker heeft er begrip voor dat, gezien de opgave voor windenergie, de provincie zoekt naar een verruiming van de mogelijkheden voor de locaties voor windturbines. Inspreker constateert dat het huidige zoekgebied voor windturbines nog lang niet volledig is benut. Inspreker verzoekt om eerst in te zetten op het benutten van de ruimte in de zoekgebieden in westelijk Noord Brabant. Inspreker geeft aan dat de bescherming van de waarden van natuur en landschap onvoldoende is gewaarborgd in de regels van artikelen 6.18, 7.20 en 32.2 van de Verordening ruimte. Inspreker stelt voor om dit te borgen via het opnemen van een wijzigingsmogelijkheid of een ontheffing in plaats van rechtstreekse toestemming. Inspreker maakt zich zorgen over de zogenaamde maatschappelijke

meerwaardebenadering. Het is niet duidelijk wat die meerwaarde inhoudt, voor wie die meerwaarde geldt en hoe die zich verhoudt tot de bescherming van kwetsbare waarden.

Reactie:

Inspreker heeft gelijk als geconstateerd wordt dat het huidige zoekgebied voor windturbines in voornamelijk West-Brabant, nog niet volledig is benut. Dit heeft deels te maken met fysieke- en milieu-technische beperkingen voor windturbines, deels met de beschikbaarheid van grond en deels met de bereidheid van gemeenten om mee te werken aan initiatieven. Daarnaast constateren wij dat diverse gemeenten buiten het bestaande zoekgebied invulling willen geven aan duurzaamheidsambities, onder andere met windenergie. Vanuit het Brabants bestuursakkoord willen wij medewerking verlenen aan initiatieven binnen Brabant, die vanuit of met de lokale bevolking worden gerealiseerd. Onderhavige wijziging van de Verordening ruimte maakt dat mogelijk door het formuleren van een bevoegdheid voor ons college.

Wij kunnen deze wijzigingsbevoegdheid alleen toepassen als tevens is voldaan aan de algemene randvoorwaarden uit artikel 3.1, derde lid van de verordening. Concreet betekent dit dat een projectlocatie voor windenergie alleen mogelijk is als er geen belemmeringen zijn vanuit omliggende functies zoals woningen of omliggende waarden, zoals natuur of cultuurhistorie. Bovendien werkt het systeem van de verordening zo dat als een projectlocatie bijvoorbeeld binnen de grenzen van de groenblauwe mantel ligt, het bestemmingsplan dat de aanleg mogelijk maakt altijd moet voldoen aan de regels die voor de groenblauwe mantel zijn gesteld. Dit geldt evenzeer voor de regels inzake het Natuur Netwerk Brabant of regels voor cultuurhistorische waarden. Het systeem van de verordening met algemene regels, structuren en aanduidingen is in de toelichting op de verordening uitgelegd. Wij verwijzen inspreker daarnaar.

De suggestie van inspreker om windenergie slechts na ontheffing mogelijk te maken, is vanuit de wet niet mogelijk. In de toelichting hebben wij voorts aangegeven welke betekenis wij toekennen aan maatschappelijke meerwaarde. Wij verwijzen inspreker daarnaar.

Artikel 6.18, 7.20 en 32.2, windenergie: Dhr. Van Puijenbroek (4010744)

Inspreker geeft aan dat er een totaalverbod op windturbines moet komen omdat die het landschap totaal verpesten. Als alternatief voor windenergie moet ingezet worden op zonne-energie en aardwarmte. In elk geval moet er een maximumhoogte in de regels worden opgenomen. Inspreker verzoekt om een projectlocatie windturbines uit te sluiten binnen de groenblauwe mantel en de ecologische hoofdstructuur.

Reactie:

Windenergie is onderdeel van ons beleid om de duurzaamheidsdoelstellingen te behalen net als andere vormen van duurzame energie. Daarom ondersteunen wij de ontwikkeling van windenergie, mits dit gelet op omliggende functies en waarden aanvaardbaar is. Uit artikel 3.1, derde lid volgt dat er alleen een projectlocatie voor windenergie aangewezen kan worden als dat aanvaardbaar is gelet op de omliggende waarden en functies. In die afweging speelt ook de toe te laten bouwhoogte een rol. De gemeente weegt dit af in het bestemmingsplan. Wij vinden het niet nodig daarvoor aparte regels op te nemen.

Wij wijzen inspreker er voorts op dat het systeem van de verordening zo werkt dat als een projectlocatie bijvoorbeeld binnen de groenblauwe mantel wordt aangewezen, het bestemmingsplan dat de aanleg mogelijk maakt ook moet voldoen aan de regels die voor de groenblauwe mantel zijn gesteld. Gelet daarop is het niet nodig om in de wijzigingsbevoegdheid gebieden uit te sluiten.

Artikel 6.18, 7.20 en 32.2, windenergie: Gemeente Oss (4020894)

Inspreker verzoekt om de mogelijkheden voor windturbines te verruimen van de structuren gemengd landelijk gebied en de groenblauwe mantel naar de aanduiding zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling in verband met een beoogde ruimtelijke ontwikkeling ten noorden van bedrijventerrein Elzenburg-De Geer in de gemeente Oss. Inspreker verzoekt daarnaast om de toelichting te verduidelijken wat het betekent dat windmolens gesitueerd moeten worden 'direct aansluitend' aan gronden bestemd als een middelzwaar of zwaar bedrijventerrein.

Reactie:

Het is niet nodig om de mogelijkheid te verbreden naar de aanduiding zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. De zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling zijn vorm gegeven als een aanduiding en liggen vrijwel altijd binnen de structuur gemengd landelijk gebied of binnen de groenblauwe mantel. Zo ligt het zoekgebied bij het bedrijventerrein Elzenburg- De Geer binnen de structuur gemengd landelijk gebied. De bewoording 'direct aansluitend' impliceert dat er een ruimtelijke eenheid bestaat met het naast de windturbines gelegen bedrijventerrein. Hierbij dienen uiteraard wettelijke afstanden in acht genomen te worden.

Artikel 22, windenergie en cultuurhistorie: Gemeente Oss (4020894)

Inspreker verzoekt de toelichting aan te vullen bij artikel 22 van de Verordening Ruimte: Het beoogde windpark ten noorden van Elzenburg-De Geer valt ook binnen de aanduiding 'Cultuurhistorisch vlak' in verband met het open landschap de 'Beerse en Baardwijkse Overlaat'. Een bestemmingsplan ter plaatse van deze aanduiding moet volgens artikel 22 van de Verordening Ruimte mede zijn 'gericht op behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden'. In de toelichting bij artikel 22 staat onder andere: 'Dit betekent dat het bestemmingsplan moet voorzien in een beschermende regeling zoals een vergunningstelsel en waar nodig verbodsbepalingen'. 'Aanplant van opgaande begroeiing of toevoegen van nieuwe bebouwing' wordt in het schema bij de toelichting van artikel 22 gekenschetst als 'Handelingen die de waarden kunnen aantasten'. In de toelichting wordt ook verwezen naar de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie. Bij de beschrijving van het cultuurhistorische landschap 'Beerse en Baardwijkse Overlaat' in de CHW wordt onder meer als strategie genoemd: 'Behoud van open landschap'. In vooroverleg is door de provincie aangegeven dat: 'windturbines mogelijk zijn, zonder dat de erfgoedwaarden van het cultuurhistorisch vlak onevenredig worden aangetast. Belangrijk voor deze waarden is dat de oost-west richting van de Beerse overlaat door de windturbines kan worden benadrukt. In die zin past een cluster opstelling van 4 tot 6 turbines, evenwijdig aan de Hertogswetering, beter in dit beeld dan een opstelling van enkele turbines parallel aan de weg van de toekomst, welke het buitengebied in gaat.'

Omwille van de duidelijkheid naar buiten toe gedurende het proces om tot een windpark te komen, verzoeken wij u in de (toelichting van) artikel 22 van de Verordening meer duidelijkheid te geven over het provinciale standpunt dat het plaatsen van grote windmolens niet noodzakelijkerwijs in de weg hoeft te staan aan het 'Behoud van open landschap'. Wij vatten het provinciale standpunt zo op dat ontwikkeling van nieuwe energielandschappen onder voorwaarden samen kan gaan met 'behoud van open landschap'. Graag zouden wij dit in de toelichting van de Verordening nadrukkelijk vermeld en verduidelijkt willen zien. Hierbij is het in onze ogen ook van belang bij de toelichting op artikel 22 lid 1 sub a expliciet te vermelden dat bij 'behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden' het ontwikkelen van nieuwe (eventueel grootschalige) energielandschappen niet uitgesloten is.

Verduidelijking van artikel 22 op dit onderdeel is ook van belang voor toepassing van het nieuwe artikel 32.2 (voor nieuwe projectlocaties windturbines).

Reactie:

Wij zijn van mening dat artikel 22 van in zijn huidige vorm duidelijk genoeg is. In dit artikel staat heel helder dat ontwikkelingen mogelijk zijn als de aanwezige cultuurhistorische waarden, behouden, hersteld of duurzaam ontwikkeld worden. Veel hangt daarbij af van hoe wordt omgegaan met de kernkwaliteiten in het desbetreffende vlak en wat de effecten van de ontwikkeling op de kernkwaliteiten zijn. De gemeente moet dit in de toelichting op het plan nader motiveren en bij de inrichting van het gebied hiermee rekening houden. In dat verband verwijzen wij naar de 'Handreiking Energie, erfgoed en ruimte' welke door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in juni van dit jaar is uitgebracht. In deze handreiking worden verschillende strategieën beschreven hoe waardevol cultuurlandschap ingezet kan worden bij windenergie, zonne-energie en bio-energie projecten.

Wij adviseren de gemeente verder om hierover vroegtijdig contact op te nemen met onze afdeling cultuurhistorie zodat een goede afstemming kan plaatsvinden.

Artikel 24, complex van cultuurhistorisch belang: Hilvarenbeek (4017554)

Inspreker geeft aan dat de Raad van State in haar uitspraak met kenmerk: [201405299/1/R3](#) heeft gedaan. Uit de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) bleek onvoldoende dat het gehele gebied beschouwd moest worden als een complex van cultuurhistorisch belang. Inspreker geeft aan dat de CHW is aangepast, echter inspreker constateert dat er geen rechtstreekse verwijzing voor cultuurhistorische complexen in de Verordening ruimte 2014 is opgenomen en verzoekt daar om.

Reactie:

Naar aanleiding van de door inspreker genoemde uitspraak van de Raad van State is de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) aangepast. Een aanpassing van de Verordening ruimte is niet direct nodig. In artikel 22 en 23 van de Verordening ruimte 2014 zijn wel verwijzingen opgenomen naar de cultuurhistorische waardenkaart van de Provincie Noord-Brabant. Het is juist dat deze verwijzing in artikel 24 ontbreekt. Ten behoeve van consistentie wordt ook in artikel 24 een verwijzing naar de CHW opgenomen.

Wijzigingsvoorstel:

Artikel 24, nieuw lid 4:

Gedeputeerde Staten stellen een beschrijving vast van de cultuurhistorische complexen als onderdeel van de Cultuurhistorische Waardenkaart.

Toelichting 1.6, ruimte-voor-ruimte: Compositie 5 stedenbouw bv (4015257)

Inspreker geeft aan dat de tekst uit de toelichting niet meer klopt. Voor sloopwerkzaamheden is op grond van het bouwbesluit 2012 geen sloopvergunning meer vereist. Er kan volgens inspreker worden volstaan met een melding.

Reactie:

In veel gevallen kan met een melding worden volstaan. Een bestemmingsplan mag echter bepalen dat een omgevingsvergunning slopen is vereist, artikel 2.1, eerste lid, sub g Wabo. In de toelichting zal de mogelijkheid tot melding worden toegevoegd.

Wijzigingsvoorstel:

Paragraaf 4.30 van de toelichting wordt als volgt aangepast.

Onder sloop wordt verstaan het afbreken van de agrarische bedrijfsgebouwen, het afvoeren van puin en afval, het inventariseren en selectief verwijderen van asbesthoudende materialen, het verwijderen van putten en fundering en egalisering van het perceel. De sloop mag uitsluitend worden uitgevoerd op basis van een door het college van burgemeester en wethouders verleende **omgevingsvergunning sloop of melding sloop inclusief voorwaarden**. Een kopie hiervan moet bij de aanvraag worden overgelegd. Eventueel aanwezige asbest moet worden geïnventariseerd en verwijderd door een daartoe gecertificeerd bedrijf.

3. Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die het gevolg zijn van de inspraakreacties stellen wij ook enkele ambtshalve wijzigingen voor van de regels.

Deze lichten wij hier toe.

Artikel 5.1, zesde lid

In artikel 5.1, zesde lid, is een bepaling opgenomen die compensatie vereist in geval van aantasting van de natuurwaarden binnen het Natuur Netwerk Brabant door verstoring van een ontwikkeling die buiten het NNB plaatsvindt. In de toelichting is nadrukkelijk opgenomen dat deze regel niet van toepassing is op verstoring die door separate wetgeving geregeld wordt, zoals de PAS en Wav. Desondanks heeft de Raad van State in een recente uitspraak¹ geoordeeld dat eventuele nadelige effecten vanwege stikstofdepositie die niet onder de PAS of Wav vallen onderzocht moet worden. Dit was en is nooit de bedoeling van dit artikel geweest. Bovendien geeft dit onnodige en in sommige gevallen onuitvoerbare onderzoekslasten. Wij stellen daarom een wijziging voor van dit artikel waarbij wordt opgenomen dat de aantasting van waarden het gevolg is van een fysieke verstoring.

Wijzigingsvoorstel

In artikel 5.1, zesde lid wordt voor het woord verstoring, het woord **fysieke** toegevoegd.

Artikel 6.3 en 7.3 Veehouderij

In de Vr2014 staan regels die vanuit provinciaal belang in acht genomen moeten worden bij de ontwikkeling van veehouderijen. De opgenomen regels zijn er op gericht een zorgvuldige veehouderij te bewerkstelligen. Een zorgvuldige veehouderij is een veehouderij die in evenwicht is met en inpasbaar is in zijn omgeving. Daarom zijn er eisen gesteld met betrekking tot een maximale geurbelasting en zijn er nadere regels BZV gesteld om de ontwikkeling naar zorgvuldige veehouderij te bevorderen. In de afgelopen periode zien wij in toenemende mate dat er een ontwikkeling gaande is waarbij in bestaande varkensstallen zogenaamde plateau's worden opgericht. Door het oprichten van deze plateau's kan er op een bedrijf binnen dezelfde staloppervlakte circa 25 % meer beesten gehouden worden zonder dat er toepassing gegeven hoeft te worden aan de regels rondom geur, fijnstof en BZV. Dit achten wij onaanvaardbaar. Het is de nadrukkelijke bedoeling van Provinciale Staten dat ontwikkeling alleen mogelijk is als dit bijdraagt aan een ontwikkeling naar zorgvuldige veehouderij. Bovendien geldt al sinds 2010 dat er voor veehouderijen ten hoogste 1 bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren. Doordat een plateau niet voldoet aan de definitie van bouwlaag, wordt ook deze regel ontweken. Ook dit is niet in overeenstemming met de bedoeling van Provinciale Staten.

Wij stellen daarom een aanpassing voor van artikel 4.11, artikel 6.3, artikel 7.3 en artikel 34.

Wijzigingsvoorstel

Artikel 4.11, onder c., artikelen 6.3 en 7.3, tweede lid onder b, komen als volgt te luiden:

binnen gebouwen **dieren alleen op de grond gehouden mogen worden**, met uitzondering van voliere- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden.

Artikel 34, vijfde lid komt als volgt te luiden:

¹ Uitspraak Raad van State (24 augustus 2016, 201509070) inzake omgevingsvergunning Biomoer gemeente Roosendaal
<http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=88712>

Tot het tijdstip dat een bestemmingsplan in overeenstemming is met (...) voor veehouderijen de regel dat binnen gebouwen **dieren alleen op de grond gehouden mogen worden**, met uitzondering van voliere- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden.

Artikel 6.8 en 7.8 Ruimte voor ruimte

In de ontwerp wijziging zijn de regels voor toepassing van de ruimte voor ruimteregeling opgenomen zodat de nadere regels Ruimte voor ruimte ingetrokken kunnen worden. In lid 3 van dit artikel is een speciale toepassing van ruimte voor ruimte opgenomen voor de Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte gelet op de in het verleden behaalde milieu- en ruimtelijke kwaliteitswinst door toepassing van de Regeling beeindiging veehouderijtakken.

In het Pact van Brakkenstein is met het Rijk afgesproken dat gebaseerd op de RBV er maximaal 3500 ruimte voor ruimte kavels ontwikkeld konden worden. Wij stellen voor de regels hierop aan te passen.

Wijzigingsvoorstel

Aan artikel 6.8 en 7.8 wordt lid 4 vernummerd naar lid 5 en wordt een nieuw vierde lid toegevoegd dat als volgt luidt;

Het bepaalde onder het derde lid vervalt indien uit door Gedeputeerde Staten bijgehouden gegevens blijkt dat er in totaal 3500 ruimte voor ruimte kavels door of vanwege de Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte zijn ontwikkeld.