

De heer R. Buiks
Statenfractie CDA

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beantwoording technische vragen

Datum

14 september 2023

Ons kenmerk

C2321983/5330319

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

E.F.M. (Esther) Vos

Telefoon

(06) 55 68 66 47

Email

evos@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte heer Buiks,

Bij e-mail van 30 november 1999 heeft u namens de CDA fractie technische vragen over de uitbreiding van het distributiecentrum van de Lidl te Etten Leur gesteld.

Onderstaand treft u de vragen en de antwoorden daarop.

7. In Etten-Leur speelt momenteel de uitbreiding van het distributiecentrum van de Lidl aan de Zwarthoofd 5. Gezien het nieuwe beleid van de provincie zou ik graag willen weten of de provincie medewerking gaat geven aan deze uitbreiding. Het bestemmingsplan dient hiervoor aangepast te worden. Ik zou dit antwoord met motivatie graag voor as vrijdag ontvangen.

Antwoord:

U vraagt of de provincie medewerking gaat verlenen aan de beoogde uitbreiding van de Lidl te Etten Leur. Op dit moment heeft de gemeente (nog) geen plan aan de provincie aangeboden waarop zij een reactie vragen. Of de provincie 'medewerking gaat verlenen' kan daarom niet beantwoord worden. Dat is immers afhankelijk van het plan en of dat past binnen de kaders die PS hebben vastgesteld op 4 juli jongstleden bij de vaststelling van de Interim omgevingsverordening - regelwijziging 5.

De beoordeling of een plan voldoet aan de IOV ligt bij Gedeputeerde Staten en niet bij de ambtelijke organisatie. Daarbij is het niet aan GS om een besluit

te nemen om wel of geen medewerking te verlenen. Die bevoegdheid ligt bij de gemeente. GS kan wel aangeven dat zij van mening zijn dat een bepaalde ontwikkeling in strijd is met provinciale belangen, waaronder de instructieregels over XXL in de IOV. Het is en blijft vervolgens een gemeentelijke bevoegdheid om wel of geen medewerking te verlenen. In het uiterste geval kan GS tegen zo'n besluit van de gemeente in geweer komen en heeft de rechter het laatste woord.

Het initiatief is overigens wel bij de provincie bekend, zowel ambtelijk als bestuurlijk en kan ook bij PS bekend zijn. In het statenvoorstel 27/23 tot vaststelling van de Wijziging Interim omgevingsverordening – regelwijziging 5 dat op 4 juli jl. in PS is behandeld, is PS geïnformeerd over de zienswijzen die zijn ingekomen op de ontwerpwijziging:

*'De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding om nu tot een inhoudelijke wijziging van het ontwerp te besluiten
Er zijn 9 zienswijzen ingekomen die aanleiding geven tot enkele ondergeschikte wijzigingen. De voorgestelde wijzigingen zijn in de conceptregels (zie bijlage) zichtbaar aangegeven.
Door vijf insprekers is verzocht om het werkingsgebied Beperkingen grootschalige logistiek aan te passen: 1 verzoek is er op gericht twee gebieden bij Bergen op Zoom binnen het verbodsgebied te brengen, vier verzoeken richten zich op het buiten het verbodsgebied brengen van een specifieke locatie of een heel bedrijventerrein. Het gaat daarbij om twee locaties waarvan de gemeente aangeeft dat er sprake is van lopende trajecten en 1 geheel bedrijventerrein waarop de ontwikkeling van agrofood-gerelateerde grootschalige logistiek gewent is.
Hoewel wij begrip hebben voor de aangedragen situaties, zijn wij van mening dat er conform de in de regio gemaakte afspraken een zorgvuldige afweging moet plaatsvinden over de inpasbaarheid van een verdere ontwikkeling van grootschalige logistiek, de regionale meerwaarde en dat er invulling gegeven moet worden aan het vereiste van regionale afstemming.
Een volgende stap is dan dat een eventuele wijziging van de grens van Beperking grootschalige logistiek betrokken kan worden bij de op handen zijnde ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening of bij een periodieke kaartaanpassingsronde, die vanaf 1 januari 2024 twee keer per jaar worden doorlopen. Drie verzoeken zijn bovendien gericht op het maken van een uitzondering voor één specifiek geval. Vooralsnog zijn wij van mening dat de maatwerkbepalingen daarin op afdoende wijze voorzien. Wij vinden het vanuit het selectieve clusteringsbeleid, zoals ook met de regio's afgesproken, niet wenselijk om vanwege een specifieke situatie een minder geschikte locatie buiten het gebied Beperking grootschalige logistiek te leggen. Daardoor wordt immers in het algemeen grootschalige logistiek op dat perceel toegestaan, los van dat specifieke geval. Wij verwijzen u naar de als bijlage opgenomen Nota van inspraak en wijziging.'*

In de Nota van inspraak die deel uitmaakt van voornoemd statenvoorstel 27/23 is de volgende zienswijze behandeld:

Datum

14 september 2023

Ons kenmerk

C2321983/5330319

'Indiener(s): gemeente Etten Leur (5259578)

Samenvatting

Inspreker onderschrijft de gemeenschappelijke afspraken die gemaakt zijn om grootschalige logistiek op ongewenste locaties te beperken. Voor Etten-Leur geldt dat zij geheel binnen het verbodsgebied ligt. Op bedrijventerrein Vosdonk is echter sprake van een al geruime tijd geleden gestarte ontwikkeling voor uitbreiding van het distributiecentrum van de Lidl op de Zwarthoofd 5. Hiermee is al in voorjaar 2021 regionaal ingestemd, waarna de ruimtelijke procedure is gestart. Het ontwerp bestemmingsplan is in voorbereiding. Desondanks is bij de regionale besluitvorming over het voorbereidingsbesluit abusievelijk niet verzocht dit terrein van het verbod uit te zonderen. Inspreker verzoekt die omissie te herstellen en het betrokken perceel buiten het verbodsgebied op te nemen. Vanwege het eerder doorlopen regionale traject heeft inspreker ook alle regio-gemeenten benaderd voor de regionale afstemming.

Reactie

Wij zetten ons graag in om de gezamenlijke aanpak voor het selectieve clusteringsbeleid voor grootschalige logistiek conform de daarover gemaakte afspraken tot uitvoering te brengen. Uit de reactie van inspreker leiden wij af dat er sprake is van een omissie. Wij hebben begrip voor die situatie en zoeken graag met inspreker naar een oplossing die recht doet aan de afgesproken aanpak. Wij waarderen het hierbij dat inspreker conform die aanpak over het verzoek tot aanpassing van het werkingsgebied respectievelijk de specifieke situatie schriftelijk regionale afstemming heeft gevoerd.

Uit de eerdere besluitvorming in het regionaal overleg blijkt dat inspreker het bedrijventerrein Vosdonk in beginsel als niet geschikt heeft beoordeeld voor een verdere ontwikkeling van grootschalige logistiek. Gelet op die afweging is het naar onze mening niet wenselijk om specifiek voor de door inspreker aangedragen situatie de grenzen van het werkingsgebied aan te passen. Aanpassing van de grenzen van het werkingsgebied impliceert immers dat het terrein als geschikt is beoordeeld voor de (verdere) ontwikkeling van grootschalige logistiek. Bijstelling van de grenzen van het werkingsgebied is in beginsel alleen nodig als, vanwege nieuwe inzichten of omstandigheden, ontwikkeling van grootschalige logistiek in een gebied gewenst wordt. Het is niet nodig of wenselijk om de begrenzing aan te passen om in een specifieke situatie maatwerk te leveren. De instructieregels zoals opgenomen in artikel 3.44a bieden afwegingsruimte om een bestemmingsplan vast te stellen waarin via maatwerk een redelijke uitbreiding wordt opgenomen voor bestaande grootschalige logistiek. Deze maatwerkmogelijkheid is juist opgenomen voor specifieke gevallen. Hierbij gaan wij er vanuit dat het bestemmingsplan een zorgvuldige onderbouwing bevat van de beoogde ontwikkeling in relatie tot de eerdere besluitvorming in het regionaal overleg en de inpasbaarheid van de ontwikkeling in de omgeving.

Gelet op voorgaande bestaat er naar onze mening geen aanleiding om in strijd met het selectieve clusteringsbeleid de grenzen van het werkingsgebied Beperving grootschalige logistiek aan te passen.'

Datum

14 september 2023

Ons kenmerk

C2321983/5330319

Conclusie

Op dit moment ligt er bij de provincie geen plan voor ter beoordeling. Uit de reactie van Gedeputeerde Staten op de ingekomen zienswijze volgt dat de gemeente is gewezen op de mogelijkheden voor maatwerk, die in de IOV zijn opgenomen door PS voor bestaande XXL-vestigingen binnen het gebied Beperkingen grootschalige logistiek.

Als er bij de provincie een plan binnenkomt, wordt dat plan beoordeeld op grond van de door PS vastgestelde regels in de IOV. Afhankelijk van het plan, de gemeentelijke onderbouwing over of de ontwikkeling past binnen de maatwerkmogelijkheden alsmede de inpasbaarheid van de ontwikkeling in de omgeving, besluiten Gedeputeerde Staten of zij vanuit provinciaal belang wel of geen bezwaren hebben tegen de ontwikkeling.

Het is vervolgens aan de gemeente om te besluiten of zij wel of geen medewerking willen verlenen aan het initiatief.

Als er vanuit provinciaal belang bezwaren bestaan tegen de ontwikkeling, hebben GS wel mogelijkheden om tegen een besluit tot medewerking in geweer te komen. Nu er nog niet eens een plan ligt, kan daarover niets worden aangegeven.

Met vriendelijke groeten,
Esther Vos
Mark Spanjers

Met vriendelijke groet,

E.F.M. Vos

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet voorzien van een handtekening.

Datum

14 september 2023

Ons kenmerk

C2321983/5330319