Van: Tom Ludwig <tludwig@psbrabant.nl>

Datum: woensdag 16 februari 2022 om 15:01

Aan: Esther Vos <Evos@brabant.nl>

Onderwerp: Re: YW Technische vragen Omgevingsverordening

Beste Esther,

Dank voor de reactie. Graag zou ik toch nog even contact willen hebben voor aanstaande vrijdag over de technische beantwoording van de vragen, met name vraag 3. Daar worden mijn inziens wat zaken door elkaar gehaald. Ook nieuwe windturbines moeten voldoen aan de Wet natuurbescherming, vandaar dat er hele natuurrapporten zitten (inclusief vaak Passende beoordeling ivm externe werking N2000) in vergunningen en milieueffectrapporten. Niet alleen bij projecten maar ook bij plannen.

Ik begrijp dus niet wat het onderscheid is met betrekking tot aanleg van nieuwe gemeentelijke wegen (die er nog steeds worden aangelegd).

Vandaar dat mijn vraag was of het juridisch kan om dit vast te leggen, en op die vraag wordt - naar mijn idee - geen duidelijk antwoord gegeven.

 Hartelijke groet,

Tom Ludwig

Van: Esther Vos <Evos@brabant.nl>

Datum: woensdag, 16 februari 2022 om 16:18

Aan: Tom Ludwig <tludwig@psbrabant.nl>

Onderwerp: Re: YW Technische vragen Omgevingsverordening

 Ha Tom,

 Uiteraard moeten windparken ook aan de Wnb voldoen. Doordat er echter een 1%-grens geldt vanuit de soortenbescherming, geldt er in veel gevallen geen plicht om mitigerende maatregelen te treffen. En daarom is door PvdD een motie ingediend om die plicht in de verordening op te nemen.

Bij wegen ligt dat anders en geldt die mitigatieplicht (in de meeste gevallen) wel vanuit de Wnb omdat de 1% grens wordt overschreden.

Daarnaast geldt natuurlijk dat er nog steeds af en toe nieuwe wegen worden aangelegd. Meestal voor stedelijke ontwikkelingen waardoor die binnen stedelijk gebied komen te liggen. Het treffen van mitigerende maatregelen is dan waarschijnlijk minder nodig.

Maar in het geval er een nieuwe weg wordt aangelegd in het landelijk gebied dan kan je juridisch in de OV vastleggen dat bij de aanleg van een nieuwe weg in Landelijk gebied mitigerende maatregelen getroffen moeten worden. Impliciet is dit eigenlijk al in onderhavig artikel opgenomen (lid 2 onder 3).

Ik heb me bij de beantwoording misschien wat te veel gefocust op het opnemen van een monitoringsplicht. Dat lijkt mij echt niet iets wat in de OV kan worden opgenomen en ook weinig zinvol om dat op die ene weg te doen waarvoor dat dan geldt binnen een gemeente.

Artikel 5.60 Verkeersdoeleinden

1 Een omgevingsplan van toepassing op Landelijk gebied kan in afwijking van artikel 5.8 Zorgvuldig ruimtegebruik, onder a, voorzien in de aanleg of wijziging een gemeentelijke- of provinciale weg, inclusief de bouw van daarbij behorende kunstwerken.

2 Het omgevingsplan bevat een onderbouwing van:

de noodzaak van de aanleg van de weg gelet op het verkeerskundige probleem of de ontwikkelingen die plaatsvinden;

de keuze van het tracé gelet op de verrichte onderzoeken;

de maatregelen voor de inpassing van de weg waarbij de ontwikkeling in samenhang wordt bezien met zijn omgeving om een grotere kwaliteitswinst voor meerdere ruimtelijke functies, waaronder natuur en landschap, te bereiken;

de maatregelen die bijdragen aan een gezonde leefomgeving; en

de noodzaak van een aan de weg gerelateerde voorziening.

3 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op de bouw of aanleg van een parkeervoorziening.

Zo duidelijker?

Groet Esther

Van: Tom Ludwig <tludwig@psbrabant.nl>

Datum: donderdag 17 februari 2022 om 17:52

Aan: Esther Vos <Evos@brabant.nl>

Onderwerp: Re: YW Technische vragen Omgevingsverordening

Beste Esther,

Dank voor de snelle reactie. Ik ga me even beraden of ik een amendement ga maken op dit punt. Dat zal ik dan via de officiële weg via de griffie laten lopen.

Of de 1%-grens wordt overschreden is altijd contextspecifiek en soortenspecifiek. Ook voor windturbineprojecten wordt in heel veel gevallen de 1% mortaliteitsgrens overschreden (en dat worden er steeds meer ivm de cumulatietoets). Bijvoorbeeld voor windpark de Pals waar zelfs zonder cumulatietoets er stilstandsvoorzieningen nodig waren (als mitigerende maatregel) vanuit het soortenbeschermingspoor voor de Rosse vleermuispopulatie.

 Groet, Tom

Van: Esther Vos <Evos@brabant.nl>

Datum: donderdag, 17 februari 2022 om 18:35

Aan: Tom Ludwig <tludwig@psbrabant.nl>

Onderwerp: Re: YW Technische vragen Omgevingsverordening

 Ha Tom,

Klopt. Maar als de 1% grens wordt overschreden heeft onze regeling in de OV eigenlijk geen enkele toegevoegde waarde want dan worden de eisen gesteld vanuit de Wnb.

De problematiek was juist dat in Groningen eisen waren gesteld door de provincie aan windturbines via de Wnb terwijl de 1% grens niet was bereikt. En dat mag niet van de rechter. Hoewel die uitspraak er destijds nog niet was, is er toen al wel ambtelijk geadviseerd aan de PvdD om de regeling niet via de Wnb maar via de RO op te nemen.

Opties voor wegen zijn m.i.:

Juridisch kunnen PS het treffen van mitigerende maatregelen bij wegen in art 5.60 opnemen. In de meeste gevallen is zoiets al via Wnb verplicht en is het niet nodig, voor de andere gevallen is het dan als specifieke voorwaarde opgenomen.

Het treffen van mitigerende maatregelen valt al gewoon onder art. 5.60, lid 2, onder 3. Dat kan uiteraard ook in de toelichting verduidelijkt worden.

Nieuw: Onder de Omgevingswet ontstaat er nog een andere situatie. In het Bal is een specifieke zorgplicht voor soortenbescherming opgenomen (art 11.27 Bal) die initiatiefnemers verplicht om alles te doen om nadelige gevolgen voor soorten te voorkomen en daarvoor maatregelen te treffen. Nou zijn die zorgplichten niet altijd even duidelijk, maar dat is wel iets waar we in de toelichting op de OV kunnen wijzen en wat zonder specifieke regeling in de OV geldt als wettelijke basis om mitigatie af te dwingen bij aanleg van nieuwe wegen. Prov NB is immers bevoegd gezag voor soortenbescherming.

Het denken staat niet stil nav jouw vraag, zoals je ziet.

Dit soort vragen houden me bezig, dus dan ga ik op zoek…

De politieke afweging waag ik me niet aan

Groet Esther