



Schriftelijke vragen betreffende ontwerpbeschikking met zaaknummer Z/009620. Deze ontwerpbeschikking heeft betrekking op de verandering van de omgevingsvergunning.

Geacht college,

Recentelijk ontving de fractie van 50Plus een aantal schrijvens die de vereniging stuurde aan het college. Milieuvereniging Land van Cuijk (MLvC) is opgericht in 1980. Een organisatie die zich al meer dan 35 jaar inzet voor een beter leefbaar milieu en behoud van natuur en landschap in het Land van Cuijk. Onderstaand een overzicht van de schrijven die wij hebben ontvangen.

1. Zienswijze (tellend 88 argumenten) dd.: 21 maart 2019
2. Verzoek om ondersteuning met diverse bijlagen dd.: 9 april 9
3. Herhaald verzoek om ondersteuning dd.: 23 juni 2019 (referte aan schrijven 9 april)
4. Herhaald, verzoek om ondersteuning: dd.: 28 januari 2020
5. Verzoek om antwoord: dd.: 15 juli 2020

De zienswijzen betreffen heeft betrekking op de ontwikkelingen op 25 januari 2019 van door de provincie Noord Brabant gepubliceerde ontwerpbeschikking met zaaknummer Z/009620. Deze ontwerpbeschikking heeft betrekking op de verandering van de omgevingsvergunning, verleend aan het bedrijf gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. Het bedrijf staat ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder de handelsnaam "B.V. Landgoed De Princepeel", met vestigingsnummer 000022181997 en SBI-code 0150-Akker- en of tuinbouw in combinatie met het fokken en houden van dieren.

Naar aanleiding van hierboven genoemde zienswijze met bijlagen - die het college is toegestuurd door Milieuvereniging van Land van Cuijk - heeft de fractie van 50Plus een aantal vragen.

Vragen:

- Allereerst wat is de reden dat, ondanks diverse schrijven en herinneringen, het college heeft nagelaten op een in de ogen van 50Plus redelijke termijn te reageren op het verzoek om ondersteuning van verontruste burgers en omwonenden die zich hebben verenigd in de MLvC?
- Heeft het college de vragen van de MLvC serieus genomen?
- Wat is de reden dat het college niet in gaat op zienswijzen van uiterst verontruste burgers in onze provincie? Kunt u ons kort aangeven hoe het procedureel zit? Mocht er om procedurele redenen geen verplichting zijn om te reageren, zou er dan niet fatsoenshalve gereageerd moeten worden?

Essentieel in de toegezonden zienswijze:

- Is het een juiste weergave van MLvC dat B.V. Landgoed De Princepeel gevestigd aan de Volkelseweg 57, ten tijde van het indienen van de zienswijze is of was ingeschreven bij de Kamer van koophandel met vestigingsnummer 000022181997 en SBI-code 0150?

De zienswijze geeft een op zijn minst een verontrustend beeld van de situatie aan de Volkelseweg en de gevolgen hiervan voor de leefomgeving en woongenot van onze burgers in de betreffende regio.

- Heeft het college ten tijde van de ontvangst van toegezonden zienswijze en de diverse herinneringen laten uitzoeken wat de positie en grondslag was van BV Landgoed Princepeel?
- Is de start van het co-vergistingbedrijf met de daarbij horende activiteiten geheel volgens de vestigingsvergunning en milieuvergunning op dat moment? Zo nee, waarom niet?
- Mochten de activiteiten zijn gestart zonder de juiste vestigingspapieren, wat was dan de reden dat de omgevingsdienst niet heeft gehandhaafd?
- Op basis van welke uitgangspunten en wetten heeft het college besloten de destijds vermeende illegale bebouwing en activiteiten van B.V. Landgoed De Princepeel te legaliseren? Of is er geen sprake van bebouwing en/of activiteiten in strijd met enige vergunning?
- Is het correct dat behalve meststoffen het bedrijf ook co-producten uit de voedselindustrie verwerkt zoals alcoholhoudende drank? (Bier en gedistilleerd waaronder bijvoorbeeld Cognac, Wodka, Whisky etc., maar ook voedergewassen zoals mais e.d.)

In zienswijze wordt melding gemaakt van het ontbreken van de nodige onderzoeken, meetstrategie, beschrijving meetprocedures, referentiewaarden etc. die noodzakelijk zijn bij het verlenen van ontheffing of vergunningen. Een en ander wordt onder meer beschreven in de zienswijze pagina 6 e.v.

Wet- en regelgeving is er niet voor niets. De zienswijze doet (op zijn minst) vermoeden dat er bij de vergunningsverlening onvoldoende rekening is gehouden met noodzakelijke meetwaarden zoals bijvoorbeeld emissieberekeningen die ten grondslag liggen aan de emissiefactoren niet zijn uitgevoerd. Kunt u zich vinden in die kritiek? Zo ja,

- Wat is de reden dat het bedrijf:
  - de noodzakelijke berekeningen en metingen niet heeft uitgevoerd?
  - en de provincie hier niet op heeft gecontroleerd?
- Worden de huidige activiteiten en bebouwing volledig gedekt door de natuur beschermingswet?
- Wat is de controle hierop van de omgevingsdienst? Wanneer is de laatste controle geweest?

Bebouwing, overlast en calamiteiten.

- Wat is de inschatting van de Veiligheidsdriehoek inzake risico's ingeval van calamiteit? (Zoals: brand, explosie, andere calamiteiten.)

In de "toelichting voorontwerpbestemmingsplan bio-energieinstallatie" van adviesbureau Argos wordt op pagina 69 wordt gemeld dat "uitgevoerde onderzoek en de analyseresultaten kan worden geconcludeerd dat in het grondwater verschillende metalen verhoogd worden

aangetroffen ten opzichte van de streefwaarde. De locatie kan daarom niet meer als onverdacht worden beschouwd. In het rapport worden echter geen waarden gemeld, evenmin wordt gemeld wat de oorsprong is van deze vervuiling.

- . Wat is de reden dat er geen aanvullend onderzoek is uitgevoerd om bron van de vervuiling te achterhalen?

Hoewel het gebied geen waterwingebied is ligt aangrenzend aan het bedrijf een waterberging. Deze waterberging grenst - als ik de tekeningen van de omgeving goed heb geïnterpreteerd - wel aan een waterwingebied.

- Wat is het risico op vervuiling van het waterwingebied?
- Is het besluit om een deel van het pand niet af te sluiten (open wand) een voorzorgsmaatregel?
- Wat is het effect hiervan op bestaande en te verwachten toekomstige stankoverlast?
- Ingeval van calamiteiten: hoe worden de risico's ingeschat voor mogelijke bewoners, en/of passanten en de bebouwing in dit gebied?
- In hoeverre is er rekening gehouden met een (noodzakelijke) veiligheidszone

Een van de collega's rijdt regelmatig over de Volkseweg en passeert dan met de auto het bedrijf B.V. Landgoed De Princepeel. Zodra collega in de omgeving van het bedrijf komt wordt hij "overvallen" door een zeer penetrante (mest?) geur! Het is dan ook de verwachting dat – afhankelijk van windrichting en vervuiling - bewoners in de omgeving van het bedrijf hiervan overlast ondervinden.

- In hoeverre valt een dergelijke stankoverlast binnen de Provinciale en/of landelijke milieuwet- en regelgeving?
- Is de stankoverlast binnen de grenzen van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving?
- Is het correct dat een stuurgroep gefaciliteerd door de provincie een stankcirkel rondom het bedrijf niet nodig vindt?
- Mocht het zijn dat er plannen zijn de regelgeving rondom stankcirkels buitenwerking te stellen wat zijn dan
  - Mogelijke gezondheidsgevolgen voor bewoners in de omgeving van de mestvergistingscentrale.
  - Wat zijn de gevolgen voor het woongenot van onze bewoners in de directe en indirecte omgeving van de mestvergistingscentrale.
  - Hoe worden bewoners gecompenseerd voor het verlies van woongenot en waardevermindering van hun woning.
- De zeer uitgebreide zienswijze baart ons zorgen en zeer zeker het lange zwijgen van het bevoegd gezag daarna. Wij verzoeken u om de 88 aangedragen kritiekpunten van een antwoord te voorzien. En dan niet in procedurele zin, maar om ons op deze manier ons inzicht te geven in de geleverde kwaliteit van de Omgevingsdienst Brabant Noord-Oost.
- Verder verzoeken wij u met deze vereniging en de omwonenden van deze installatie het gesprek aan te gaan. Zo doen wij dat toch in Brabant?

Namens de fractie 50PLUS,  
Met vriendelijke groeten,

Chris Spooren