

Statenfractie PvdA
Mevrouw E. Van Dijk
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Vernietiging vergunning veevoerbedrijf Havens door rechtbank

Geachte mevrouw van Dijk,

Bij brief van 3 december 2020, ingekomen op 4 december 2020, heeft u namens de PvdA fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Wat betekent deze uitspraak voor de omwonenden? Kunnen zij er vanuit gaan dat het gebruik van het silogebouw per direct wordt stopgezet. Zodat zij in ieder geval vanaf heden geen last meer hebben van te veel lawaai van het bedrijf?

Antwoord: Bij uitspraak van 2 december zijn 2 vergunningen vernietigd:

- Milieuneutrale wijziging van 28 augustus 2018. Deze wijziging is verleend voor het veranderen van de grondstoffenopslag. Deze vergunning was verleend voor een periode van 5 jaar.
- Vergunning van 8 juli 2020. Deze vergunning is verleend voor verruiming van de geluidgrenswaarden. Deze vergunning was verleend tot 1 januari 2023.

Het silogebouw (grondstoffenopslag) was eerder vergund bij vergunningen van 10 april 2012 en 15 en 29 mei 2012. Vanwege voortschrijdend inzicht is in 2018 een procedure opgestart waarbij enkele wijzigingen zijn vergund aan het silogebouw, zoals een hogere bouwhoogte en een groter bebouwd bedrijfsoppervlak.

Wij hebben besloten om inzake de milieuneutrale wijziging hoger beroep in te stellen. Het feit dat we in hoger beroep gaan betekent dat we voor nu afzien van handhaving, bijvoorbeeld in de vorm van het stopzetten van het gebruik van het silogebouw en/of stilleggen van de bouwwerkzaamheden.

Datum

12 januari 2021

Ons kenmerk

C2273436/4803205

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.F.W.M. (Anky) Dieden

Telefoon

(06) 15 82 64 62

Email

adieden@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Voor de volledigheid zullen wij de vergunninghouder berichten dat eventuele bouwwerkzaamheden voor eigen risico zijn totdat de vergunningen onherroepelijk zijn.

Datum

12 januari 2021

Ons kenmerk

C2273436/4803205

2. De Provincie moet opnieuw de aanvraag uit 2012 voor het silogebouw beoordelen. De rechtbank geeft aan dat het is maar de vraag of met aanpassingen van de overkapping en het silogebouw het bedrijf kan voldoen aan de geluidsvoorschriften. Hoe zorgt u dat door het bedrijf geen gebruik meer wordt gemaakt van de gebouwen en er geen activiteiten plaatsvinden die vallen onder de vernietigde vergunningen? Het bedrijf heeft immers geen vergunningen hiervoor en handelen dan in strijd met de wet.

Antwoord: De grondstoffenopslag en het silogebouw zijn vergund in 2012. De vernietigde vergunningen zien op wijzigingen daarvan. De grondstoffenopslag en het silogebouw zijn derhalve vergund, alleen niet op de wijze zoals ze nu worden gebouwd. Zie verder de beantwoording van vraag 1.

3. Mocht het bedrijf toch gebruik blijven maken van het silogebouw, gaat provincie dan meteen handhavend optreden? Dit ook gezien de uitspraak van de rechtbank dat legalisatie wellicht niet mogelijk is?

Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 1.

Daarnaast heeft Havens een (aanvullend) akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dat onderzoek ziet op het aangevraagde silogebouw, met inachtneming van de wijzigingen ten opzichte van het geluidmodel, zoals dat bij de revisievergunning van 2012 is gehanteerd. Een en ander dus conform de uitspraak van de Rechtbank. Uit dat akoestisch onderzoek zou blijken dat het silogebouw nog immer met een milieuneutrale wijziging kan worden gelegaliseerd. Dat akoestisch onderzoek wordt nu door ons beoordeeld.

4. Het bedrijf heeft veel langer gebruik gemaakt van de tijdelijke vergunningen van 3 jaar. Hoe komt het dat het bedrijf tot de uitspraak van de rechter gebruik heeft kunnen maken van deze 'tijdelijke' vergunning? Waarom is de provincie niet gaan handhaven na 3 jaar en op ze minst gezorgd heeft dat de overkapping uit de vergunning van 2012 is gebouwd?

Antwoord: De vergunning van 28 augustus 2018 is vergund voor een periode van 5 jaar en de vergunning van 8 juli 2020 is vergund tot 1 januari 2023.

De termijnen waren dus niet verstreken. Beide vergunningen waren in werking getreden, hoewel niet onherroepelijk.

De overkapping is niet als geluidwerende maatregel in de vergunning opgenomen waardoor handhaving op dit moment niet mogelijk is. Overigens is de overkapping nog niet gerealiseerd. Er dienen namelijk meerdere bouwstappen worden genomen voordat de overkapping gebouwd kan worden.

- Bouw en in gebruik nemen van een nieuwe silo;
- Afbreken oude silo;
- Bouw nieuw opslaggebouw, op de locatie van de oude silo;

- Realiseren van overkapping die bevestiging wordt aan het nieuwe opslaggebouw.

Datum

12 januari 2021

Ons kenmerk

C2273436/4803205

5. Hoe komt het dat de provincie de klachten van de omwonenden hierover niet serieus heeft genomen? Zij hadden immers de verwachting dat tenminste een overkapping zou worden gebouwd tegen het geluidsoverlast.

Antwoord: De klachten van omwonenden zijn wel degelijk serieus genomen. Er hebben geluidmetingen plaatsgevonden bij de woningen van eisers en verzoekers in het kader van een handhavingsverzoek. Ter hoogte van deze woningen zijn geen overschrijdingen van de geluidsgrenswaarden geconstateerd. Tegelijk is er wel een overtreding geconstateerd ter hoogte van een andere woning. Naar aanleiding van de overschrijding ter hoogte van Kalverstraat 5 is ambtshalve een handhavingstraject opgestart. Dit traject is stopgezet na de verlening van de vergunning voor een tijdelijke verruiming van de geluidsgrenswaarden. De tijdelijke verruiming van de geluidsgrenswaarden is vernietigd. Wij denken in een gesprek met het bedrijf, de omgeving en de gemeenten tot een oplossing te komen, daarom zien we op dit moment af van handhaving.

6. Wat betekent deze uitspraak voor de omwonenden met betrekking tot schade? Kunnen zij een tegemoetkoming zien in de geluidsoverlast en mogelijk andere hinder die zij vanaf 2012 hebben ervaren?

Antwoord: Nee. De uitspraak geeft aan dat beide vergunningen zijn vernietigd. Tegemoetkomingen of schadevergoedingen zijn niet aan de orde geweest.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



M.J. van den Dries,
programmamanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

(In verband met de corona-maatregelen is deze brief, na vaststelling door het college, digitaal door de verantwoordelijk programmamanager ondertekend)