

5 februari 2021

## Beperkingen gezondheidsbescherming door Gezondheidsraad?

Geachte College,

**Op 5 februari deed Gedeputeerde Lemkes n.a.v een vraag van GroenLinks de uitspraak dat GS niet rapporteert over, en ambities heeft ten aanzien van, andere luchtvervuilende stoffen dan PM10 en NO2 "omdat dit niet volgt uit het advies van de Gezondheidsraad".**

**Dit wekt bij de fractie van GroenLinks enige verbazing.**

1. Op welk rapport of advies van de Gezondheidsraad baseert Gedeputeerde Lemkes zich? Waarin leest zij deze beperking tot de beide stoffen en de uitsluiting van de andere vervuulende stoffen?

2. Gelezen het rapport 'Kernadvies Gezondheidswinst door schonere lucht' van de Gezondheidsraad uit 2018 (\*)

De commissie adviseert prioriteit te geven aan het terugdringen van de concentraties fijnstof en stikstofdioxide afkomstig van wegverkeer (vooral dieselloertuigen) en het aanpakken van de uitstoot van ammoniak vanuit de veehouderij. Op die manier kan de 'deken' van luchtverontreiniging boven heel Nederland worden verminderd. Zo'n generieke aanpak levert naar verwachting de meeste gezondheidswinst op voor de gehele Nederlandse bevolking.

- Hoe past het niet (willen) meenemen van NH3 en PM2,5 (en NOx) in de Brabantse aanpak tot verbetering van de luchtkwaliteit - onder meer via het Schone Lucht Akkoord en de horizontale aanpak doorheen de programma's Landbouw, Energie en Mobiliteit - bij dit advies?

- Is GS, (her)lezend dit advies uit 2018, nog steeds van mening dat de stoffen NH3 en PM2,5 geen onderdeel moeten uitmaken van metingen, rapportages en de provinciale ambitie voor schonere lucht?

(3) De Gezondheidsraad schrijft dit: Blootstelling aan fijnstof, stikstofdioxide en ozon kan nadelige gezondheidseffecten veroorzaken. Het gaat vooral om: het ontstaan en verergeren van luchtweg- en longaandoeningen, inclusief longkanker; en het ontstaan en verergeren van aandoeningen van hart en bloedvaten. De verwachting is dat met uitvoeren van het huidige lucht- en energiebeleid de concentraties van fijnstof en stikstofdioxide verder dalen en dat rond 2030 in een groot deel van het land de WHO-advieswaarden kunnen worden bereikt. Voor ozon is het beeld minder gunstig: op zijn best treedt er geen stijging op van het aantal ozonpieken en van de jaargemiddelde blootstelling.

- Is GS, (her)lezend deze passage uit hetzelfde advies, nog steeds van mening dat ozon (O3) buiten het Brabantse beleid op het gebied van gezondheid en luchtkwaliteitsverbetering moet blijven? Zo ja, graag een onderbouwing.

Hartelijke groet,

Hagar Roijackers  
GroenLinks

(\*)

<https://www.gezondheidsraad.nl/binaries/gezondheidsraad/documenten/adviezen/2018/01/23/gezondheidswinst-door-schonere-lucht/kernadvies-Gezondheidswinst-door-schonere-lucht.pdf>