

Verslag artikel 3-overleg

Bespreking

Artikel 3 Waterschapswet-overleg met Waterschap De Dommel
15:00 – 16:00 uur

Aanwezig

Waterschap:
De heren Glas (Dijkgraaf), Huijbers, Besselink, Viergever en Arts

Datum

9 mei 2014

Van

K.J. de Jong

Telefoon

(073) 681 27 94

Provincie:

De heren Van den Hout (gedeputeerde), Post en De Jong, mevrouwen Horck en Van Opzeeland

Afwezig

n.v.t.

Kopie aan

De heer Van den Hout licht in de opening het doel van het gesprek toe. Het overleg vindt plaats in het kader van artikel 3 van de Waterschapswet en is bedoeld om de reactie van het waterschap te horen op het besluit van PS. Daarnaast geeft de heer Van den Hout de planning van de procedure weer. GS zullen op 27 mei 2014 een besluit nemen m.b.t. de ontwerp-reglementen. Op 6 juni zullen de ontwerp-reglementen in de Statencommissie ER worden behandeld om vrij te geven voor inspraak. Het definitieve besluit wordt voorzien in PS op 31 oktober 2014 dan wel uiterlijk december 2014.

In PS is een initiatiefvoorstel aangenomen voor de aanpassing van het Waterschapsreglement voor het aantal en de verdeling van de geborgde zetels in de waterschapsbesturen. Het voorstel houdt in dat het aantal geborgde zetels vastgesteld moet worden op maximaal 7. Voor de verdeling van deze zetels over de verschillende categorieën hebben PS aan GS gevraagd hiervoor een voorstel te doen voor De Dommel.

De heer Van den Hout vraagt om een reactie op het besluit van PS.

De heer Glas vraagt aan de heer Van den Hout wat hij vindt van het voorstel van PS of wat GS er van vinden.

De heer Van den Hout reageert op de vraag van de heer Glas dat hij achter het voorstel van PS staat en geeft aan dat de waterschapstructuur met een aantal geborgde zetels in het bestuur niet meer van deze tijd is. Hoe meer je nadruk legt op functionele karakter van het waterschap, hoe meer je als waterschap je positie afzwakt als zelfstandig bestuursorgaan.



De verdere reactie van de heer Glas op het voorstel is dat hij sterk twijfelt aan het open karakter van het gesprek die de provincie voorstaat omdat dit niet past bij de situatie waarbij het voorstel van PS bij voorbaat al vastligt. GS zouden PS hierop moeten wijzen. Hij vraagt zich af welk probleem er moeten worden opgelost? Is er sprake van een politiek statement, het niet goed functioneren van een waterschap, of het weinige democratische gehalte van de waterschapsbesturen? Vanuit het inhoudelijke werk van het waterschap is er geen aanleiding om iets aan de geborgde zetels te veranderen. Het waterschap heeft een bijzondere status als functioneel orgaan. Dit moet je koesteren in behoedzaamheid. Er ligt geen probleemanalyse aan het voorstel van PS ten grondslag. Er wordt willekeurig geshopt in belangen, niet consistent geredeneerd en er worden slechte onderbouwingen gegeven. Waar gaat het uiteindelijk over bij de nieuwe verdeling? Het gaat om verschuivingen in begrotingen van de categorieën die minimaal en niet relevant zijn maar wel bestuurlijk de verhoudingen behoorlijk op scherp kunnen zetten. Laat dus alles bij het oude en GS zou in de discussie een eigen bestuurlijke koers moeten varen.

De reactie van de heer Van den Hout hierop is dat PS opdrachtgever zijn en dat GS niet eenvoudig van die opdracht kunnen afwijken. De heer Van den Hout volgt hierin het voorstel van PS. Ten aanzien van de bestuurlijke kwaliteit in het waterschap geeft de heer Van den Hout aan dat die minder samenhangt met de geborgde zetels, want de geborgden zitten in het Algemeen Bestuur en niet in het Dagelijks Bestuur. De heer Van den Hout geeft vervolgens aan dat GS vooral gaan over de verdeling, niet over het aantal zetels. De heer Van den Hout geeft aan dat het waterschap kan vragen om in te spreken in de Statencommissie op 6 juni 2014.

De heer Glas adviseert GS om het besluit van PS niet zomaar ongewijzigd over te nemen. PS is een politiek orgaan en GS het bestuurlijke waarmee het artikel 3-overleg plaatsvindt. Er moeten zware argumenten onder gelegd worden om bestuurlijk deze stap te maken. Hij wil graag nut en noodzaak en urgentie in het licht van een evaluatie zien in de overwegingen in het voorstel van PS. Hij vindt het pure armoede als alles al vastligt en GS dit maar te volgen hebben.

Mevrouw Van Opzeeland geeft aan m.b.t. de verdeling van de geborgde zetels dat PS aan GS gevraagd hebben met een voorstel te komen. De Dommel heeft nu 8 zetels en dit zouden er 7 moeten worden. De vraag aan De Dommel is of zij al een idee hebben hoe de verdeling zou moeten worden?

De heer Glas geeft aan dat dit met zware argumenten onderbouwd zal moeten worden wil je komen tot een aanpassing van de zetelverdeling. Eigenlijk zijn er geen argumenten aan te voeren om terug te gaan in zetels. Iedere analyse die je er op loslaat, kent voor en tegens. Getalsmatig kun je dit niet verklaren. De cijfers onderbouwen dat het aantal en de verdeling van de zetels nu goed is. Het

besluit van PS is dus slechts gebaseerd op een politieke keuze. Dus GS zullen toch moeten onderbouwen.

Mevrouw Horck geeft aan dat het waterschap een eigen redenering naast het voorstel van PS kan zetten waardoor er nieuwe inzichten zouden kunnen ontstaan die het voorstel van GS aan PS kan verrijken. Daar is het artikel 3 overleg voor bedoeld.

De heer Glas aan dat het waterschap kennis heeft genomen van de discussie in provinciale staten waaruit blijkt dat een meerderheid van provinciale staten handhaving van de huidige 2 zetels voor natuur lijkt te steunen vanwege de nadrukkelijk aanwezige natuurbelangen in het gebied van Waterschap De Dommel. De gebiedssituatie bij Waterschap De Dommel rechtvaardigt dat natuurterreinen bij dat waterschap 2 zetels krijgen.

Van de zijde van Waterschap De Dommel wordt voorts naar voren gebracht dat er tussen de waterschappen onderling een getalsmatige balans zou moeten zijn tussen de aantallen zetels voor ongebouwd en voor bedrijfsgebouwd. Dit komt neer op 3 zetels voor ongebouwd en 3 zetels voor bedrijfsgebouwd. Combinatie van beide argumenten leidt bij Waterschap De Dommel tot behoud van de huidige verdeling 3-3-2(natuur). Die verhouding is een goede vertaling van het wettelijk criterium zijnde de aard en de omvang van de in het gebied aanwezige belangen.

De heer Glas stelt verder dat er geen aanleiding is voor het terugbrengen van het aantal zetels, hij ziet nu dat er alleen politieke overwegingen aan ten grondslag liggen. Hij vraagt of GS een standpunt willen innemen over het voorstel van PS.

Tot slot geeft mevrouw Van Opzeeland aan dat het concept-ontwerp reglement van De Dommel uiterlijk woensdagochtend per mail verzonden wordt.

De heer Glas geeft aan dat als het allemaal door moet gaan, de planning past in hun planning.

De heer Van den Hout bedankt een ieder voor het gesprek en geeft aan dat het artikel 4-overleg plaatsvindt op 23 mei om 13.00 uur.