

Verslag artikel 4-overleg

Bespreking

Artikel 4 Waterschapswet-overleg met Waterschap Brabantse Delta
12:30 – 13:30 uur

Aanwezig

Waterschap:

Mevrouw Moonen (Dijkgraaf), de heren Schots, Slenders, Hieltjes en Van der Aa (DB-leden), Van Stokkom (secretaris-directeur)

Provincie:

De heren Van den Hout (gedeputeerde), Post, Van der Steen en De Jong, en mevrouw Van Opzeeland

Afwezig

n.v.t.

Datum

15 mei 2014

Van

K.J. de Jong

Telefoon

(073) 681 27 94

De heer Van den Hout start het overleg en licht het doel van het artikel 4-overleg toe. In het artikel 4-overleg ligt het concept-ontwerp reglement voor. Het waterschap wordt hierop om een reactie gevraagd. De concept-verslagen van de artikel 3-overleggen van 9 mei en de concept-ontwerp reglementen zijn besproken in de vergadering van het college van GS op 13 mei. GS hebben op 13 mei het concept-ontwerp reglement voor waterschap Brabantse Delta vastgesteld. De ingebrachte reacties van de overleggen met de waterschappen worden verwerkt in het dossier dat op 27 mei a.s. in de vergadering van GS wordt behandeld samen met het ontwerp-reglement. De ontwerp-reglementen worden behandeld in de Statencommissie ER op 6 juni 2014. Hierin zijn ook de resultaten van het artikel 3 en 4-overleg opgenomen.

De heer Van Den Hout vraagt het DB van het waterschap om een mening over het voorliggende concept-ontwerp reglement van Brabantse Delta.

Verslag artikel 3-overleg

Mevrouw Moonen geeft als eerste aan dat in het verslag van het artikel 3-overleg nog een aantal storende onjuistheden en slordigheden staan. Zij overhandigt een brief met amenderingen op het verslag en geeft met name aan dat de verslaglegging over de verdeling van de zetels onjuist is opgenomen; het DB heeft zich juist onthouden van het in het artikel 3-overleg uitspreken van een voorkeur voor een verdeling van de zetels. Verder gaat het om de evaluatie van de Waterschapsverkiezingen in 2015 en niet om die van het



waterschapsbestel. Verder verzoekt mevrouw Moonen een expliciete verwijzing in het verslag aan te brengen naar de in de vergadering van 9 mei overhandigde schriftelijke inbreng van het DB inclusief de notulen van de beraadslaging van het algemeen bestuur op 23 april 2014.

Afgesproken wordt dat het verslag wordt aangepast aan de ingebrachte opmerkingen. Mevrouw Moonen geeft aan dat als hun opmerkingen verwerkt zijn, zij akkoord gaan met het verslag van het artikel 3-overleg.

Ontwerp wijziging reglement

Wat betreft het concept-ontwerp reglement gaat mevrouw Moonen in op de volgende 3 aspecten:

1. Betoog artikel 3-overleg: neem zorgvuldigheid in acht;
2. Vragen n.a.v. het reglement inhoudelijk;
3. Het procesverloop tot nu toe, reactie van het waterschap hierop.

1. Betoog artikel 3-overleg: zelfde standpunt

Mevrouw Moonen wijst erop dat er zorgvuldig moet worden verwezen naar de standpunten van het AB in de verslagen. Het DB heeft aan het AB beloofd dat hun standpunten in de artikel 3- en 4-overleggen zouden worden ingebracht.

Mevrouw Moonen benadrukt daarna nogmaals de lijn van het DB. Deze is nog steeds dat zij verzoeken om de evaluatie van Waterschapsverkiezingen in 2015 af te wachten en daarom nu de grootste zorgvuldigheid in acht te nemen door te wachten met wijziging van het reglement. Dat biedt ook tijd en ruimte voor verdieping van vraagstelling en oplossing. Het DB hecht aan een goede vertegenwoordiging van natuur, landbouw en bedrijven in het algemeen bestuur. Dit is een principiële lijn van het DB. Het DB vindt dat een zorgvuldige volgorde.

De tweede lijn die mevrouw Moonen benadrukt is die van het functionele karakter van het waterschap. Dat is belangrijk en moet behouden worden. Waterschapswerk is zeer inhoudelijk van aard. Het DB hecht zeer veel waarde aan gebiedskennis en de inbreng van de partners uit de regio en van de natuur. Niet alleen via de ingezetenen maar juist ook via geborgde zetels. De geborgde zetels zijn mede bedoeld voor het veilig stellen van de functionele democratie. Het DB staat daarom nog steeds op hetzelfde standpunt als op 9 mei tijdens het artikel 3-overleg.

2. Vragen n.a.v. reglement

Mevrouw Moonen geeft aan dat de categorieën op onjuiste wijze onderscheiden zijn; waar baseert de provincie dit onderscheid op? Volgens de heer Van Stokkom staan er onjuistheden in de gebruikte categorieën en de benaming in de artikelsgewijze toelichting in het reglement. Hij licht toe dat de benaming van de belangencategorieën in het algemeen bestuur en die van de belastingcategorieën weliswaar gelijk zijn, maar dat de inhoud en betekenis

verschillend is. In artikel 12 Waterschapswet wordt gesproken over 4 gelijkwaardige en nevenschikte belangencategorieën, in het Statenvoorstel wordt onderscheid gemaakt tussen ingezetenen enerzijds en ‘anderen’ anderzijds. De in de toelichting van het reglement gebruikte categorieën komen niet overeen met artikel 12 Waterschapswet. Ongebouwd omvat niet alleen agrarisch ongebouwd, maar ook onder meer openbare wegen, spoorwegen, bouwpercelen. Er volgt een discussie over cijfers, economische waarde van categorieën waarvan de heer Van Stokkom aangeeft dat de provincie voor de onderbouwing geen goed werk heeft geleverd.

De heer Van der Steen verwijst naar artikel 12 Waterschapswet over de belangencategorieën en zetelverdeling. Er volgt een discussie over koppeling van zetels en categorieën.

Mevrouw Van Opzeeland geeft aan dat de gebruikte cijfers van het waterschap afkomstig zijn. De heer Van Stokkom stelt dat de basiscijfers inderdaad afkomstig zijn van het waterschap, maar dat de provincie de cijfers en gegevens op een eigen manier heeft geïnterpreteerd. Hij acht daarom de cijfermatige onderbouwing ondeugdelijk en wil dat in het verslag wordt vermeld dat het DB op die basis de afname 9 naar 7 zetels afwijst en dat het DB ook niet gaat over de berekening van de provincie. De heer Van den Hout vraagt zich af waarom het waterschap zo moeilijk doet, hij een opdracht van PS uitvoert en verzoekt het waterschap de goede cijfers en onderbouwing te leveren voor de zetelverdeling binnen het totaal van 7 geborgde zetels. De heer Hieltjes verwondert zich over deze opstelling van GS en stelt dat gezien de mening van het DB, het vreemd is dat het waterschap nu zelf de onderbouwing voor de zetelverdeling zou moeten leveren. De heer Van Stokkom geeft aan zich op deze manier een beetje een kalkoen te voelen op zijn eigen kerstdiner.

Mevrouw Moonen voegt er aan toe dat ook zij vindt dat zaken onzorgvuldig worden gebruikt in het concept-reglement, zo wordt belasting gelijk gezien als belangvertegenwoordiging. Op welke criteria baseer je de zetelverdeling, op welke fundamentele baseer je je? Mevrouw Moonen geeft aan dat de verdeling opnieuw berekend moet worden.

De heer Van Stokkom vervolgt en geeft aan dat de argumentatie voor de onderbouwing van de zetelverdeling bij de vorige aanpassing van het waterschapsreglement veel veelzijdiger was dan nu.

De heer Van den Hout geeft aan dat PS gedreven door voornamelijk politieke motieven, bij het initiatiefvoorstel uit de losse pols de nieuwe verdeling hebben aangegeven maar GS de opdracht hebben gegeven deze te onderbouwen. De provincie heeft de cijfers opgevraagd bij het waterschap en deze gebruikt voor de onderbouwing.

De heer Van der Steen geeft aan dat de gebruikte cijfers voor de onderbouwing ambtelijk met het waterschap zijn afgestemd alvorens hij ze gebruikt heeft voor de onderbouwing.

De heer Hieltjes is van mening dat hij geen reden ziet voor het waterschap om met een eigen onderbouwing te komen voor de verdeling, dat dit niet het moment hiervoor is. Hij vindt dat GS de onderbouwing moeten doen.

3. Procesverloop

Mevrouw Moonen is van mening dat er met de inbreng van het waterschap tot nu toe onvoldoende is gebeurd. Het horen van partijen is een serieuze aangelegenheid. Mevrouw Moonen vraagt zich in het licht van de bestuurlijke verhouding tussen GS en PS of dit juridisch wel kan en wettig is: PS vragen en GS draaien. Het horen dient te gebeuren zonder oordeel vooraf. Het is in strijd met de Awb en de Waterschapswet om anders te handelen. Er is bovendien ook een menselijke kant aan het geheel: men moet zich ook gehoord voelen.

Mevrouw van Opzeeland vraagt naar wat er juridisch niet aan klopt.

Mevrouw Moonen stelt dat de gang van zaken in strijd is met de Awb en de Waterschapswet en dat het niet aan het waterschap is om concreet aan te geven wat niet correct is. Mevrouw Moonen geeft nogmaals aan dat zij zich in het proces niet serieus genomen voelt, dat de manier waarop de provincie zich opstelt ongepast is, onzorgvuldig is en dit van geen goed en behoorlijk bestuur getuigt. GS voelen zich gebonden aan het PS-besluit en hebben zelf geen eigen opvatting over de reglementswijziging.

De heer Hieltjes geeft aan dat er geen sprake is van overleg op basis van artikel 3, dat toch duidelijk aangeeft dat GS in overleg treden met het waterschap of er gronden zijn tot wijziging van het reglement. In casu is er slechts sprake van dat het waterschap de wijziging zal moeten slikken.

De heer Van den Hout toont begrip voor het gevoel dat er leeft bij het waterschap en over de procedure: hij vergelijkt de situatie met een kruising waar niet duidelijk is welke voorrangsregel geldt en duidelijk maakt wie voorrang heeft. Er gelden nu twee voorrangsregels: die van het waterschap en die van PS. PS hebben een opdracht gegeven die kan de heer Van den Hout niet naast zich neerleggen. De heer Van den Hout geeft aan dat hij geen oordeel heeft over de verdeling. De verhouding hebben PS aangegeven. GS hebben die onderbouwd. Als het waterschap meent dat deze niet goed is en het beter kan, dan het verzoek om dat te doen. Dan kunnen GS die onderbouwing aan PS voorleggen.

Mevrouw Moonen vindt het bevreemdend dat enerzijds GS de opdracht hebben om de artikel 3 en 4-procedure uit te voeren maar anderzijds niet gaan over het aantal zetels en de verdeling daarvan. Maar dit zijn nu juist wel de

punten waar het in deze overleggen over zou moeten gaan en waar afstemming over zou moeten plaatsvinden: waar zitten de mogelijkheden voor wat betreft de verdeling. Dit is een tegenstrijdigheid en klopt niet volgens haar.

De heer Van den Hout nodigt (nogmaals) het waterschap uit mee te helpen de onderbouwing te maken voor de verdeling, maar het aantal zetels staat vast. Hij geeft het dilemma nog eens aan en zegt dat er politiek gezien grenzen zijn aan wat GS kunnen. GS zijn in deze opdrachtnemer voor de wensen van PS. Als gedeputeerde probeert hij met de Provinciewet in de hand, te schipperen tussen PS en GS. Hij legt het dilemma maar open op tafel.

De heer Van der Aa gaat in op de argumenten en het behouden van de huidige situatie, hij vindt dat als aangetoond kan worden dat PS het onjuist hebben, dat GS dat bespreekbaar moeten maken bij PS. Naar zijn mening zijn er voldoende argumenten al over tafel gekomen om niet van 9 naar 7 geborgde zetels te gaan.

De heer Post geeft aan dat het voorstel van PS helder is, GS kunnen slechts nog over de verdeling gaan. GS kunnen aangeven op basis van het artikel 4-overleg dat 7 zetels niet reëel is vanwege de verdeling, meer niet.

De heer Slenders reageert hierop dat er slechts een politieke beweegreden achter het initiatiefvoorstel van PS zit, hij betreurt dat. PS hebben een doelredenering en hiervoor dient de onderbouwing maar te worden aangeleverd.

De heer Van den Hout beaamt dat er een politiek issue achter zit. Enkele fracties hebben een voorkeur om de geborgde zetels af te schaffen. Nu dat gezien de wet niet kan, wordt het aantal geborgde zetels dus verminderd.

Mevrouw Moonen gaat in op behoorlijk bestuur waar de provincie zorgvuldig mee dient om te gaan. . Bovendien zitten er in het concept-ontwerp reglement onjuistheden waardoor de provincie haar huiswerk niet goed heeft gedaan.

Mevrouw van Opzeeland benadrukt dat het nog een concept-ontwerpreglement is, dat na het artikel 4-overleg aangepast kan worden. Hiervoor doet zij met klem een verzoek op het waterschap aan te geven als zij ideeën hebben over de verdeling.

De heer Van Stokkom gaat in op de karakterisering van het artikel 4 overleg, wat heeft het nog zin als vooraf de uitkomst vaststaat?

De heer Post antwoordt hierop dat uitkomsten wel degelijk kunnen leiden tot aanpassing van het concept-ontwerp reglement. Als de onderbouwing van de verdeling niet deugdelijk blijkt, kan dit tot aanpassing leiden.

Mevrouw Moonen benadrukt nog eens dat nu het waterschap het niet eens is met de onderbouwing, de provincie het werk ten onrechte wil doorschuiven naar het waterschap. Dit blijft een taak voor GS.

De heer Post geeft aan dat wat in het artikel 4-overleg wordt gezegd in beraad wordt genomen maar dat betekent niet dat alles wordt overgenomen.

De heer Van den Hout gaat in op de ongelukkige situatie dat de procedure qua planning zeer ingedikt moet worden.

Mevrouw Moonen haakt hier op aan door aan te geven dat GS aan PS zouden moeten meegeven dat de tijdsplanning niet realistisch is, zorgvuldigheid en degelijkheid moeten altijd voorop staan. Nu is er sprake van een onaanvaardbare tijdsdruk. De heer Schots sluit zich hierbij aan dat dit ten koste gaat van de kwaliteit. Mevrouw Moonen geeft aan dat GS alleen al hierom aan PS moeten aangeven dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur,

Mevrouw Van Opzeeland geeft aan dat de (korte) planning uitdrukkelijk is voorgelegd aan PS en zij hiertoe nadrukkelijk hebben besloten. De heer Van den Hout geeft aan dat hierover met PS de discussie aan gaan geen zin heeft.

De heer Slenders vraagt of het volledige college van GS gesproken heeft over het concept-ontwerpreglement en de heer Van den Hout antwoordt hierop met ja.

De heer Van den Hout gaat verder in op de onderbouwing waarvoor de provincie afhankelijk is van het waterschap voor aanlevering van de cijfers. Hij toont begrip voor het gevoel dat leeft bij het waterschap dat zij zouden moeten meewerken aan hun eigen executie en dat je daarvoor niet zelf de argumenten hoeft aan te leveren. Maar het is al een politieke afweging om het aantal zetels te verlagen naar 7. Voor de verdeling ervan doet hij toch een beroep op de medewerking van het waterschap om informatie ter beschikking te stellen zodat de provincie tot een goede onderbouwing kan komen.

De heer Van Stokkom zegt dat hij van het DB geen mandaat heeft voor het leveren van een eigen onderbouwing, berekeningen of meer informatie.

Mevrouw Moonen vraagt aan de heer Van den Hout om schorsing van het overleg om zich te beraden over de discussie rond de onderbouwing van de zetelverdeling en het aanleveren van gegevens.

Na de schorsing gaat mevrouw Moonen in op de kwestie van de onderbouwing en de cijfers. Ze geeft aan dat het DB niet een eigen onderbouwing zal doen voor de zetelverdeling maar dat de provincie voor de aanpassing van de onderbouwing de gegevens/cijfers mag hebben waarom ze vraagt en op verzoek verduidelijking kan krijgen van de cijfers. Het DB zal geen

advies/akkoord geven op de gebruikte cijfers, berekeningen of op de onderbouwing, evenmin gaat het dagelijks bestuur eigen berekeningen uitvoeren. Ze gaan geen zaken fiatteren/of zich aan cijfers committeren. Alle vragen kunnen rechtstreeks aan de heer Van Stokkom gesteld worden.

De heer Van den Hout vraagt wat de reactie van het waterschap zal zijn op de verdeling. Mevrouw Moonen antwoordt hierop hier niet op vooruit te willen lopen en t.z.t. naar bevind van zaken te zullen handelen. De heer Van den Hout geeft nog aan dat het waterschap altijd nog een zienswijze kan indienen in het verdere verloop van de procedure. Op basis van een zienswijze bestaat de mogelijkheid dat GS nog wijzigingen aanbrengen in het ontwerp besluit voor PS.

Mevrouw van Opzeeland legt de vervolgprocedure uit en geeft aan dat de verslagen van het artikel 4-overleg uiterlijk voor vrijdag 23 mei moeten worden vastgesteld zodat deze samen met de verslagen van de artikel 3-overleggen opgenomen kunnen worden in het GS-dossier dat op 26 mei zal worden behandeld in GS

De heer Van den Hout sluit de vergadering om 13.45 uur.