

## Verslag artikel 4-overleg

### Bespreking

Artikel 4 Waterschapswet-overleg met Waterschap De Dommel  
13:00 – 14:00 uur

### Aanwezig

Waterschap:  
De heren Glas (Dijkgraaf), Huijbers en Besselink (DB-leden)

### Provincie:

De heren Van den Hout (gedeputeerde), Post, Van der Steen en De Jong, en  
mevrouwen Van Opzeeland en Horck

### Afwezig

n.v.t.

### Datum

23 mei 2014

### Van

K.J. de Jong

### Telefoon

(073) 681 27 94

De heer Van den Hout start het overleg en licht het doel van het artikel 4-overleg toe. In het artikel 4-overleg ligt het concept-ontwerp reglement voor. Het waterschap wordt hierop om een reactie gevraagd. De concept-verslagen van de artikel 3-overleggen van 9 mei en de concept-ontwerp reglementen zijn besproken in de vergadering van het college van GS op 13 mei. GS hebben op 13 mei het concept-ontwerp reglement voor waterschap De Dommel vastgesteld. De ingebrachte reacties van de overleggen met de waterschappen worden verwerkt in het dossier dat op 27 mei a.s. in de vergadering van GS wordt behandeld samen met het ontwerp-reglement. De ontwerp-reglementen worden behandeld in de Statencommissie ER op 6 juni 2014. Hierin zijn ook de resultaten van het artikel 3 en 4-overleg opgenomen.

De heer van Den Hout vraagt of er opmerkingen zijn op het concept-verslag.

De heer Glas geeft aan dat er 2 opmerkingen waren op het verslag en zegt in te stemmen met het verslag van het artikel 3-overleg als deze zijn verwerkt. De heer De Jong zegt dat de opmerkingen inmiddels zijn verwerkt en het verslag definitief is gemaakt.

De heer Van Den Hout vraagt het DB van het waterschap om een mening over het voorliggende concept-ontwerp reglement van De Dommel. GS houden vast aan de zetelverdeling van 3-3-1 voor alle waterschappen. De heer Van Den Hout geeft aan dat hij persoonlijk een andere verdeling beter vindt.



De heer Glas vraagt of het standpunt van GS over de zetelverdeling is vanwege de gelijke behandeling met de andere waterschappen. Op basis van de cijfers is volgens de heer Glas geen reden af te wijken van de huidige zetelverdeling, wat neerkomt op een aantal van 8 zetels en een verdeling van 3-2-2. Bij de vorige aanpassing van het reglement is toch ook afgeweken van de regels, gezien de opgave voor natuur?

De heer Van de Hout bevestigt dat GS destijds in meerderheid vonden dat afwijken van de regels kon, maar dat ze nu geen reden zien om weer af te wijken.

De heer Glas vraagt of er nog tijd is voor inspreken in de Statencommissie. Anders wil de heer Glas graag gebruik maken van een schriftelijke inbreng. Hoe gaat de provincie hier mee om? De heer Glas vraagt om een schriftelijke toestemming.

Mevrouw van Opzeeland antwoordt dat bij de griffie erop aangedrongen zal worden hiervoor ruimte te maken en dat zij het waterschap hierover zal inlichten (\* inmiddels is bekend dat dit op 6 juni van 8.30-9.30 uur zal zijn).

De heer Glas brengt vervolgens verslag uit van het Algemeen Bestuur (AB) over de reglements-aanpassing. Het was een goede discussie in het AB, nu geen grote verdeeldheid over het voorstel, op kleine fracties (5 zetels) na, de overige 25 zetels zijn het eens en geven aan dat zij de extra zetel voor natuur heel belangrijk vinden.

De heer Glas vervolgt met de overwegingen van het AB; WOZ-waarde, zuiveringsheffing wordt over het hoofd gezien, agrarisch en stedelijk areaal ongeveer gelijk, 45% natuur. Tussen bedrijven en ongebouwd binnen de geborgde zetels is er geen onderscheid te maken volgens het AB. Het AB geeft aan het DB aan dat gepleit moet worden voor continuering van de huidige verdeling 3-3-2.

De heer Glas voegt er aan toe dat meerdere opvattingen bestaan in PS over de zetelverdeling tussen bedrijven, ongebouwd en natuur. Zowel natuur als bedrijven zouden gezien de opvattingen van PS wel met 1 zetel minder af kunnen.

De heer Glas geeft Van den Hout de boodschap mee om vooral de verdeling 3-3-2 aan te houden vanwege de gelijke verdeling tussen bedrijven en ongebouwd en vanwege het belang van natuur. De heer Glas vraagt of de heer Van den Hout voor deze verdeling wil pleiten in GS.

De heer Van den Hout geeft aan dat een verdeling van 3-3-2 volgens hem ook beter zou zijn en zegt toe dit te bespreken in GS.

Er wordt vervolgens ingegaan op het onderscheid tussen betaling en zeggenschap en economisch belang en zeggenschap. De heer Glas geeft aan dat in de regio van De Dommel veel bedrijven met een hoge economische waarde belang hebben bij een goede waterschapstaak op het gebied van waterzuivering, wateroverlast en hoogwaterbescherming. Je kunt daarom niet zomaar 1 zetel weghalen bij bedrijven.

De heer Post gaat in op de vraag van PS aan GS om met een ander voorstel voor waterschap De Dommel te komen.

De heer Glas gaat in op de verhouding ingezetenen waarin volgens hem geen verschuivingen zitten. Dit kan dus geen argumentatie zijn voor een andere verdeling.

De heer Van den Hout verwijst in het overleg naar het item in nieuwsuur die de impuls gaf over de discussie rond het waterschapsbestuur.

De heer Glas gaat hier verder op in door te verwijzen naar de kostentoedelingsverordening 2009. Duidelijk is dat ingezetenen 35% van de lasten betalen en dat is niet veranderd sinds 2009. Wat volgens de heer Glas de heer Verheijen bedoelde te zeggen in het nieuwsitem is dat wat in het landelijk gebied wordt gedaan door het waterschap ook relevant is voor de inwoners van het stedelijk gebied, namelijk bescherming van de burgers. De kosten in het landelijke zijn toegenomen terwijl in het stedelijk gebied de kosten relatief weinig zijn toegenomen.

Niks meer aan de orde zijnde, sluit de heer Van den Hout het overleg.