

Van: vangolnaarbeter@gmail.com <vangolnaarbeter@gmail.com>

Verzonden: donderdag 14 juni 2018 16:43

Aan: STATENGRIFIE <STATENGRIFIE@brabant.nl>

Onderwerp: FW: BELANGRIJK informatie voor Statenleden en Gedeputeerde Staten inzake GOL project /vergadering 15 juni 2018

Geacht Statenlid

Ongetwijfeld heeft u de memo d.d. 12 juni 2018 van gedeputeerde dhr van Merrienboer gelezen als reactie op het kostenraming onderzoek verbeterde bewonersvariant 72 A , dat is uitgevoerd door Ingenieursbureau Gemeente Rotterdam .

Wij zijn erg geschrokken van de toon van deze memo en hoe het in de publiciteit is gebracht maar dit terzijde ..

De stichting VGNB wilde in eerste instantie zelf reageren maar het leek ons het beste dat het onderzoek bureau een reactie geeft op de memo

Bijgaand ontvangt U **de officiële reactie van** het Ingenieursbureau van de gemeente Rotterdam , op de stelling dat het verbeterde alternatief 72a van de stichting Van Gol naar Beter niet zou voldoen.

Uit de reactie blijkt dat:

- *er wel degelijk is uitgegaan van een ontwerp conform de ROA en dat het ontwerp dus voldoet aan de eisen voor een snelheid van 120/130 km/u.*)*

- *de uitspraken over het (onvoldoende) doelbereik van de variant op zijn minst zeer voorbarig zijn.*

Gelieve deze reactie van de deskundigen van het Ingenieursbureau in uw standpuntbepaling mee te nemen. Zij zijn degenen die onze variant exact kennen en zij zijn ook op de hoogte van de eisen die RWS aan het ontwerp van autosnelwegen stelt.

De provincie heeft zich helaas niet de moeite getroost om de betreffende inhoudelijke informatie bij ons of het Ingenieursbureau op te vragen en zelf eigenstandige invulling gegeven en onjuiste aannames gedaan.

We kunnen dan ook niet anders concluderen dat de gedeputeerde door deze eigenstandige interpretatie helaas op het verkeerde been is gezet in zijn reactie.

Dit is zeer betreurenswaardig en laat tegelijk het belang zien van het open en op basis van wederkerigheid met elkaar delen van de informatie.

We willen als stichting graag in goed overleg dat er een transparante vergelijking gemaakt wordt tussen de huidige GOI plan (VKA GOL) en de verbeterde bewonersvariant 72A

Het doelbereik van onze plannen verschilt in **positieve** en negatieve zin van de huidige PIP GOI (VKA GOL) alleen een integrale vergelijking kan laten zien hoe de varianten tov elkaar scoren.

Eerder wees het rapport van de TU Delft voor de oorspronkelijke variant 72 al in de richting van een kansrijke oplossing. Op basis van alle beschikbare informatie hebben we daarvoor een eerste opzet gemaakt in onze zienswijze en die analyse wijst op een positieve score voor de verbeterde variant 72a. Een echt volwaardige uitwerking kan hier uitsluitsel geven. Dat zou bijvoorbeeld kunnen met stapsgewijze aanpak richting een MKBA. Op deze manier is het voor alle partijen duidelijk en kunnende statenleden hun conrtolerende functie goed uitoefenen

We bieden nog steeds aan om op basis van een gelijkwaardige benadering aan tafel te gaan en een eerlijke objectieve vergelijking op te stellen.

Als Stichting en met mij vele bewoners doe ik daarom een vriendelijk nadrukkelijk beroep op u : creëer de ruimte in tijd en proces om een open eerlijke en transparante vergelijking te maken en daarvoor de nodige informatie te (laten) verzamelen/onderzoeken.

.

Uiteindelijk levert dat tijdwinst en draagvlak op.

Mocht u vragen hebben dan horen wij dat graag .

Hartelijke groet

Stichting **van GOL naar Beter**

Ed van Uijen
Voorzitter

e-mail : vangolnaarbeter@gmail.com
website: vangolnaarbeter.nl



Aan : Bewonersorganisatie VanGOLnaarBeter,
t.a.v. Ed van Uijen

Datum : 14 juni 2018

Betreft : Memo gedeputeerde

Stadsontwikkeling
Ingenieursbureau
De Tempel en Nieuw Rhodenrijs

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179, Rotterdam
Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam
Internet: rotterdam.nl

Van: Gerard Poesz
Telefoon: 010 489 6247
E-mail: gam.poesz@Rotterdam.nl

Geachte heer Van Uijen,

U vraagt aan ons te reageren op de memo van de gedeputeerde drs. H.J.A. van Merrienboer van 12 juni 2018 met als onderwerp 'Reactie op Rapport Raming GOL verbeterde variant 72a SvGnB'.

Wij kunnen niet inhoudelijk reageren op het gestelde in de eerste drie alinea's, die kunnen wij niet beoordelen.

Wel kunnen wij reageren op de daarop volgende alinea's.

De bewonersvariant 72a zou niet voldoen aan de inhoudelijke doelstellingen en kaders van GOL

Wij stellen voor de berekeningen met tellingen naast elkaar te leggen. Wij hebben het gestelde in de memo niet kunnen constateren uit de stukken die beschikbaar zijn. Het lijkt ons een voorbarige conclusie.

Optimaliseringsvoorstel zou evenmin de verkeersdruk in Waalwijk en Drunen oplossen.

Dit wordt door ons juist geadviseerd te bekijken. Dat is echter nog niet gebeurd en de conclusie is daarom voorbarig.

Bovendien kunnen de problemen in de woonkernen niet worden opgelost door alleen een weg er langs te leggen. Ook in de kernen zullen aanpassingen nodig zijn. Dat blijkt ook wel uit de doorrekening van de meerdere eerder verkeerskundig doorgerekende varianten.

Mogelijk zullen er ook aanpassingen nodig zijn aan de aansluitingen 37 en 42 om een betere doorstroming te waarborgen.

De bewonersvariant 72a zou niet voldoen aan randvoorwaarden Rijk.

Op dit moment is op de snelweg ter hoogte van de brug over het Drongelens Kanaal een snelheidsbeperking van 100 km/u van kracht. De snelweg zou daar niet aan de ROA voldoen. Voor zover bij ons bekend is, ligt het niet in de doelstellingen van het plan om die verbetering van de ontwerpsnelheid van de snelweg daar naar 120 km/u aan te brengen. De bestaande 120 km/u op het westelijke deel bij Waalwijk, is wel meegenomen. Met het studie en bevindingen van de SWOV, zoals wij dat in ons rapport hebben aangegeven, kunnen we ruimte besparen t.o.v. van richtlijnen, er wordt hierdoor niet van de ROA afgeweken. Kortom het ontwerp voldoet voor wat betreft dit deel van de snelweg aan de eisen die worden gesteld in de ROA voor ontwerp van 120 km/u.

Het ontwerp is geoptimaliseerd door de nieuwe aansluiting naar de Kloosterheulweg zo ver al mogelijk oostwaarts te leggen en zo slim om te gaan met de ruimte.



Het gestelde in de *Conclusie* lijkt ons voorbarig, mede gezien de hier boven genoemde argumentatie. Het gestelde wordt niet gestaafd door berekeningen of andere inzichten.

Met vriendelijke groet,

Gerard Poiesz
Projectleider Ingenieursbureau Stadsontwikkeling Rotterdam.