

Statenfractie JA21
De heer W. Rutjens
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beantwoording technische vragen

Geachte heer Rutjens,

Bij e-mail van 15 december 2023 heeft u namens de JA21 fractie technische vragen over "Gevolgen Porthos uitspraak voor vergunningsaanvragen" gesteld.

Onderstaand treft u de vragen en de antwoorden daarop.

Onder de noemer "Gevolgen Porthos uitspraak voor vergunningsaanvragen" bij openbare besluiten en activiteiten van Gedeputeerde Staten 1 stelt u dat projecten vergunningsvrij zijn als ze voldoen aan drie voorwaarden: "*In de aanlegfase veroorzaken ze een kleine, tijdelijke stikstofdepositie. In het gebruik veroorzaken ze geen extra stikstofdepositie. En het project is voldoende gedegen onderbouwd met een ecologische voortoets die rekening houdt met de specifieke lokale omstandigheden.*"

Wat betreft de eerste voorwaarde willen we graag weten:

1. *Hoe de "aanlegfase" begrensd wordt in tijd en activiteiten?*

Antwoord: De aanlegfase betreft altijd een tijdelijke fase waarvoor niet generiek valt aan te geven door welke tijd en activiteiten deze wordt begrensd. Dat verschilt namelijk per project. Het gaat bijvoorbeeld om het aanleggen van een weg of het bouwen van een woonwijk. Duidelijk is dat de aanlegfase zelf geen permanente deposities bevat.

2. *Wat "klein" en "tijdelijk" concreet betekenen? Bijvoorbeeld in mol/hectare, per hoeveel tijd?*

Antwoord: Ook dit is vooraf niet generiek te concretiseren. Elke zaak die door de bestuursrechter wordt beoordeeld is naar zijn aard casuïstisch en er is op dit

Datum

15 januari 2024

Ons kenmerk

C2309623/5841767

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

G. (Ger) Leeuwerke

Telefoon

(06) 55 68 65 10

Email

gleeuwerke@brabant.nl

Bijlage(n)

-

punt nog niet veel jurisprudentie. Binnen de Porthos uitspraak is bijvoorbeeld sprake van een tijdelijke depositie van 2 jaar met daarbij een maximale depositie van 0,57 mol N/ha/jaar. Per project zal dit beoordeeld dienen te worden.

Datum

15 januari 2024

Ons kenmerk

C2309623/5841767

3. Is "depositie" in het algemeen of concreet op een gebied bedoeld?

Antwoord: Met depositie wordt bedoeld de stikstofdepositie die neerslaat op een oppervlak uitgedrukt in mol stikstof per hectare per jaar op een Natura 2000-gebied.

4. Door wie zijn of worden deze definities van "klein" en "tijdelijk" bepaald?

Antwoord: GS zijn bevoegd gezag in het kader van de natuurwetgeving voor de Natura 2000-gebieden en daarmee ook belast met de beoordeling van aanvragen op dit punt.

Voor wat betreft de tweede voorwaarde, specifiek over de door u aan de pers genoemde projecten:

5. Op hoeveel meer verkeer wordt gerekend na de aanlegfase van het te bouwen hotel?

Antwoord: In de meest recente AERIUS-berekening wordt uitgegaan van alleen elektrische voertuigen. Het aantal vervoersbewegingen hiervan hebben wij niet. Op dit moment zijn wij de onderbouwing nog aan het beoordelen.

6. Hoe groot is de aanzuigende werking van de te bouwen brug na de aanlegfase?

Antwoord: Wij beschikken niet over deze informatie. Het betreft een gemeentelijk project. Wij hebben geen aanvraag voor dit project ontvangen.

7. Is dit vergelijkbaar met de "verkeersaanzuigende werking" routeverschuiving bij de te verleggen N629?

Antwoord: Wij beschikken niet over deze informatie, zie ook antwoord op vraag 6.

In de rectificatie van uw bericht 2 wordt expliciet vermeld dat "*Het zonder vergunning uitvoeren blijft het eigen risico van de initiatiefnemer*"

Derhalve de opvolgende vragen:

8. Hoe is uw besluit juridisch geborgd?

Antwoord: Het besluit van GS volgt de huidige jurisprudentie. De Raad van State heeft tot nu toe nog maar enkele uitspraken gedaan over tijdelijke en kleine deposities. Daardoor is er (nog) geen sprake van een algemene lijn. Als significante gevolgen zijn uitgesloten, dan is geen vergunning nodig, maar als later blijkt dat dit verkeerd is beoordeeld, of er wijzigt iets, dan kan dat gevolgen hebben voor de initiatiefnemer.

9. *Is er overleg geweest met milieuactivisten over uw besluit? Waarom?*

Antwoord: Nee, er is door de provincie geen overleg geweest met milieuactivisten.

10. *Hoe is dit juridisch vergelijkbaar met de positief geweigerde vergunningaanvragers uit het verleden?*

Antwoord: Wanneer sprake is van een aanvraag en deze is niet vergunningplichtig en de aanvraag wordt niet ingetrokken dan dient het bevoegd gezag een positieve weigering af te geven. Dit gebeurt nu vooral bij vergunningaanvragen waarbij sprake is van intern salderen (afnames van deposities). Wanneer er een aanvraag wordt ingediend die voldoet aan de gestelde criteria conform het GS besluit dan zal ook hier verzocht worden de aanvraag in te trekken. Er is namelijk dan gezien de Porthos uitspraak geen sprake van een vergunningplicht. Als deze vervolgens niet wordt ingetrokken zal de aanvraag positief geweigerd worden.

Met vriendelijke groet,

G. Leeuwerke

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet voorzien van een handtekening.

Datum

15 januari 2024

Ons kenmerk

C2309623/5841767