

Van: Bezorgde BurgerTilburg

Verzonden: donderdag 29 juni 2017 11:28

Aan: Statengriffie

Onderwerp: Verzending Afschrift Brief "Spoedeisend verzoek om inspraakavond m.b.t. mogelijke oplossingen grondwaterstand bij verdieping Wilhelminakanaal Tilburg en in de bijlagen van deze brief een afschrift van de brief aan de Tweede Kamer m.b.t. thema "Verbrei...

Geacht College van Gedeputeerde Staten geachte Provinciale Statenleden,

Bijgaand doen wij u een afschrift toekomen onze brief van 30 juni jl. aangaande ons verzoek aan de gemeente Tilburg om een inspraakavond m.b.t. mogelijke oplossingen grondwaterstand bij de verbreding van het Wilhelminakanaal en de binnen afzienbare tijd geplande besluitvorming hieromtrent.

Tevens treft u in de bijlagen van deze brief aan onze brief van 7 juni jl. aan de Tweede Kamer, vaste Kamercommissie voor Infrastructuur en Milieu met betrekking tot dit thema, waarin aan de Minister en Tweede Kamer een aantal cruciale vragen worden gesteld.

Hoogachtend,

Namens een nog steeds groeiende groep van bezorgde burgers van Tilburg die binnen het risicogebied (nabij Sluis II) vallen. Gelet op voornoemde onzekerheid betrekking tot de waarde van hun woning bij een "verkeerde" beslissing willen de personen van deze groep niet met namen en adressen ondertekenen. Uiteraard zijn zij wel bereid om als inwoner / wijkbewoners hun standpunt nader toe te lichten bij informatie c.q. inspraakbijeenkomst. We hopen op uw begrip voor deze bewuste afweging.

Aan het college van B & W van Tilburg,
(verzonden per mail)

Datum zending d.d. 30 juni 2017

+ Afschrift: Gemeenteraad van Tilburg, t.a.v. Griffie en G.S en Provinciale Staten
+ Afschrift Ministerie van I en M (Aan Minister en CC Thierry de Wit)

Geacht college,

Met betrekking tot onze zorgen over schaderisico's door de te verwachte verlaging van de grondwaterstand van het Wilhelminakanaal in Tilburg hebben wij over dit dossier al op 17 oktober 2015 een brief aan uw portefeuillehouder gericht en een week later aan uw gemeenteraad. In voornoemde briefwisselingen hebben wij - als nog steeds groeiende groep van bezorgde burgers uit Tilburg, wonend in het risicogebied nabij Sluis II - zakelijk en goed beargumenteerd aangegeven welke punten onder de aandacht zouden moeten komen en op welke punten u uw burgers in dit gebied actief moet betrekken en "horen". Korthedshalve verwijzen wij naar de inhoud van deze brieven die reeds in uw bezit zijn. Tot op heden heeft u de bewoners in het gebied, gelegen nabij Sluis II, nog niet conform de inspraakregels betrokken in het proces. Als (nog steeds) groeiende groep bezorgde bewoners en direct belanghebbenden bij de besluitvorming over de "Verbreiding van het Wilhelminakanaal en de daarmee samenhangende maatregelen" herinneren wij u graag aan onze aanbevelingen in onze brief van 17 oktober 2015 en aan uw toezeggingen in de desbetreffende commissie- en raadsvergadering eind 2015 om voorafgaand aan een definitieve besluitvorming als vanzelfsprekend te voorzien in de noodzakelijke inspraak voor alle belanghebbenden met woningen en/of bedrijven. Inmiddels is het medio 2017 en is er nog geen inspraak geweest. Het gemelde in uw brief van 14 september 2016 en in uw brief van 29 mei 2017 ten aanzien van de door de Minister voor ons onverwachte aankondiging om op zeer korte termijn een definitieve besluit te nemen (zonder dat is rekening gehouden met de noodzakelijke inspraak) en waarin zij haar sterke voorkeur uitspreekt voor alsnog de door velen zo gevreesde verlaging van de grondwaterstand, is voor ons directe aanleiding geweest om bij brief van 7 juni jl. zowel de Minister als de leden van de Tweede Kamer van de vaste Commissie voor Infrastructuur en Milieu te bevragen op cruciale punten. Een afschrift van deze brief treft u aan in de bijlage en wij nodigen u van harte uit deze brief te lezen.

Over een aantal recente openbare stukken uit het "Bestuurs Informatie Systeem" op de website van gemeente Tilburg heeft u ons als belanghebbende burgers nog niet geïnformeerd, terwijl die op korte termijn voor alle belanghebbenden in de wijk wel zeer belangrijk zijn. Het betreft de raadsinformatiebrief van 20 december 2016 en van 30 mei 2017 en de brief van de Minister van 17 april jl. aan uw college van B&W over de door het Ministerie, de Provincie en uw gemeente gezamenlijk in te nemen standpunten over de vervolgmaatregelen en het definitieve besluit van de Minister van I&M. Daar het nemen van een definitief besluit door het bevoegd gezag onzorgvuldig en strijdig is met de Algemene wet bestuursrecht als niet vooraf de belanghebbenden worden gehoord, vertrouwen wij erop dat u als gemeentebestuur de belanghebbenden - waaronder ons - op korte termijn "hoort" en de gelegenheid geeft tot inspraak volgens de voorschriften van de door de raad vastgestelde "Inspraakverordening Tilburg". Enkel het informeren d.m.v. een brief is niet de inspraak zoals voornoemde verordening" dit vereist. Zie link: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/historie/Tilburg/26327/26327_1.html

Dit brengt ons tot ons vriendelijk doch dringend voorstel aan uw gemeentebestuur op korte termijn, direct na het zomervakantiereces, te voorzien in de noodzakelijke inspraakmogelijkheid voor belanghebbenden door een inspraakavond in de wijk. Daarbij is het dan wenselijk dat tijdens die avond de recente ontwikkelingen, onderzoeksresultaten en enerzijds de voorkeur van de Minister en anderzijds de al aan de bewoners door middel van voornoemde brieven aangegeven voorkeur van de gemeente en de Provincie worden toegelicht. Bovendien is het essentieel dat bovendien de bewoners/woningeigenaren en bedrijfseigenaren in het risicogebied hun zienswijze en voorkeur kenbaar kunnen maken en dit wordt vastgelegd. Door de informatieve avond en de vraag- en antwoordmogelijkheid kunnen wellicht veel tot op heden onbeantwoorde vragen beantwoord worden en wellicht (hopen we) zorgen worden weggenomen en wordt ook een goed inzicht verkregen in het algemeen gevoel over het voor te bereiden besluit. Door het organiseren van deze avond/inspraakmogelijkheid is er voor u de kans om hiermee de voor een aantal belanghebbenden door u "vergeten inspraak" alsnog juist toe te passen en te betrekken bij de besluitvorming. Als u de belanghebbenden hiertoe uitnodigt op een in de wijk nader te organiseren inspraakavond ruim na het zomervakantiereces, zijn wij - samen met de Wijkraad Reeshof - als bezorgde burgers Tilburg uit de Reeshof gaarne bereid om ook mondeling zoveel mogelijk betrokkenen in de wijk te attenderen op hun wenselijke aanwezigheid. Wij horen graag van u, gelet op het a.s. zomerreces, liefst kort na uw Stuurgroep van 11 juli 2017.

Hoogachtend,

Namens een nog steeds groeiende groep van bezorgde burgers van Tilburg die binnen het risicogebied (nabij Sluis II) vallen. Gelet op voornoemde onzekerheid betrekking tot de waarde van hun woning bij een "verkeerde" beslissing willen de personen van deze groep niet met namen en adressen ondertekenen. Uiteraard zijn zij wel bereid om als inwoner / wijkbewoners hun standpunt nader toe te lichten bij informatie c.q. inspraakbijeenkomst. We hopen op uw begrip voor deze bewuste afweging.
Emailadres: bezorgdeburgertilburg@gmail.com

Betreft: Brief Zorgen over schaderisico's door te verwachten verlaging grondwaterstand Wilhelminakanaal Tilburg

Aan de Griffier van de vaste Kamercommissie van IenM, tevens aan de Minister van IenM

Afschrift aan het College van B en W en de Gemeenteraad van Tilburg

Afschrift aan Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten van Noord-Brabant

Geachte heer/mevrouw,

Conform de telefonische afspraak d.d. 19 mei jl. respectievelijk 1 juni jl. leveren wij u bijgaand onze brief aan de Minister van "Infrastructuur en Milieu" (I en M) en aan de Tweede Kamerleden van de Vaste Commissie van I en M met betrekking tot onze zorgen over schaderisico's door grondwaterstandverlaging bij het Wilhelminakanaal in Tilburg. De huidige actualiteit en de uitspraak van (demissionair) Minister van IenM, dat zij al een definitief besluit neemt in juni of juli 2017, brengt ons tot een aantal essentiële vragen, waarbij we u verzoeken die te betrekken bij de Kamerbehandeling.

Onze zorgen:

Als groep betrokken woningeigenaren uit de Reeshof in Tilburg hebben wij via een brief, gericht aan de Portefeuillehouder, en direct daarna aan de gemeenteraad van Tilburg per brief van 17 oktober 2015, nadrukkelijke aandacht gevraagd voor de positie van de belanghebbenden in relatie tot de verbreding, verdieping en grondwaterstandverlaging van het Wilhelmina-kanaal in Tilburg. Deze belanghebbenden betreffen onder meer de woningeigenaren in de Reeshof die in de invloedssfeer van de beoogde ingrepen vallen, maar ook eigenaren van de industrieën aan het Wilhelminakanaal gelegen tussen Sluis II en Sluis III. Wijkbewoners uit de Reeshof, waaronder wijzelf, hebben in de periode 2009 tot medio 2015 enkel geruststellende antwoorden gekregen van de projectleiders van de gemeente Tilburg en Rijkswaterstaat. De grondwaterstand zou bij de verbreding van het Wilhelminakanaal volgens hen nauwelijks dalen omdat - zo werd gezegd - een gedegen infiltratiesysteem zou worden aangelegd. Deze geruststellende en inmiddels incorrect gebleken voorlichting waren de reden dat er destijds maar weinig inspraakreacties waren en er ook nauwelijks bezwaren zijn geuit voorafgaand aan de besluitvormingsprocedure voor de in 2010 vastgestelde MER. Met verbazing lazen we in augustus 2015 in de krant dat de verlaging veel ingrijpender is, het infiltratiesysteem niet helpt en dat de beoogde maatregelen weldegelijk aanzienlijke risico's met zich meebrengen (veel groter dan eerst aangegeven). Dit in relatie tot zettingsschade, schade aan de natuur, schade aan de op de in het bedrijventerrein gelegen gasleiding door zetting en als gevolg van de zetting hierdoor beschadigde en onverkoopbare huizen door mogelijke zetting en daardoor een onzekere/instabiele basis voor de industrie en het imago van het industrieterrein. Ook bleek dat het geplande infiltratiesysteem gebruik zou maken van verontreinigd water uit het Wilhelminakanaal. Eigenaren van woningen in het gebied, maar ook de belangrijke industrie aan de overzijde van het kanaal, worden mogelijk geconfronteerd met jarenlange zetting, funderingsproblemen en risico's en daarmee verband houdende financiële malaise. Dit alles is aan het licht gebracht door een deskundige Reeshofbewoner die eveneens woonachtig is in onze wijk (de Reeshof). Daar zijn we hem dankbaar voor, maar het vertrouwen in Rijkswaterstaat, de gemeente en de Provincie was toen wel geschaad. Wel deed het ons deugd dat zowel het college, de gemeenteraad en de Provincie Noord-Brabant toen direct stappen hebben gezet om de beste oplossing voor allen te onderzoeken.

Een nieuwe situatie:

Op basis van de sinds 2015 nieuw verworven inzichten in de te verwachten effecten heeft de gemeente Tilburg, in nauwe samenspraak met Rijkswaterstaat en de Provincie Noord-Brabant met behulp van verschillende erkende experts gezocht naar maatregelen die geen desastreuze gevolgen hebben voor de betrokkenen. Daarom heeft de "Stuurgroep Verbreding Wilhelminakanaal" begin 2016 aan een "Expertgroep" gevraagd om oplossingen in kaart te brengen om de grondwaterstanddaling te voorkomen of te verminderen. De speciaal hiertoe ingestelde "Expertgroep" – bestaande uit deskundigen van de gemeente Tilburg, de Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat – heeft hiertoe een gedegen onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn bovendien nog eens extra getoetst en geaccordeerd door externe experts. In mei 2016 heeft dit geleid tot een heldere samenvatting over de meest reële opties en een objectief en door extern deskundigen beoordeelde eindconclusie over de voorkeursvariant (zie de bijlagen van deze brief).

Advies expertgroep – bestaande uit deskundigen van de gemeente Tilburg, de Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat (De resultaten zijn bovendien getoetst en geaccordeerd door externe experts).

"Op basis van de quickscan concludeert de expertgroep dat zowel variant 1A (opwaarderen sluis II naar klasse IV) als variant 1B (opknappen sluis II; klasse II-schepen kunnen naar Tilburg blijven varen) reële oplossingen zijn voor de verdrogingsproblematiek. De nota is beoordeeld door extern deskundigen om de kwaliteit te borgen".

In september 2016 heeft de gemeente Tilburg, samen met Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat ons via een brief geïnformeerd dat zij mede op basis van voornoemd onderzoek en uiteindelijk advies van voornoemde "Expert-groep", het

principebesluit heeft genomen om Sluis II te herbouwen, waardoor deze sluis geschikt wordt gemaakt voor grotere schepen en het waterpeil **niet** met 2,55 m hoeft te dalen. In voornoemde brief werd aangegeven dat men het - op basis van het verrichte onderzoek - niet verantwoord vindt om de werken, zoals oorspronkelijk gepland, uit te voeren.

Voorkeursvariant (Expertgroep)

De varianten 1A (opwaarderen sluis II naar klasse IV) en 2 (maatregelen aan/nabij het kanaal) zorgen allebei voor een klasse IV-vaarweg. Ook scoren de meeste oplossingen goed op het bieden van zekerheid, terwijl de omgevingseffecten in de meeste gevallen beperkt zijn. Daar staat tegenover dat ze relatief duur zijn en een lange tijd voor realisatie (vier tot vijf jaar) kennen. Ook laten enkele varianten in groep 2 restricties of schade in natuurgebieden voortbestaan. De expertgroep geeft de voorkeur aan variant 1A, omdat deze oplossing veel zekerheid biedt op het gebied van de grondwaterstanddaling, een klasse IV-vaarweg realiseert, technisch geen bijzondere risico's kent en geen hinder oplevert voor de omgeving.

Tot zo ver helder. Maar: **Waarom wil de Minister – ondanks advies Expertgroep – toch weer een risicovolle variant?**

Vervolgens werd in voornoemde briefwisseling van 14 september 2016 respectievelijk 29 mei 2017 aan de betrokken tevens – overigens tot onze verassing – gemeld dat, ondanks de heldere conclusies van het gedegen onderzoek van de Expertgroep (bestaande uit deskundigen van de gemeente Tilburg, Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat), de Minister toch nog (goedkopere) alternatieven wil onderzoeken. Echter: hierdoor ontstaat naar onze mening een geheel nieuwe situatie waarbij het lijkt dat de eerder aangegeven risico's en risicomarges en het gedegen opgezette onderzoek en eindadvies van voornoemde Expertgroep niet voldoende gerespecteerd worden. **Waarom? Immers: daarmee komen alle genoemde risico's met betrekking tot zettingsschade op zowel korte, maar vooral middellange en lange termijn onverkort en desastreus terug?**

Als de Minister/Tweede Kamer een variant overweegt waarbij alsnog de verlaging van de grondwaterstand wordt ingezet, zal dit voor de korte termijn misschien wel een besparing optreden (aanleg), maar is dit een schijnoplossing die voor de middellange en lange termijn in het geheel geen oplossing is. Neem als voorbeeld de plaatsing van damwanden. Naast het feit dat deze optie al eens eerder is onderzocht en flinke risico's inhoudt betekent dit ons inziens ook dat – naast de voorzieningen die dan getroffen moeten worden – ook nog een structurele monitoring moet blijven plaatsvinden. Echter bij "Monitoring" is en blijft het nodig dat het bewaken van de gerealiseerde toestand noodzakelijk is. En juist "monitoring", zeker op de middellange en lange termijn, is – zo is bij gemonitorde projecten vaker gebleken – niet altijd effectief en bovendien kostenverhogend (daar blijft immers mankracht voor nodig). En ondanks de monitoring blijft er in de loop der jaren kans bestaan op dure maatregelen op termijn om gevolgschade te blijven voorkomen. Ook blijft er structureel kans op de eerdergenoemde desastreuze gevolgschaden, zowel bij de woningen aan de ene kant van het kanaal als de industrie aan de andere kant van het kanaal. En dat is niet goed voor geen van de partijen. Niet voor de woningeigenaren en de verkoopbaarheid van de woningen, niet voor de bedrijven en de bedrijfseigenaren aan de andere kant van het kanaal door moeilijkere verkoopbaarheid, waardedaling en incourant worden van hun onroerend. En als gevolg daarvan is het dan ook niet goed voor het imago van Tilburg en ook niet voor Provincie Noord-Brabant omdat door deze structurele onzekerheid, die structurele mogelijkheid op niet te voorkomen complicaties bij een verlaging van de grondwaterstand door een verkeerde beslissing er zeer veel verliezers zullen zijn. Daarom blijkt een voor de korte termijn wellicht goedkoper alternatief voor de middellange en lange termijn uiteindelijk een veel duurdere oplossing. Maar het is nog niet te laat. Tenminste als de Minister het gedegen advies van de "Expertgroep" opvolgt en gewoon kiest voor de optie waarbij Sluis II blijft en geschikt gemaakt wordt voor doorgang van categorie IV-schepen en vooral de grondwaterstand in zijn geheel niet verlaagd wordt. De "Expertgroep" geeft heeft in haar advies al aan dat er 10 mogelijke oplossingen verkend, in te delen in 3 categorieën:

1	Varianten die het kanaalpeil niet substantieel verlagen, waardoor de ongewenste effecten niet optreden. Sluis II blijft bij deze varianten dus behouden. Een van de oplossingen is bijvoorbeeld dat sluis II wordt opgewaardeerd, waardoor Tilburg bereikbaar wordt voor klasse IV-schepen (variant 1A). Een andere mogelijkheid is dat sluis II wordt opgeknapt, waardoor er slechts klasse II-schepen naar Tilburg kunnen blijven varen (variant 1B);
2	Varianten die het kanaalpeil wel verlagen, maar waarbij de ongewenste effecten met bronmaatregelen (aan of nabij het kanaal) worden voorkomen of beperkt. Deze maatregelen bestaan uit het aanbrengen van dam- en diepwanden, het aanbrengen van een folielaag om het kanaal heen, of het injecteren van de kanaalbodem en -wanden met ijzeroer;
3	Varianten die het kanaalpeil wel verlagen, maar waarbij de ongewenste effecten worden bestreden in de omgeving waar ze schade veroorzaken. Hierbij gaat het om het aanleggen van sloten of leidingen om extra water te infiltreren op plekken waar de grondwaterstanddaling het grootst is, het nathouden van veenachtige lagen in de ondergrond, of het opnieuw funderen van woningen.

Het principebesluit van de gemeente Tilburg en Provincie Noord-Brabant, dat is in te delen in categorie 1, betekent dat daarmee alle risico's voor zetting en mogelijke gevolgschaden niet hoeven plaatsvinden, zelfs bij variant 1A. Dat is een wijze en gedegen conclusie die de negatieve effecten van verlaging grondwaterstand effectief en definitief wegneemt. De afweging van de Minister om toch nog (alsnog) een beslissing te nemen die voorziet in een verlaging van de grondwaterstand is daarentegen in strijd met het gedegen advies van de Expertgroep en de door de gemeente Tilburg en Provincie Noord-Brabant ingezette lijn, die juist het advies van de Expertgroep volgt. Wij zijn van mening dat de risicomarges – zeker op basis van de nieuwe inzichten – niet zomaar mogen worden verhoogd.

Verhoging van de risicomarges zou naar onze mening in strijd zijn met het wettelijk kader voor een zorgvuldige besluitvorming en risico-afweging. Het door de Minister aangekondigde onderzoek met alternatieven kan pas dan worden

vastgesteld nadat ook hier vooraf met alle belanghebbenden is afgestemd. Één en ander zal dus - geheel rekening houdend met alle nieuwe inzichten en risico's - aan de orde moeten komen in een zorgvuldige besluitvormingsprocedure waarbij alle belanghebbenden, zoals de bewoners en het bedrijfsleven (te denken valt daarbij aan onder meer Tesla, Coca-Cola, Coolblue, Sony, Fuji), die direct invloed kunnen verwachten eerst worden geïnformeerd en gehoord. Voorafgaand aan definitieve besluitvorming dus. Uit de brief van gemeente Tilburg, Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat van 14 september 2016 respectievelijk hun brief van 29 mei 2017 vernamen wij dat de Minister van IenM voornemens is al eind juni of in juli al een definitief besluit te nemen. En dat is dus strijdig met de wettelijk geregelde bestuurlijke besluitvormingsprocedures. Daarom vragen wij u en de leden van de vaste Kamercommissie voor Infrastructuur en Milieu nadrukkelijk uw aandacht bij de agendering en behandeling van het in juni of juli te behandelen thema "Verbreiding, verdieping en maatregelen bij het Wilhelminakanaal in Tilburg" en in de Tweede Kamer en haar uiteindelijke besluit. Wij zijn van mening dat de Minister van IenM niet conform de zorgvuldigheids-procedures werkt als zij als demissionair Minister zelfstandig een besluit neemt waarbij voornoemde belanghebbenden niet gehoord en deze pas achteraf geïnformeerd worden.

Dit resulteert in de volgende vragen, die wij graag behandeld willen zien:

Onze vragen 2017 (die tijdens behandeling in de Tweede Kamer mede van belang kunnen zijn):

1	Is de Minister van IenM bevoegd om bij zo een belangrijk dossier belanghebbenden te passeren en geen inspraak te voeren bij de te ondernemen acties die langdurige nadelige gevolgen en onzekerheid hebben voor vele inwoners en industrie gelegen aan het Wilhelminakanaal waar de verlaging van de grondwaterstand een wens van het Rijk is in tegenstelling tot het inmiddels duidelijk geworden standpunt van gemeente Tilburg en de Provincie?
2	Wie draagt inhoudelijke, procedurele en financiële verantwoordelijkheid bij uit deze besluitvorming voortvloeiende claims en schadeloosstelling van betrokkenen, te weten eigenaren van woningen in het gebied, industrie in het gebied, natuur schade, milieuschade, et cetera? Wil de Kamer c.q. de Minister hiervoor verantwoordelijkheid dragen, rekening houdend met de hieruit mogelijk voortvloeiende enorme consequenties van een grote impact die verder gaat dan alleen lokaal maar ook effecten heeft voor de provincie en het imago van alle overheden tezamen?

3. Vragen met betrekking tot de door de Minister voor te stellen oplossing:

3.1	Geohydrologie: hoeveel daalt de grondwaterstand en hoeveel erger is dit dan eerst gedacht?
3.2	Geotechniek: hoe zeker is de voorspelling van zettingsschade? Hoe groot is het risico en de impact van zetting? Hoeveel objecten betreft dit en welke? Hoe voorkomen we Groningse toestanden waarbij de bewijslast bij de bewoners ligt in relatie tot een nulmeting en schade als ook waarde dalen? Hierbij hebben we dus al in 2015 met klem gevraagd dat we erop rekenen dat de kosten van een erkende nulmeting en alle risicogebieden worden bekostigd door de veroorzaker/initiatiefnemer van de maatregelen aan het Wilhelminakanaal.
3.1	Civiele techniek: welke technische oplossingen zijn mogelijk waarmee de grondwaterstandverlaging in de omgeving wordt beperkt tot het niveau zoals aangegeven in de milieu effect rapportage uit 2010. Wij willen weten hoe het zit met de technische haalbaarheid en kosten (niet alleen de korte termijn, maar ook de middellange en lange termijn). Met betrekking tot deze vragen heeft gemeente Tilburg in nauwe samenspraak met Rijkswaterstaat en voornoemde Expertgroep gedegen de mogelijke oplossingen onderzocht. <i>Op grond van die resultaten heeft zij haar besluit genomen om niet de oorspronkelijke ingang gezette weg te continueren en dit aan de Minister te rapporteren. Het uitblijven van een oplossing die alle betrokkenen belanghebbenden, inwoners en industriële voldoende zekerheid biedt op het hebben van geen schade nu en geen schade in de toekomst moet toch een belangrijk signaal voor de Minister zijn om de standpunten van de gemeente c.q. de Provincie serieus te nemen? Relevant is het bovendien om samen met de overheden te kijken naar de oplossing die niet alleen is ingegeven door korte termijndenken in het zo goedkoop mogelijk houden van de ingreep maar is ingegeven door lange termijn garanties en deugdelijke doordachte investeringen die daarvoor noodzakelijk zijn. En dan kan het advies van voornoemde Expertgroep zomaar de betere optie zijn!</i>

Bij een besluit van de Minister in juni 2017, waarvan wij pas zeer recent vernamen dat de (demissionair) Minister van IenM van plan is dit op korte termijn, eind juni 2017 te doen, is van het inzicht en de transparantie en de terugkoppeling naar belanghebbende geen sprake. Dit is ook niet het geval bij het juist toepassen van de bestuurlijke wetgeving en zorgvuldigheid zoals aangegeven in voornoemde wetgeving. Wij wensen u als Kamerleden de wijsheid toe hier wel zorgvuldig mee om te gaan en desnoods de minister op de noodzakelijke zorgvuldigheid te attenderen.

Tot slot

Het voornoemde dossier lijkt supercomplex. Toch kun je het zo ingewikkeld maken als je zelf wil. Dat is echter in niemands belang en naar onze mening ook niet nodig. Wat is de kern? Naar ons idee is, hoewel de aspecten die aan de orde zijn geweest niet allemaal even eenvoudig zijn, het enige juiste besluit om de grondwaterstand c.q. peilverlaging ter plaatse van het Wilhelminakanaal NIET te laten plaatsvinden waardoor er ook geen risico's met betrekking tot zakken/zetting zowel bij de woningen ter plaatsen aan de ene zijde van het kanaal en de waardevolle industrie en het andere zijde van het kanaal ontstaan en er dus ook geen claims zullen en hoeven komen. Daarom is besluitvorming die voorziet in technische aanpassingen die het kanaal geschikt maken voor categorie vier schepen waarbij er geen verlaging van de grondwaterstand plaats heeft de enige juiste optie.

Wij vinden het waardevol dat de raad van de gemeente Tilburg durft te erkennen dat er fouten zijn gemaakt in de berekening en de risicokans op zetting als gevolg van grondwaterstandverlaging. Dit geldt ook voor Provincie Noord-Brabant. Het zou ook het Rijk sieren dat ook zij durft te erkennen dat wanneer er fouten worden gemaakt dit wordt erkend en vervolgens voor de beste oplossing wordt gekozen voor iedereen bij wie een verlaging van de grondwaterstand desastreuze consequenties kan hebben.

We hopen dat u allen beseft dat het hier niet alleen om materiele zaken gaat, maar ook om de zeer vervelende positie waarin woningeigenaren, bedrijfseigenaren en tal van andere partijen door toedoen van de Minister/De Kamer worden gebracht indien niet het advies van de "Expertgroep", Sluis II opwaarderen voor Klasse IV-schepen ZONDER grondwaterstandverlaging, wordt gekozen. Stelt u zich eens voor dat u daar zelf zou wonen of een bedrijf heeft...

Bij deze doen wij dan ook een klem op uw geweten en een klem op uw deskundigheid en een klem op uw verantwoordelijkheid de zorgen van alle betrokkenen zorgvuldig te wegen en op grond daarvan het beste besluit te nemen dat er is: **niet overgaan tot verlaging van de grondwaterstand bij het Wilhelminakanaal maar gewoon, net zoals de gemeente Tilburg en de Provincie Noord-Brabant mee te financieren in die maatregelen die een verbreding van het kanaal voor categorie vier schepen mogelijk maken zonder dat sprake is van een verlaging van de grondwaterstand.**

Hoogachtend,

Namens een nog steeds groeiende groep van bezorgde burgers van Tilburg die binnen het risicogebied (nabij Sluis II) vallen. Gelet op voornoemde onzekerheid betrekking tot de waarde van hun woning bij een "verkeerde" beslissing willen de personen van deze groep niet met namen en adressen ondertekenen. Uiteraard zijn zij wel bereid om als inwoner/wijkbewoners hun standpunt nader toe te lichten bij informatie c.q. inspraakbijeenkomst. We hopen op uw begrip voor deze bewuste afweging.

Bijlage: Bron relevante tekstdelen uit

“Samenvatting verkenning oplossingen grondwaterproblematiek Wilhelminakanaal in Tilburg”

<https://staticresources.rijkswaterstaat.nl/binaries/Samenvatting%20verkenning%20oplossingen%20grondwaterproblematiek%20Wilhelminakan... tcm21-83735.pdf>

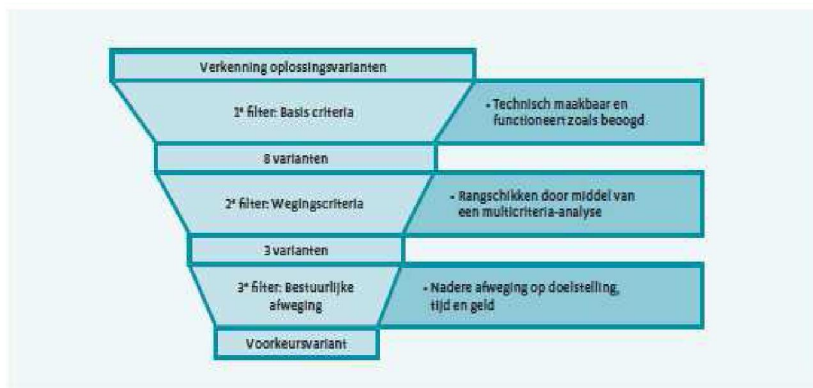
Zoektocht naar oplossingen door ingestelde Expertgroep:

De verlaging van het waterpeil in het Wilhelminakanaal pakt dus ongunstiger uit dan aanvankelijk is aangenomen. De werkzaamheden aan het kanaal kunnen dan ook niet in ongewijzigde vorm doorgaan: er moeten aanvullende maatregelen worden genomen. **Daarom heeft de Stuurgroep Verbreding Wilhelminakanaal begin 2016 aan een expertgroep gevraagd om oplossingen in kaart te brengen om de grondwaterstanddaling te voorkomen of te verminderen. De expertgroep – bestaande uit deskundigen van de gemeente Tilburg, de provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat – heeft hiertoe een onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn getoetst en geacordeerd door externe experts.** Er zijn tien mogelijke oplossingen verkend, die in drie categorieën zijn in te delen:

1	Varianten die het kanaalpeil niet substantieel verlagen, waardoor de ongewenste effecten niet optreden. Sluis II blijft bij deze varianten dus behouden. Een van de oplossingen is bijvoorbeeld dat sluis II wordt opgewaardeerd, waardoor Tilburg bereikbaar wordt voor klasse IV-schepen (variant 1A). Een andere mogelijkheid is dat sluis II wordt opgeknapt, waardoor er slechts klasse II-schepen naar Tilburg kunnen blijven varen (variant 1B);
2	Varianten die het kanaalpeil wel verlagen, maar waarbij de ongewenste effecten met bronmaatregelen (aan of nabij het kanaal) worden voorkomen of beperkt. Deze maatregelen bestaan uit het aanbrengen van dam- en diepwanden, het aanbrengen van een folielaag om het kanaal heen, of het injecteren van de kanaalbodem en -wanden met ijzeroer;
3	Varianten die het kanaalpeil wel verlagen, maar waarbij de ongewenste effecten worden bestreden in de omgeving waar ze schade veroorzaken. Hierbij gaat het om het aanleggen van sloten of leidingen om extra water te infiltreren op plekken waar de grondwaterstanddaling het grootst is, het nathouden van veenachtige lagen in de ondergrond, of het opnieuw funderen van woningen.

Beoordeling varianten

Alle varianten zijn door deskundigen getoetst en beoordeeld op:



Figuur 3.
De varianten zijn door middel van een trechtermodel met een onderscheid in filters geselecteerd op mate van geschiktheid.

- o Zekerheid qua bereikte effecten en risico's;
- o Economisch belang (hierbij gaat het m.n. om het realiseren van een klasse IV-vaarweg);
- o Omgevingseffecten;
- o Tijd die nodig is om de variant te realiseren;
- o Technische haalbaarheid;
- o Kosten.

De expertgroep heeft de volgende conclusies getrokken:

Afgevallene varianten

De derde groep varianten – oplossingen die het kanaalpeil verlagen en de ongewenste effecten bestrijden in de omgeving waar ze schade veroorzaken – gaat uit van een verlaagd kanaalpeil om het kanaal geschikt te maken voor klasse IV-schepen. Deze varianten scoren echter ongunstig op zekerheid, omdat ze slechts een deel van de problemen oplossen. Bijvoorbeeld omdat de effectiviteit van een maatregel niet zeker is of omdat de technische haalbaarheid niet valt te garanderen. Bovendien geven deze varianten veel en langdurige overlast voor de omgeving.

Voorkeursvariant

De varianten 1A (opwaarderen sluis II naar klasse IV) en 2 (maatregelen aan/nabij het kanaal) zorgen allebei voor een klasse IV-vaarweg. Ook scoren de meeste oplossingen goed op het bieden van zekerheid, terwijl de omgevingseffecten in de meeste gevallen beperkt zijn. Daar staat tegenover dat ze relatief duur zijn en een lange tijd voor realisatie (vier tot vijf jaar) kennen. Ook laten enkele varianten in groep 2 risico's of schade in natuurgebieden voortbestaan. De expertgroep geeft de voorkeur aan variant 1A, omdat deze oplossing veel zekerheid biedt op het gebied van de grondwaterstanddaling, een klasse IV-vaarweg realiseert, technisch geen bijzondere risico's kent en geen hinder oplevert voor de omgeving.

Advies expertgroep – bestaande uit deskundigen van de gemeente Tilburg, de Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat (De resultaten zijn bovendien getoetst en geacordeerd door externe experts).

Op basis van de QuickScan concludeert de expertgroep dat zowel variant 1A (opwaarderen sluis II naar klasse IV) als variant 1B (opknappen sluis II; klasse II-schepen kunnen naar Tilburg blijven varen) reële oplossingen zijn voor de verdrogingsproblematiek. De nota is beoordeeld door extern deskundigen om de kwaliteit te borgen.