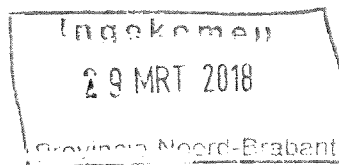


Provinciale Staten Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC Den Bosch



4279556
DIV_STAN

Ook per fax: 073-614 11 15

Haarlem, 26 maart 2018
kenmerk: D20160285
uw kenmerk:

onderwerp: **Verzoek tot wijziging van de (Verordening) Luchthavenbesluit Luchthaven Seppe.**

E-mail:
tel.nr:

GRF

VOS
&
VENNOTEN
ADVOCATEN

BEZOEKADRES:
NIEUWE GRACHT 45 - 47

POSTADRES:
POSTBUS 3221
2001 DE HAARLEM

TEL 023 - 5100760
FAX 023 - 5510864
WWW.VVADVOCATEN.NL

Geacht College,

Als gemachtigde van de Stichting Platform Behoud Natuur en Milieu West-Brabant gevestigd te Etten-Leur (verder: het Platform) wend ik mij tot u ter zake van het volgende.

Uw college heeft voor de luchthaven Seppe bij verordening op 2 april 2013 de Verordening Luchthavenbesluit luchthaven Seppe vastgesteld. Relevante besluiten in verband met dit besluit zijn verder de navolgende:

- Aanwijzingsbesluit Luchthaven Seppe 15 oktober 1996;
- Wijziging vaststellingsbesluit d.d. 22 augustus 2003
- Omzettingsregeling Luchthaven Seppe d.d. 17 juni 2011 door de staatssecretaris van I en M;
- Op 11 april 2014 heeft u de eerste wijzigingsverordening, Verordening Luchthavenbesluit luchthaven Seppe vastgesteld; dit wijzigingsbesluit is na afgifte van de Verklaring veilig gebruik luchtruim op 22 juli 2014 in werking getreden;

Alle voornoemde besluiten zijn, voor zover er beroep tegen heeft opengestaan, inmiddels onherroepelijk.

In het luchthavenbesluit van 2 april 2013 is middels het opnemen van grenswaarden de geluidruimte vastgesteld. Voor zover hier relevant, zijn onder andere de navolgende voorschriften in dit besluit opgenomen:

- Art. 5 over het luchthavenluchtverkeer: in art. 5 lid 2 is bepaald dat het aantal helikopterbewegingen op de luchthaven maximaal 900 per gebruiksjaar mag betreffen. In art. 5 lid 3 is bepaald dat in afwijking van art. 5 lid 1 (dat uitsluitend burgerluchtvaart toestaat) incidenteel, met een maximum van 30 bewegingen per gebruiksjaar, gebruik van militaire vliegtuigen en militaire helikopters is toegestaan.
- Art. 10 over geluid. In dit voorschrift is bepaald dat de geldende geluidscontouren van 48, 56 en 70 dB(A) Lden zijn weergegeven op de kaart in bijlage 6.

Het luchthavenbesluit vloeit voort uit het aanwijzingsbesluit van de minister van Verkeer en Waterstaat d.d. 15 oktober 1996, dat uiteindelijk onherroepelijk werd op 28 mei 2003 (uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State met kenmerk 200203493/1), alsmede het wijzigingsbesluit van 22 augustus 2003. In dit verband is verder relevant de Omzettingsregeling luchthaven Seppe van de staatssecretaris van I & M d.d. 17 juni 2011, waarbij in de toelichting is bepaald op blz. 5:

Uitgangspunt bij de omzetting van de aanwijzingen in omzettingsregelingen is dat geen wijziging plaatsvindt in de vergunde gebruikruimte en gebruiksregels van de luchthaven. Met het oog hierop is de invoerset die bij de vaststelling van de geluidszone in de aanwijzing is gebruikt (het aantal vliegtuigbewegingen, het soort luchtvaartuigen, de tijdstippen waarop gevlogen wordt, het feit of het om starts of landingen gaat), ook gebruikt bij het bepalen van de grenswaarden in de handhavingspunten die in de omzettingsregeling worden opgenomen.

Aldus moet verzekerd zijn dat in de Verordening Luchthavenbesluit luchthaven Seppe van 2 april 2013 de grenswaarden, normen uit de voornoemde aanwijzingsbesluiten van de minister integraal zijn overgenomen en dat daarin dezelfde uitgangspunten worden gehanteerd voor wat betreft de geluidbelasting en de (wijze van) berekening van de geluidbelasting. De Omzettingsregeling komt er aldus op neer dat omwonenden eenzelfde bescherming krijgen in het besluit van 2 april 2013, als de bescherming die is voorzien in de voornoemde aanwijzingen van 15 oktober 1996 en 22 augustus 2003.

Bescherming is niet conform beschermingsniveau aanwijzing

Het is uw college genoegzaam bekend dat bij het Platform, alsmede bij omwonenden van de Luchthaven Seppe de laatste jaren ongerustheid is gerezen over de feitelijke geluidruimte waarover Luchthaven Seppe beschikt. Die is veel ruimer zijn dan de bescherming die gold onder de aanwijzingsbesluiten van 1996 en 2003. In deze aanwijzingsbesluiten is voor wat betreft de maximale 900 helikopterbewegingen uitgegaan van een geluidbelasting die wordt veroorzaakt door een type helikopter vergelijkbaar met een type dat door politie en door de ANWB is gebruikt. Mede op basis van dat uitgangspunt heeft de Afdeling bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 28 mei 2003 uiteindelijk geoordeeld dat het luchthavenbesluit de toets der kritiek kon doorstaan. Cliënte verwijst u in dat verband naar het StAB-rapport van 4 mei 2001, dat mede heeft geleid tot de uitspraak van de Afdeling

bestuursrechtspraak van 5 december 2001 (200002721/1). De Stichting stelt vast dat mede op basis van deze uitgangspunten het aanwijzingsbesluit van 15 oktober 1996 akkoord is bevonden, en dat de Omzettingsregeling van 17 juni 2011 mede op dit uitgangspunt ziet, waar zij bepaalt dat geen wijziging plaatsvindt in de vergunde gebruikruimte en gebruiksregels van de luchthaven.

Gebleken is dus dat de Verordening Luchthavenbesluit luchthaven Seppe een aanzienlijk grotere geluidbelasting mogelijk maakt dan in de aanwijzingen van 1996 en van 2003 zijn toegestaan. In verband met de zorgen hierover is door uw provincie aan het Nederlands Luchtvaart- en Ruimtevaartcentrum (verder: NLR) gevraagd onderzoek te doen.

Dit heeft geresulteerd in een rapport van het NLR, waarvan het eindconcept dateert van september 2016, dat als bijlage bij dit verzoek ingesloten wordt. Het Platform stelt vast dat het onderhavige rapport tot op heden uitsluitend beschikbaar is als 'eindconcept'. Aangezien dit eindconcept reeds dateert van september 2016 en het er vooralsnog niet naar uitziet dat het rapport ooit in definitieve vorm het daglicht zal zien, ziet het Platform zich genoodzaakt om zich voor wat betreft dit verzoek op dit eindconcept te baseren.

Aan het NLR zijn de navolgende vragen gesteld:

1. Is sprake van een gelijkwaardige situatie tussen het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling en het luchthavenbesluit Seppe?
2. Zo nee, in welke opzichten en in welke mate verschilt de situatie voor en na de omzettingen?
3. Op welke wijze kunnen deze verschillen worden gecorrigeerd en wat zijn de gevolgen/effecten?

In haar rapport onderzoekt het NLR aldus of en zo ja, in welke opzichten er sprake is van een discrepantie tussen het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling in vergelijking met het luchthavenbesluit. Op verschillende onderdelen constateert het NLR dat sprake is van een discrepantie.

Als voorbeeld noemt cliënte de aanbeveling uit het NLR rapport (blz. 21) met betrekking tot de correctie van de vlieghoogtes (IFR versus VFR) van de helikopters. Ze zijn op 1500 ft in de simulatieberekening opgenomen, terwijl de vlieghoogte conform de vliegrichtlijnen van het vliegverkeer rond het vliegveld is vastgesteld op 700 ft (blz. 17). Een lagere vlieghoogte leidt tot meer geluid op de grond.

Door uit te gaan van een veel grotere hoogte wordt heel veel geluid niet meegenomen in de vaststelling van het beperkingengebied (er zijn te kleine geluidscontouren bepaald). In het huidige luchthavenbesluit corresponderen de berekende geluidsbelasting rond het vliegveld, alsmede de berekende externe veiligheid niet met de vastgestelde grenswaarden op de

handhavingspunten. Aanwijzingsbesluit en omzettingsregeling enerzijds, en het luchthavenbesluit anderzijds zijn zo gezien in strijd met elkaar. Het gevolg hiervan is onder andere dat de geluidscontouren, zoals opgenomen in bijlage 6 en bijlage 7 bij het luchthavenbesluit, niet corresponderen met de realiteit en/of met andere regelgeving, en dat omwonenden meer geluidsoverlast ondervinden dan de belasting die in het aanwijzingsbesluit en in de omzettingsregeling aanvaardbaar werden geacht.

NLR concludeert in dat verband in haar rapport het navolgende:

Uit het bovenstaande kan vastgesteld worden dat een gelijkwaardige situatie bestaat tussen het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling van luchthaven Seppe. Voor het luchthavenbesluit is de gelijkwaardigheid met het aanwijzingsbesluit niet volledig uitgaande van het gehanteerde definitieprotocol. De gemaakte keuzes bij de omzetting van de rekeninvoer leiden in het luchthavenbesluit tot hogere Lden grenswaarden in de handhavingspunten en grotere geluidscontouren.

Zie pag. 21 en verder.

Gesteld wordt aldus dat voor het luchthavenbesluit de gelijkwaardigheid met het aanwijzingsbesluit *niet volledig* is, uitgaande van het gehanteerde definitieprotocol. De gemaakte keuzes leiden volgens het NLR tot hogere Lden grenswaarden en tot grotere geluidscontouren. Dat betekent aldus dat er sprake is van veel meer geluidruimte dan in de aanwijzingen van 1996 en 2003 was beoogd. In zoverre is het besluit van 2 april 2013 ook in strijd met de Omzettingsregeling Luchthaven Seppe, en aldus ook met de voornoemde aanwijzingsbesluiten. Naar het inzicht van het Platform is de extra geluidruimte zeer aanzienlijk. In het rapport van het NLR staat op blz. 3 dat bij een realisatie van ca. 40.000 vliegbewegingen per jaar tot een kwart van de vergunde geluidgrenzen wordt gebruikt. Dat zou betekenen dat binnen de vergunde grenswaarden theoretisch een groei tot ongeveer 160.000 vliegbewegingen mogelijk is (terwijl volgens de toelichting bij het besluit van 2 april 2013 de invoerset voor de grenswaarden 58.000 vliegbewegingen bevat (zie blz. 7/12 Statenvoorstel Verordening Luchthavenbesluit d.d. 2 april 2013).

Zo gezien worden omwonenden daardoor ernstig in het belang van een aanvaardbare leefomgeving geschaad.

Verzoek

Het Platform is, mede gezien het voorgaande, van mening dat het huidige luchthavenbesluit van 2 april 2013 tot een dermate grote geluidbelasting kan leiden in de omgeving, dat ongewijzigde voortzetting van dit besluit ongewenst is.

Het Platform wijst u op de bevoegdheid die uw college heeft om genomen besluiten te wijzigen en/of in te trekken. In de onderhavige situatie is daarbij relevant dat het in 2013 genomen besluit tot consequenties leidt en/of heeft geleid die, waren zij achteraf gezien

bekend geweest, nimmer tot hetzelfde besluit met dezelfde voorwaarden had mogen leiden. Het Platform wijst er verder op dat er na het onherroepelijk worden van het besluit informatie bekend is geworden en beschikbaar is gekomen, die uitermate relevant is. In de beroepsprocedure had deze informatie derhalve geen rol kunnen spelen. Het Platform wijst in dat verband op het voornoemde rapport van het NLR.

Het Platform wijst erop dat het NLR een aantal aanbevelingen doet, die onder andere zien op het veranderen van de rekeninvoer. Als het luchthavenbesluit wordt gewijzigd met inachtneming van deze aanbevelingen, wordt de milieugebruiksruimte van de luchthaven Seppe vastgelegd overeenkomstig de voornoemde aanwijzingsbesluiten uit 1996 en 2003.

REDENEN WAAROM ik u namens het Platform verzoek:

- Het op 2 april 2013 genomen luchthavenbesluit in die zin te wijzigen, dat verzekerd is dat zij op geen enkele locatie in de omgeving tot een grotere geluidbelasting leidt dan in de aanwijzingsbesluiten van 1996 en 2003 is voorzien en vastgelegd;
- Alle maatregelen te nemen die noodzakelijk zijn om te garanderen dat de luchthaven geen grotere geluidbelasting mag veroorzaken dan was voorzien in de aanwijzingsbesluiten van 1996 en 2003. In dat verband wijst het Platform uw college in het bijzonder op de aanbevelingen die op blz. 22 van het rapport van het NLR zijn gedaan aan uw college.

Ik verzoek u deze brief te beschouwen als een verzoek om een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Ik verzoek uw college binnen de in deze wet gestelde termijnen een besluit te nemen.

Hoogachtend,

J.E. Dijk

Bijlage: statuten Platform



OPRICHTING STICHTING

1. de heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

2. mevrouw [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

3. mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

4. mevrouw [redacted]
[redacted]
[redacted] 24-12-1784 [redacted]
[redacted] ten deze handelend als schriftelijk
gevolmachtigde van de heer [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

STATUTEN

1. De stichting draagt de naam: Stichting Platform Behoud Natuur en Milieu West Brabant.

Artikel 2 - Doel

De stichting heeft als doelen:

2. Aandacht hierbij voor bescherming van waarden West-Brabantse Venen, zoals voorkomen van aantasting van ecologische waarden, bodemarchief, cultuurhistorische waarden, bescherming van natuur en landschap in groene geledingen tussen steden.

3. Het beperken en voorkomen van planologische uitbreidingen en overlast door vliegvelden, dit zowel op de grond als op het gebied van vlieghinder in de lucht.
4. De stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door het bundelen van krachten, het voeren van overleg, het eventueel voeren van (juridische, ook civiele) procedures, niet alleen tegen eigenaren / beperkt gerechtigden, belanghebbenden, betrokkenen, maar ook tegen overheden en overheidslichamen (ook provinciale) die direct of indirect betrokken zijn bij besluitvorming en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

Artikel 3 - Vermogen

1. Het tot verwezenlijking van het doel van de stichting bestemde vermogen wordt gevormd door:
 - a. giften en donaties;
 - b. subsidies en sponsorbijdragen;
 - c. hetgeen verkregen wordt door erfstellingen of legaten;
 - d. hetgeen op andere wijze verkregen wordt.
2. De stichting mag geen uitkeringen doen aan een oprichter of aan een bestuurder.
3. Kosten die bestuurders in de uitoefening van hun functie maken worden door de stichting vergoed.

Artikel 4 - Bestuur: samenstelling, benoeming, ontslag

1. Het bestuur bestaat uit drie (3) of meer natuurlijke personen. Het bestuur stelt het aantal bestuurders vast. Een niet-voltallig bestuur behoudt zijn bevoegdheden.
2. De bestuurders worden benoemd door het bestuur. In vacatures wordt zo spoedig mogelijk, doch in elk geval binnen drie maanden na het ontstaan ervan, voorzien.
3. Het bestuur kan uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester aanwijzen. Eén bestuurder kan meer van deze functies vervullen.
4. Bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd.
5. Een bestuurder verliest zijn functie:
 - a. door zijn overlijden;
 - b. door zijn faillissement, door het ten aanzien van hem van toepassing verklaren van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen of doordat hij surséance van betaling aanvraagt;
 - c. door zijn ondercuratelestelling of de onderbewindstelling van zijn gehele vermogen;
 - d. door zijn vrijwillig aftreden;
 - e. door zijn ontslag door de rechtbank;
 - f. door zijn ontslag gegeven door de gezamenlijke overige bestuurders, ten minste twee in getal.

Artikel 5 - Bestuur: taken en bevoegdheden

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. Elke bestuurder is tegenover de stichting gehouden tot een behoorlijke vervulling van de hem opgedragen taak.
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles



betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend.

3. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot het verkrijgen, vervreemden of bezwaren van registergoederen en tot het aangaan van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt.

Artikel 6 – Bestuur: vertegenwoordiging

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt bovendien toe aan twee gezamenlijk handelende bestuurders.
3. De in beide vorige leden van dit artikel opgenomen bevoegdheid van het bestuur en bestuurders tot vertegenwoordiging van de stichting bestaat ook indien tussen de stichting en één of meer bestuurders een tegenstrijdig belang bestaat.
4. Het bestuur kan besluiten tot het verlenen van incidentele dan wel doorlopende volmacht aan één of meer bestuurders en/of aan anderen, zowel gezamenlijk als afzonderlijk, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

Artikel 7 – Bestuur: bijeenroeping, vergaderingen, besluitvorming

1. Iedere bestuurder is bevoegd een vergadering van het bestuur bijeen te roepen.
2. a. De bijeenroeping van de vergaderingen van het bestuur geschiedt schriftelijk, met inachtneming van een termijn van ten minste zeven dagen, de dag van bijeenroeping en die van de vergadering niet meegerekend, onder opgave van de dag, het aanvangstijdstip en de plaats van de vergadering alsmede van de te behandelen onderwerpen (agenda).
b. De bestuurder die voor dit doel een adres aan de stichting bekend heeft gemaakt kan tot de vergaderingen van het bestuur worden opgeroepen door een langs elektronische weg aan dat adres toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht.
3. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden op de plaats te bepalen door degene die de vergadering bijeenroept.
4. Indien werd gehandeld in strijd met enige bepaling van de twee vorige leden kan het bestuur niettemin rechtsgeldige besluiten nemen, mits alle bestuurders ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn.
5. Een bestuurder kan aan een andere bestuurder schriftelijk volmacht verlenen om zich ter vergadering te doen vertegenwoordigen. Een elektronisch vastgelegde volmacht geldt als een schriftelijke volmacht. Een bestuurder kan slechts één medebestuurder ter vergadering vertegenwoordigen.
6. In de vergaderingen van het bestuur heeft iedere bestuurder één stem. Voorzover in deze statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden de besluiten door het bestuur genomen met volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen.

Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend. -----
 Artikel 8 - Leiding van de vergaderingen, notulen, besluitvorming buiten -----
 vergadering -----

1. De voorzitter leidt de vergaderingen van het bestuur; bij zijn afwezigheid -----
 voorziet de vergadering zelf in haar leiding. -----
2. De voorzitter van de vergadering bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de
 vergaderingen worden gehouden. -----
3. Het door de voorzitter in de vergadering uitgesproken oordeel omtrent de -----
 uitslag van een stemming is beslissend. -----
 Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voor zover werd -----
 gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel. -----
4. Van het verhandelde in de vergaderingen van het bestuur worden notulen -----
 gehouden door de daartoe door de voorzitter van de vergadering aangewezen -
 persoon.-----
 De notulen worden -nadat zij zijn vastgesteld- door de voorzitter en de -----
 secretaris ondertekend.-----
5. Het bestuur kan ook op andere wijze dan in een vergadering besluiten nemen, -
 mits alle bestuurders zich schriftelijk vóór het voorstel hebben verklaard.-----
 Onder een schriftelijke verklaring wordt mede begrepen een langs elektronische
 weg toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht, aan het adres dat het --
 bestuur voor dit doel heeft vastgesteld en aan alle bestuurders bekend heeft --
 gemaakt. -----

Artikel 9 - Boekjaar; verslaggeving -----

1. Het boekjaar van de stichting is het kalenderjaar. -----
2. Het bestuur sluit per de laatste dag van het boekjaar de boeken van de stichting
 af en maakt daaruit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes maanden na
 afloop van het boekjaar, een balans en een staat van baten en lasten op over --
 het verstreken boekjaar. -----
 De penningmeester zendt deze stukken vóór het einde van de in de voorgaande
 zin bedoelde termijn aan alle bestuurders. -----
 Deze stukken worden door het bestuur in een vergadering, te houden binnen --
 zeven maanden na afloop van het boekjaar, vastgesteld en ten blijke daarvan --
 door alle bestuurders ondertekend.-----
3. Het bestuur kan, alvorens tot de vaststelling van de balans en de staat van ----
 baten en lasten over te gaan, deze stukken doen onderzoeken door een door ---
 hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk ----
 Wetboek. -----
 Deze deskundige brengt omtrent zijn onderzoek verslag uit aan het bestuur en
 legt daaromtrent een verklaring af. -----

Artikel 10 - Reglementen-----

1. Het bestuur kan een of meer reglementen vaststellen waarin wordt opgenomen
 al hetgeen naar zijn oordeel regeling of nadere regeling behoeft. Een reglement
 wordt schriftelijk vastgelegd. -----
 Het bestuur kan elk reglement wijzigen en ook intrekken. -----
2. Bepalingen opgenomen in een reglement die strijdig zijn met de wet of met ---
 deze statuten, zijn onverbindend. -----

Artikel 11 - Statutenwijziging -----



1. Het bestuur is bevoegd de statuten te wijzigen.-----
2. Het besluit tot statutenwijziging kan slechts worden genomen met een -----
meerderheid van ten minste tweederde van de uitgebrachte stemmen in een --
vergadering waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn. -----
Is in de vergadering waarin een besluit tot statutenwijziging aan de orde is het
vereiste aantal bestuurders niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan na die
vergadering een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, te houden niet ---
eerder dan drie en niet later dan zes weken na de eerste vergadering. In de ----
nieuwe vergadering kan het besluit tot statutenwijziging worden genomen met
een meerderheid van ten minste tweederde van de uitgebrachte stemmen, ----
ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders. -----
3. Bij de oproeping tot de vergadering, waarin een voorstel tot statutenwijziging -
zal worden gedaan, dient dit steeds te worden vermeld. Tevens dient bij de ----
oproeping een afschrift van het voorstel, bevattende de woordelijke tekst van -
de voorgestelde wijziging, te worden gevoegd.-----
De termijn van de oproeping bedraagt in dit geval ten minste twee weken. -----
4. Een statutenwijziging treedt in werking op het door het bestuur bepaalde ----
tijdstip, maar niet eerder dan nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. --
Bestuurders die bevoegd zijn tot vertegenwoordiging van de stichting zijn ----
tevens bevoegd deze akte te doen verlijden. -----
Het bestuur kan een of meer bestuurders en/of anderen, zowel gezamenlijk als
afzonderlijk, machtigen de akte van statutenwijziging te doen verlijden. -----
Een verleende machtiging sluit, tenzij daarin anders is vermeld, de bevoegdheid
in tot het verlenen van opdracht aan de notaris. -----

Artikel 12 - Fusie; splitsing; omzetting -----
Op een besluit van het bestuur tot fusie of splitsing in de zin van Titel 7 van Boek 2
Burgerlijk Wetboek en op een besluit van het bestuur tot omzetting van de stichting
in een andere rechtsvorm overeenkomstig artikel 2:18 Burgerlijk Wetboek, is het ---
bepaalde in de leden 2 en 3 van het vorige artikel zoveel mogelijk van -----
overeenkomstige toepassing, onverminderd de eisen van de wet. -----

- Artikel 13 - Ontbinding en vereffening -----
1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden.-----
Op het besluit tot ontbinding is het bepaalde in artikel 11, leden 2 en 3 zoveel -
mogelijk van overeenkomstige toepassing.-----
 2. Het bestuur stelt bij zijn besluit tot ontbinding de bestemming vast van een ---
eventueel batig saldo. Deze bestemming dient in overeenstemming te zijn met
het doel van de stichting. -----
 3. De vereffening geschiedt door de bestuurders, tenzij bij het besluit tot -----
ontbinding een of meer andere vereffenaars zijn benoemd. -----

Slotverklaring -----
Tenslotte is door de oprichter verklaard: -----

1. Het aantal bestuurders is vastgesteld op vier (4).-----
Benoemd zijn tot bestuurder in de achter hun naam vermelde functie: -----
 1. genoemde heer van der Put, voornoemd, voorzitter; -----
 2. genoemde mevrouw Geel, voornoemd, secretaris; -----
 3. genoemde heer Mies, voornoemd, penningmeester. -----
 4. genoemde mevrouw van Doorenmaalen, als lid. -----

2. Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op eenendertig december -----
tweeduizend twaalf. -----

WOONPLAATSKEUZE -----

De oprichter kiest voor alles wat deze akte betreft woonplaats op het kantoor van --
de notaris, bewaarder van deze akte. -----

De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend. -----

WAARVAN AKTE is verleden te Oud Gastel op de datum, in het hoofd van deze akte --
vermeld. -----

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de verschenen personen en --
het geven van een toelichting hebben deze verklaard tijdig voor het passeren van --
deze akte van de inhoud te hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing -----
daarvan geen prijs te stellen. -----

Vervolgens is deze akte onmiddellijk na beperkte voorlezing door de verschenen ----
personen en mij, notaris, ondertekend. -----

(Volgen handtekeningen)

VOOR AFSCHRIFT:



26.03.18

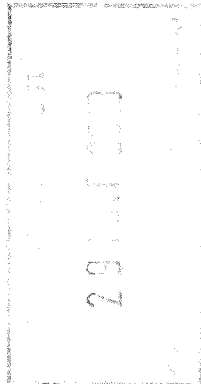
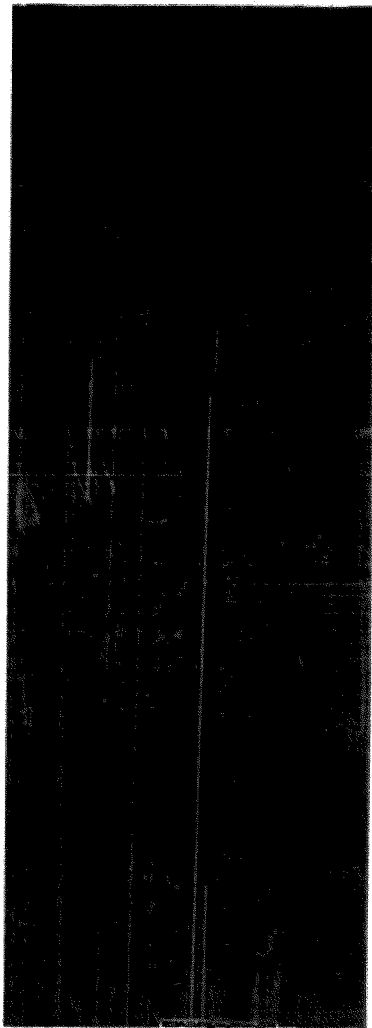


FALKPOST

Postbus 267

1520 AG Wormerveer

PER FALK



NIEUWE GRACHT 45 - 47
2011 ND HAARLEM

