

Van: vangolnaarbeter@gmail.com [mailto:vangolnaarbeter@gmail.com]

Verzonden: maandag 19 maart 2018 13:33

Aan: STATENGRIFFIE

Onderwerp: FW: Terugblik gesprek vGnB met EvMerrienboer over kostenraming bewonersvariant (72a)

Geachte Statenleden van de Provincie NOORD-Brabant

Bijgaand de notitie terugblik op het gesprek dd 12 maart 2018 met gedeputeerde E van Merrienboer inzake kostenraming bewoners variant

Zoals u weet, staat in het GS besluit aan Provinciale Statenleden, dat de bewoners variant van de Stichting van GOL naar Beter 2x maal zo duur is dat de huidige PIP GOL plannen

Na onze inzage in de kostenraming bleek:

De kostenraming GS heeft geen betrekking op de door vGnB ingediende variant

Wat wij vooraf al vermoed hadden, immers onze variant kost echt niet 2x zoveel als de huidige PIP GOL.

Wat wij steeds opnieuw voor pleiten is, dat er een MKBA analyse/ onderzoek wordt verricht, zowel van de huidige PIP GOL plannen en van de ingebrachte bewonersvariant(en)

De gedeputeerde E van Merrienboer geeft aan dat er al een MKBA onderzoek is geweest . Maar dat was een onderzoek tussen GOL en de A59

Maar er is geen MKBA gemaakt tussen de huidige PIPGOL plannen /ontwerp en de bewoners Alternatieven.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd .

Hartelijke groet

Stichting Van GOL naar Beter

Ed van Uijen

Voorzitter

e-mail : vangolnaarbeter@gmail.com

website: vangolnaarbeter.nl

Notitie

Terugblik op het gesprek van de stichting van GOL naar Beter met gedeputeerde H. van Merrienboer op 12 maart 2017

Kenmerk : VGNB20180313

Datum : 13 maart 2018

De Stichting van GOL naar Beter (vGnB) heeft verzocht om een gesprek met gedeputeerde E. van Merrienboer en dit heeft plaatsgevonden op 12 maart 2018. Aanleiding hiervoor is dat vGnB uiterst ontstemd is over:

- de inhoud van de kostenraming van door vGnB ingediende variant 72a en
- de moeizame weg die vGnB moest bewandelen om inzage in de kostenraming te krijgen.

Namens vGnB namen deel Ed van Uijen (voorzitter stichting van GOL naar Beter) en Michel van de Bunt. Ook Michiel Visser van de BMF en enkele ambtenaren zijn bij het gesprek aanwezig.

Twee vertegenwoordigers van vGnB hebben na veel moeite (incl. een brief van een advocaat) op 2 maart inzage gekregen in de stukken waarin de kostenraming van variant 72a wordt toegelicht. Het betreft de bijlagen 12 en 13 bij de statenmededeling van 31 oktober 2017 die is gepubliceerd vrijwel tegelijkertijd met het ter visie leggen van het ontwerp PIP GOL en het bijbehorende MER en andere rapporten.

De moeizame weg naar inzage in de kostenraming

Ed van Uijen schetst de moeizame en frustrerende weg die aan de inzage voorafging. De vertegenwoordigers mochten geen kopieën of foto's maken van de documenten. Gezien de inhoud van de documenten valt de noodzaak van vertrouwelijkheid van deze documenten zoals ze aan vGnB zijn getoond ernstig te betwisten. Bijlage 12 bevat geen gevoelige cijfers en in bijlage 13 waren mogelijk gevoelige getallen weggelakt. De heer Van Uijen doet hierover zijn beklag.

De gedeputeerde gaat niet in op de bezwaren van vGnB en stelt dat in de afgelopen jaren openheid is gegeven naar en gesproken is met vGnB. De gedeputeerde en vGnB verschillen daarover van mening.

De kostenraming GS heeft geen betrekking op de door vGnB ingediende variant

vGnB is daarnaast zeer ontstemd over de conclusie die GS aan inhoud van beide documenten heeft verbonden, namelijk dat variant 72a is geraamd op een bedrag dat ver uitkomt boven haar voorkeursalternatief en daarom geen financieel volwaardig alternatief is. Bij de inzage is gebleken dat

deze twee documenten geen kostenraming bevatten van de door vGnB ingediende en tijdens een expertsessie geoptimaliseerde variant 72a.^{1, 2}

vGnB heeft mede op grond van de stukken die haar zijn getoond de indruk overgehouden dat de kostenraming in de bijlage 12 en 13 hoofdzakelijk is gebaseerd op een door de gemeente Waalwijk ontwikkelde uitwerking van variant 72a. De gedeputeerde heeft dit tijdens het gesprek niet weersproken.

vGnB heeft aanwijzingen dat door deze gang van zaken elementen in de kostenraming van variant 72a zijn opgenomen die sterk kostenverhogend werken t.o.v. de door vGnB ingebrachte variant en de geoptimaliseerde versie daarvan.

De gedeputeerde geeft aan dat in de reactienota op de ingediende zienswijzen nader zal worden ingegaan op de kostenraming van variant 72a. Deze reactienota zal volgens planning medio mei verschijnen.

Kosten, baten en besparingen

Op de vraag van vGnB waarom in de vergelijking en afweging naast kosten niet ook besparingen en baten zijn opgenomen antwoordt de gedeputeerde dat dit gewoonlijk aan het beginfase van een dergelijk project gebeurt en dat dat ook bij GOL is gedaan. Er is naar zijn mening geen reden om dat opnieuw te doen.

vGnB geeft aan dat een kosten&baten analyse (MKBA) ook in andere fasen van de planvorming uitgevoerd kan worden als dat de afweging en besluitvorming ten goede kan komen. Gezien de uiteenlopende inzichten over de kosten en baten in dit project en het feit dat een MKBA al langer geleden en in andere omstandigheden is gemaakt, pleit vGnB er voor in dit project (nogmaals) een (M)KBA te maken voorafgaand aan de eindafweging en finale besluitvorming door Provinciale Staten.

Kanttekening n.a.v. het gesprek

De gang van zaken bij de kostenraming van variant 72a zoals vGnB die nu waarneemt, roept de vraag op hoe zorgvuldig de beoordeling en afweging van de verkeerskundige en andere gevolgen en effecten van de geoptimaliseerde variant 72a heeft plaatsgevonden.

¹ Deze expertsessie vond plaats op 12 oktober 2017 en hieraan namen deel medewerkers van de gemeente Waalwijk en Heusden, de provincie, rijkswaterstaat en enkele vertegenwoordigers van vGnB. Het verslag van deze sessie is ook als bijlage bij de statenmededeling opgenomen.

² In de statenmededeling concludeert GS dat variant 72a om twee redenen geen uitzicht biedt op een inhoudelijk en financieel volwaardig alternatief. "Het alternatief leidt niet tot het doel van het juiste verkeer op de juiste plek en heeft daarmee onvoldoende probleemoplossend vermogen voor de knelpunten waar de GOL een oplossing voor wil bieden. Verder komt de variant op dit moment uit op een geraamd bedrag van 64/69 miljoen ver boven de wel financieel gedekte GOL-variant van 34 miljoen." (pag. 4)