

Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant 2010

Nota van inspraak en reactie

Gedeputeerde Staten

8 december 2009

Inleiding

Op 21 juli 2009 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het ontwerp van de nieuwe, integrale Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant 2010 (hierna: ontwerp-PMV) vastgesteld. De ontwerp-PMV is opgesteld ter vervanging van de huidige Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant.

Het besluit is bekendgemaakt in de regionale dagbladen en het ontwerp is toegezonden aan de belanghebbende organisaties. De voorstellen hebben van 1 augustus 2009 tot en met 19 september voor een ieder ter inzage gelegen op het provinciehuis en in de gemeentehuizen van Noord-Brabant. Gedurende die termijn kon een ieder zienswijzen indienen bij ons college.

Advies Provinciale Omgevingscommissie (POC)

Voorafgaand aan de ter inzage legging hebben wij de wijziging van het onderdeel Grondwaterbescherming voor advies voorgelegd aan de Provinciale Omgevingscommissie (POC). Het advies van de POC en onze reactie daarop treft u hierbij aan.

De POC gaf een positief oordeel over de aspecten deregulering, administratieve lastenverlichting, structuur, transparantie en leesbaarheid. Mede uit het advies van de POC hebben wij geconcludeerd dat het hoofdstuk grondwaterbescherming ‘inspraakrijp’ was en dit hoofdstuk opgenomen in de ontwerp-PMV.

Daarnaast plaatste de POC een aantal kanttekeningen, waarop wij in onze reactie zijn ingegaan. Op dat moment is de ontwerp-PMV niet aangepast. In deze nota van inspraak hebben wij de kanttekeningen uit het advies van de POC, in samenhang met andere inspraakreacties, opnieuw bekeken. Bij de reacties van de insprekers is dit aangegeven.

Inspraakreacties

Wij hebben tijdens de inspraakperiode 16 zienswijzen ontvangen (zie het overzicht in bijlage 1). De zienswijzen zijn samengevat in deze nota en voorzien van een reactie van Gedeputeerde Staten. Daarbij is aangegeven in hoeverre de zienswijzen hebben geleid tot wijziging van het voorstel aan Provinciale Staten.

De insprekers en belanghebbende organisaties worden na de vaststelling van deze nota en het definitieve voorstel aan Provinciale Staten door Gedeputeerde Staten geïnformeerd.

Ambtshalve wijzigingen

Op diverse plaatsen zijn technische verbeteringen en ook enkele inhoudelijke veranderingen in de ontwerp-PMV aangebracht. Veranderingen met consequenties voor gebruikers van de PMV zijn kort samengevat en gemotiveerd.

Leeswijzer

In deze nota is als eerste opgenomen het advies van de Provinciale Omgevingscommissie en het antwoord van Gedeputeerde Staten daarop.

Vervolgens worden de inspraakreacties behandeld per brief, waar mogelijk gegroepeerd naar onderwerp.

Tenslotte is een overzicht opgenomen van de ambtshalve wijzigingen.

Provincie Noord-Brabant

Zaaknr.: 1544733

- 8 JUL 2009

Briefnr.: 1550430

d.: ECL afd.: bur.: Gw

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Onderwerp

Adviesaanvraag van GS betreffende een voorstel van wijziging van de PMV met betrekking tot grondwaterbescherming

Datum

2 juli 2009

Secretariaat
Brabantlaan 1
's-Hertogenbosch
Correspondentieadres
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon
073 6812415
E-mail
info@pocbrabant.nl
Website
www.pocbrabant.nl

Geacht bestuur,

In onze vergadering van 2 juli 2009 hebben wij uw adviesaanvraag d.d. 9 juni 2009 inzake een voorstel van wijziging van de Provinciale Milieuvordering (PMV) besproken. De wijziging betreft een aanpassing van het hoofdstuk 'Grondwaterbescherming' naar aanleiding van een binnen IPO ontwikkelde modelverordening.

De commissie kan zich vinden in uw voorstel om te komen tot deregulering en administratieve lastenverlichting

De voorgestelde wijziging van de PMV richt zich vooral op deregulering en administratieve lastenverlichting. De commissie is van mening dat dit op zich een lovenswaardig uitgangspunt is. Het hoofdstuk 'Grondwaterbescherming' in de nieuwe PMV is qua structuur, transparantie en leesbaarheid duidelijk verbeterd.

.. maar adviseert u de voorgestelde wijziging van de PMV nadrukkelijk te koppelen aan de zekerheid van het beschikbaar zijn van de gebiedsdossiers.

De insteek van het nieuwe beleid is om vanuit een risicobenadering te komen tot een effectievere bescherming van het grondwater. In dit kader wordt per gebied, in de vorm van zogenaamde gebiedsdossiers, aangegeven wat de risico's in het desbetreffende gebied zijn, en hoe daarmee door de betrokken overheden om zal worden gegaan.

De commissie hecht bijzondere waarde aan de op te stellen 'gebiedsdossiers', en adviseert uw college om mogelijkheden te bezien om deze te verankeren in de PMV.

De gebiedsdossiers vervullen een belangrijke rol om te komen tot een effectieve handhaving van de doelvoorschriften. Zonder de beschikbaarheid van een gebiedsdossiers zal de handhaving van de doelvoorschriften uiterst moeilijk worden.

PMV – advies POC 02072009 PMV grondwaterbescherming

De commissie spreekt haar zorg uit over het feit dat de wijziging van de PMV nu doorgevoerd wordt, terwijl de meeste gebieden in Noord-Brabant nog niet beschikken over een dergelijk gebiedsdossier.

Daarbij komt nog dat de provincie overgeleverd is aan de goedwillendheid van de regio om een gebiedsdossier te maken, en er nauwelijks instrumenten zijn om dit af te dwingen. Zij adviseert u daarom om de invoering van de wijziging van de aanpassing van het hoofdstuk 'Grondwaterbescherming' in de PMV te koppelen aan de zekerheid van het beschikbaar zijn van de gebiedsdossiers.

Een gefaseerde invoering (invoeren, daar waar al beschikt wordt over een gebiedsdossier) zou in dit verband kunnen worden overwogen.

Aandacht voor reactietermijn voor gemeenten

De commissie vraagt ook aandacht voor de reactietermijn van 6 weken voor gemeenten om te reageren op een ingekomen melding. Deze termijn is aan de krappe kant, zeker omdat de gemeenten toch al geconfronteerd worden met diverse andere nieuwe taken.

De commissie adviseert om deze termijn te stellen op 9 weken.

Veranker adviesfunctie drinkwaterbedrijven in PMV

Daarnaast acht de commissie het van belang dat de adviesfunctie van de drinkwaterbedrijven bij vergunningverlening en meldingen op een adequate wijze in de PMV geregeld wordt. Het is onvoldoende om alleen te beschrijven dat een afschrift van de melding aan het drinkwaterbedrijf wordt gezonden.

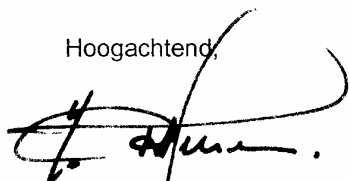
Aandacht voor het omgaan met baggerslib vanuit watergangen

De commissie vraagt aandacht voor de voorgestelde versoepeling met betrekking tot de verspreiding van baggerslib vanuit watergangen, hetgeen een aanzienlijk kwaliteitsrisico voor de bodem met zich meebrengt. Het verdient aanbeveling om de voorgestelde wijziging nader te bezien.

De commissie hoort graag uw reactie op haar advies

De commissie hoopt u met het bovenstaande advies van dienst te zijn en ziet uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij stellen het op prijs indien wij uw reactie voor de eerstvolgende vergadering van onze commissie, te weten op 1 oktober a.s., mogen ontvangen.

Hoogachtend,



drs. F.C.H. Slangen,
voorzitter van de Provinciale Omgevingscommissie Noord-Brabant,

Provinciale Omgevingscommissie
secretaris R. Heesen
Locatie N2-15

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

VERZENDEN
28 JUL 2009

Onderwerp

Adviesaanvraag van GS betreffende een voorstel tot wijziging van de PMV met betrekking tot grondwaterbescherming

Geachte heer Slangen,

In uw vergadering van 2 juli 2009 heeft u onze adviesaanvraag betreffende een voorstel van wijziging van de Provinciale Milieuverordening (PMV), onderdeel grondwaterbescherming, behandeld. Uw advies hebben wij ontvangen op 8 juli 2009.

Hieronder geven wij onze reactie op uw advies weer.

Koppel de voorgestelde wijziging van de PMV aan de zekerheid van het beschikbaar zijn van de gebiedsdossiers

De gebiedsdossiers kennen een andere opzet en dienen een heel ander doel dan de PMV. De PMV stelt regels waaraan een ieder zich dient te houden. In de gebiedsdossiers worden knelpunten en risico's voor de drinkwaterwinning geïnventariseerd en wordt met de betrokken partijen getracht te komen tot maatregelen en afspraken hierover. Mochten daaruit nog specifieke regels naar voren komen of gewenst zijn dan kunnen deze in de PMV worden opgenomen. De gebiedsdossiers zijn echter niet randvoorwaardelijk voor de PMV.

Verankering van de gebiedsdossiers in de PMV is geen voor de hand liggende keuze. De provincie zal als grondwaterbeheerder immers zelf het initiatief nemen voor de gebiedsdossiers. Dit is ook aangegeven in het ontwerp-PWP. Overigens start er in september een werkgroep van VROM (met deelname van de provincie Noord-Brabant) die o.a. zal bezien op welke wijze de gebiedsdossiers verankerd kunnen worden.

Datum

21 juli 2009

Ons kenmerk

1561098

Uw kenmerk

2 juli 2009 PMV
adviesPOC

Contactpersoon

J.H.M. Okkerse
R. Klerks

Directie

Ecologie

Telefoon

(073) 681 24 69
(073) 680 85 55

Fax

(073) 680 76 41

Bijlage(n)

-

E-mail

JOkkerse@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Zonder de beschikbaarheid van een gebiedsdossier zal de handhaving van doelvoorschriften uiterst moeilijk worden

In de nieuwe PMV zal een initiatiefnemer vooraf via een melding moeten aangeven op welke wijze aan de bodembeschermende voorschriften wordt voldaan. Het is vervolgens ter beoordeling aan het bevoegd gezag (gemeente of provincie) om te bepalen of wordt voldaan aan de voorschriften waarop de melding betrekking heeft en of de handhaafbaarheid problemen geeft. De melding, waarin is vastgelegd hoe (met welke middelen) de initiatiefnemer aan het doelvoorschrift voldoet, vormt de basis voor toezicht en handhaving. Een gebiedsdossier kan een hulpmiddel vormen bij het beoordelen van een melding, maar is zeker geen noodzaak voor het kunnen uitvoeren van handhaving.

Datum

21 juli 2009

Ons kenmerk

1561098

Waarom een nieuwe PMV per 1-1-2010?

Het wijzigen nu heeft te maken met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (per 01-01-2010) en de Waterwet (per 22-12-2009). Daarnaast is het de uitdrukkelijke wens van zowel PS als GS om de huidige PMV aan te passen. Er is momenteel voldoende informatie voor een herziening van het onderdeel Grondwaterbescherming in de PMV. Uitstel geeft geen toegevoegde waarde.

Mocht uit evaluatie blijken dat een aantal risico's door de PMV onvoldoende worden afgedekt en dat de ervaringen met de gebiedsdossiers aanvullende voorschriften noodzakelijk maken, dan kan een nieuwe herziening van de PMV worden opgestart.

Aandacht voor reactietermijn voor gemeenten

Verlenging van de reactietermijn leidt tot meer 'last van regels' en is onnodig. Mogelijk hebben gemeenten (en provincie!) in de opstartfase moeite met de nieuwe werkwijze. Het gaat echter niet om ingewikkelde besluiten; vaak is (uit eerdere provinciale ontheffingen) af te leiden wat een goed beschermingsniveau is waaraan aanvragers moeten voldoen. Wanneer enige ervaring is opgedaan moet 6 weken meer dan genoeg zijn. De reactietermijn verlengen naar 9 weken (en dus de gehele procedure van 9 naar 12 weken) leidt voor initiatiefnemers tot meer 'last van regels'. Naar ons idee is dit onnodig bezwarend.

Veranker adviesfunctie drinkwaterbedrijven in PMV

De adviserende rol van het drinkwaterbedrijf is voldoende gewaarborgd. Het drinkwaterbedrijf blijft adviseur bij vergunningverlening (het bestaande artikel in de PMV wordt overgenomen in de nieuwe versie). Bij meldingen krijgt het drinkwaterbedrijf een afschrift. Indien het drinkwaterbedrijf het niet eens is met de getroffen voorzieningen en maatregelen, kan bezwaar ingediend worden en beroep ingesteld. Dit is feitelijk identiek aan de huidige situatie; een verschil is dat bij bepaalde situaties nu de gemeente bevoegd is en niet de provincie.

De procedure wijzigt dus, maar de waarborgen waarmee die zijn omgeven worden niet minder.

Aandacht voor het omgaan met baggerslib uit watergangen

Conform het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) is in de concept-PMV aangegeven dat baggerspecie die vrijkomt bij regulier onderhoud van watergangen op het aangrenzende perceel mag worden uitgespreid. Vooralsnog gaan wij ervan uit dat het Bbk voldoende bescherming biedt.

Mocht tijdens de inspraakperiode informatie voorhanden komen dat dit toch onvoldoende is, dan zullen wij een aangepast voorschrift opnemen.

Datum

21 juli 2009

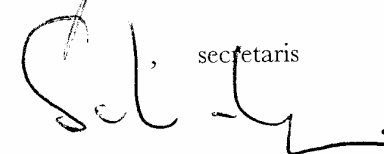
Ons kenmerk

1561098

Wij danken u voor uw advies en zullen uw advies tevens betrekken bij de inspraak op de concept-PMV.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

 voorzitter

 , secretaris

1. Gemeente Cranendonk**a. Artikel 5.1.3.1 Niet toegelaten categorieën van inrichtingen**

De gemeente geeft in overweging inrichtingen voor het afleveren van vloeibare brandstoffen voor motorvoertuigen mogelijk te maken, voor zover er sprake is van bovengrondse opslag. Door het stellen van voorschriften kan een verwaarloos bodemrisico worden bereikt; dit mag niet leiden tot onevenredig hoge kosten.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Afleverpunten voor vloeibare brandstoffen zijn verboden op grond van een beoordeling aan meerdere criteria. Die leiden tezamen tot de conclusie dat er een ontoelaatbaar risico is voor het grondwater met het oog op de drinkwatervoorziening (zie de toelichting op de PMV). Bovengrondse opslag verhoogt de beheersbaarheid van het risico op lekkage van de tank; daarvoor in de plaats komen andere risico's die samenhangen met de bovengrondse opslag, zoals het risico van aanrijding. Doorslaggevend is echter dat de andere risico's die aanleiding hebben gegeven tot het verbod, aanwezig blijven. Het tanken van voertuigen met vloeibare brandstoffen kan worden uitgevoerd boven een vloeistofdichte voorziening. Afvalwater (van de reiniging) kan in volledig gesloten systemen worden behandeld en kan worden afgevoerd of worden geloosd op een riool. Riolen zijn echter nooit volledig lekdicht. Ook de CUR-aanbevelingen 51 en 44 laten een zeker lekverlies voor een vloeistofdicht riool toe. Doordat afvalwater van de tankactiviteiten wordt afgevoerd per riolering ontstaat een risico op bodembelasting met risicostoffen. Ook de risico's op lekkage van slangen en appendages en kitnaden van de bestrating blijven. Veelbetekenend is in dit verband dat onder een aantal reeds gesaneerde tankstations verontreiniging is aangetroffen. Het verbod op afleverpunten van vloeibare brandstoffen moet daarom ook bij bovengrondse opslag in stand blijven. De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

2. Waterschap Brabantse Delta

Het waterschap heeft per e-mail enkele opmerkingen en vragen ingediend waarbij het waterschap stelt dat deze zich lenen voor 'ambtshalve verwerking'.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij hebben deze reactie gebruikt voor technische aanpassingen en verbeteringen van de ontwerp-PMV. Op de vragen hebben wij reeds per e-mail gereageerd. Wij danken inspreker voor zijn opmerkingen.

3. Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie (ZLTO)

De ZLTO constateert dat de ontwerp-PMV aansluit op nieuwe ontwikkelingen in de wet- en regelgeving met betrekking tot meststoffen, gewasbeschermingsmiddelen en herbiciden en de Kaderrichtlijn Water en verzoekt het stimuleringsbeleid voort te zetten.

De ZLTO kan instemmen met het voorliggende ontwerp.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij nemen er met genoegen kennis van dat de ZLTO instemt met het ontwerp.

4. Gemeente 's-Hertogenbosch**a. Verboden inrichtingen**

De gemeente pleit er voor om aan de lijst van verboden inrichtingen (bijlage 3) het onderdeel "inrichtingen voor het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen of andere gemotoriseerde voertuigen of vaartuigen in wedstrijdverband of recreatieve doeleinden in de openlucht" uit te breiden met "of praktijkonderricht in rijvaardigheden onder gevaarlijke omstandigheden (zoals een slipschool)". Het bodemrisico daarvan is gelijk.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Het risico op bodemverontreiniging komt met name voort uit het gebruik van een circuit door meerdere voertuigen tegelijk, met verhoogd gevaar voor aanrijdingen en daardoor lekkage van schadelijke vloeistoffen of brand als gevolg. Bij praktijkonderricht in rijvaardigheden onder gevaarlijke omstandigheden (zoals een slipschool) is dit gevaar veel minder aanwezig.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

b. Tijdelijke parkeervoorzieningen

De gemeente stelt dat in artikel 5.1.3.7 onder 3:

1. onduidelijk is wat onder “tijdelijkheid” van een parkeervoorziening wordt verstaan;
2. onduidelijk is wat onder “verhardingen, niet zijnde aaneengesloten” wordt verstaan.

Omdat dit onduidelijk is zou het voorschrift niet handhaafbaar zijn.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ad 1. Het risico op bodemverontreiniging neemt toe met de intensiteit van het parkeren. Een permanente parkeervoorziening op niet-verhard terrein is daarom niet toegestaan. Om dezelfde reden moet – onder voorwaarden – incidenteel parkeren mogelijk zijn. Waar de grens van het toelaatbare risico ligt, hangt af van zowel de duur en frequentie van het parkeren als de toegepaste risicobeperkende maatregelen. Door middel van de verplichte melding kan het bevoegd gezag beoordelen of de maatregelen toereikend zijn in relatie tot de omvang en duur van het parkeren. Wanneer het bevoegd gezag heeft geoordeeld dat frequentie, omvang en maatregelen niet in goede verhouding tot elkaar staan, en het risico dus ontoelaatbaar is, krijgt de initiatiefnemer daarvan bericht. Een afschrift wordt gezonden aan ‘handhaving’, waardoor corrigerend opgetreden kan worden. Wij zijn het daarom niet met inspreker eens dat dit niet handhaafbaar zou zijn.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

Ad 2. Onder aaneengesloten verharding worden onder andere asfalt en strak tegen elkaar gelegde straatklinkers bedoeld. Bij dit soort voorzieningen stroomt het merendeel van het water af en kan dit worden opgevangen; ook kan eventuele olielekage worden opgemerkt en tijdig worden verwijderd. In de bestaande uitvoeringspraktijk van de PMV is het begrip ‘aaneengesloten verharding’ al volledig uitgekristalliseerd. Het voorschrift is daarom goed handhaafbaar.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

c. Afstromend water van verhardingen

1. In artikel 5.1.3.7, eerste lid onder b moeten onder ‘wegen’ ook ‘verhardingen’ worden begrepen.
2. Er is niets geregeld over lozing van afstromend water op oppervlaktewater.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ad 1: De opmerking is terecht, dit blijkt uit het eerste lid.

Dit is gewijzigd in de ontwerp-PMV.

Ad 2: Dit onderwerp is in andere wetgeving geregeld. Wij hebben in de PMV hiervoor geen aanvullende regels gesteld.

De opmerking leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

d. Inrichtingen waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist

Onduidelijk is wat in artikel 5.1.3.3, eerste lid onder c, bedoeld wordt met inrichtingen waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Op grond van de Wet milieubeheer (artikel 1.2, zesde lid onder b) kunnen algemene regels worden gesteld. Dit is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer van 19 oktober 2007 (Activiteitenbesluit). Voor dit soort inrichtingen geldt geen vergunningstelsel maar geldt een meldingenregime.

De opmerking leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

e. Nummering en verwijzingen.

Enkele verwijzingen en nummeringen zijn onjuist.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De opmerking is terecht. Dit is gecorrigeerd in de ontwerp-PMV.

f. Begrippenlijst

Een aantal begrippen ontbreekt in de begrippenlijst.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De betekenis van de genoemde begrippen is reeds vastgelegd in hogere wetgeving of bestaande normenkaders en wordt niet herhaald in de PMV, conform onze richtlijnen voor de regelgeving.

De opmerking leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

5. Ploum Lodder Princen (namens Autotron)

a. Onduidelijkheden noodzaken tot een nieuwe ter inzage legging

Door inspreker wordt gesteld dat de ontwerp-PMV onduidelijk is. Inspreker stelt dat substantiële wijzigingen nodig zijn, mede als gevolg van zijn zienswijzen, wat er toe moet leiden dat een nieuwe ontwerp-PMV ter inzage wordt gelegd. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 januari 2004, 200303529/1.

Reactie Gedeputeerde Staten:

In deze uitspraak heeft de Raad van State ten aanzien van aanvragen om een besluit gesteld dat bij de toepassing van de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht (thans afdeling 3.4 uniforme openbare voorbereidingsprocedure) het na het ter inzage leggen van het ontwerp besluit, behoudens uitzonderingen, niet meer geoorloofd is de aanvraag nog te wijzigen en aan te vullen. Er wordt niet gesteld dat het ontwerp-besluit niet meer mag worden gewijzigd. Uitzonderingen zijn voorts alleen toelaatbaar als vast staat dat geen derden zijn benadeeld.

Deze uitspraak van de Raad van State heeft echter betrekking op besluiten op aanvraag. In dit geval betreft het geen besluit op aanvraag, maar de voorbereiding van regelgeving (de PMV). Daarnaast is de van toepassing zijnde regelgeving juist bedoeld om onvolkomenheden in een ontwerp-besluit, op basis van ingebrachte zienswijzen, zonodig te kunnen corrigeren.

Nu de PMV geen besluit op aanvraag is, kan op grond van de uitspraak, en de systematiek van de wetgeving, niet de conclusie worden getrokken dat aanpassing van het ontwerp niet is toegestaan.

Overigens leiden de door inspreker genoemde zaken tot technische correcties. Die veranderen de betekenis van de PMV niet; daarom is een nieuwe ter inzage legging niet nodig.

b. Categorisch verbod inrichtingen niet flexibel

Inspreker is van oordeel dat de ontwerp-PMV niet flexibel is en een rigide karakter heeft. Met de categorische uitsluiting van inrichtingen schiet deze verordening het doel voorbij. Inspreker stelt, dat iedere mogelijke uitoefening van haar activiteiten die het reeds verricht en in de toekomst wil gaan ontwikkelen, wordt belemmerd. De inflexibiliteit zou ook de belangenafweging zoals bedoeld wordt in de PMV onmogelijk maken.

Door de ontwerp-PMV zouden gewekte verwachtingen teniet worden gedaan.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De Wet milieubeheer noemt (in art 1.2, zesde lid) onder de mogelijk te stellen regels “ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning” expliciet een verbod tot het oprichten of in werking hebben van aangewezen categorieën van inrichtingen. Inderdaad is een categorisch verbod rigide; om die reden hebben wij de “zwarte lijst” van verboden inrichtingen in deze PMV sterk beperkt en de “grijze lijst” afgeschaft. De noodzaak voor de nu opgenomen categorieën bedrijven van de “zwarte lijst” (bijlage 3) hebben wij in de toelichting bij de PMV beargumenteerd.

Voor overige inrichtingen zijn aanvullend doelvoorschriften en op hoog abstractieniveau geformuleerde typen van maatregelen voorgeschreven, en zijn wij juist ter verhoging van de flexibiliteit afgestapt van gedetailleerde instructiebepalingen.

Afweging van belangen, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, blijft ook onder de nieuwe PMV mogelijk.

Het is niet zo dat iedere activiteit van inspreker belemmerd wordt. Voor bestaande activiteiten voorziet de PMV in ruim overgangsrecht waar met de belangen van betrokkenen rekening is gehouden.

Indien inspreker toekomstige plannen niet meer zou kunnen uitvoeren als voorheen, is dat het gevolg van nieuwe regelgeving gebaseerd op gewijzigde (milieu)inzichten. De verwachtingen die in het verleden zijn gewekt, kunnen alleen opgeld doen bij de toen geldende normeringen en regelingen. Bij gewijzigde (milieu)inzichten kan de overheid hier niet aan gehouden worden. De opmerking leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

c. Criteria voor de lijst van verboden bedrijven

Inspreker leidt uit de toelichting op de PMV af dat er een extra toets wordt gedaan als een inrichting voldoet aan één van de criteria die leidt tot een oprichtingsverbod. Dit komt niet overeen met de verordening zelf, die uitgaat van een categoriaal verbod. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De toelichting beoogt aan te geven welke overwegingen hebben geleid tot opname van een bepaalde categorie op de lijst van verboden inrichtingen. Er is geen sprake een alsnog uit te voeren toets per inrichting. De tekst van de verordening, met name bijlage 3, is bepalend, zoals inspreker terecht al opmerkt.

Wij hebben de betreffende passage in de toelichting op de PMV verduidelijkt.

d. Hardheidsclausule

De casus “Autotron” is gebruikt als voorbeeld voor de noodzaak tot opname van artikel 5.4.1 in de geldende PMV (de zogenaamde “hardheidsclausule”). Het bevoegd gezag kan hierdoor afwijken van de instructiebepalingen; het toetsingscriterium daarbij is de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning.

Inspreker stelt dat de ontwerp-PMV de hardheidsclausule verzwaart: het toetsingscriterium is de hoogst mogelijke vorm van bescherming voor de kwaliteit van het grondwater. Een ontheffing kan alleen in het algemeen belang verleend worden.

Dit zijn zwaardere eisen die niet in lijn zijn met wat inspreker in het kader van de hardheidsclausule mocht verwachten. Autotron verwacht vanwege deze verzwaaring een goede oplossing voor in gang gezette procedures.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Zoals hiervoor bij punt b reeds is opgemerkt zijn wij afgestapt van gedetailleerde instructiebepalingen. Het beschermingsniveau is daarbij niet gewijzigd. Het toetsingscriterium “hoogst mogelijke vorm van bescherming” in de ontwerp-PMV geldt alleen voor het werken met potentieel gevaarlijke stoffen; met gebruikmaking van de hardheidsclausule in de ‘oude’ PMV zou deze eis niet tot minder vergaande beschermingsmaatregelen kunnen leiden. Dan zou immers niet voldaan zijn aan het criterium dat de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning wordt beschermd.

Voorts zijn wij, in de geest van de “hardheidsclausule”, voor activiteiten zoals het omgaan met afstromend water van verhardingen en parkeerterreinen volledig van middelvoorschriften afgestapt. Dit geeft een initiatiefnemer de mogelijkheid in een vergunningaanvraag innovatieve maatregelen en voorzieningen op te nemen ter bescherming van het grondwater. Het bevoegd gezag zal vervolgens beoordelen of die voldoende effectief zijn, dus tot het beoogde doel leiden. Dit maakt een verregaande vorm van maatwerk en eigen initiatief van het bedrijfsleven mogelijk, wat wij met deze PMV introduceren. Voor lopende procedures waar inspreker op doelt, verzwaart de nieuwe PMV de regels niet; het effect wat met de “hardheidsclausule” werd beoogd, is juist toegepast op vrijwel de gehele PMV.

De reactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-PMV.

e. Verwijzing naar vervallen bijlage 10B

Bij de ter inzage liggende stukken wordt verwezen naar Bijlage 10 B; deze ontbreekt. Inspreker heeft daarom niet kunnen beoordelen op welke wijze de ontwerp-PMV wijziging behoeft. Inspreker vindt daarom dat een nieuw ontwerp ter inzage gelegd dient te worden.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De verwijzing naar bijlage 10B is abusievelijk blijven staan in bijlage 5 van de ontwerp-PMV, die afkomstig is uit de

geldende PMV. In de ontwerp-PMV hebben wij de regelgeving zoveel mogelijk opgenomen in de hoofdtekst en is de oude bijlage 10B, waarin voorheen de specifieke regelgeving was opgenomen, geheel vervallen. Dit blijkt zondermeer uit de ontwerp-PMV en de toelichting. Er ontbreekt niets in de ontwerp-PMV dat voor inspreker van belang kon zijn. De verwijzing naar bijlage 10B is verwijderd in de ontwerp-PMV; er is geen noodzaak voor een nieuwe ter inzage legging.

f. Gewijzigde verwijzing

In Bijlage 6 wordt in de tweede alinea verwezen naar "...de titels 4.2 en 5.4A en 5.5A van deze verordening". Inspreker stelt dat deze titels niet voorkomen in de ontwerp-PMV. Inspreker vindt daarom dat een nieuw ontwerp ter inzage gelegd dient te worden.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De nummering van deze titels is gewijzigd; de inhoud hiervan was onveranderd aanwezig in de inspraakversie van de ontwerp-PMV. Er ontbrak niets dat voor inspreker van belang kon zijn.

De nummering van de titels 4.2 en 5.4A en 5.5A is aangepast in de ontwerp-PMV.

6. Vereniging Industriewater

a. Boorputten, grond- en funderingswerken en bodemenergiesystemen

De Vereniging Industriewater pleit er voor dat water voor humane consumptie zo goed mogelijk beschermd wordt en dat wijziging van wetgeving op basis van zorgvuldig onderzoek gebeurt. Inspreker maakt er bezwaar tegen dat boorputten en grond- of funderingswerken boven de afsluitende kleilaag in een boringsvrije zone – anders dan voorheen – worden toegelaten. Het ontbreekt aan een toelichting en onderbouwing onder welke voorwaarden dit mag.

Zolang onschadelijkheid van bodemenergiesystemen niet bewezen is, moet het voorzorgsprincipe toegepast worden. Inspreker begrijpt de "haast" voor de versoepeling van de regels niet, omdat niet bewezen is dat hiermee een CO₂-besparing wordt bereikt.

Reactie Gedeputeerde Staten:

In eerdere versies van de PMV zijn gebieden als beschermingszones aangewezen op grond van geohydrologische kenmerken en bodemgesteldheid. De gevraagde onderbouwing is dus aanwezig: indien voor een diepe winning uitsluitend een boringsvrije zone is aangewezen, biedt de kleilaag een afdoende bescherming. Uit voorzorg zijn voorheen in de boringsvrije zones "werken" in de bodem verboden, waarbij ontheffing verleend kon worden. Ons huidige inzicht is dat extra beperkingen (lees: een categorisch verbod) aan activiteiten in het boven de kleilaag gelegen bodempakket aan die bescherming weinig tot niets toevoegen. Die activiteiten kunnen daarom onder daaraan te stellen algemene regels toegelaten worden.

Nieuw onderzoek naar de dikte van de kleilaag is daarvoor niet nodig.

De motivering van een verbod is uitsluitend gebaseerd op de risico's van die activiteit; er is geen wettelijke basis om activiteiten te verbieden omdat die geen nut zouden hebben.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

b. Wijziging lijst van verboden inrichtingen

Inspreker maakt bezwaar tegen het toelaten van meer categorieën van inrichtingen en van andere activiteiten omdat generieke regelgeving voldoende bescherming zou bieden. Voorschriften uit de NRB (Nederlandse Richtlijn Bodembescherming) zijn niet wettelijk voorgeschreven en zijn nog niet in alle vergunningen opgenomen; dit kan nog tien jaar duren. Inspreker verzoekt dit verbod pas te versoepelen indien het beschermingsbeleid en de handhaving erop effectief is gebleken.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Door de wijziging van de 'zwartebedrijvenlijst' (bijlage 3) kunnen bepaalde categorieën van bedrijven opgericht worden, die voorheen verboden waren. Voor nieuwe vergunningen treden de nieuwe regels direct in werking; voor potentieel gevaarlijke stoffen houdt dit de hoogst mogelijke vorm van bescherming in. De in de NRB geformuleerde maatregelen krijgen door de regels in de PMV een verplichtend karakter. De voorschriften voor bestaande bedrijven worden niet versoepeld; voor zover

*die nog niet 'op niveau' zijn, moeten die binnen de in de PMV opgenomen overgangstermijn aangepast worden. Door dit laatste zullen de werkelijke risico's van bedrijven verder teruggedrongen worden.
De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.*

7. Brabants-Zeeuwse Werkgeversorganisatie (BZW)

a. Compliment

De BZW complimenteert GS met de vereenvoudiging ten opzicht van de vorige PMV.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij nemen met genoegen kennis van de waardering van de BZW.

b. Problematiek bedrijventerrein Elzenburg

De BZW pleit voor een fundamentele herziening op de problematiek van het bedrijventerrein Elzenburg. Verschillende bedrijven worden beperkt in hun ontplooiingsmogelijkheden en komen voor hoge extra kosten. Inspreker betreft hierbij de zienswijze die namens de Osse Industriële Kring is ingediend.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij verwijzen spreker naar de beantwoording van de inspraakreactie hierna van Banning Advocaten namens de Osse Industriële Kring (nr. 9).

c. Boorputten, grond- en funderingswerken en bodemenergiesystemen

Inspreker bepleit eveneens een herbezinning op de versoepeling van het verbod op boorputten en andere, zoals in de brief van de Vereniging Industriewater is verwoord.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij verwijzen spreker naar onze reactie op de brief van de Vereniging Industriewater (nr. 6), onder punt a.

d. Belemmeringen voor het gebruik van bouwmetalen

De maatregelen in grondwaterbeschermingsgebieden belemmeren het gebruik van bouwmetalen. De producenten (c.q. de Stichting Duurzaam Bouwmetaal) stellen dat koper en zink in drinkwater niet tot problemen leiden. De milieuwinst van coating van materialen is niet onderzocht. Inspreker roept op tot toekomstig constructief overleg om de consequenties van wet- en regelgeving nader uit te werken.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Inspreker stelt dat koper en zink in drinkwater niet tot problemen leiden. Inderdaad zijn dit metalen die in zeer lage hoeveelheden toelaatbaar zijn en zelfs essentieel als sporenelement voor de mens. Een hoge concentratie is wel degelijk schadelijk. Dit geldt niet exclusief voor koper en zink, maar voor vele stoffen die in het grondwater kunnen komen. Daarom is ondermeer het verbod ingesteld op het lozen van afstromend water van gebouwen en verhardingen op of in de bodem, waardoor dit kan infiltreren. Aan het gebruik van koper en zink in situaties waarin het afvloeiend water niet infiltreert, zijn in deze PMV geen beperkingen gesteld. Infiltreert het afvloeiend water wel, dan zullen maatregelen genomen moeten worden; het gebruik van koper en zink is dan één van de aandachtspunten. Dat op dit moment de concentraties daarvan in het grondwater ruim binnen de normen blijven, en dat aanwezigheid van zeer kleine hoeveelheden niet schadelijk is, is geen reden de beperkingen (lees: het verbod op lozen) te laten vallen. De grondwaterkwaliteit mag niet achteruit gaan, met name in de grondwaterbeschermingsgebieden, onder andere op grond van bepalingen in de Kaderrichtlijn Water met betrekking tot water voor menselijke consumptie.

Zie ook onze reactie op de brief van Ploum Lodder Princen namens Autotron (nr. 5), onder punt d, waarin wij toelichten dat de PMV mogelijkheden biedt voor innovatieve maatregelen om het indringen van schadelijke stoffen in de bodem te voorkomen. Tot constructief overleg daarover zijn wij zeker bereid.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

e. Overgangsrecht

De nieuwe PMV leidt tot gebruiksbeperkingen. Inspreker pleit voor een redelijke overgangstermijn, tot maximaal 10 jaar, die bedrijven in staat stelt noodzakelijke investeringen op een bedrijfsmatig logisch moment te doen. Tevens vraagt inspreker voor een verruiming van de overgangstermijn van 3 jaar voor voorschriften met betrekking tot verboden en potentieel schadelijke stoffen, tot eveneens 10 jaar.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De vraag van inspreker is terecht. Het realiseren van het 'hoogste niveau van bescherming' betekent in bepaalde gevallen aanpassingen aan installaties en voorzieningen. Hiervoor was een overgangstermijn van 3 jaar opgenomen. Dit zou in een aantal gevallen tot desinvesteringen leiden die niet geheel in verhouding staan tot de risicoreductie die daarmee bereikt wordt. Voor inrichtingen die reeds voldoen aan de op grond van de geldende PMV gestelde voorschriften, kunnen wij ermee instemmen dat de vereiste aanpassingen op basis van de nieuwe PMV gedaan worden op een bedrijfsmatig logisch moment, tot maximaal 10 jaar na de inwerkingtreding van deze PMV. Bij een 'bedrijfsmatig logisch moment' denken wij onder meer aan de vervanging of verandering van onderdelen van de installatie. Voor nieuwe bedrijfsactiviteiten treden de regels wel direct in werking.

Wij hebben de in het overgangsrecht (hoofdstuk 10) van de ontwerp-PMV opgenomen termijn van inwerkingtreding uitgebreid tot 10 jaar. Dit geldt voor alle instructiebepalingen en regels voor inrichtingen, met uitzondering van de verplichting frequenter te gaan monitoren; daarvan blijft de termijn op 3 jaar staan. Het in artikel 10.9 van de inspraakversie verwoorde overgangsrecht is hierdoor overbodig geworden; dit artikel is geschrapt.

8. Brabant Water

a. Tervisielegging

De aankondiging van de ter visielegging maakt er geen melding van dat de PMV geheel aangepast gaat worden. Hierdoor zijn potentiële insprekers mogelijk op het verkeerde been gezet.

Reactie Gedeputeerde Staten:

In de advertentie is door de tekst "de voorgestelde nieuwe versie" voldoende duidelijk gemaakt dat hier sprake is van een nieuwe PMV.

b. Adviezen van de Provinciale omgevingscommissie

Inspreker constateert dat de adviezen van de Provinciale Omgevingscommissie (POC) nog geen enkele doorwerking hebben gevonden in de ontwerp-PMV 2010. Inspreker haalt in zijn bijlage enkele opmerkingen van de POC aan.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Voor onze reactie op het advies van de POC verwijzen wij naar het begin van deze nota van inspraak.

c. Snelle invoering PMV

Inspreker spreekt zorg uit over het snelle moment van invoering op 1 januari 2010. Doordat de invoering van de PMV-2010 samenvalt met andere nieuwe wetgeving, zal de introductie met name bij gemeenten op de achtergrond kunnen raken. Goede communicatie en begeleiding acht inspreker noodzakelijk.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De beoogde invoeringsdatum van 1-1-2010 was vooral nodig om de PMV af te stemmen op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, destijds beoogde inwerkingtreding 01-01-2010). Daarnaast is het onze uitdrukkelijke wens om het huidige onderdeel grondwaterbescherming geheel te vernieuwen. Wij hebben geen reacties van gemeenten ontvangen waarin om uitstel wordt gevraagd. Een spoedige invoering is verantwoord; er is geen toegevoegde waarde in uitstel.

Rond de invoering van de nieuwe PMV zullen wij een communicatietraject opstarten, waarbij wij ons met name richten op de gemeenten met een grondwaterbeschermingsgebied.

De reactie leidt niet tot uitstel van de invoeringsdatum ¹⁾.

d. Baggerslib

De kans op verspreiding van verontreinigingen uit baggerslib is onvoldoende bekend. Door verspreiding op het aangrenzend perceel worden verontreinigingen, tot de interventiewaarden aanwezig in het slib, verspreid. Daarom dient er geen verruiming te komen van de regels voor verspreiding van baggerslib anders dan direct naast watergangen. Inspreker stelt daarnaast voor om aan te sluiten bij conclusies van een deskundigencommissie aangaande slibstort in zandwinputten. Gezien het gehalte bodemvreemd materiaal (tot max. 20%) kan dit niet met een melding worden afgedaan. Inspreker verzoekt toepassingen van meer dan 5000 m³ niet toe te staan dan wel onder een ontheffingstelsel te brengen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De regels voor het verspreiden van baggerspecie zijn landelijk vastgelegd in het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk). Blijkens de toelichting op dat besluit “(...) waarborgen de in de ministeriële regeling vast te stellen maximale waarden dat het verspreiden van baggerspecie, mede gelet op de landbouwpraktijk op de belendende percelen milieuhygiënisch toelaatbaar is.” Het is niet juist dat verontreinigingen tot de interventiewaarde aanwezig mogen zijn; in het op grond van het Bbk toegestane slib van klasse A mag geen enkele stof tot de interventiewaarde aanwezig zijn; toegestane gehalten van de meeste stoffen zitten in de buurt van de streefwaarde. Wij hebben voorts geen aanwijzingen dat verspreiding van de baggerspecie over het gehele perceel hogere risico's voor het grondwater met zich meebrengt dan het op de kant zetten direct naast watergangen.

De gestelde regels voor toepassen van baggerslib in oppervlaktewater zijn strenger dan in het Bbk. Bij grootschalige toepassingen, waarvan mogelijk sprake is in zandwinputten, moet de initiatiefnemer aantonen dat de risico's op verontreiniging van het grondwater hierdoor niet toenemen. Indien uit het bij de melding gevoegde onderzoeksresultaat blijkt dat risico's toch toenemen, blijft het verbod in stand. De hier gevolgde meldingsprocedure geeft dezelfde waarborgen als een ontheffingstelsel omdat in beide gevallen een inhoudelijke beoordeling van de activiteit plaatsvindt. Op overtredingen kan als vanouds gehandhaafd worden. Een totaalverbod op toepassingen boven 5000 m³ is daarom niet nodig. Van een ontheffingstelsel zijn wij in deze PMV juist afgestapt, zoals elders uitvoerig is gemotiveerd.

Zie ook onze reactie op het advies van de POC.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV

e. Adviesrol waterleidingbedrijf bij vergunningen en meldingen

Inspreker stelt, dat de mogelijkheid is vervallen om advies uit te brengen bij aanvragen om een milieuvergunning. Bij niet-vergunningplichtige inrichtingen krijgt het waterleidingbedrijf slechts een afschrift van de melding. Het waterleidingbedrijf pleit voor herstel van zijn adviesfunctie.

Ook zou voor Brabant Water en voor de provincie de mogelijkheid vervallen om te adviseren en toezicht te houden op toepassing en naleving van de PMV.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De adviserende rol van het waterleidingbedrijf bij vergunningverlening was in de ontwerp-PMV opgenomen in artikel 5.6.2.1. Deze - ook al in de bestaande PMV opgenomen - bepaling blijkt bij nadere beschouwing onwettig. De Wet milieubeheer (artikel 8.7) en het Inrichtingen- en Vergunningbesluit milieubeheer (artikel 7.1 en verder) geven een limitatieve opsomming van de aangewezen wettelijke adviseurs bij vergunningverlening. Het waterleidingbedrijf mag hierdoor niet als adviseur worden aangewezen. Bij de 'ambtshalve wijzigingen' hebben wij aangegeven dat artikel 5.6.2.1. uit de ontwerp-PMV is geschrapt.

¹ Met de ontwerp-PMV hebben wij geanticipeerd op de invoering van de Wabo. Inmiddels heeft de minister van VROM op 29 september 2009 bekend gemaakt dat de inwerkingtreding van de Wabo is uitgesteld. Om toch het onderdeel grondwaterbescherming in te kunnen voeren is de ontwerp-PMV weer “terugvertaald” naar de bestaande wetgeving, en kon de PMV uiteindelijk toch niet op 1-1-2010 ingaan.

Wij stellen het advies van het waterleidingbedrijf zeer op prijs en zullen het waterleidingbedrijf binnen de wettelijke mogelijkheden zoveel mogelijk betrekken bij vergunningaanvragen. Tevens zullen wij gemeenten verzoeken hetzelfde te doen. Voor meldingsplichtige activiteiten ontvangt het Waterleidingbedrijf conform de ontwerp-PMV “onverwijld” een afschrift van de melding. Dit is een uitbreiding ten opzichte van de huidige werkwijze, waarbij het waterleidingbedrijf alleen een kopie van het verzonden besluit (de instemmingsbrief) kreeg.

Het waterleidingbedrijf is op deze wijze ruim voldoende betrokken.

De adviesrol van de provincie is eveneens geregeld in de Wet milieubeheer en het daarbij behorende Inrichtingen- en vergunningen besluit milieubeheer. Deze PMV heeft daar geen invloed op.

Zie ook onze reactie op het advies van de POC.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

f. Gebiedsdossiers

Brabant Water acht het noodzakelijk dat gedegen kennis van risico's aanwezig is voor de invoering van de nieuwe PMV. Daarvoor is nodig dat eerst gebiedsdossiers worden opgesteld voor alle kwetsbare en zeer kwetsbare winningen. Om dat te kunnen realiseren is het tevens noodzakelijk dat het instrument gebiedsdossier een wettelijke (of anderszins juridische) verankering krijgt.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Bij de bescherming van grondwater onderscheiden wij twee elementen: verminderen van risico's (preventie) en aanpakken van locatiespecifieke bedreigingen.

De PMV is primair gericht op preventie: het weren van risicovolle activiteiten. Dit leidt tot regels en verboden, die uniform zijn voor geheel Noord-Brabant. Het beoogde effect van de nieuwe PMV is dat de systematiek en effectiviteit daarvan verbetert en regeldruk vermindert.

In gebiedsdossiers wordt per winninglocatie bekeken wat de bedreigingen zijn en of daarvoor aanvullende maatregelen nodig zijn. Dit leidt tot bij voorbeeld het opruimen van historische verontreinigingen, of stimuleringsprojecten (vergelijk het lopende project Schoon Water). De maatregelen zijn verschillend per gebied: het is maatwerk. Blijken deze maatregelen in de uitvoering (na enkele jaren) ineffectief, dan kan beoogde doel mogelijk bereikt worden door aanvullende regels in de PMV. Mocht al uit de eerste gebiedsdossiers blijken dat de PMV-regelgeving aanpassing behoeft, dan kan per omgaande een wijzigingsprocedure in gang gezet worden.

Wij zien daarom geen enkele reden om met verbetering van de PMV te wachten totdat de gebiedsdossiers gereed zijn. Daarbij duurt het opstellen van gebiedsdossiers voor alle winningen nog ca 2-3 jaar. Daarop hoeft de huidige PMV-aanpassing niet te wachten, omdat die een geheel ander effect beoogt (verbetering systematiek). De voordelen van die wijziging zouden dan niet bereikt worden.

Over de ‘verankering’ merken wij op dat door het ministerie van VROM momenteel wordt gezien of een wettelijke verankering van gebiedsdossiers haalbaar en wenselijk is. Een advies hierover zal begin volgend jaar worden uitgebracht aan het Nationaal Wateroverleg.

Zie ook onze reactie op het advies van de POC.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

g. Gebouwen, wegen en andere verhardingen

1. In artikel 5.1.3.7, eerste lid onder b moeten naast ‘wegen’ ook ‘parkeervoorzieningen’ worden genoemd.
2. In artikel 5.1.3.7, derde lid moeten de begrippen ‘tijdelijke parkeervoorziening’ en ‘doelmatig beschermd’ worden verduidelijkt en afgebakend

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ad 1: de opmerking is terecht, uit het eerste lid blijkt dat alle verhardingen zijn bedoeld. Zie ook de inspraakreactie van de gemeente 's-Hertogenbosch, (nr. 4) punt c1. Dit is gewijzigd in de ontwerp-PMV.

Ad 2: Voor het begrip ‘tijdelijk’ verwijzen wij naar de inspraakreactie van de gemeente 's-Hertogenbosch, onder punt b. Wat onder ‘doelmatig beschermd’ moet worden verstaan is situationeel bepaald; deze PMV biedt mogelijkheden voor innovatieve maatregelen ter bescherming van het grondwater. Zie ook de inspraakreactie van Ploum Lodder

Princen namens Autotron (nr. 5), onder punt d, waar wij hebben toegelicht dat wij voor activiteiten zoals het omgaan met afstromend water van verhardingen en parkeerterreinen volledig van middelvoorschriften zijn afgestapt. Dit geeft een initiatiefnemer de mogelijkheid in een vergunningaanvraag innovatieve maatregelen en voorzieningen op te nemen ter bescherming van het grondwater. Het bevoegd gezag zal vervolgens beoordelen of die voldoende effectief zijn, dus tot het beoogde doel leiden. De gevraagde duidelijkheid kan alleen bereikt worden door opnieuw middelvoorschriften op te nemen; wij willen daar niet toe overgaan omdat daarmee de flexibiliteit verdwijnt. De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

h. Warmtetoevoeging en – onttrekking

Het oppompen van water ten behoeve van de drinkwatervoorziening zou ook gezien kunnen worden als het indirect onttrekken van warmte aan het grondwater. Verzocht wordt de onttrekkingen voor de openbare drinkwatervoorziening van het verbod genoemd onder Artikel 5.1.2.2 lid 1.d. en Artikel 5.1.3.10 expliciet uit te zonderen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Genoemde artikelen hebben betrekking op grondwater, dit is het water dat in de bodem aanwezig is. Handelingen die tot doel hebben dit water in temperatuur te veranderen zijn niet toegestaan. Dit kunnen installaties zijn waarbij het onttrokken water na een temperatuurswijziging weer teruggebracht wordt in de bodem en gesloten installaties waarbij warmte of koude direct in de bodem wordt gebracht.

Het al of niet bewust onttrekken van warmte of koude aan reeds onttrokken (grond)water valt niet onder genoemd artikel, omdat daarmee de temperatuur van het grondwater in de bodem niet verandert. Het maken van een uitzondering is dus niet nodig. Wel maken wij uit de inspraakreactie op dat de tekst verduidelijking behoeft.

De betreffende artikelen in de ontwerp-PMV zijn uitgebreid met het begrip “bodemenegiesystemen”.

i. Ontheffing in het algemeen belang

Brabant water is van mening dat in bijzondere gevallen energieopslagsystemen in grondwaterbeschermingsgebieden mogelijk moeten zijn.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Bodemenegiesystemen zijn verboden in grondwaterbeschermingsgebieden. In de ontwerp-PMV was een uitzonderingsbepaling opgenomen, waardoor “in een bijzonder geval in het algemeen belang” ontheffing mogelijk gemaakt werd. Wij hebben deze bepaling vervangen door een algemene hardheidsclausule. Zie hiervoor de motivatie onder ‘ambtshalve wijzigingen’, aan het einde van deze nota van inspraak. Voor situaties die bij het vaststellen van deze PMV niet konden worden voorzien, kan door GS een uitzondering gemaakt worden op het verbod. Gezien de bijzondere risico’s is een zorgvuldige afweging hierbij van veel belang.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV; wel is de ontheffingsmogelijkheid vervangen door een algemene hardheidsclausule.

j. Verboden categorieën van inrichtingen

Inspreker verzoekt (fabrieks)testbanen en verkeersoefenbanen voor gemotoriseerde voertuigen op te nemen als verboden categorie in bijlage 3.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij verwijzen naar de inspraakreactie van de gemeente 's-Hertogenbosch (nr. 4), onder punt a.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

k. Diverse technische en tekstuele opmerkingen

Brabant Water heeft in de bijlage diverse technische en tekstuele opmerkingen bijgevoegd.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij hebben deze opmerkingen waar mogelijk benut voor technische aanpassingen en tekstuele verbeteringen van de ontwerp-PMV.

9. Banning Advocaten (namens de Vereniging Ossche Industriële Kring, OIK)

a. Noodzaak gekozen begrenzing grondwaterbeschermingsgebied Macharen

Inspreker is van mening dat er geen noodzaak aanwezig is voor de gekozen begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen en de daaraan gekoppelde beperkingen, omdat:

- de feitelijke winning te Macharen is beperkt tot 3 mln m³, terwijl de zones zijn gebaseerd op de vergunde capaciteit van 6,0 mln m³ (*dit moet zijn: 6,7 mln m³*) en;
- Brabant Water geen plannen heeft om meer dan de huidige 3 mln m³ water te winnen.

Voorts stelt inspreker dat de huidige begrenzing volstrekt willekeurig is vastgesteld.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen is vastgesteld bij de PMV-wijziging van 2004; in de ontwerp-PMV lag geen nieuw besluit over de begrenzing voor. Aan de aanwijzing in 2004 lagen gedegen geohydrologisch onderzoek en rationele overwegingen ten grondslag. Het verwijt van willekeur is niet terecht en kan niet leiden tot wijziging van de ontwerp-PMV.

De totale vergunningscapaciteit van het waterleidingbedrijf is er op gericht om ook onder bijzonder droge omstandigheden de openbare watervoorziening veilig te stellen. Dit heeft tot gevolg dat onder gemiddelde omstandigheden de feitelijke onttrekking minder is dan de toegestane onttrekking. De omvang van de grondwaterbeschermingszones moet echter afgestemd worden op de vergunningscapaciteit zodat ook het water is beschermd dat onder extreme omstandigheden wordt onttrokken. Het verschil tussen onttrokken hoeveelheid en vergunningscapaciteit is op zich geen reden tot wijziging van de beschermingszone.

Specifiek voor de situatie in Macharen is het verschil tussen vergunde capaciteit en onttrokken hoeveelheid inmiddels zo groot geworden dat wij – mede gegeven de unieke situatie van Elzenburg, zie het navolgende punt b – besloten hebben tot verkleining van de vergunningruimte. In samenhang hiermee is de begrenzing van Macharen aangepast in de ontwerp-PMV.

b. Planologie

Inspreker voert aan dat de industriële mogelijkheden die het bestemmingsplan, in overeenstemming met de provinciale Interim Structuurvisie, biedt voor zware industrie, voor een belangrijk deel teniet gedaan wordt door de PMV.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De door inspreker genoemde consequenties van de ruimtelijke dubbelbestemming zijn inderdaad groot. De situatie op Elzenburg is uniek voor Noord-Brabant; de combinatie van een (zeer) kwetsbare grondwaterwinning met een zwaar bedrijventerrein komt verder nergens voor. Wij hebben ons daarom zeer ingespannen hiervoor een oplossing te vinden. De technische oplossing die was afgesproken in het onderhandelaarakkoord tussen de Osse ondernemers, de gemeente Oss, Brabant Water en de provincie blijkt niet realiseerbaar: zoals inspreker elders in zijn reactie stelt is hierover geen overeenstemming bereikt. Mede gezien het vorige punt (a) hebben wij besloten de vergunningruimte te verkleinen en in samenhang daarmee de begrenzing te wijzigen. Hierdoor komt industrieterrein Elzenburg geheel buiten het grondwaterbeschermingsgebied te liggen.

c. détournement de pouvoir

Inspreker stelt dat er sprake is van “détournement de pouvoir” (*misbruik van bevoegdheden*). Enkel milieubelangen kunnen meespelen bij de vaststelling van de PMV. Het College gebruikt de bevoegdheid van artikel 1.2 Wet milieubeheer voor het ondersteunen van de financiële belangen van Brabant Water; dat is onrechtmatig. Inspreker stelt daarbij dat de provincie enig aandeelhouder is. Gesteld wordt dat de provincie industrieterrein Elzenburg als grondwaterbeschermingsgebied heeft aangewezen omdat de ondernemers in Oss geen € 1.000.000,-- in de verplaatsingskosten van de waterwinning van Brabant Water wilden bijdragen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Alleen milieubelangen hebben meegespeeld bij de aanwijzing van het beschermingsgebied Macharen in 2004. In deze ontwerp-PMV is geen sprake van een nieuwe aanwijzing. Wij begrijpen de inspraakreactie zó, dat de OIK ons verwijt dat

wij nalaten de eerdere aanwijzing uit 2004 in te trekken, en daarmee de bedrijven geen keus te laten alsnog € 1 mln. aan een oplossing bij te dragen.

De suggestie dat de provincie zich hiermee schuldig maakt aan “detournement de pouvoir” snijdt geen hout. De herziening van de PMV kent immers een geheel andere aanleiding dan het oplossen van de problematiek van Elzenburg. Over Elzenburg zijn wij al geruime tijd in gesprek, geheel onafhankelijk van de PMV-herziening.

Wij hebben ons daarbij zeer ingespannen om een oplossing te vinden en waren bereid daar ook financieel aanzienlijk aan bij te dragen. De herziening van de PMV heeft die inspanningen niet verminderd. Er is dan ook geen sprake van misbruik van bevoegdheden. Ook van het gesuggereerde financiële voordeel voor de provincie via het aandeelhouderschap (overigens slechts voor 1/3 deel) is dus geen sprake.

Dat de OIK de PMV-herziening aangrijpt om haar standpunt over de problematiek ‘Elzenburg’ via de inspraakprocedure in te brengen is begrijpelijk. Wij betreuren het echter dat inspreker zich hierbij niet heeft laten leiden door de feiten, en de intenties in twijfel trekt waarmee de provincie samen met de OIK al jaren intensief naar een oplossing zoekt.

De aangevoerde argumenten kunnen niet leiden tot wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen.

Overigens hebben wij de begrenzing wel aangepast, op grond van andere argumenten. Zie punt a en b.

d. Schaderegeling

Inspreker vindt de schadevergoedingregeling zoals bedoeld wordt in artikel 15.21 van de Wet milieubeheer en Hoofdstuk 8 van de PMV, ontoereikend. Enkel schade die “redelijkerwijs niet of niet geheel” ten laste van de ondernemer hoort te komen, wordt vergoed. Dit is minder vergaand dan schade die op grond van artikel 35 van de Grondwaterwet wordt vergoed; in dat geval zou van een volledige compensatie sprake zijn. Dat doet zich volgens inspreker vooral voor bij landbouwgronden. Inspreker stelt dat het voor de provincie - en de grondwaterwinner- financieel voordeliger is om een grondwaterbeschermingsgebied over een industrieterrein te leggen, dan om landbouwgronden te belasten met grondwaterwinning. Onder een zuivere afweging had het college niet tot deze keuze kunnen komen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wederom verwijst inspreker naar het eerder in 2004 genomen besluit. Vanwege de ernst van de gemaakte opmerking c.q. beschuldiging willen wij hier toch op reageren.

Inspreker noemt twee schadevergoedingenregimes. De wettelijke basis, uitgangspunten voor vergoeding en dergelijke liggen vast. De provincie heeft hierin geen vrije keuze.

De contouren van de beschermingszone zijn hydrologisch bepaald, op basis van de positie van de reeds in de 50-er jaren van de vorige eeuw gevestigde drinkwaterwinning. Wij kunnen de gedachtegang van inspreker niet volgen, op welke wijze wij de beschermingszone zouden hebben verlegd van landbouwgrond naar industriegebied, om daardoor te besparen op de uitkomsten van een schadevergoedingsregeling, welke dan ook.

e. Lage kwaliteit regelgeving

Inspreker vindt dat de regelgeving van de PMV onduidelijk is.

Een aantal punten wordt genoemd.

Inspreker stelt dat het er op lijkt dat het college al deze consequenties niet doordacht heeft.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Een groot deel van de aangehaalde zo genoemde “onduidelijkheden” kennen een vaste uitleg in de praktijk van de milieuregelgeving en de jurisprudentie.

Waar nodig hebben wij in de toelichting op de PMV hierover iets aangevuld.

10. Gemeente Oss

a. Begrenzing grondwaterbeschermingsgebied Macharen

Inspreker gaat er van uit dat mogelijk nog voor de vaststelling van de PMV de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen kan worden aangepast conform afspraken tussen de Provincie, Brabant Water, het Osse bedrijfsleven en de gemeente Oss. De beperkingen voor bedrijven op Elzenburg zijn een onevenredige belasting van de bedrijfsvoering. Inspreker is teleurgesteld dat in de ontwerp-PMV geen aangepaste begrenzing is opgenomen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De gemaakte afspraak tussen de genoemde partijen was niet geëffectueerd vóór de ter inzage legging van de ontwerp-PMV. Wij zijn daarom in het ontwerp uitgegaan van de bestaande begrenzing. Inmiddels hebben wij de begrenzing in de ontwerp-PMV aangepast. Zie de beantwoording van de inspraakreactie van Banning Advocaten voor de Osse Industriële Kring (nr. 9), punt a en b.

b. Zwarte lijst bedrijven en stoffen

De nieuwe zwarte lijst van bedrijven en de zwarte lijst van stoffen heeft volgens inspreker vergaande consequenties voor de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven op het bedrijventerrein Elzenburg en daarmee is onvoldoende rekening gehouden.

Daarnaast beoordeelt de gemeente het overgangsrecht voor bestaande bedrijven of bedrijven met stoffen die op de zwarte lijst voorkomen als zeer beperkt, met als gevolg dat productieprocessen niet meer kunnen worden uitgevoerd.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij zijn het met inspreker eens dat de PMV, zowel de bestaande als de nieuwe, grote consequenties heeft voor zware industriële bedrijvigheid. Met het oog op de bescherming van het grondwater voor de drinkwatervoorziening kunnen de regels in de PMV niet versoepeld worden vanwege de belangen van dit industrieterrein. Om die reden hebben wij ons er voor ingezet de samenloop van deze functies op te heffen. Bij het opstellen van de ontwerp-PMV zijn wij er van uit gegaan dat de problematiek van bedrijventerrein Elzenburg tijdig opgelost zou zijn. Daardoor zouden veranderingen in de PMV geen effect hebben op de daar gelegen zware industrie. Zoals vermeld onder punt a is dit inmiddels opgelost. De opmerking over het overgangsrecht is terecht. De nieuwe regels hebben inderdaad tot gevolg dat bepaalde productieprocessen na die overgangstermijn niet kunnen worden uitgevoerd. Wij hebben daarom de overgangstermijn verlengd naar 10 jaar. Zie de beantwoording van de inspraakreactie van de BZW (nr. 7), onder punt e. Het overgangsrecht in de ontwerp-PMV is aangepast.

c. Herziening bestemmingsplan

De gemeente is niet van plan bedrijven in het nieuwe bestemmingsplan te beperken en wil de mogelijkheden als multimodaal knooppunt benutten. De gemeente vindt enerzijds stimulering en ontwikkeling van Elzenburg als multimodaal bedrijventerrein en anderzijds de lijn van de provincie in het oplossen van het probleem PMV en bedrijventerrein Elzenburg in zekere mate ook tegenstrijdig.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij zijn het met inspreker eens dat de ontwikkeling van Elzenburg als multimodaal bedrijventerrein van de zwaarste categorie zich niet verenigt met de functie van drinkwaterwinning. Deze strijdigheid is inmiddels opgelost. Zie de beantwoording van de inspraakreactie van Banning Advocaten voor de Osse Industriële Kring, nr. 9, punt b. De reactie leidt tot wijziging van de begrenzing van grondwaterbeschermingsgebied Macharen in de ontwerp-PMV.

d. deregulering

Inspreker komt in een aantal artikelen nog overbodige regelgeving en procedures tegen, en procedures die enigszins tegenstrijdig zijn met bestaande.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Het is ons niet bekend op welke overbodige en tegenstrijdige zaken inspreker doelt. Met de voorgestelde nieuwe PMV wordt

deregulering bereikt. Graag horen wij op welke plaatsen de regelgeving nog verbeterd kan worden. Samen met concrete eerste ervaringen met de nu voorgestelde ontwerp-PMV zullen wij die opmerkingen meenemen bij een volgende herziening. De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

11. Cehave Landbouwbelang Voeders B.V., locatie Oss

a. Overgangsrecht beperkingen stoffen

Inspreker is van oordeel dat bescherming van bestaande rechten onvoldoende heeft plaatsgevonden bij de vaststelling van de overgangsbepalingen (overgangsrecht verboden en potentieel schadelijke stoffen). Als Cehave Landbouwbelang Voeders B.V. op de locatie Oss genooddakt wordt zich te houden aan een verbod of een beperking op het hebben of gebruiken van stoffen die eerder toegestaan worden, in dit geval formaldehyde, dan zou dit zeer aanzienlijke gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering en de bedrijfscontinuïteit.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Op grond van de ontwerp-PMV zou voor formaldehyde een beperking tot 500 kg gaan gelden, omdat dit een giftige stof is. Om de bedrijfsvoering te kunnen aanpassen hebben wij in de ontwerp-PMV voorzien in een nader te bepalen overgangstermijn (tussen 3 en 10 jaar); zoals bij de inspraakreactie van de BZW (nr. 7) onder punt e toegelicht hebben wij die termijn nu op standaard 10 jaar gezet. Hiermee is aan inspreker in alle redelijkheid voldoende tijd geboden. In het belang van de bescherming van het grondwater met het oog op de drinkwatervoorziening kunnen wij geen ontheffing van deze bepaling of een verdere verlenging van de overgangstermijn bieden. Overigens veroorzaakt de nieuwe PMV geen nieuwe beperkingen meer voor inspreker omdat het bedrijf door wijziging van de begrenzing buiten de beschermingszone komt te liggen.

De reactie leidt tot wijziging van het overgangsrecht in de ontwerp-PMV.

b. begrenzing grondwaterbeschermingsgebied Macharen

Inspreker kan zich niet verenigen met de huidige begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen. Het is onduidelijk waarom een gedeelte van industrieterrein Elzenburg buiten het beschermingsgebied is gelaten.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Uit hydrologische berekeningen bij de vaststelling van de begrenzing in 2004 is gebleken dat een deel van het bedrijventerrein Elzenburg geen bijdrage levert aan het onttrokken water. De begrenzing heeft hierdoor een grillig verloop. Zie ook de beantwoording van de inspraakreactie van Banning Advocaten voor de Osse Industriële Kring (nr. 9), punt a. De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

12. VBI Oss BV

a. Continuïteit bedrijfsvoering onder druk

Inspreker is geconfronteerd met opeenvolgende wijzigingen van regelgeving in de PMV en onzekerheid over wijziging van het beschermingsgebied. Door deze inconsistentie komt de bedrijfszekerheid onder druk te staan.

De PMV leidt tot een verhoging in de productiekosten. Tengevolge van de PMV zijn de uitbreidingsplannen van VBI Oss BV zeer kostbaar geworden en onrealistisch.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De wijzigingen in milieuregelgeving zijn het gevolg van nieuwe inzichten. De huidige PMV-wijziging is bedoeld om beter op risico's in te spelen en 'last van regels' te verminderen. Wij betreuren het dat inspreker dit, en de pogingen om de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen te wijzigen, als een inconsistentie ervaart. Zie ook de beantwoording van de inspraakreactie van de gemeente Oss (nr. 10), punt b, over kosten en uitbreidingsmogelijkheden.

Omdat de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen in de ontwerp-PMV is gewijzigd, verwachten wij dat de bezwaren van inspreker zijn weggenomen.

b. Zwarte lijst verboden stoffen

Omdat er nog geen definitieve zwarte lijst van stoffen in de concept PMV is opgenomen, is nog niet met zekerheid te stellen dat bij VBI Oss BV, een productiebedrijf van beton en betonproducten, geen zwartelijststoffen zullen voorkomen. Dit kan er toe leiden dat bepaalde activiteiten niet langer uitgevoerd mogen worden.

Reactie Gedeputeerde Staten:

In de ontwerp-PMV zijn de criteria gegeven op basis waarvan wij in de definitieve PMV de zwartestoffenlijst vaststellen. Hiermee is al een duidelijke beeld aanwezig voor welke stoffen het verbod gaat gelden.

Omdat de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen in de ontwerp-PMV is gewijzigd, levert de PMV geen belemmeringen meer op voor het uitvoeren van bepaalde activiteiten door inspreker.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

c. begrenzing grondwaterbeschermingsgebied Macharen

In de toelichting op de concept-PMV is aangegeven dat “bewust niet is gekeken naar het gebied Macharen met het industrieterrein Elzenburg”. Concrete maatregelen en een tijdpad voor het aanpassen van de gebiedsbegrenzing worden in de concept PMV echter niet genoemd. Het is volgens inspreker een vorm van onzorgvuldig bestuur als een wijziging van de PMV wordt doorgevoerd, zonder daarvan alle consequenties in beeld te brengen.

Inspreker verzoekt dringend af te zien van de wijziging in de PMV voordat de gebiedsbegrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied is aangepast.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Zie onder andere de reactie van de gemeente Oss (nr. 10), punt a, voor de redenen om in de ontwerp-PMV de begrenzing niet aan te passen. De consequenties van de problematiek ‘Elzenburg’ hebben wij helder in beeld. Om die reden hebben wij de begrenzing aangepast. Zie de reactie van Banning advocaten (nr. 9), punt a en b.

Aan het verzoek van inspreker is hiermee tegemoet gekomen.

13. Osse Overslag Centrale BV

a. begrenzing grondwaterbeschermingsgebied Macharen

Inspreker pleit er voor dat eerst alles wordt gedaan om het drinkwaterbeschermingsgebied te verplaatsen tot buiten het industriegebied.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Aan het verzoek van inspreker is tegemoet gekomen.

De begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen is in de ontwerp-PMV gewijzigd.

b. Consequenties van zwarte lijsten en onevenredige verdeling van kosten

Inspreker is van mening dat de zwarte lijst van stoffen en de zwarte lijst van bedrijven een onrechtvaardige (financiële) benadeling en belemmering geeft van bedrijfsontwikkelingen in het gebied voor de individueel gevestigde bedrijven.

Voor de extra kosten die voor voorzieningen op bedrijfsniveau gemaakt moeten worden ontbreekt een goede compensatieregeling.

Inspreker is voorts van mening dat het voorzien van schoon drinkwater een publieke aangelegenheid is en dat de kosten hiervoor onevenredig op het gebied Elzenburg worden gelegd.

Reactie Gedeputeerde Staten:

In de ontwerp-PMV hebben wij het overgangsrecht uitgebreid. Zie de beantwoording van de inspraakreactie van de BZW (nr. 7), punt e. Hierdoor wordt schade zoveel mogelijk voorkomen.

Voorzover alsnog schade wordt geleden door het van toepassing worden van de PMV en daaruit voortkomende extra milieuvoorschriften, geeft de Wet milieubeheer in Titel 15.4 mogelijkheden aan om te komen tot vergoeding van kosten of schade "(...) welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoren te blijven". De kosten voor schoon drinkwater worden niet onevenredig op Elzenburg gelegd.

Als gevolg van de wijziging van de begrenzing zal overigens van extra kosten of schade geen sprake meer zijn. De reactie leidt tot wijziging van het overgangsrecht in de ontwerp-PMV.

c. Procedure bij aanwijzing Macharen

Het komt inspreker als zeer onzorgvuldig voor dat (in eerste aanzet) de betrokken bedrijven niet vooraf door de provincie rechtstreeks zijn geconsulteerd maar dat zij dit destijds hebben moeten opmaken uit een nietszeggende advertentie.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Inspreker doelt kennelijk op de PMV-wijziging in 2004, waardoor het gebied Elzenburg binnen het grondwaterbeschermingsgebied Macharen is komen te liggen. Hierbij is de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure gevolgd. Een advertentie in de krant maakt daar deel van uit; het rechtstreeks consulteren van alle mogelijk betrokkenen niet.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

d. Belemmering bedrijfsactiviteiten

Volgens inspreker belemmert de PMV de ontwikkeling van de Osse Overslag Centrale (OOC) en Bulk Terminal Oss (BTO) op vele manieren, o.a. doordat vergunningprocedures lang en moeizaam worden en doordat de PMV de mogelijkheden beperkt om bedrijfsactiviteiten aan te passen op de vraag van de markt.

Daarnaast mag onduidelijkheid over de positie van Elzenburg in de PMV de herziening van het bestemmingsplannen niet frustreren.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Zie hiervoor de beantwoording van de inspraakreactie van de gemeente Oss (nr. 10), punt a en punt c.

De reactie leidt tot wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen in de ontwerp-PMV.

14. Adromi Groep namens Harry Cox Onroerend Goed B.V. (Harry Cox)

a. Overgangsrecht ingediende vergunningaanvragen

Inspreker meldt dat hij in goed en constructief overleg met onder andere de provincie en gebaseerd op de huidige PMV reeds zeer ver gevorderde plannen heeft gemaakt voor het oprichten van zijn bedrijf. Op basis van de huidige PMV zou oprichting niet verboden zijn. De nieuwe PMV verbiedt de oprichting omdat de activiteit voorkomt in bijlage 3. Het overgangsrecht van het ontwerp PMV voorziet niet in dit soort situaties. Hij vraagt alsnog een betreffende overgangsbepaling op te nemen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De ontwerp-PMV was niet geheel duidelijk op dit punt. Op basis van het gevoerde overleg en gewekte verwachtingen rond de vergunningaanvraag is het redelijk dat de PMV vergunningverlening niet belemmert, indien dat mogelijk was op grond van de regelgeving zoals die bestond op het moment van de aanvraag. Overigens legt de PMV geen beperkingen meer op voor inspreker doordat de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen is aangepast.

De reactie leidt tot wijziging c.q. aanvulling van de ontwerp-PMV met een extra overgangsbepaling.

b. Verbod afvalverwerkende bedrijven

Het uitsluiten van alle categorieën van afvalverwerking is volgens inspreker ongegrond. Er dient sprake te zijn van maatwerk. Het is onjuist dat er geen nadere uitsplitsing wordt gemaakt tussen afvalverwerking ten aanzien waarvan een bodemrisico bestaat en verwerking van afval waarmee hoegenaamd geen risico voor de bodem is verbonden.

Inspreker acht het vooraf uitsluiten van activiteiten onnodig en onvoldoende doelmatig. Dit vormt een belemmering voor het innovatie- en investeringsklimaat in de provincie.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij hebben de categorie van afvalbedrijven op “zwarte lijst” geplaatst na een beoordeling op basis van 5 criteria, zoals gemotiveerd in de toelichting bij deze PMV. Onder andere zijn als argumenten genoemd, dat het differentiëren in soorten afval moeilijk realiseerbaar en handhaafbaar is, en dat verspreiding van stuifgevoelige bodembelastende stoffen niet altijd is uit te sluiten. Maatwerk is hierbij niet meer aan de orde. Een belemmering voor het innovatie- en investeringsklimaat is dit niet: afvalverwerkende bedrijven zijn wel verboden in grondwaterbeschermingsgebieden maar kunnen zich op vele andere plekken in Noord-Brabant vestigen.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

c. Deregulering

Volgens inspreker staat de PMV haaks op het voornemen om de provinciale regelgeving te verminderen en te versimpelen. De PMV zorgt alleen maar voor meer regelgeving met onnodige verbodsbepalingen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De nieuwe PMV zorgt voor vermindering van regelgeving, onder meer door het vervangen van verboden met ontheffingprocedures door algemene regels met meldingen. Ook de regelgeving voor inrichtingen is vereenvoudigd, door het verkleinen van de lijst van verboden bedrijven en het vervangen van gedetailleerde middelvoorschriften door doelvoorschriften. De nieuwe regels voor stoffen kunnen echter in individuele gevallen tot meer regeldruk leiden. Dit is een onvermijdelijk gevolg van de nieuwe systematiek, wat mogelijk voor inspreker negatief uitpakt.

Het oordeel van inspreker dat de PMV alleen maar tot meer en onnodige verbodsbepalingen leidt is niet terecht.

De reactie leidt niet tot wijziging van de ontwerp-PMV.

15. Puinrecycling Oss B.V.

a. Verbod afvalverwerkende bedrijven

Het plaatsen van afvalstoffenverwerkende bedrijven op de zwarte lijst heeft volgens inspreker verregaande consequenties voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor Puinrecycling Oss B.V., mede gelet op het tijdelijke karakter van de milieuvergunning (10 jaar).

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij verwijzen naar de inspraakreactie van Adromi Groep namens Harry Cox Onroerend Goed B.V. (nr. 14), onder punt b.

Doordat de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen is gewijzigd in de ontwerp-PMV, legt de PMV geen beperkingen meer op aan een eventuele vernieuwing van de vergunning van inspreker.

b. onderwerp

In de toelichting op de concept PMV is aangegeven dat “bewust niet is gekeken naar het gebied Macharen met het industrieterrein Elzenburg”. Het is volgens inspreker een vorm van onzorgvuldig bestuur als een wijziging van de PMV wordt doorgevoerd, zonder daarvan alle consequenties in beeld te brengen. Inspreker verzoekt het aanpassen van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen gelijktijdig met het wijzigen van de PMV door te voeren.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij verwijzen naar de beantwoording van de inspraakreactie van VBI Oss BV (nr. 12), punt c.

Aan het verzoek van inspreker is tegemoet gekomen.

16. Milieu Service Oss B.V.

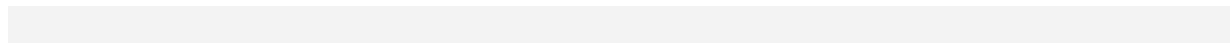
a. Consequenties voor de bedrijfsvoering

Inspreker is bevreesd dat de nieuwe PMV voor haar bedrijf met op- en overslag van afvalstoffen vergaande consequenties voor de bedrijfsvoering zal hebben en verzoekt met deze zienswijze rekening te houden.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Doordat de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Macharen is aangepast legt de PMV geen beperkingen meer op voor inspreker.

Met het verzoek van inspreker is rekening gehouden.



Ambtshalve wijzigingen

In de ontwerp-PMV zijn de volgende veranderingen en verbeteringen aangebracht.

- a. De zwartestoffenlijst (bijlage 4) is uitgewerkt conform de aankondiging in ontwerp-PMV. In de toelichting op de PMV is een inhoudelijke verantwoording opgenomen.
- b. Het overgangsrecht is uitgebreid. Voor bepaalde situaties ontbrak nog een overgangsbepaling; dit is nu gecorrigeerd. De systematiek van de bepalingen is technisch aangepast; de betekenis van de bepalingen is niet veranderd. Zoals bij de inspraakreacties al is vermeld, is de overgangstermijn standaard op 10 jaar gezet.
- c. Er is een algemene hardheidsclausule toegevoegd. Deze komt in plaats van de “onthefing in een bijzonder geval in het algemeen belang” (artikel 5.1.5.4 in de inspraakversie). De geschrapte bepaling zou aanleiding geven tot rechtsonzekerheid, omdat niet duidelijk is wat “bijzonder” en “algemeen belang” inhouden. Door Gedeputeerde Staten kunnen nu besluiten genomen worden tot afwijken van de verordening, voor (sporadische) onvoorziene gevallen. Het gebruik van de hardheidsclausule wordt periodiek geëvalueerd; zo nodig wordt de PMV als gevolg daarvan aangepast.
- d. De rol van Gedeputeerde Staten in het artikel “Mogelijkheid tot afwijken instructies” (artikel 5.1.5.5, hernummerd tot 5.1.5.4) is in overeenstemming gebracht met de ‘hardheidsclausule’ in de bestaande PMV (artikel 5.4.1, derde en vierde lid, oud) en de formulering afgestemd op de algemene hardheidsclausule (artikel 10.11, nieuw, zie punt c hiervoor).
- e. Artikel 5.1.5.6 (Adviseurs bij vergunningverlening in bijzondere gebieden) is verwijderd. De Wet milieubeheer (artikel 8.7, eerste lid onder c.) en het Inrichtingen- en Vergunningbesluit milieubeheer (artikel 7.1 en verder) geven een limitatieve opsomming van de ‘wettelijke adviseurs’. Aanwijzing van het waterleidingbedrijf als adviseur in de PMV is dus bij nader inzien niet mogelijk. Het waterleidingbedrijf kan (en zal) overigens wel om advies gevraagd worden. Zie ook ons antwoord op de inspraakreactie van Brabant Water, (nr. 8), onder punt e.
- f. Titel 4.2 (Instructies voor lozingen) en Titel 5.3A (Rechtstreeks werkende regels voor lozingen) zijn aangepast aan de Waterwet.
- g. In Titel 6 (Bodemsanering) zijn enkele technische correcties aangebracht. Het gaat om wijzigingen die bij een eerdere PMV-wijziging ter inzage zijn gelegd maar niet correct in de PMV waren verwerkt.

Bijlage 1 Overzicht van insprekers

Nr.	Naam inspreker	te
1	Gemeente Cranendonk	Budel
2	Waterschap Brabantse Delta	Breda
3	ZLTO	Tilburg
4	Gemeente 's-Hertogenbosch	's-Hertogenbosch
5	Ploum Lodder Princen voor Libéma Autotron	Rotterdam / Rosmalen
6	Vereniging Industriewater	's-Hertogenbosch
7	Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging BZW	Tilburg
8	Brabant Water BV	's-Hertogenbosch
9	Banning Advocaten voor Vereniging Ossche Industriële Kring	's-Hertogenbosch / Oss
10	Gemeente Oss	Oss
11	Cehave landbouwbelang BV / locatie Oss	Veghel / Oss
12	VBI Oss BV	Oss
13	Osse Overslag Centrale	Oss
14	Adromi groep / Harry Cox Onroerend Goed BV (Oss)	Hendrik Ido Ambacht / Oss
15	Puin Recycling Oss	Oss
16	Milieu Service Oss	Oss