

Statenvoorstel 13/10 A

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Samenvatting

Bijlage(n)

7

Het eerste Brabantse burgerinitiatief is in juli 2009 bij Provinciale Staten ingediend. In oktober zijn door PS zes van de elf voorstellen van dat initiatief geldig verklaard. Dat houdt in dat over die zes voorstellen een debat in PS gevoerd gaat worden. Ter voorbereiding van dat debat is een werkgroep uit PS ingesteld met leden uit de commissie RM. De werkgroep heeft enkele werkbezoeken en debatavonden met burgers en boeren georganiseerd, alsmede een internetdiscussie en een deskundigenbijeenkomst. Ook dit statenvoorstel is onder regie van de werkgroep tot stand gekomen. Het beoogt het debat te stroomlijnen door besluitvorming mogelijk te maken over de verschillende punten van het burgerinitiatief. Zij levert daarbij gezichtspunten aan die bij de discussie over de problematiek van megastallen en intensieve veehouderij in het algemeen, dan wel bij de afzonderlijke voorstellen van het burgerinitiatief in het bijzonder een rol kunnen spelen. Deze gezichtspunten zijn lopende het voorbereidingstraject ter tafel gekomen, de informatie uit de deskundigenbijeenkomst heeft hierbij een belangrijke rol gespeeld. De werkgroep heeft een procedurele taakopvatting gehanteerd en er bewust van afgezien een inhoudelijk standpunt in te nemen aangaande de punten van het burgerinitiatief. Dat laatste is –uiteraard– een taak voor de afzonderlijke fracties.

1. Inleiding

10 juli 2009 is dit eerste Brabantse burgerinitiatief door de initiatiefnemers mevr. Borsboom en mevr. Stoks aangeboden aan de toenmalige Commissaris der Koningin, mevr. Maij-Weggen. Dit gebeurde voorafgaand aan de vergadering van Provinciale Staten. Aan het begin van die vergadering is direct

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

door Provinciale Staten uitgesproken dat het debat over deze materie zorgvuldig voorbereid moest worden.

Op 2 oktober is door PS (op basis van statenvoorstel 58-09) onder meer besloten om

- het burgerinitiatief (op basis van een toets aan de vigerende Verordening burgerinitiatief) geldig te verklaren voor wat betreft de voorstellen 2, 3, 4, 5, 7 en 8 ervan;
- het debat in de Staten te laten voorbereiden door een werkgroep uit de commissie Ruimte en Milieu, ondersteund door de griffie en de ambtelijke organisatie, en bij die voorbereiding ook de initiatiefnemers van het burgerinitiatief te betrekken;
- bij die voorbereiding en het debat eventueel naar behoefte ook andere aspecten te betrekken dan enkel die welke de toets aan de Verordening burgerinitiatief hebben doorstaan;
- na het Statendebat binnen 4 maanden een evaluatie over de praktische toepassing van de 'Verordening burgerinitiatief' uit te laten voeren.

Door de werkgroep Burgerinitiatief megastallen (zo heeft de genoemde werkgroep uit de commissie Ruimte en Milieu zich genoemd) zijn ter voorbereiding op het statendebat op 15 en 16 december 2009 twee werkbezoeken georganiseerd (in de reconstructiegebieden Kempenland, de Peel en Peel en Maas), twee debatavonden met burgers (in resp. Eersel en Uden), een deskundigenbijeenkomst op 8 januari 2010 rond de thema's economie, dierhuisvesting, volksgezondheid en antibioticagebruik. Bovendien heeft een internetdiscussie gespeeld in de periode tussen 4 januari en 12 februari 2010.

In de bijlagen treft u verslagen aan van de debatavonden, van de deskundigenbijeenkomst en een rode draad van de internetdiscussie. In de periode vanaf oktober is informatie via onze website beschikbaar gesteld omtrent kwesties die in relatie tot het burgerinitiatief spelen. Zo is bijvoorbeeld veel literatuur over de thematiek toegankelijk gemaakt (www.brabant.nl/burgerinitiatief). Bij de organisatie van de werkbezoeken en debatavonden zijn de initiatiefnemers intensief betrokken geweest. De internetdiscussie is qua opzet uitdrukkelijk en uitsluitend gericht geweest op de 6 voorstellen van het burgerinitiatief die door PS als zodanig geldig zijn verklaard.

Het via het burgerinitiatief nu in PS geagendeerde thema 'megastallen' maakt onderdeel uit van een veel complexer proces van reconstructie van het landelijk gebied, met ruimtelijke ordenings- en milieuaspecten doch evenzeer met ontwikkelingen binnen de agrarische sector, met de voedselketen en een Brabantoverstijgende ruimtelijke schaal van productie en consumptie in de keten. Vanuit dit besef kunnen de diverse onderdelen uit het burgerinitiatief mede beschouwd worden. Het is aan de statenfracties om eventueel die verbanden bij het statendebat en de standpuntbepaling te betrekken.

2. De (geldige) voorstellen van het burgerinitiatief en hoofdlijn van wijze van behandeling door de Staten

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

De eerder door de Staten geldig verklaarde voorstellen luiden volgens de letterlijke tekst van het burgerinitiatief:

2. Zelf bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen en deze niet af te schuiven naar de landelijke overheid, en zonder uitstel gehoor te geven aan het advies uit 2008 van het RIVM en de GGD'en Noord-Brabant en Zeeland om onderzoek in te stellen naar fijnstofconcentraties bij veehouderijen.
3. Zolang er geen wetenschappelijk onderzoek is gedaan dat uitsluitsel geeft over de effecten op de gezondheid van omwonenden van intensieve veehouderijen, het voorzorgbeginsel te hanteren. Dit beginsel, dat op grond van het Europese Verdrag het milieurecht van de lidstaten domineert, houdt in dat overheid en bedrijven geen onomkeerbare beslissingen mogen nemen zolang er wetenschappelijke onzekerheid bestaat omtrent de risico's voor de volksgezondheid. In concreto betekent dit dat vooralsnog geen vergunningen meer worden verleend voor het vestigen van nieuwe, noch voor het uitbreiden van bestaande intensieve veehouderijen.
4. Het advies van het RIVM en de GGD'en Noord-Brabant en Zeeland op te volgen en bij provinciale verordening op grond van de Wro te bepalen dat er minimaal een afstand van 1,5 km wordt aangehouden tussen intensieve veehouderijen en dat gemengde intensieve veehouderijen niet worden toegestaan. Ook hier dient de overheid het voorzorgbeginsel te hanteren.
5. Vanwege de waarschijnlijkheid van schadelijke gezondheidseffecten bij schaalvergroting en hoge veedichtheid, bij provinciale verordening op grond van de Wro de maximale omvang van bouwblokken in landbouwontwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden vast te stellen op 1,5 ha. Dit bouwoppervlak (3 voetbalvelden) past in het Brabantse landschap en biedt voldoende ruimte voor gezinsbedrijven.
7. Aan te dringen bij de wetgever op het terugdringen van het antibioticagebruik in de intensieve veehouderij. Het preventief toedienen van antibiotica dient te worden verboden, gelet op de gevaren die daaraan kleven voor de volksgezondheid en voedselveiligheid.
8. De wetgever te vragen zodanige eisen te stellen aan de huisvesting van dieren in de intensieve veehouderij dat hun bewegingsruimte wordt vergroot en natuurlijk gedrag mogelijk wordt. Hierdoor verbetert hun conditie en wordt preventief antibioticagebruik overbodig.

Eerder is afgesproken dat het politieke debat over het burgerinitiatief in de Staten plaatsvindt. De werkgroep Burgerinitiatief is er zich van bewust dat een uitgewerkt inhoudelijk voorstel in het kader van dit statenvoorstel niet aan de orde kan zijn. De werkgroep heeft een procesmatige taakopvatting gehanteerd: er voor zorgen dat de voorbereiding van het debat en het debat zelf optimaal verlopen in die zin dat er in de voorbereidingsfase goede informatieverzameling

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

plaatsvindt en dat in de Staten efficiënte besluitvorming kan plaatsvinden over de geldig verklaarde punten van het burgerinitiatief.

Bij voorstel 2 loopt al het een en ander, in bijlage 1 is daar nadere informatie over opgenomen. Bij de punten 7 en 8 gaat het om beleidsterreinen waarvoor niet primair de provinciale overheid aan zet is, maar de landelijke en Europese. Bij 4 en 5 gaat het uitsluitend om een provinciale bevoegdheid omdat die voorstellen de provinciale verordening op grond van de Wet ruimtelijke ordening betreffen. Bij 3 gaat het vooral om een gemeentelijke bevoegdheid, namelijk voor zover het college van Burgemeester en Wethouders vergunningverlenend gezag voor een intensieve veehouderijbedrijf is. Dat neemt niet weg dat de provinciale overheid ook hiervoor normerend kan worden, wat met name ook gebleken is uit de besluitvorming in december j.l. van PS aangaande de Q-koortsproblematiek (bouwstop voor geiten- en melkschapenbedrijven). Bovendien is in het kader van de Wet milieubeheer voor een beperkt aantal veehouderijbedrijven (namelijk bedrijven waar afvalstoffen worden verwerkt tot voedsel voor de dieren) het college van Gedeputeerde Staten bevoegd gezag.

Voor de voorstellen wordt in dit statenvoorstel (inclusief bijlage 1) volstaan met een aantal gezichtspunten bij het in het burgerinitiatief bepleite. Die argumenten kunnen tijdens het statendebat worden becommentarieerd en aangevuld. Het is aan de individuele fracties om een weging van de argumenten te maken en uiteindelijk een keuze te bepalen. De uitkomst van het debat op deze onderdelen kan zowel een inhoudelijke keus zijn, als een procedurele uitkomst die inhoudt dat de resultaten van het debat worden betrokken bij andere beleidstrajecten die lopen. Gedacht kan hierbij worden aan de structuurvisie en verordening Ruimte, de Midterm Review van het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) en een mogelijke actualisering van de revitaliseringsplannen.

3. De voorstellen afzonderlijk beschouwd

Enkele algemene opmerkingen die een rol kunnen spelen bij de standpuntbepaling aangaande de afzonderlijke voorstellen van het burgerinitiatief, treft u in bijlage 1 aan. Zij zijn ontleend aan het voorbereidingstraject tot nu toe.

Meer in het bijzonder over de afzonderlijke voorstellen:

Ad 2.

Dit voorstel vraagt om onderzoek op initiatief van de provincie naar de fijnstofconcentraties bij veehouderijbedrijven.

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

In bijlage 1 treft u nadere informatie aan over lopend provinciaal en landelijk onderzoek naar fijnstofconcentraties, alsmede over landelijk onderzoek naar de relatie tussen onder andere fijnstof en volksgezondheidsaspecten. Dit laatste onderzoek is van start gegaan nadat het burgerinitiatief is begonnen met het verzamelen van handtekeningen. De informatie in de bijlage biedt aldus mogelijke gezichtspunten voor uw standpuntbepaling aangaande dit voorstel.

Ad 3

Dit voorstel vraagt om toepassing van het voorzorgbeginsel in relatie tot intensieve veehouderijen uit oogpunt van volksgezondheid, en meer concreet dat vooralsnog geen vergunningen meer worden verleend voor het vestigen van nieuwe, noch voor het uitbreiden van bestaande intensieve veehouderijen. De vergunningen die hier aan de orde zijn, zijn bouwvergunningen en milieuvergunningen.

Gezichtspunten bij dit voorstel van het burgerinitiatief:

Volgens de huidige wetgeving kan een milieuvergunning door de gemeente worden geweigerd als planologisch geen medewerking wordt verleend. Dus wanneer in de provinciale verordening Ruimte alles op slot gezet wordt, kan de gemeente ook de milieuvergunningen weigeren. Het ruimtelijk spoor zou daarmee leidend zijn. Zijn er ruimtelijk gezien nog wel mogelijkheden voor uitbreiding, dan wordt het voor de gemeente lastig om de milieuvergunning te weigeren. Men moet er juridisch gesproken namelijk van uitgaan dat er in beginsel zodanige voorschriften aan een vergunning zijn te koppelen dat ook de risico's qua gezondheid beheersbaar zijn. De Wet milieubeheer geeft mogelijkheden om nadere voorschriften aan de vergunning te verbinden. Een aanvullende toets en het stellen van voorschriften is mogelijk indien andere wetgeving daarin niet voorziet.

Voor het toepassen van het voorzorgsbeginsel moet voldoende aanleiding bestaan. Er wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang en het individuele belang van de ondernemer. Tot op heden blijkt juridisch gesproken onvoldoende dat er aanleiding bestaat om het zware middel van weigering van de vergunning toe te passen in het kader van vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer (onder andere hiervoor loopt juridisch onderzoek dat naar planning voor het statendeбат beschikbaar is).

Toepassing van het voorzorgsbeginsel in het ruimtelijk spoor moet ook gemotiveerd kunnen worden. In het geval van de besluitvorming in PS in de december over geitenhouderij in relatie tot de problematiek van de Q-koorts was er, op basis van de brief van het RIVM, voldoende aanleiding om een bouwstop (het ruimtelijke spoor) af te kondigen.

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Is het wenselijk gelet op mogelijke gezondheidsrisico's überhaupt nog uitbreidingen toe te staan?

Juridisch technisch zou een "slot op de muur" geïntroduceerd kunnen worden binnen de gehele integrale zonering. Er is dan geen enkele uitbreiding meer toegestaan, gemeenten kunnen dan eventuele milieuvergunningaanvragen weigeren.

Een algeheel slot op de muur is een zware maatregel die leidt tot zeer grote schadeclaims. Bovendien geldt een beleidsmatig punt dat ook regelmatig naar voren is gebracht in het voorbereidingstraject in de aanloop naar het statendebat. Dat is dat wanneer ontwikkelingen worden geblokkeerd, ook mogelijkheden voor vernieuwing wegvallen. De afwaartse beweging van de intensieve veehouderij (een punt waar bijv. door de GGD in het voorbereidingstraject steeds op is gehamerd) is van groot belang. Bedrijven moeten naar het oordeel van de GGD zo ver mogelijk weg van burgers gelegen zijn. Dit betekent inzet op het stoppen van bedrijven en het verplaatsen van bedrijven afwaarts van natuur en wonen. Hier zijn vaak bedrijfsuitbreidingen en ook nieuwvestiging aan verbonden. Een verbod op uitbreiding en nieuwvestiging zou dit proces stilleggen.

Overwogen kan worden een slot op de muur te plaatsen waar een grotere bevolkingsdichtheid is. Dus in of rond kernrandgebieden (dat zijn meestal "extensiveringsgebied overig" waar het slot op de muur niet helemaal nieuw is) en rondom bebouwingsconcentraties.

Op basis van landelijke en Europese regelgeving moet de sector op zijn laatst in 2013 aan voorwaarden voldoen op het gebied van onder andere ammoniakemissie, dierenwelzijn en fijnstof (2011). Voor het voldoen aan de ammoniakereisen (AMvB-Huisvesting) is door het Rijk gedoogbeleid opgesteld met strikte termijnen waarop de verschillende bedrijven moeten voldoen. De bedrijven staan voor de keuze om te investeren of te stoppen. Bedrijven zullen stoppen, naar verwachting zo'n halvering in 2015 ten opzichte van 2008 (recente rapporten LEI en RABO). Bedrijven die willen investeren, breiden dan ook vaak uit om de kosten te kunnen dragen. Een verbod op uitbreiding heeft gevolgen voor de uitvoering van het gedoogbeleid bij de AMvB-Huisvesting..

Ad 4

Dit voorstel vraagt om toepassing van het voorzorgbeginsel in de zin van het aanhouden van een afstand van 1,5 kilometer tussen intensieve veehouderijen en het niet toestaan van gemengde bedrijven.

Gezichtspunten:

Het afstandscriterium van 1 tot 1,5 kilometer tussen bedrijven onderling wordt gehanteerd door de GGD. Deze afstand geldt (zoals ook is aangegeven op de deskundigenbijeenkomst op 8 januari) als maat waarbij bedrijven die binnen die afstand van een besmet bedrijf liggen moeten worden geruimd. De huidige

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

situatie in Brabant is dat de helft van de intensieve veehouderijen binnen 500 meter van een andere intensieve veehouderij ligt. Het in de praktijk in gaan voeren van deze afstandsnorm betekent een grote sanering binnen de intensieve veehouderij, die veel kosten met zich meebrengt.

Wanneer deze afstand wordt aangehouden voor nieuw te vestigen bedrijven, dan hangt het van de situatie af of er schadevergoedingskosten aan verbonden zijn. Zou dit beginsel in LOG's worden toegepast, dan heeft dat enorme implicaties voor de exploitatie van een LOG.

Voor wat betreft een mogelijk verbod op gemengde bedrijven het volgende. Op dit moment zijn er in Brabant ruim 80 bedrijven met een vergunning voor pluimvee én varkens (beide diersoorten minimaal 2,5 nge). Ten opzichte van het jaar 2000 is het aantal van deze gemengde bedrijven gehalveerd. De bedrijven zijn wel gemiddeld groter geworden.

Een verbod op gemengde bedrijven is via het ruimtelijke spoor mogelijk vanuit de optiek van volksgezondheid. Aandachtspunt daarbij is de kwestie van schadevergoedingen als het verbod ook voor bestaande situaties gaat gelden. Om die uit te sluiten zou het verbod alleen toegepast kunnen worden op nieuwe situaties (bedrijven op nieuwe locaties, beperkingen op omzetting van veebestand). Ook kunnen via het milieuspoor voorschriften in de milieuvergunning worden opgenomen (zie ook ad 3), zeker voor wat betreft emissiebeperkingen (fijnstof).

Ad 5

Dit voorstel vraagt om een maximaal bouwblok van 1,5 hectare.

Gezichtspunten:

Een maximum bouwblok van 1,5 ha is relatief eenvoudig te introduceren via aanpassing van de verordening Ruimte. In verwevingsgebied is dit in principe al geregeld, zij het dat daar met ontheffing nog doorgroei naar 2,5 ha mogelijk is, maar die ontheffingsmogelijkheid zou geschrapt kunnen worden.

Op een bouwblok van 1,5 hectare kan ruimschoots een gezinsbedrijf¹ functioneren. In het verwevingsgebied, waar verschillende functies naast elkaar kunnen bestaan, geeft dit voldoende ruimte voor de ontwikkeling van bestaande bedrijven in evenwicht met hun omgeving. Een bouwblokomvang is echter

¹ Omvang is variabel. Mogelijke bedrijfsomvang (rapport Raad voor Dier Aangelegenheden 2008) van een familiebedrijf in cijfers: ca 2.000 vleesvarkens of 300 fokvarkens of 60.000 vleeskuikens of 25.000 leghennen, gerund door de ondernemer, een meewerkende partner en eventueel één personeelslid in loondienst.

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

maar beperkt sturend op het aantal dieren wat op de betreffende locatie kan worden gehouden.

Het landbouwontwikkelingsgebied is primair bedoeld voor de agrarische sector. Hier zou daarom ook meer mogelijk moeten zijn dan in verwevingsgebied. Een grens van 1,5 hectare betekent een inperking van de bestaande mogelijkheden.

Elke uitbreiding van het bouwblok wordt getoetst aan de notitie duurzame locaties. Door de gemeente tot 1,5 hectare, daarboven (zoals voorzien in de verordening Ruimte) door de provincie. Op verzoek van de gemeenten, zijn handvatten ontwikkeld om een betere toetsing mogelijk te maken (zie RM-1450, toepassing handleiding duurzame locaties, bijlage 2 bij dit statenvoorstel). In de commissie RM is meermaals aan bod gekomen dat óf de handleiding niet goed wordt toegepast, dan wel dat de criteria voor de handleiding te ruim geformuleerd zijn. Overwogen kan worden strakker om te gaan met bedrijfsuitbreidingen in verwevingsgebieden. In het voorbereidingstraject is meermaals de zorg geuit dat uitbreidingen van intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden (en soms zelfs in extensiveringsgebieden) te gemakkelijk worden toegestaan.

Ad 7 en 8

De voorstellen 7 en 8 gaan om verzoeken aan de wetgever inzake beperking van het antibioticagebruik (7) en inzake huisvesting van dieren ter verbetering van hun welzijn (8).

Gezichtspunten:

Het alternatief is hier de ene positie dat het in dit geval gaat om bevoegdheden op Rijks- en Europees niveau, waarin de provincie niet moet treden. Dus ook geen brief naar de wetgever sturen.

De andere positie is dat, ook al gaat het hier om bevoegdheden op het niveau van een hogere overheidslaag, dit onverlet laat dat de provincie bij de wetgever kan aandringen op een steviger beleid. Met name in het licht van het feit dat juist in Brabant een groot deel van de intensieve veehouderij geconcentreerd is. Eventueel een onderscheid maken tussen antibioticagebruik en dierhuisvesting in die zin dat voor het ene themaveld wel en voor het andere niet een actie richting wetgever ondernomen wordt.

Voor antibioticagebruik zijn door deskundigen op onze deskundigendag (zie bijlage 6) verschillende argumenten genoemd die pleiten voor vermindering van het antibioticagebruik bij vee in het algemeen en in Nederland in het bijzonder.

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

In het geval van huisvesting komen striktere Europese normen, die vanaf 2013 gaan gelden².

4. Het voorstel

De werkgroep heeft omwille van beslistechische redenen ervoor gekozen de originele teksten van het burgerinitiatief als basis voor de besluitvorming voor te leggen in de vorm van een zestal deelbesluiten. De werkgroep wil hiermee uitdrukkelijk geen inhoudelijk waarde-oordeel verbinden aan de teksten van het burgerinitiatief. Het is aan (de fracties in) Provinciale Staten desgewenst via amendering tot definitieve besluitvorming te komen.

De werkgroep Burgerinitiatief megastallen,
de voorzitter de secretaris

N. Schouten

E. de Groot

Auteur: E. de Groot toestel (073) 6812906

Bijgevoegd treft u de volgende bijlagen aan:

Bijlage 1: mogelijke gezichtspunten bij het statendebat;

Bijlage 2: notitie toepassing handleiding duurzame locaties (RM-1450);

Bijlage 3: verslag debatavond met burgers en boeren d.d. 15 december 2009
in Eersel;

Bijlage 4: verslag debatavond met burgers en boeren d.d. 16 december 2009
in Uden;

Bijlage 5: verslag BrabantBalie van beide debatavonden (journalistiek verslag);

Bijlage 6: verslag deskundigendebat over megastallen d.d. 8 januari 2010 in
het provinciehuis;

Bijlage 7: rode draad internetdiscussie 4 januari-12 februari
(www.brabant.nl/burgerinitiatief);

Bijlage 8: technische “knoppennotitie”, met bijlagen;

Bijlage 9: beantwoording technische vragen die in de commissie RM d.d. 25
febr. 2010 gesteld zijn, met bijlagen.

² Bijvoorbeeld: per vleesvarken een grondoppervlak van minimaal 1 m² in plaats van de huidige norm van 0,8 m². Bij gelten en zeugen wordt groepshuisvesting verplicht. Legkippen mogen niet meer in een batterij.

Ontwerp-besluit 13/10 B-1

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij, voorstel 2 burgerinitiatief

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelet op het voorstel van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen van 8 februari 2010 (inclusief het voorstel om besluittechnische redenen de formulering van het ontwerp-besluit aan te laten sluiten bij de formulering van de tekst van het burgerinitiatief);
- gelet op het advies van de Commissie Ruimte en Milieu van 26 februari 2010;

Bijlage(n)

7

besluiten:

zelf bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen en deze niet af te schuiven naar de landelijke overheid, en zonder uitstel gehoor te geven aan het advies uit 2008 van het RIVM en de GGD'en Noord-Brabant en Zeeland om onderzoek in te stellen naar fijnstofconcentraties bij veehouderijen.

's-Hertogenbosch, 19 maart 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier

Ontwerp-besluit 13/10 B-2

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij, voorstel 3 burgerinitiatief

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Bijlage(n)

7

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelet op het voorstel van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen van 8 februari 2010 (inclusief het voorstel om besluittechnische redenen de formulering van het ontwerp-besluit aan te laten sluiten bij de formulering van de tekst van het burgerinitiatief);
- gelet op het advies van de Commissie Ruimte en Milieu van 26 februari 2010;

besluiten:

zolang er geen wetenschappelijk onderzoek is gedaan dat uitsluitsel geeft over de effecten op de gezondheid van omwonenden van intensieve veehouderijen, het voorzorgbeginsel te hanteren. Dit beginsel, dat op grond van het Europese Verdrag het milieurecht van de lidstaten domineert, houdt in dat overheid en bedrijven geen onomkeerbare beslissingen mogen nemen zolang er wetenschappelijke onzekerheid bestaat omtrent de risico's voor de volksgezondheid. In concreto betekent dit dat vooralsnog geen vergunningen meer worden verleend voor het vestigen van nieuwe, noch voor het uitbreiden van bestaande intensieve veehouderijen.

's-Hertogenbosch, 19 maart 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier

Ontwerp-besluit 13/10 B-3

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij, voorstel 4 burgerinitiatief

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Bijlage(n)

7

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelet op het voorstel van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen van 8 februari 2010 (inclusief het voorstel om besluittechnische redenen de formulering van het ontwerp-besluit aan te laten sluiten bij de formulering van de tekst van het burgerinitiatief);
- gelet op het advies van de Commissie Ruimte en Milieu van 26 februari 2010;

besluiten:

het advies van het RIVM en de GGD'en Noord-Brabant en Zeeland op te volgen en bij provinciale verordening op grond van de Wro te bepalen dat er minimaal een afstand van 1,5 km wordt aangehouden tussen intensieve veehouderijen en dat gemengde intensieve veehouderijen niet worden toegestaan.

's-Hertogenbosch, 19 maart 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier

Ontwerp-besluit 13/10 B-4

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij, voorstel 5 burgerinitiatief

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Bijlage(n)

7

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelet op het voorstel van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen van 8 februari 2010 (inclusief het voorstel om besluittechnische redenen de formulering van het ontwerp-besluit aan te laten sluiten bij de formulering van de tekst van het burgerinitiatief);
- gelet op het advies van de Commissie Ruimte en Milieu van 26 februari 2010;

besluiten:

vanwege de waarschijnlijkheid van schadelijke gezondheidseffecten bij schaalvergroting en hoge veedichtheid, bij provinciale verordening op grond van de Wro de maximale omvang van bouwblokken in landbouwonwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden vast te stellen op 1,5 ha. Dit bouwoppervlak (3 voetbalvelden) past in het Brabantse landschap en biedt voldoende ruimte voor gezinsbedrijven.

's-Hertogenbosch, 19 maart 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier

Ontwerp-besluit 13/10 B-5

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij, voorstel 7 burgerinitiatief

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Bijlage(n)

7

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelet op het voorstel van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen van 8 februari 2010 (inclusief het voorstel om besluittechnische redenen de formulering van het ontwerp-besluit aan te laten sluiten bij de formulering van de tekst van het burgerinitiatief);
- gelet op het advies van de Commissie Ruimte en Milieu van 26 februari 2010;

besluiten:

aan te dringen bij de wetgever op het terugdringen van het antibioticagebruik in de intensieve veehouderij. Het preventief toedienen van antibiotica dient te worden verboden, gelet op de gevaren die daaraan kleven voor de volksgezondheid en voedselveiligheid.

's-Hertogenbosch, 19 maart 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier

Ontwerp-besluit 13/10 B-6

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 19 maart 2010

Statencommissie : Commissie Ruimte en Milieu, 26 februari 2010

Onderwerp

Burgerinitiatief inzake negatieve gevolgen schaalvergroting intensieve veehouderij, voorstel 8 burgerinitiatief

's-Hertogenbosch

Datum

8 februari 2010

DIS-nummer

1644699

Griffie

Bijlage(n)

7

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelet op het voorstel van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen van 8 februari 2010 (inclusief het voorstel om besluittechnische redenen de formulering van het ontwerp-besluit aan te laten sluiten bij de formulering van de tekst van het burgerinitiatief);
- gelet op het advies van de Commissie Ruimte en Milieu van 26 februari 2010;

besluiten:

de wetgever te vragen zodanige eisen te stellen aan de huisvesting van dieren in de intensieve veehouderij dat hun bewegingsruimte wordt vergroot en natuurlijk gedrag mogelijk wordt. Hierdoor verbetert hun conditie en wordt preventief antibioticagebruik overbodig.

's-Hertogenbosch, 19 maart 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de griffier