

Tweede wijziging Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010

Nota van inspraak en reactie

Gedeputeerde Staten

2 november 2010

DIS-nummer

2344705

Inleiding

Op 29 juni 2010 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het ontwerp van de Tweede wijziging Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant 2010 vastgesteld.

De volgende wijzigingen worden voorgesteld:

- Het opnemen van boringvrije zones voor twee industriële winningen van grondwater bestemd voor menselijke consumptie.
- Het herstellen van enkele omissies en het doorvoeren van wetstechnische correcties op het in februari 2010 nieuw vastgestelde hoofdstuk grondwaterbescherming.

Het besluit is bekendgemaakt in de regionale dagbladen en het ontwerp is toegezonden aan de gemeenten, de drinkwaterbedrijven en twee betrokken grondwateronttrekkers. De voorstellen hebben van 9 augustus tot en met 20 september 2010 voor een ieder ter inzage gelegen op het provinciehuis, in de gemeentehuizen van Noord-Brabant en op www.brabant.nl.

Advies Provinciale Omgevingscommissie (POC)

Parallel aan de ter inzage legging hebben wij het voorstel voor advies voorgelegd aan de Provinciale Omgevingscommissie (POC). Het advies van de POC treft u hierbij aan.

Inspiraakreacties

Wij hebben tijdens de inspraakperiode 2 zienswijzen ontvangen.

De zienswijzen zijn hierna samengevat en voorzien van een reactie van Gedeputeerde Staten.

Los van deze inspraakprocedure is een opmerking binnengekomen van het ministerie van BZK. Aanleiding was de notificatie van de nieuwe PMV (zoals vastgesteld door de Staten op 5 februari 2010) ten behoeve van de Europese Dienstenrichtlijn. Deze reactie gaf aanleiding voor een aanvullende technische wijziging van de PMV.

1. Gemeente Heusden

De gemeente laat weten geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het ontwerpbesluit.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij nemen er met genoeg kennis van dat de gemeente Heusden instemt met het ontwerp.

2. Vereniging Industriewater

a. Motivering boringsvrije zone

In het ontwerp-voorstel staat: “(...) de maatregel draagt bij aan het concurrerend vermogen (...)”.

Aangezien de PMV zou moeten gaan over het milieubelang en niet over het economisch belang verzoekt inspreker dit uit de toelichting te schrappen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wij waarderen de reactie van de Vereniging Industriewater, die ons in de gelegenheid stelt om onze werkwijze nader te verduidelijken.

Uiteraard hebben economische belangen geen enkele invloed op onze beoordeling van deze situatie en op het huidige voorstel. In deze economisch zware tijden willen wij echter het positieve (neven)effect van deze maatregel op het concurrerend vermogen van Brabant niet onvermeld laten.

Wij zullen dit laatste toevoegen aan de toelichting op het ontwerp-statenbesluit, argument 2.4.

b. Vermelding bedrijfsnamen

In de toelichting worden de bedrijfsnamen van de te beschermen levensmiddelenbedrijven genoemd. Dit wekt de suggestie dat individuele bedrijven worden beschermd, in plaats van grondwater bestemd voor menselijke consumptie. Dit bemoeilijkt het later toevoegen van beschermingszones voor andere winningen van levensmiddelenbedrijven.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De toelichting bij het ontwerp-statenbesluit is zuiver bedoeld als motivering van het huidige voorstel.

Met het noemen van de bedrijfsnamen maken wij duidelijk dat wij deze specifieke situaties onderzocht hebben, conform de in het PWP vastgelegde maatwerk-aanpak, en dat hier het instellen van een boringsvrije zone de geëigende maatregel is. Voor eventuele volgende, nog te onderzoeken situaties wordt op basis van een nieuwe analyse wederom een besluit genomen dat het meest geëigend is voor die situatie. Mocht daaruit opnieuw een boringsvrije zone voortkomen, dan kan opnieuw een besluit tot PMV-wijziging genomen worden. Er is dus geen sprake van een algemeen geldende regel die ook op andere bedrijven automatisch van toepassing is. Vanwege de transparantie van de besluitvorming geven wij er de voorkeur aan de bedrijfsnamen met locatie toch te vermelden.

De opmerking leidt niet tot wijziging van (de toelichting op) het ontwerp-statenbesluit.

3. Ministerie van BZK

Lex silentio positivo

Bij meldingen in de PMV is sprake van het uitdrukkelijk toepassen van de ‘lex silentio positivo’ (indien binnen de aangegeven termijn geen bericht wordt ontvangen, wordt het oordeel geacht instemmend te zijn). Daarom moeten de betreffende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht expliciet van toepassing verklaard worden.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De opmerking is terecht en leidt tot een aanpassing van het ontwerp-besluit. Deze aanpassing heeft geen rechtsgevolgen zodat daarvoor niet alsnog inspraak nodig is..

Het ontwerp-besluit wordt gewijzigd in die zin, dat de formulering van artikel 5.1.5. 3, tiende lid, komt te luiden:

10. Op de melding als bedoeld in het negende lid is paragraaf 4.1.3.3 van de Awb van toepassing.



Aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

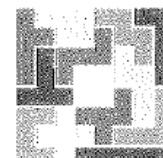
i.a.a. Provinciale Staten van Noord-Brabant

Onderwerp

Advies inzake de tweede wijziging van de Provinciale Milieuverordening

Datum

30 september 2010



Secretariaat
Brabantlaan 1
's-Hertogenbosch
Correspondentieadres
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon
073 6812415
E-mail
info@pocbrabant.nl
Website
www.pocbrabant.nl

Geacht bestuur,

In onze vergadering van 30 september 2010 hebben wij uw adviesaanvraag over de Tweede wijziging van de Provinciale Milieuverordening besproken.

De commissie adviseert u positief over de voorgelegde stukken. Zij is van mening dat het college op een prima wijze invulling geeft aan haar verantwoordelijkheid tot bescherming van industriële winningen van grondwater voor menselijke consumptie.

De commissie ziet met belangstelling uit naar toekomstige regels voor andere industriële winningen.

Hoogachtend,

drs. F.C.H. Slangen,
voorzitter van de Provinciale Omgevingscommissie Noord-Brabant.

