

Nota van zienswijze

Algemeen

Aantal reacties: (33)

Camping De Posthoorn (1714073); Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Veghel (1714197); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Provinciale Omgevingscommissie (1709916); Special Plant Zundert Bv (1712593); Treeport Zundert (1714119); Zlto (1714111); Zlto Afdeling Gemert (1714191)

Inspreek reactie:

Insprekers zijn van mening dat de provincie met de Verordening ruimte op een aantal punten afwijkt van het landelijke uitgangspunt 'centraal wat moet, decentraal wat kan' c.q. dat de provincie te veel zaken regelt in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

In de ontwerp-Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 20 juli 2010 hebben wij afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op onze sturingsfilosofie. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspreek reactie:

Insprekers vragen om de Verordening ruimte op korte termijn c.q. regelmatig te evalueren en waar nodig te herzien.

Reactie GS:

In het kader van de Verordening ruimte, fase 2, betrekken wij ambtshalve al onze eerste ervaringen met de Verordening ruimte, fase 1. Wij verwachten wat betreft de kaarten ten minste een keer per jaar met (min of meer beperkte) herzieningen te komen. Verder voorziet artikel 7.1.3 Verordening ruimte in een algehele evaluatie binnen drie jaar na 1 juni 2010.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (13)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspreek reactie:

Insprekers wensen een sluitend systeem van ontheffingen op te nemen in de verordening. Verder wordt gewezen op de wenselijkheid om een ontheffingsprocedure te koppelen aan de omgevingsvergunning.

Reactie GS:

Wij willen de introductie van ontheffingsmogelijkheid zoveel mogelijk beperken en zoveel mogelijk concreet toepassen op specifieke onderwerpen, te meer omdat aan de ontheffingsprocedure gepaard gaat met aanzienlijke bestuurslasten. De Wro en de Wabo staan niet toe dat deze procedure wordt geïntegreerd met de omgevingsprocedure. In gevallen waar de Verordening ruimte niet voorziet bestaat altijd de mogelijkheid om een herzieningsprocedure te starten na instemming van Provinciale Staten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Kamer Van Koophandel Brabant (1713451)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen het niet opnemen van infrastructuur en maatschappelijke nutsvoorzieningen als een aparte categorie met eigen regels.

Reactie GS:

Voor zover het gaat om provinciale infrastructuur is dat geen onderwerp voor een planologische verordening. Dit zal geregeld worden door middel van een provinciaal inpassingplan. Overigens kan verwezen worden naar de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening zoals wij dat op 20 juli 2010 in ons statenvoorstel hebben vastgesteld. Wel hebben wij in aanvulling op het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen opgenomen dat in de Verordening ruimte regels worden opgenomen met betrekking tot de aanleg van gemeentelijke infrastructuur buiten bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

Toegevoegd wordt een nieuw artikel 3.8.12, luidend als volgt:

Artikel 3.8.12. Regels voor gemeentelijke wegen (NIEUW)

De toelichting van een bestemmingsplan dat voorziet in de aanleg of wijziging van een gemeentelijke weg buiten bestaand stedelijk gebied, bevat:

- a. een omschrijving van het gebied waarop het voorbereidend onderzoek was gericht;
- b. een beschrijving van de aard van het verkeerskundig probleem waarop dat voorbereidend onderzoek was gericht en van de aard van de ruimtelijk relevante ontwikkelingen in het gebied;
- c. een onderbouwing van de voorkeur voor het in plan opgenomen tracé, mede aan de hand van het voorbereidend onderzoek als bedoeld onder a. en b;
- d. een beschrijving van het aantal te realiseren rijstroken;
- e. een beschrijving van de te treffen maatregelen, de inpassing van die maatregelen en de te realiseren ligging in het terrein;
- f. in geval de beoogde ontwikkeling plaatsvindt in de groenblauwe mantel, deze ontwikkeling onder toepassing van artikel 3.6.3, eerste lid, onder a. en b, gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken;
- g. een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken, beperken of compenseren van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk, voor zover die voorzieningen rechtstreeks verband houden met de uitvoering van het werk.

Aantal reacties: (5)

Brabantse Miliefederatie (1713430); Gebr. F. en G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658); Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Inspreker wensen ook een regeling op te nemen inzake hoogspanningsmasten, stiltegebieden en duisternis. Ook Natura 2002 wordt genoemd als onderwerp.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. De genoemde onderwerpen behoren daar niet toe. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Overigens betreft het eerste onderwerp een zaak dat niet op gemeentelijk niveau speelt. Veelal gaat het hier om een rijksaangelegenheid. Het tweede onderwerp wordt geregeld in de provinciale milieuverordening. Het derde onderwerp is nog niet gebleken een zaak op provinciaal niveau te zijn. Tenslotte zij erop gewezen dat Natura 2000-gebieden bescherming krijgen in de Natuurbeschermingswet.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Boomkwekerij De Bie (1708097); Jansen, J. (1714384); Verheijen, L. (1714735)

Inspraak reactie:

Inspreker wil mogelijkheid van bezwaar maken via een procedure.

Reactie GS:

De onderhavige procedure voorziet erin dat een ieder opmerkingen kan maken over de inhoud van de ontwerp-Verordening ruimte, fase 2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (19)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de wijze waarop de provincie de diverse plannen in procedure brengt niet gepast. Daarbij wordt gewezen op de in voorbereiding zijnde Structuurvisie RO, en ook op de bijstelling van het natuurbeheerplan en de aanpassing van de Cultuurhistorische Waarden kaart. Tevens is niet duidelijk welke documenten zijn vervallen en wat de werking van de Structuurvisie is voor zover deze niet doorwerkt in de Verordening ruimte. Voorts zijn er opmerkingen over de inspraakperiode.

Reactie GS:

Dat er verschillende beleidsdocumenten tegelijk of kort achter elkaar in procedure zijn, heeft als voordeel dat op korte termijn het provinciale beleid herzien is, zowel op strategisch niveau (ruimte en water) als op operationeel niveau (ruimte, natuur en cultuurhistorie). Daardoor heeft er ook een nauwkeurige afstemming kunnen plaatsvinden. Verder hebben wij in een brief in juni 2010 naar de gemeenten aangegeven dat de Paraplunota RO en de daaronder liggende documenten als extern werkende beleidsstukken zijn ingetrokken. Datgene wat niet in de Verordening ruimte is geregeld is niet bindend voor de gemeente. Wat betreft de inspraakperiode merken wij op dat de wettelijk vereiste termijn van vier weken geheel buiten de schoolvakanties viel, en daarnaast waren er nog twee extra weken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (34)

A.J. Burggraaf (1714376); Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij De Rooie Weg (1714349); Boomkwekerij I.S. Van Hassel (1713879); Boomkwekerij I.S. Van Hassel (1714378); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij Mts. Poppelaars-Huybregts (1713924); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerij Poppelaars Bv (1715414); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Boot & Co Boomkwekerijen (1713886); Camping De Uitwijk (1714736); Corine Jochems (1714583); De Belhamel (1714571); De Biestaete (1714374); G. Kuylen (1714381); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Jac De Bruijn (1713845); Jansen, J. (1714384); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575); Tenax (1714367); Verheijen, L. (1714735); Vermeeren Makelaardij Bv (1714554)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de manier waarop er wordt gecommuniceerd richting betrokkenen, in het bijzonder wat betreft de digitale vorm.

Reactie GS:

Wij nemen kennis van deze opvatting. In dit verband merken op dat wij de afgelopen jaren in de verschillende fases van invoering van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening uitgebreid hebben gecommuniceerd met gemeenten, maatschappelijke organisaties en belanghebbende burgers. Ten slotte hebben wij in juli 2010 een tweetal voorlichtingsdagen georganiseerd over de Verordening ruimte, fase 2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (10)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Insprekers vinden dat de verordening enerzijds onvoldoende recht doet aan de behoefte aan maatwerk en teveel uitgaat van algemene kaders en anderzijds teveel exacte regels stellen. Daarbij zijn criteria voor ontheffing niet duidelijk. Insprekers voorzien vooroverleg tussen gemeente en provincie, zonder burgers en bedrijven, om duidelijkheid te verkrijgen. Hierdoor vergroot het ondemocratisch gehalte van de besluitvorming in de ruimtelijke ordening. Verder wordt opgemerkt dat geen gebruik is gemaakt van de aanwezige gebiedskennis van de gemeente.

Reactie GS:

Wij nemen kennis van deze opvatting. In de Nota van inspraak bij fase 1 hebben wij opgemerkt dat het in zijn algemeenheid een misverstand is dat in een verordening als deze geen kwalitatieve begrippen (bijv. verbetering van stedenbouwkundige of landschappelijke kwaliteit) mogen voorkomen. Kwalitatieve begrippen zijn bij uitstek geschikt om opgenomen te worden in een wet of verordening. Men kan deze vaag of niet objectief noemen, maar dat verwijt treft vele wet- en regelgeving. Zo kent de Algemene wet bestuursrecht tal van kwalitatieve begrippen als 'de nodige kennis', 'de relevante feiten', 'de af te wegen belangen' e.d. Ook de Wro kent kwalitatieve begrippen, bijvoorbeeld 'een goede ruimtelijke onderbouwing'. Het moet overigens insprekers bekend zijn dat ook in bestemmingsplannen kwalitatieve of min of meer vage begrippen voorkomen, bijvoorbeeld: 'de bedrijfsactiviteit dient qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving'. In de Natuurbeschermingswet zijn ook diverse kwalitatieve, nader in te vullen begrippen opgenomen, bijvoorbeeld 'een significant (verstoring) effect'. Ook technische wetgeving kent kwalitatieve begrippen, zoals in de Wet geluidhinder: 'een ingrijpende wijziging van de bestaande stedenbouwkundige functie of structuur'. Kortom, kwalitatieve begrippen zijn een onmisbaar onderdeel van wet- en regelgeving. Dit heeft tot voordeel dat gemeenten bij de toepassing daarvan zelfstandig en op eigen titel zonder provinciale bemoeienis invulling kunnen geven aan zo'n kwalitatief begrip, met andere woorden zij hebben daarbij een grote mate van inherente beleidsvrijheid. Voorwaarde is uiteraard daarbij wel dat gemeenten een goed onderbouwd ruimtelijk beleid hebben, bij voorkeur opgenomen in een recente structuurvisie. Verder merken wij op dat wij gepoogd hebben om de criteria voor ontheffing zo objectief mogelijk te omschrijven. Dit betekent ten slotte dat bij de toepassing van de Verordening ruimte de gemeente zoveel mogelijk haar eigen gebiedskennis dient te gebruiken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ministerie van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een regeling op te nemen inzake rijksbufferzones en andere onderwerpen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. Rijksbufferzones, overlegzones inzake rijkswegen e.d. behoren daar niet toe. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (20)

Adviesbureau Martin Koenen (1703566); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); M.G.H. Van Dooren (1713906); Ministerie van Vrom Directie

Gebiedsontwikkeling (1713857); Peka Kroef B.V. (1713273)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben vragen over de overgangsregeling ten aanzien van vastgestelde bestemmingsplannen.

Reactie GS:

Tenzij anders vermeld geldt de algemene wettelijke overgangsregeling. De toelichting is op dit punt aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen af te zien van het gebruik van ontheffingen. Daarnaast vraagt een inspreker naar de mogelijkheid om PS te verzoeken om de Verordening ruimte (tekst of kaart) bij te stellen.

Reactie GS:

Wij willen de introductie van ontheffingsmogelijkheid zoveel mogelijk beperken en zoveel mogelijk concreet toepassen op specifieke onderwerpen waarbij een provinciale regie onontbeerlijk is. Dit vloeit voort uit de constatering dat een ontheffingsprocedure gepaard gaat met aanzienlijke bestuurslasten. In gevallen waar de Verordening ruimte niet voorziet verwijzen wij naar de mogelijkheid om een herzieningsprocedure te starten na instemming van Provinciale Staten. Ook kan verzocht worden om de kaart bij te stellen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen naar een integrale versie van de Verordening ruimte waarbij ook de begripsbepalingen zijn geïntegreerd c.q. in alfabetische volgorde zijn geplaatst. Verder wordt gevraagd of ook teruggevallen kan worden op begrippen zoals die zijn omschreven in de Structuurvisie.

Reactie GS:

De Verordening ruimte, fase 2, is formeel een herziening van de Verordening ruimte zoals vastgesteld op 23 april 2010. Op basis daarvan doen wij naar de Staten een voorstel voor vaststelling van een geïntegreerde versie van de Verordening ruimte. Ambtelijk voorzien wij erin om ook alle begripsomschrijvingen in het eerste hoofdstuk op te nemen. Overigens geldt bij toepassing van de Verordening ruimte allereerst de tekst van de Verordening zelf, waarbij de bijbehorende toelichting een en ander kan verduidelijken. De Structuurvisie kan een verduidelijking geven wat betreft de beleidsmatige achtergrond en daarmee ook wat betreft de toepassing. Wij hebben de algemene toelichting bij begripsomschrijvingen aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst er op dat hij nog geen inzicht heeft in de mogelijke nadere eisen die Gedeputeerde Staten op enkele onderwerpen kunnen gaan stellen.

Reactie GS:

Op grond van de Verordening ruimte kunnen Gedeputeerde Staten ten aanzien van twee onderwerpen nadere eisen stellen: de mogelijkheid wat betreft de invulling van het landschapsfonds en de nadere invulling van de ruimte voor ruimte regeling. Het stellen van nadere eisen inzake het eerste onderwerp kan bij nader inzien vervallen omdat een en ander in het regionaal ruimtelijk overleg aan de orde komt.. Wat betreft dit laatste wordt vooralsnog de Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 aangemerkt als nadere regel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de stukken, in die zin dat het stellen van nadere regels inzake een landschapsfonds vervalft.

Aantal reacties: (40)

A.J. Rooyakkers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711942); Zlto (1714453); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Bladel (1714188); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Asten (1713854); Zlto Breda (1714014); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de definitie van artikel 3.3.1 sub 1 in overeenstemming met het amendement van de verordening fase 1 en verzoekt deze definitie consistent door te voeren bij de definitieomschrijving van grondgebonden veehouderij.

Reactie GS:

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt gemakshalve verwezen naar de antwoorden gegeven in paragraaf 3.5.1.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Joan Vogels (1713435)

Inspraak reactie:

Inspreker wil met de huidige groeiende veestapel c.q. melkbedrijf in de toekomst geen enkele technische en financiële belemmeringen ondervinden die door de wet ruimtelijke ordening wordt opgelegd.

Reactie GS:

Wij verwijzen daartoe naar de discussie die is gevoerd in het kader van de vaststelling van de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen om een algemene ontheffingsregeling (hardheidsclausule).

Reactie GS:

Een algemene ontheffingsregeling stuit bij ons op overwegende bezwaren, in het bijzonder omdat ontheffingscriteria dan slechts in algemene bewoordingen opgesteld kunnen worden. Dit zou voor de gemeenten en de burger veel onzekerheid betekenen. Indien een bepaalde (door de gemeente nagestreefde) ruimtelijke ontwikkeling niet past in de door de Verordening ruimte bepaalde kaders, kan onder omstandigheden altijd aan Provinciale Staten verzocht worden om de Verordening ruimte aan te passen, hetzij wat betreft de kaart hetzij wat betreft de regeling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882); Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inspraak reactie:

Insprekers zijn van mening dat het voorstel op diverse onderdelen aanpassing en uitwerking verdient vanwege onduidelijke, niet objectieve c.q. onwerkbaar begrippen.

Reactie GS:

Wij nemen kennis van deze opvatting. In de Nota van inspraak bij fase 1 hebben wij opgemerkt dat het in zijn algemeenheid een misverstand is dat in een verordening als deze geen kwalitatieve begrippen (bijv. verbetering van stedenbouwkundige of landschappelijke kwaliteit) mogen voorkomen. Kwalitatieve begrippen zijn bij uitstek geschikt om opgenomen te worden in een wet of verordening. Men kan deze vaag of niet objectief noemen, maar dat verwijst treft vele wet- en regelgeving. Zo kent de Algemene wet bestuursrecht tal van kwalitatieve begrippen als 'de nodige kennis', 'de relevante feiten', 'de af te wegen belangen' e.d. Ook de

Wro kent kwalitatieve begrippen, bijvoorbeeld 'een goede ruimtelijke onderbouwing'. Het moet overigens inspreker bekend zijn dat bestemmingsplannen kwalitatieve of min of meer vage begrippen voorkomen, bijvoorbeeld: 'de bedrijfsactiviteit dient qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving'. In de Natuurbeschermingswet zijn ook diverse kwalitatieve, nader in te vullen begrippen opgenomen, bijvoorbeeld 'een significant (verstorend) effect'. Ook technische wetgeving kent kwalitatieve begrippen, zoals in de Wet geluidhinder: 'een ingrijpende wijziging van de bestaande stedenbouwkundige functie of structuur'. Kortom, kwalitatieve begrippen zijn een onmisbaar onderdeel van wet- en regelgeving. Dit heeft tot voordeel dat gemeenten bij de toepassing daarvan zelfstandig en op eigen titel zonder provinciale bemoeienis invulling kunnen geven aan zo'n kwalitatief begrip, met andere woorden zij hebben daarbij een grote mate van inherente beleidsvrijheid. Voorwaarde is uiteraard daarbij wel dat gemeenten een goed onderbouwd ruimtelijk beleid hebben, bij voorkeur opgenomen in een recente structuurvisie. Verder merken wij op dat wij gepoogd hebben om de criteria voor ontheffing zo objectief mogelijk te omschrijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Gebr. F. en G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners van Dommelen Zuid (1714663); Provinciale Omgevingscommissie (1709916); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inspraak reactie:

Inspreker pleiten ervoor dat alle in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening genoemde onderwerpen voor regeling in de Verordening ruimte ook daadwerkelijk daarin worden opgenomen.

Reactie GS:

Alle genoemde onderwerpen zijn opgenomen in de Verordening ruimte, hetzij in fase 1, hetzij in fase 2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspraak reactie:

Inspreker verbaast zich erover dat er niet wordt ingegaan op de nadere invulling van de Rijksbufferzone (Middengebied) in deze verordening. Inspreker wil het standpunt van gedeputeerde staten weten.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. Rijksbufferzones, overlegzones inzake rijkswegen e.d. behoren daar niet toe. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Mts. Van De Hurk (1716138); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt dat in het reconstructieproces een afwaartse beweging was opgenomen voor bedrijven in extensiveringsgebieden. Door in de verordening weinig ruimte te laten zijn deze bedrijven genoodzaakt te blijven zitten op hun locatie. Inspreker verzoekt hiermee rekening te houden en de verordening hierop aan te passen.

Reactie GS:

Dit betreft een zaak die aan de orde is geweest in het kader van fase 1.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (9)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto (1714453); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Breda (1714014)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het volledige beleid in de reconstructie- en gebiedsplannen in de verordening op te nemen. Diverse ontwikkelingskansen voor de land- en tuinbouw die in deze plannen verwoord zijn, zijn nu niet opgenomen.

Reactie GS:

Het beleid uit de reconstructie- en gebiedsplannen is hetzij opgenomen in nadien vastgestelde sectorale plannen zoals het waterplan, hetzij middels regelgeving opgenomen in fase 1 van de verordening ruimte. Daarnaast vindt de uitvoering van de plannen plaats door middel van het verstrekken van subsidies en het toepassen van stimuleringsregelingen. Er is daarom geen noodzaak in de verordening fase 2 voor de ontwikkeling van de land- en tuinbouw nog voorschriften op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt te werken met kaarten op hoofdlijnen om de gemeenten de mogelijkheid te geven om details lokaal af te wegen.

Reactie GS:

Het schaalniveau van de onderscheidene kaarten (in digitale termen: de mate van nauwkeurigheid) wordt bepaald door het belang wat de provincie aan een bepaald onderwerp hecht. Er wordt aldus gewerkt op verschillende schaalniveaus.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276)

Inspraak reactie:

Inspreker constateert dat de provincie afstand neemt van het gehanteerde "reconstructieproces". Er wordt afgeweken van bestuursakkoorden en gemaakte afspraken en de Regionale Reconstructiecommissies worden niet meer gekend. Inspreker vindt dit een slechte gang van zaken voor het broodnodige draagvlak voor een leefbaar en vitaal platteland.

Reactie GS:

Dit betreft een zaak van fase 1.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Zlto Afdeling De Leye (1714423)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten wat het betekent dat in de verordening wordt aangegeven dat de kwaliteiten van het Nationaal Landschap Het Groene Woud met het bestemmingsplan beschermd en versterkt moet worden. De status van Nationaal Landschap zou geen planologische gevolgen hebben, dit is ook als zodanig opgenomen in de Nota Ruimte.

Reactie GS:

Dit wordt in de toelichting bij art. 3.7.7. en 3.7.8 beschreven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen het niet opnemen van duurzaamheid als onderwerp van regeling.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op allerlei aspecten van duurzaamheid. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Sint Anthonis (1711930)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt dat met deze structuurvisie de mogelijkheden van gemeenten om maatwerk te leveren ernstig wordt beperkt. Een toetsingscommissie zoals voor solitaire glastuinbouw verdient navolging in andere sectoren, zodat op duurzame locaties meer ruimte ontstaat.

Reactie GS:

Wij nemen kennis van deze opvatting en merken op dat de Verordening ruimte zodanig is opgezet dat gemeenten bij de toepassing daarvan zelfstandig en op eigen titel zonder provinciale bemoeienis toepassing kunnen geven aan de Verordening ruimte, met andere woorden zij hebben daarbij een grote mate van inherente beleidsvrijheid. Voorwaarde is uiteraard daarbij wel dat gemeenten een goed onderbouwd ruimtelijk beleid hebben, bij voorkeur opgenomen in een recente structuurvisie. Overigens zij opgemerkt dat de genoemde commissie niet meer als zodanig functioneert.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Veghel (1714197)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om een meer gedetailleerde begrenzing op de kaarten c.q. de toegankelijkheid van de kaarten te verbeteren.

Reactie GS:

Het schaalniveau van de onderscheidene kaarten (in digitale termen: de mate van nauwkeurigheid) wordt bepaald door het belang wat de provincie aan een bepaald onderwerp hecht. Er wordt aldus gewerkt op verschillende schaalniveaus. Wat betreft de toegankelijkheid van de kaarten: het is ons bekend dat er bij de aanvang van de inspraakperiode enige technische problemen waren. Deze zijn echter snel opgelost.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Melkveebedrijf Van Laerhoven (1714106)

Inspraak reactie:

Inspreker is het er niet mee eens dat beperkingen en bepalingen worden opgelegd zonder het gebied te kennen en zonder dit af te stemmen met de gemeente. In dat kader vindt hij het raar dat wel afspraken gemaakt worden met de gemeente over het boomteeltgebied maar niet voor andere sectoren. Hij vreest dan ook verloedering en verrommeling van het buitengebied en pleit voor ruimte voor de agrariërs.

Reactie GS:

Niet duidelijk is op welke beperkingen en bepalingen inspreker doelt. Aan melkveebedrijven worden in de verordening geen beperkingen opgelegd behalve in de groenblauwe mantel waar de omvang van het bouwblok maximaal 1,5 ha mag zijn. Afstemming met de gemeente is op dit onderdeel dan ook niet zinvol. Overigens is het aan de gemeente om in hun bestemmingsplan zodanige voorschriften en regels op te nemen dat de door inspreker aangehaalde verloedering en verrommeling wordt tegengegaan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Adviesbureau Martin Koenen (1703566); Vermeeren Makelaardij Bv (1714554); Zlto Afdeling Bladel (1714188)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker krijgen natuur, ecologie en het landschap teveel aandacht in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1714111)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt het gehele buitengebied "vogelvrij" voor het kapitalisme omdat op elke agrarische locatie andere niet agrarische activiteiten mogelijk worden gemaakt. De beste duurzame locaties verdwijnen op deze manier uit handen van de landbouw.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Sibbe (1714473)

Inpraak reactie:

Inspreker keert zich tegen de opzet van de Verordening ruimte, omdat deze niet zou stroken met de Wet ruimtelijke ordening.

Reactie GS:

Dit punt is uitgebreid aan de orde geweest bij de voorbereiding van de Verordening ruimte, fase 2. Wij verwijzen daartoe naar de onderliggende stukken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (25)

A.J. Burggraaf (1714376); Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij De Rooie Weg (1714349); Boomkwekerij I.S. Van Hassel (1714378); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie en Zn. Bv (1713836); Boomkwekerij Poppelaars Bv (1715414); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Boot & Co Boomkwekerijen (1713886); Camping De Uitwijk (1714736); Corine Jochems (1714583); De Belhamel (1714571); G. Kuylen (1714381); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Jac De Bruijn (1713845); Jansen, J. (1714384); Jef en Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inpraak reactie:

Inspreker maakt zich zorgen over de continuïteit van zijn bedrijf, omdat de planologische mogelijkheden van het bedrijf sterk beperkt worden door de verordening, waardoor de bedrijfsvoering wordt belemmerd.

Reactie GS:

Het bedrijf van inspreker bevindt zich langs de rand van het beekdal van het Merkske. Het gebied dat nu als groenblauwe mantel in de Verordening is opgenomen was in het Streekplan van 2002 al aangeduid als GHS-landbouw. In de Verordening is het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen van de GHS vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Gezien het voorgaande is aanpassing van de stukken niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij Oostvogels (1710706)

Inpraak reactie:

Inspreker geeft aan dat in de verordening geen rekening gehouden wordt met het boomteeltontwikkelingsgebied en de AHS+ zoals de gemeente Zundert voornemens is in het bestemmingsplan op te nemen en verzoekt dit alsnog te doen.

Reactie GS:

De door inspreker aangehaalde percelen sluiten niet aan bij de begrenzing van het gebied teeltondersteunende kassen zoals dat door de reconstructiecommissie is vastgesteld en wij als zodanig hebben overgenomen. Een verdere uitbreiding van het gebied achten wij in verband met de ter plaatse of in de omgeving aanwezige waarden niet wenselijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis (1714769)

Inspraak reactie:

Inspreker betreurt het dat geen gebruik is gemaakt van de aanwezige gebiedskennis van de gemeente.

Reactie GS:

Wij merken op dat de Verordening ruimte zodanig is opgezet dat gemeenten bij de toepassing daarvan zelfstandig en op eigen titel zonder provinciale bemoeienis toepassing kunnen geven aan de Verordening ruimte, met andere woorden zij hebben daarbij een grote mate van inherente beleidsvrijheid. Voorwaarde is uiteraard daarbij wel dat gemeenten een goed onderbouwd ruimtelijk beleid hebben, bij voorkeur opgenomen in een recente structuurvisie. Dit betekent ook dat bij de toepassing van de Verordening ruimte de gemeente zoveel mogelijk haar eigen gebiedskennis kan en dient te gebruiken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Wettelijke voorbereidingsprocedure

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Inspreker betreurt het dat de inspraakperiode grotendeels in de zomervakantie ter visie is gelegd.

Reactie GS:

De inspraakperiode verliep maar in beperkte mate tijdens (LO)schoolvakanties. Wellicht doelt inspreker op andere vakanties. Het kan overigens niet zo zijn dat inspraak tijdens de maanden juli en augustus uitgesloten is. De wet kent in dit opzicht geen beperkingen. Overigens viel de wettelijk vereiste termijn van vier weken geheel buiten de schoolvakanties, en daarnaast waren er nog twee extra weken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

0.2 - Overig

Aantal reacties: (4)

Boomkwekerij De Bie (1708097); Boomkwekerij Guus Nouws Vof (1709571); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Tenax (1714367)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat hij planschade claimt indien hij onnodige beperkingen opgelegd krijgt op grond van de Verordening ruimte. Een andere inspreker vraagt zich af of de provincie rekening heeft gehouden met de mogelijkheden van verzoeken om hogere kosten te betalen.

Reactie GS:

De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een dergelijke mogelijkheid om eventuele schadeclaims bij de Provincie neer te leggen. Wat betreft de procedure: de Verordening ruimte heeft daartoe een afzonderlijke regeling, zie hoofdstuk 6.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt bij de verbeeldingen het verbindingsstreepje te verwijderen, 's Gravenmoer

Reactie GS:

Dit is juist.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Boomkwekerij Mts. Poppelaars-Huybregts (1713924); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1712393); Varkenshouderij Kools en Boomkwekerij Kevin Kools (1714139)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat rechthebbenden beter en explicieter geïnformeerd moeten worden over de bestaans- en verhaalsmogelijkheden van planschade.

Reactie GS:

In zijn algemeenheid behoort het niet tot de taak van de provincie om burgers te informeren over diverse aspecten van de Wet ruimtelijke ordening. Wel uiteraard over die aspecten die direct verband houden met het provinciaal beleid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Verheijen, L. (1714735); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt inspraak tijdens de vakantieperiode een vervelende zaak en het sluiten van inspraak op twee verschillende data erg verwarrend.

Reactie GS:

De inspraakperiode verliep maar in beperkte mate tijdens schoolvakanties. De wet kent overigens geen beperkingen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Sre (1709703)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken om aandacht voor de ontwikkeling van de Brainportlocatie en andere ruimtelijke ontwikkelingen in en rondom Eindhoven.

Reactie GS:

De Verordening ruimte gaat als regel niet over concrete projecten. De vraag van inspreker betreft de mogelijke toepassing op dit project. In het bijzonder is er een relatie vanwege het bestaand stedelijk gebied, de zoekgebieden voor verstedelijking en de planningsafspraken in het regionale ruimtelijke overleg. Het is van belang dit onderwerp aldaar aan te kaarten alsmede bij de provinciale dienst die het aangaat.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt aandacht voor de ontwikkeling van de Groeve Boudewijn in de gemeente Woensdrecht.

Reactie GS:

De Verordening ruimte gaat als regel niet over concrete projecten. De vraag van inspreker betreft de mogelijke toepassing op dit project. Het kan van belang zijn dit aan te kaarten bij de provinciale dienst die het aangaat.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waar mogelijk de verordening aan te passen teneinde te kunnen voldoen aan het verzoek van de heer Van der Linden om aan de Papenvoortseide 4 te Nuenen een paardenhouderij te vestigen.

Reactie GS:

De locatie waar inspreker op doelt is kennelijk gelegen in de ehs. Binnen de ehs wordt een geldende niet - natuurbestemming gerespecteerd. Als op het adres Papenvoortseide 4 al een agrarisch bouwblok aanwezig is, is er ruimtelijk gezien geen probleem

hier een grondgebonden bedrijf te vestigen. Dat de milieuwetgeving zich hiertegen verzet doet daaraan niet af maar tegelijkertijd kan de verordening ruimte daarin geen verandering brengen. Een aanpassing van de verordening om aan de wens van inspreker tegemoet te komen is derhalve niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Het Groene Hart (1714664); Leb Rongen Bv (1714533); Peters, M.A.G.A. (1714537); Rongen Beheer Bv (1714535)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt pro forma bezwaar en kondigt aan de reactie later toe te lichten.

Reactie GS:

De nadere toelichting is niet meer ingestuurd waardoor een inhoudelijke reactie geheel ontbreekt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.1.1 - Algemene begripsbepalingen

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782)

Inspraak reactie:

Het begrip ruimtelijke ontwikkeling zou gekoppeld moeten worden aan een herziening van een bestemmingsplan en betrekking moeten hebben op ruimtelijke ontwikkelingen van groter (provinciaal) belang.

Reactie GS:

Hetgeen inspreker voorstel is elders in de Verordening geregeld. De begripsbepaling is een basisbepaling en dient in samenhang met de regeling gelezen te worden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat ruimtelijke kwaliteit, vanwege de subjectiviteit, niet als dwingende regel opgenomen moet worden.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Overigens is hier geen sprake van een dwingende regel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.2.1 - Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit

Aantal reacties: (23)

Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze (1714763); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende (1711674); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Roosen En Roosen-Goudsmit, J.B.T. (1714573)

Inpraak reactie:

Volgens insprekers is het begrip ruimtelijke kwaliteit heel globaal uitgewerkt. Het is de vraag of dit begrip nu toetsbaar is voor nadere afwegingen tussen extra beleidsruimte en extra ruimtelijke kwaliteit. Andere insprekers menen dat niet in alle gevallen de ruimtelijke kwaliteit in stand gehouden kan worden, onder meer omdat deze te weinig is uitgewerkt.

Reactie GS:

Ruimtelijke kwaliteit is slechts in algemene termen aangegeven en betreft uiteraard alle ruimtelijke ontwikkelingen. Het is aan de gemeenten om daaraan in concrete gevallen vorm en uitwerking te geven, in afweging van alle belangen. Een beoordeling van provinciale zijde zal slechts marginaal zijn. Overigens behoort - zoals toegelicht - de ruimtelijke kwaliteit ook het gebruiksbelang. Dit betekent dat ook het bouwen van een agrarische stal behoort te voldoen aan alle ruimtelijke kwaliteitseisen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Jac De Bruijn (1713845)

Inpraak reactie:

Tweede lid, onder a: insprekers wensen een verduidelijking voor zover het gaat om de op grond van het geldende bestemmingsplan bestaande afwijkingsmogelijkheden.

Reactie GS:

Bedoeld worden de ruimtelijke ontwikkelingen welke het geldende bestemmingsplan toelaat, met inbegrip van het geldende uitwerkingsplan. Is een (buitenplanse) planherziening of planwijziging nodig dan geldt de regeling weer wel, omdat in deze gevallen er al op grond van de Wro een algehele afweging van belangen vereist is. De zogenoemde buitenplanse ontheffing valt niet onder deze regeling. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt en deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen. Aan artikel 1.2.1 wordt een vierde lid toegevoegd, luidend als volgt:

4. De bepalingen van dit artikel zijn niet van toepassing op een uitwerking van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, van de wet.'

Aantal reacties: (22)

Agmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Boot & Co Boomkwekerijen (1713886); Camping De Uitwijk (1714736); De Belhamel (1714571); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inpraak reactie:

Tweede lid, onder b: insprekers achten 'bestaand ruimtebeslag' te onbepaald c.q. onduidelijk en wensen een relatie te leggen met het gemeentelijk beleid. Tevens vragen enkele insprekers naar de invulling van het begrip 'reële mogelijkheden'. Een andere inspreker vindt inbreiding niet altijd beter dan uitbreiding.

Reactie GS:

Met bestaand ruimtebeslag wordt in de context van deze regeling bedoeld het op grond van het geldende bestemmingsplan 'toegestane ruimtebeslag'. Dit is concreet. Wat betreft de reële mogelijkheden wordt inderdaad mede bedoeld hetgeen in praktische zin volgens de gemeente haalbaar en mogelijk is. Dit moet echter wel concreet worden verantwoord. In dit verband kan ook afgewogen en onderbouwd worden waarom uitbreiding ruimtelijk beter is dan inbreiding. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Artikel 1.2.1, tweede lid, onder b: voorgesteld wordt om de zinsnede 'reële' te vervangen door 'de financiële, juridische of feitelijke' en 'bestaande ruimtebeslag' te vervangen door 'toegestane ruimtebeslag'.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en

wethouders van Waalre (1714235)

Inpraak reactie:

Derde lid: inspreker vraagt om nadere invulling van bedoeld waarden en wijst erop dat niet alle modaliteiten van vervoer beschikbaar zijn.

Reactie GS:

Terecht wijst inspreker op enkele mogelijke verbeteringen van de tekst.

Planwijziging:

Artikel 1.2.1, derde lid:

Voorgesteld wordt de zinsnede onder a te vervangen door de volgende zinsnede:

'in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de waterhuishouding, de bodemkwaliteit, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden alsmede de op grond van deze verordening toegelaten ruimtelijk ontwikkelingsmogelijkheden;'

Onder b:

Voorgesteld wordt de zinsnede 'weg, water en spoor' te vervangen door 'weg, water of spoor'

Aantal reacties: (4)

Greijmans, P. (1714624); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782)

Inpraak reactie:

Eerste lid: inspreker meent dat de clause 'een en ander onverminderd hetgeen elders in deze verordening is bepaald' ertoe leidt dat een inbreuk wordt gedaan op bestaande bestemmingsplannen.

Reactie GS:

Beoogd wordt met deze clause aan te geven dat hetgeen elders in de Verordening is bepaald onverminderd van kracht blijft. Nu dit kennelijk tot misverstanden leidt wordt voorgesteld deze clause te doen vervallen.

Planwijziging:

Artikel 1.2.1, eerste lid:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de clause 'een en ander onverminderd hetgeen elders in deze verordening is bepaald' vervalt.

Aantal reacties: (1)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inpraak reactie:

Eerste lid: inspreker adviseert de redactie zodanig aan te passen dat deze een eis aan de inhoud van het bestemmingsplan of de toelichting daarvan is.

Reactie GS:

Wij volgen dit advies en passen de tekst aan. Een en ander heeft ook tot gevolg dat de tekst van de diverse artikelen waarbij verwezen wordt naar dit artikel kunnen vervallen omdat dan altijd artikel 1.2.2 rechtstreeks geldt tenzij uitdrukkelijk anders bepaald. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 1.2.1, eerste lid wordt als volgt geredigeerd:

'Een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied draagt bij aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, in het bijzonder aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. De toelichting bij dat plan bevat daaromtrent een verantwoording.'

Aantal reacties: (1)

Raedthuys (1713899)

Inpraak reactie:

Tweede lid: inspreker wenst een uitzondering te maken voor wat betreft windturbines.

Reactie GS:

Er is geen reden om voor een soort specifiek bouwwerk een uitzondering te maken wat betreft zuinig ruimtegebruik.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspiraak reactie:

Inspreker keert zich tegen de regeling omdat hieruit wantrouwen naar de gemeenten spreekt.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. In par. 4.4.2 van de Structuurvisie RO is daarover onder meer het volgende opgemerkt. Nieuwe ontwikkelingen bieden een kans voor behoud en ontwikkeling van het landschap. In de verordening dient als hoofdregel te worden opgenomen dat ontwikkelruimte bijdraagt aan het versterken van de ruimtelijke kwaliteit. Dit vergt een actieve instelling van iedereen die bij een ontwikkeling betrokken is. Essentieel daarbij is dat de basis van Noord-Brabant op orde blijft: er wordt verantwoord omgegaan met bodem, water, natuur en cultuurhistorische waarden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285)

Inspiraak reactie:

Volgens inspreker is de regeling van een zorgplicht overbodig omdat het Besluit ruimtelijke ordening dit al regelt.

Reactie GS:

Strikt genomen regelt het besluit slechts een beleidsneutrale verantwoording. De bedoeling van dit artikel is om een beleidsinhoudelijke component wat betreft de ruimtelijke kwaliteit hier aan toe te voegen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Ook geeft deze reactie aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

De tekst van artikel 1.2.1, tweede lid, onder a, wordt als volgt aangepast:

'in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de waterhuishouding, de bodemkwaliteit, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden alsmede de op grond van deze verordening toegelaten ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden;'

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspiraak reactie:

Inspreker verzoekt duidelijk te regelen dat nieuwvestiging in aangewezen glastuinbouwvestigingsgebieden mogelijk is ondanks het algemene uitgangspunt dat gebruik gemaakt moet worden van bestaande locatie

Reactie GS:

In de reeds in fase 1 van de verordening aangewezen vestigingsgebieden voor glastuinbouw is nieuwvestiging mogelijk en in de doorgroeigebieden onder voorwaarden evenzeer. Hier wordt een aparte artikelen afgeweken van het algemene uitgangspunt dat van bestaande locaties gebruik gemaakt moet worden en daarmee is dit voldoende zeker gesteld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

1.2.2 - Investeren in het landschap

Aantal reacties: (64)

A.J. Rooyackers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Boomkwekerij Mts. Poppelaars-Huybregts (1713924); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze (1714763); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Jansen, J.

(1714384); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verheijen, L. (1714735); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Z.L.T.O. Afdeling Mill-Grave (1712071); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714453); Zlto (1713904); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Boxmeer (1714597); Zlto Afdeling De Leye (1714423); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Asten (1713854); Zlto Breda (1714014); Zlto Deurne (1714193); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931); Zlto Sint Anthonis (1711930); Zlto Steenbergen Bergen Op Zoom (1710556)

Inspraak reactie:

Vierde lid: insprekers merken op dat de landschapsinvesteringsregeling een te zware belasting c.q. desastreus is voor de landbouw c.q. onjuist is omdat het gaat om een aan het buitengebied gebonden functie.

Reactie GS:

Wij zijn van mening dat voor zover de Verordening ruimte een landschappelijke inpassing vereist van agrarische bebouwing binnen het agrarisch bouwblok – dat wil zeggen in geval van intensieve veehouderij - in die zin reeds voldoende tegemoet gekomen is aan het investeren in het landschap. Dit betekent wel dat voor alle voorgenomen uitbreidingen van agrarische bouwblokken een adequate landschappelijke inpassing wordt vereist. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (26)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871); Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze (1714763); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832); Het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende (1711674); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen (1713426); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Houthoff Buruma Advocaten (1714667); Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857); Portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ontwikkeling West-Brabant (1710226); Provinciale Omgevingscommissie (1709916); Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, R.F.J.A. (1712701); Treeport Zundert (1714119)

Inspraak reactie:

Eerste lid, algemeen: insprekers stellen vraagtekens bij de noodzaak, juridische haalbaarheid en de praktische toepasbaarheid van de voorgestelde regeling. Daarbij wordt opgemerkt dat de gemeente geen risico van onverschuldigde betaling wil lopen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de landschapsinvesteringsregeling. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Met de groen-met-rood-koppeling uit Verordening, fase 1, als voorbeeld is de regeling zodanig opgezet dat de gemeente zelf de verantwoordelijkheid heeft om te bezien op welke wijze zij de verplichte investering in het landschap wil financieren: via de grondexploitatieregeling, uit de algemene middelen of anderszins. Het is dus een misvatting dat de regeling zelf daartoe een keuze doet. In de toelichting is een en ander uitgebreid uiteengezet.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (6)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ontwikkeling West-Brabant (1710226)

Inspraak reactie:

Zevende lid: insprekers vragen een aanpassing van de overgangsregeling om gemeenten zich in de gelegenheid te stellen om hun structuurvisies aan te passen. Verder wordt een verduidelijking van het bepaalde onder b. gevraagd. Verder wijzen insprekers erop

dat de voorbereiding van projecten en het maken van financiële afspraken veel tijd kost.

Reactie GS:

In verband met deze reactie is er aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Artikel 1.2.2, vijfde lid:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

Onder c: 'januari' dient vervangen te worden 'juli'. NB Deze aanpassing dient gezien te worden in relatie tot de integrale aanpassing van dit artikel.

Aantal reacties: (26)

Adviesbureau Martin Koenen (1703566); Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859); Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen (1713426); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Kamer Van Koophandel Brabant (1713451); Portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ontwikkeling West-Brabant (1710226); Treepart Zundert (1714119); Van Dun Advies Bv (1713434); Van Dun Advies Bv (1713446)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): insprekers maken bezwaar tegen c.q. vragen een nadere onderbouwing over de hoogte van de te hanteren financiële bijdrage. Dit kan ook leiden tot het achterwege blijven van wenselijk te achten ontwikkelingen in het buitengebied (zoals recreatie) c.q. is sterk kostenverhogend voor ruimtelijke ontwikkelingen. Ook achten zij een verlaging van de het gekozen percentage noodzakelijk. Enkele insprekers lichten dit toe aan de hand van de vergroting van een glastuinbouwbedrijf.

Reactie GS:

Het tweede lid vervalt omdat de verlangde hoogte nog niet goed te onderbouwen c.q. te hanteren blijkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (19)

Adviescommissie Landbouw En Milieu Igo (1714185); Cop, J.P.A.M. (1714635); Dommelen, J.G.M. van (1714133); Framink B.V. (1710707); Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jac De Bruijn (1713845); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts. De Hoon-Romme (1714212); Portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ontwikkeling West-Brabant (1710226)

Inspraak reactie:

Vierde lid: insprekers verzoeken om de landschappelijke inpassing van agrarische bebouwing - waaronder glastuinbouw - te laten meetellen voor de LIR.

Reactie GS:

Wij zijn van mening dat voor zover de Verordening ruimte een landschappelijke inpassing vereist van agrarische bebouwing binnen het agrarisch bouwblok - dat wil zeggen in geval van intensieve veehouderij - in die zin reeds voldoende tegemoet gekomen is aan het investeren in het landschap. Dit betekent wel dat voor alle voorgenomen uitbreidingen van agrarische bouwblokken een adequate landschappelijke inpassing wordt vereist. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ontwikkeling West-Brabant (1710226)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: inspreker merkt op dat geen regeling is getroffen voor de situatie dat de investering op de locatie zelf niet het volledige bedrag van de te berekenen financiële bijdrage dekt.

Reactie GS:

Gelet op de nieuwe opzet van de regeling komen wij tegemoet aan de inspraakreactie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (6)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Framink B.V. (1710707); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Houthoff Buruma Advocaten (1714667)

Inspraak reactie:

Eerste lid, tekst: insprekers achten de term 'wezenlijk' niet objectief en multi interpreteerbaar. en vragen verduidelijking van wat onder kwaliteitsverbetering verstaan wordt. Een inspreker voegt daaraan toe dat het wenselijk is om bij de beoordeling een onafhankelijke kwaliteitscommissie in te schakelen.

Reactie GS:

Met de term 'wezenlijk' wordt beoogd aan te geven dat het moet gaan om een daadwerkelijke, aantoonbare verbetering. Bij nader inzien achten wij een term als 'aantoonbaar' een meer objectief begrip. Verder zal de toelichting verduidelijkt worden. Het inschakelen van een onafhankelijke kwaliteitscommissie achten wij voorshands niet nodig. Voorts wijzen wij erop dat de beoogde kwaliteitsverbetering ook onderwerp van overleg in de regionale ruimtelijke overleggen kan zijn. Blijkt over enige jaren - na evaluatie van de Verordening ruimte en in het bijzonder dit onderdeel - toch hieraan behoefte te ontstaan dan kan een en ander alsnog geïntroduceerd worden.

Planwijziging:

Artikel 1.1.2

In het eerste lid wordt 'wezenlijke' vervangen door 'aantoonbare'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: volgens inspreker grijpt deze regeling in in het gemeentelijk belastingstelsel.

Reactie GS:

De beoogde regeling beoogt een verbetering van het buitengebied indien er sprake is van een nieuwe ontwikkeling welke veelal gepaard gaat met verstening. Met een belastingheffing heeft dit niets van doen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862); Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen (1713426)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder a (stedelijke ontwikkeling): insprekers verzoeken bij toepassing van het aangegeven percentage gemaakte afspraken te respecteren c.q. wijzen erop dat bij toepassing van de regeling er een extra investering wordt verlangd.

Reactie GS:

De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling bij de ontwikkeling van een stedelijk project waarvoor een herziening van een bestemmingsplan vereist is. Daarmee is vanzelf al een overgangsregeling / invoeringsregeling gegeven. Lopende uitbreidingen gebaseerd op geldende bestemmingsplannen vallen aldus niet onder de regeling. De werking van de landschapsinvesteringsregel is niet van toepassing voor de ontwikkeling van groene projecten binnen bestaand stedelijk gebied en binnen nieuw stedelijk gebied. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. In het tweede lid is wel als primaire eis gesteld dat de kwaliteitsverbetering past binnen de hoofdlijnen van de door de gemeente voorgenomen ontwikkeling van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft. Dit kan ook de ontwikkeling van een robuuste structuur betreffen. Verder is het oprichten van een landschapsfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (11)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859); Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen (1713426); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782)

Inspraak reactie:

Algemeen en zevende lid (toepassing op plannen): insprekers vragen nadere informatie op welk (type) plannen c.q. ruimtelijke ontwikkelingen de regeling van toepassing is. Verder rijst de vraag hoe de beheerskosten worden gefinancierd.

Reactie GS:

Wij hebben de toelichting op dit onderdeel verduidelijkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): inspreker vraagt zich af of een vast percentage van 50 % van de waardevermeerdering van de ondergrond voldoende helderheid verschaft en ook de goede maatstaf is. Ook acht hij 50 % aan de lage kant.

Reactie GS:

Dit artikeldeel komt te vervallen.

Planwijziging:

Ambtshalve wordt artikel 1.2.2 aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Uitvoering: inspreker (BMF) acht meer provinciale sturing op de uitvoering van de regeling gewenst, onder meer door uitvoeringsprotocollen en regelmatige monitoring.

Reactie GS:

Wij zijn voornemens de provinciale regie op de uitvoering van onderhavige regeling te regisseren door middel van de regionale ruimtelijke overleggen. Wij hebben de toelichting op dit onderdeel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Van Dun Advies Bv (1713446)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: insprekers vragen om verduidelijking onder welke voorwaarden storting in een landschapsfonds mogelijk is.

Reactie GS:

Wij stellen voorop dat daadwerkelijke landschapsverbetering doel van de regeling is, en niet storting van een financiële bijdrage. Wij stellen daarom voor het eerste deel van het vijfde lid aan te scherpen. Dit neemt niet weg dat de gemeente ervoor kan kiezen om een (al dan niet regionaal) landschapsfonds op te zetten om een robuuste kwaliteitsverbetering - zoals bij voorkeur aangegeven in de gemeentelijke structuurvisie - te kunnen realiseren. In ieder geval gaat het niet om een provinciaal fonds. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze

paragraaf.

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Greijmans, P. (1714624)

Inspraak reactie:

Zevende lid (invoeringstermijn): inspreker wenst de termijn onder c. te vervroegen tot 1 juni 2010 c.q. 1 januari 2010.

Reactie GS:

De onder b. genoemde termijn duidt op de regeling zoals die al geldt vanaf 1 juni 2010, maar nu overgebracht naar artikel 1.2.2. De onder c. genoemde termijn duidt op de nieuwe regeling van de landschapsinvesteringsregeling. Wij achten het gewenst dat de gemeenten de gelegenheid krijgen zich in te stellen op de nieuwe regeling en zonodig hun structuurvisie daarop aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Van Dun Advies Bv (1713446)

Inspraak reactie:

Zevende lid: insprekers vragen om rekening te houden met een aantal, met name genoemde, lopende planprocessen. Deze betreffen deels stedelijke ontwikkeling, deels ontwikkelingen in het buitengebied.

Reactie GS:

In verband met deze reactie is er aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Artikel 1.2.2, zevende lid (wordt vijfde lid):

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

Onder c: 'januari' dient vervangen te worden 'juli'

Deze aanpassing dient bezien te worden in relatie tot de integrale aanpassing van artikel 1.2.1.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende (1711674); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder a (stedelijke ontwikkeling); insprekers achten de gelegde koppeling tussen aanleg van voorzieningen en landschapsinvestering onjuist mede omdat onder deze voorzieningen ook binnenwijkse groenvoorzieningen zijn begrepen. Een inspreker (gemeente Helmond) wil een koppeling leggen met een percentage per te ontwikkelen hectare.

Reactie GS:

De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling. De werking van de landschapsinvesteringsregel is niet van toepassing voor de ontwikkeling van groene projecten binnen bestaand stedelijk gebied en binnen nieuw stedelijk gebied. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. In het vierde lid is wel als primaire eis gesteld dat de kwaliteitsverbetering past binnen de hoofdlijnen van de door de gemeente voorgenomen ontwikkeling van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft. Dit kan ook de ontwikkeling van een robuuste structuur betreffen. Verder is het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het landschapsfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Tweede lid: insprekers geven er de voorkeur aan te werken met vaste normbedragen, bijvoorbeeld een bijdrage per m2 en te onderscheiden per functie. Alsdan is vooraf duidelijk wat de kosten zijn en is er geen taxatie nodig. De genoemde percentages zijn magar onderbouwd.

Reactie GS:

Ambtshalve hebben wij besloten in de regeling in het geheel geen bedragen – op welke wijze dan ook – op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inpraak reactie:

Derde lid: Insprekers wijzen erop dat aan de waardering ook kosten zijn verbonden welke in mindering gebracht zouden kunnen worden op het bedrag wat geïnvesteerd zou kunnen worden.

Reactie GS:

Ambtshalve hebben wij besloten in de regeling in het geheel geen bedragen – op welke wijze dan ook – op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inpraak reactie:

Vierde lid, onder e: inspreker acht de eis dat er slechts mag zijn van inheems planmateriaal terecht maar niet van provinciaal belang.

Reactie GS:

Bij nader inzien achten wij het stellen van deze eis te vergaand. Wij gaan er van uit dat gemeente als regel inderdaad slechts inheems plantenmateriaal zullen gebruiken. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (9)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inpraak reactie:

Zesde lid: insprekers achten het te vergaand dat GS nadere regels kunnen stellen ten aanzien van het gemeentelijk landschapsfonds c.q. bepleiten een terughoudende verslaglegging.

Reactie GS:

De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling en deze op de door haar gewenste wijze vormgeeft. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. Voorts is een bepaling met betrekking tot landschapsfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Het is zeker niet de bedoeling om lokale initiatieven de kop in te drukken. Er kan zich echter op termijn de vraag voordoen om enige sturing te geven aan deze lokale initiatieven, bijvoorbeeld om te grote verschillen in aanpak in een bepaalde regio te voorkomen. Daartoe kunnen in het verband van een regionaal ruimtelijk overleg afspraken worden gemaakt. Wat betreft de verslaglegging kan zich dit voordoen worden wanneer of voor zover de noodzaak zich daartoe aandient. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (3)

Raedthuys (1713899); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558); Surveycom Bv (1706582)

Inpraak reactie:

Vierde lid: insprekers achten het ongewenst dat op windturbines de landschapsinvesteringsregeling van toepassing is, mede gelet op het maatschappelijk belang van duurzaamheidsinitiatieven.

Reactie GS:

In het algemeen achten wij dit standpunt onjuist.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (12)

Het college van burgemeester en wethouders van 'S-Hertogenbosch (1713856); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Eerste lid: insprekers stellen een aantal vragen over de invulling van de beoogde verbetering, de vereiste kwaliteiten en in hoeverre die 'omgeving' reikt. In het bijzonder wordt gevraagd naar de mogelijkheid om te salderen en hoe een en ander uitwerkt in agrarische gebieden.

Reactie GS:

De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling. De werking van de landschapsinvesteringsregel is niet van toepassing voor de ontwikkeling van groene projecten binnen bestaand stedelijk gebied en binnen nieuw stedelijk gebied. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. In het vierde lid is wel als primaire eis gesteld dat de kwaliteitsverbetering past binnen de hoofdlijnen van de door de gemeente voorgenomen ontwikkeling van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft. Dit kan ook de ontwikkeling van een robuuste structuur betreffen. Verder is het stellen van nadere regels met betrekking tot de bedoelde kwaliteitsverbetering en het landschapsfonds als mogelijkheid in de regeling opgenomen. Uiteraard kan een landschapsverbetering ook in agrarische gebieden plaatsvinden. Het is immers niet zo dat in deze gebieden uitsluitend de agrarische productie een rol kan spelen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (21)

A. De Kroon En J. De Kroon Smits (1714632); Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871); Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195); Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Recron (1714391); Smets-Lamers, M.A.J. (1714104); Stichting Achmea Rechtsbijstand (1714319); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Algemeen: insprekers keren zich tegen de landschapsinvesteringsregeling, omdat de consequenties niet helder zijn, omdat de balans doorslaat naar natuur en milieu en omdat deze regeling zal leiden tot weerstand en ontduiking van de regels c.q. tot bureaucratie en er geen mogelijkheid van maatwerk is. Verder wijzen sommige insprekers op onverschuldigde betaling en achten zij de regeling een vorm van belastingheffing. Ook wordt gevraagd naar de gehele financiële onderbouwing van de landschapsinvesteringsregeling.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de beleidsmatige wenselijkheid van de landschapsinvesteringsregeling. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De beoogde regeling beoogt een verbetering van het buitengebied indien er sprake is van een nieuwe ontwikkeling welke veelal gepaard gaat met verstening. Met een belastingheffing heeft dit overigens niets van doen. Ten slotte maakt de regeling het juist mogelijk om een en ander uit te werken tot maatwerk op lokaal niveau. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): inspreker (TOB) acht de koppeling aan de waardeontwikkeling van de grond in de praktijk vooral een papieren waarde omdat deze niet wordt omgezet in reële financiële middelen. Een en ander wordt aan de hand van praktische voorbeelden uitgewerkt. Tevens wijst hij op de mogelijkheid dat een ruimtelijke ontwikkeling in tot aal bezien niet tot een meerwaarde leidt en op de mogelijkheid dat er te grote verschillen tussen gemeenten zullen ontstaan. Inspreker bepleit een koppeling aan het investeringsniveau en niet aan de waardestijging van de ondergrond.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de beleidsmatige wenselijkheid van de landschapsinvesteringsregeling. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De beoogde regeling beoogt een verbetering van het buitengebied indien er sprake is van een nieuwe ontwikkeling welke veelal gepaard gaat met versterking. De regeling maakt het juist mogelijk om een en ander uit te werken tot maatwerk op lokaal niveau. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (9)

Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859); Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871); Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Derde lid: aansluiting bij de Woz-waarde lijkt objectief en kostenefficiënt. Dit is echter niet het geval omdat de Woz-waarde achteraf wordt bepaald. Voorts wordt gewezen op praktische bezwaren bijv. de situatie waarbij een initiatiefnemer de grond voor een waardevermeerderende nieuwe ontwikkeling voor realisering verkoopt.

Reactie GS:

Ambtshalve hebben wij dit artikeldeel laten vervallen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (18)

Adviescommissie Landbouw en Milieu Igo (1714185); Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859); Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Jachthaven De Schapenhut (1714589); Sre (1709703); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Vierde lid: insprekers pleiten ervoor om gewenste kleine en kleinschalige ontwikkelingen niet onder de regeling te laten vallen omdat deze anders onevenredig getroffen zouden worden.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (11)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inspreek reactie:

Tweede lid, onder a (stedelijke ontwikkeling): insprekers achten het aangegeven percentage niet goed onderbouwd c.q. aan de hoge kant. Enkele insprekers verwijzen daarbij naar hun huidige praktijk die neerkomt op de helft daarvan. Ook wordt verzocht om het percentage te flexibiliseren, bijvoorbeeld door jaarlijks het percentage te bepalen via de RRO's of via de RRO's een model uit te werken of door anderszins afwijkingen toe te staan. In dat verband wordt verwezen naar de huidige moeilijkheden in de woningbouw.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om nader invulling te geven aan het niveau van kwaliteitsverbetering. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (34)

A.J. Burggraaf (1714376); Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Boot & Co Boomkwekerijen (1713886); Camping De Uitwijk (1714736); Corine Jochems (1714583); De Belhamel (1714571); G. Kuylen (1714381); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Marijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575); Vermeeren Makelaardij Bv (1714554); Vof Melkveebedrijf Van Der Zanden (1714130)

Inspreek reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): insprekers maken bezwaar tegen de hoogte van de te hanteren financiële bijdrage en stelt voor om geen percentage te noemen, maar dit aan de gemeente zelf over te laten c.q. om niet alle ontwikkelingen onder de regeling te laten vallen c.q. een onderscheid te maken tussen buitengebiedgebonden en niet-buitengebiedgebonden functies c.q. afwijkingen toe te staan.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om nader invulling te geven aan het niveau van kwaliteitsverbetering. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout (1713876); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspreek reactie:

Tweede lid, aanhef: inspreker is niet duidelijk op welke wijze de concrete waarde van de te treffen maatregelen ter verbetering van de omgevingskwaliteiten zou moeten worden bepaald.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is

daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om nader invulling te geven aan het niveau van kwaliteitsverbetering. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout (1713876); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Zevende lid: Insprekers achten het onjuist dat de regeling voor wat betreft stedelijke ontwikkeling ingaat per 1 juni 2010.

Reactie GS:

Deze genoemde datum betreft de in de Verordening ruimte, fase 1, geregelde rood-met-groen-koppeling die vanaf 1 juni 2010 formeel van kracht is geworden. Zoals ook in de toelichting vermeld werkt deze regeling feitelijk al vanaf juli 2005. Het is evenwel juist dat het percentage nu wordt vastgelegd in fase 2. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen en daarbij de inwerkingtreding opnieuw wordt geregeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Algemeen: de ene inspreker bepleit een ruime toepassingsmogelijkheid van de landschapsinvesteringsregeling, met name wat betreft de duurzaamheid, verplaatsing van bedrijven, oplossen van milieuknelpunten, saneringskosten of renovatie van gebouwen. De andere inspreker bepleit een aanpak van ecologische en landschappelijke problemen.

Reactie GS:

Een aantal van de door inspreker genoemde voorbeelden vallen inderdaad onder de mogelijke toepassing van de landschapsinvesteringsregeling, zoals het slopen van gebouwen, en ook het oplossen van milieumaatregelen op het gebied van bodem en, water en diverse maatregelen ter verbetering van de natuur, landschap of cultuurhistorie. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 'S-Hertogenbosch (1713856)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder a (stedelijke ontwikkeling): inspreker (Den Bosch) wenst de kosten van de aanleg van water- en diverse groenvoorzieningen binnen het plangebied uit te zonderen van de berekening van het percentage.

Reactie GS:

Wij achten deze gedachte van de gemeente onjuist omdat de door de gemeente bedoelde voorzieningen behoren tot de (binnenwijkse) stedelijke ontwikkeling zoals ook al vanaf 2005 van onze kant naar voren is gebracht.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068)

Inspraak reactie:

Eerste lid: insprekers vragen zich af welke beleidsvrijheid gemeenten hebben bij de invulling van de landschapsinvesteringsregeling, of anders gezegd of de wijze van redactie ertoe leidt dat de gemeente van de instructieregel kan afwijken.

Reactie GS:

Het artikellid is zodanig geformuleerd dat de gemeente in de toelichting bij het bestemmingsplan dient te verantwoorden op welke wijze de beoogde landschapsverbetering is verzekerd. Er is wat dat betreft geen afwijkmogelijkheid anders dan de Verordening zelf toelaat. Wel is er een aanzienlijke beleidsvrijheid om de beoogde landschapsverbetering als gemeente zelf in te vullen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (7)

Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Hurk, A.J.F. van den (1716139); Mts. Van De Hurk (1716138); Zlto (1714111); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341)

Inspraak reactie:

Algemeen: insprekers vinden deze regeling niet voldoen om structurele middelen te generen voor grondeigenaren die het landschap beheren. Een aantal merkt op dat dit uit algemene middelen moet worden betaald, omdat de totale bevolking hier het voordeel van ondervindt.

Reactie GS:

Of door middel van deze regeling al dan niet voldoende middelen gegenereerd kunnen worden is niet te bepalen omdat dit niet het doel van deze regeling is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (31)

A.J. Rooyakkers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Boxmeer (1714597); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Astén (1713854); Zlto Deurne (1714193); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931); VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Tweede lid: Inspreker wil weten waarom voor ontwikkelingen in het stedelijk gebied 5% moet worden afgedragen en voor ontwikkelingen in het buitengebied 50%. Een inspreker wil weten waarom er een verplichte bijdrage is van € 8 per m2 voor uitbreiding buiten het bouwblok.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (33)

A. Smits (1713936); A.J. Rooyakkers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende (1711674); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Vierde lid: inspreker vindt het juridisch twijfelachtig dat de kosten van de landschapsinvesteringsregeling te verhalen zijn, omdat agrarische bedrijven thuishoren in de groene ruimte en geen direct voordeel hebben bij een mooier landschap.

Reactie GS:

Bij nader inzien zijn wij van mening dat voor zover de Verordening ruimte een landschappelijke inpassing vereist van agrarische bebouwing binnen het agrarisch bouwblok ten behoeve van intensieve veehouderij in die zin reeds voldoende tegemoet gekomen is

aan het investeren in het landschap. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (11)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852); Provinciale Omgevingscommissie (1709916); Sre (1709703)

Inspraak reactie:

Algemeen: insprekers onderschrijven de landschapsinvesteringsregeling en pleiten voor een heldere, bruikbare en realistische definiëring. Van gemeentelijk zijde wordt de wens naar voren gebracht dat gemeenten zelf bepalen welke vorm en plaats van compensatie mogelijk is.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de beleidsmatige wenselijkheid van de landschapsinvesteringsregeling. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. In het tweede lid is wel als primaire eis gesteld dat de kwaliteitsverbetering past binnen de hoofdlijnen van de door de gemeente voorgenomen ontwikkeling van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft. De beoogde regeling beoogt een verbetering van het buitengebied indien er sprake is van een nieuwe ontwikkeling welke veelal gepaard gaat met verstening. Daarbij maakt de regeling het juist mogelijk om een en ander uit te werken tot maatwerk op lokaal niveau. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (7)

Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze (1714763); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Zlto Afdeling Boxtel Liempde (1713848); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658)

Inspraak reactie:

Vierde lid, onder b: inspreker vraagt of de gemeente de vrijheid heeft om de landschappelijke inpassing zelf vorm te geven naar gelang de concrete omstandigheden.

Reactie GS:

De regeling gaat daarvan uit en geeft op dit punt geen nadere instructies. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis (1714769)

Inspraak reactie:

Vierde lid: inspreker verzoekt om de landschapsinvesteringsregeling niet toe te passen in de landbouwonwikkelingsgebieden.

Reactie GS:

Inhoudelijk is wat inspreker verzoekt al bereikt doordat in de landbouwonwikkelingsgebieden en in de vestigingsgebieden glastuinbouw het merendeel van de niet-agrarische ontwikkelingen zijn uitgesloten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): inspreker gaat ervan uit dat het gaat om netto waardevermeerdering en verzoekt daaromtrent verduidelijking. Tevens wijst hij erop dat het praktisch vrijwel onhaalbaar is om per bouwvlak afspraken te maken over de beoogde landschapsinvestering.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inspraak reactie:

Vierde lid, onder d: insprekers vragen of ook het slopen onder landschapsinvesteringsregeling gebracht kan worden. Voorts vindt volgens een inspreker geen toets plaats aan het bestemmingsplan.

Reactie GS:

In de regeling is aangegeven dat onder de landschapsinvesteringsregeling ook alle kosten van het slopen gebracht kunnen worden. Het is overigens een misverstand dat iets geregeld zou worden over de toetsing van slopen aan bestemmingsplannen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286)

Inspraak reactie:

Derde lid: inspreker pleit ervoor om bij wijze van waardering ook rekening te houden met waardevermindering.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852)

Inspraak reactie:

Derde lid: insprekers vragen hoe de waardebepaling plaats vindt voordat er ontwikkelingen plaatsvinden en voorts hoe de vertaling plaats vindt van de waardevermeerdering naar de landschapsinvestering.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker mist in de opsomming bovenwettelijke landschappelijke kwaliteiten, zoals extra kosten voor de bouw van een ALFA-stal, zichtstal, zonnepanelen andere toepassingen.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inpraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker merkt op dat doordat de bijdrage in het provinciale landschapsfonds gestort kan worden geld zou kunnen verdwijnen in andere gebieden. Inspreker stelt voor dit geld aan een agrarische natuurvereniging te verstrekken zodat het lokaal wordt besteed.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inpraak reactie:

Inspreker vraagt of ook voorbereidingskosten van een bestemmingsplan of projectbesluit afgetrokken mogen worden van de waardevermeerdering.

Reactie GS:

Dat is niet de bedoeling. De hoogte van de vereiste kwaliteitsverbetering is in het tweede lid geobjectiveerd en niet afhankelijk van diverse planvoorbereidingskosten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling De Leye (1714423)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt 10% groen op het bouwblok te vervangen door minimaal 10% groen rondom het bouwblok, het areaal groen wordt groter en het is niet strijdig met de oppervlakte die nodig is voor het optimaal inrichten van een bedrijf.

Reactie GS:

Op dit punt wensen wij geen nadere regeling, behoudens de landschappelijke regeling bij intensive veehouderij. Overigens laten wij gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inpraak reactie:

Tweede lid: inspreker vraagt om de mogelijkheid om de aangegeven percentages te flexibiliseren.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Vierde lid: inspreker vraagt zich af of er geen uitzondering gemaakt moet worden ingeval van splitsing van een cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.

Reactie GS:

Terecht wijst de inspreker erop dat ingeval van een cultuurhistorische bebouwing er al extra kosten gemaakt worden die een uitzondering op de algemene regel van artikel 1.2.2 rechtvaardigen. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspraak reactie:

Vierde lid, onder c: inspreker vraagt naar nadere informatie over de uitzondering voor wettelijk vereiste maatregelen.

Reactie GS:

Deze clausule laten wij vervallen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspraak reactie:

Derde lid: insprekers bepleiten om niet de waardevermeerdering maar een oppervlaktemaat als uitgangspunt te nemen.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inspraak reactie:

Vierde lid: inspreker bepleit een andere naam voor het landschapsfonds, te weten fonds ruimtelijke kwaliteit.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder a, (stedelijke ontwikkeling): inspreker merkt op dat toepassing van de landschapsinvesteringsregeling op bedrijventerreinen leidt tot een dubbele kostprijsverhogende effect omdat ook al een revitaliseringsslag wordt gemaakt voor bestaande bedrijventerreinen.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte wordt de landschapsinvesteringsregeling gekoppeld aan nieuwe versterking in het buitengebied. Een koppeling als door inspreker aangegeven is geen onderwerp van regeling voor de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zito (1711942)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de regeling een onechte ruimtelijke maatregel. De verordening zou zich op hoofdlijnen moeten beperken. Inspreker vindt het onrechtmatig bedrijven financieel te beperken en onredelijk de rekening van landschapsinvestering alleen bij agrariërs te leggen. Inspreker stelt dat veel agrariërs zich al landschappelijk verbonden voelen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de beleidsmatige wenselijkheid van de landschapsinvesteringsregeling. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente. In het tweede lid is wel als primaire eis gesteld dat de kwaliteitsverbetering past binnen de hoofdlijnen van de door de gemeente voorgenomen ontwikkeling van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft. De beoogde regeling beoogt een verbetering van het buitengebied indien er sprake is van een nieuwe ontwikkeling welke veelal gepaard gaat met verstening. Daarbij maakt de regeling het juist mogelijk om een en ander uit te werken tot maatwerk op lokaal niveau. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Cumela Nederland (1709711)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): inspreker maakt er bezwaar tegen dat ook agrarisch- technische hulpbedrijven onder de landschapsinvesteringsregeling vallen.

Reactie GS:

Er is geen reden om voor dergelijk bedrijven een uitzondering te maken, ook al maken zij gebruik van veel ruimte.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Fodi Federatie Van Oppervlakedelfstofwinnende Industrieën (1708762)

Inspraak reactie:

Algemeen: inspreker vraagt zich af hoe de regeling uitwerkt in geval van ontgrondingen. Hij neemt aan dat e.e.a. geregeld wordt bij een ontgrondings- c.q. omgevingsvergunning.

Reactie GS:

De bedoeling is dat e.e.a. gerelateerd wordt aan de herziening van het bestemmingsplan dat de ontgroning mogelijk maakt

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Algemeen: insprekers onderschrijven de landschapsinvesteringsregeling en pleiten voor een heldere, bruikbare en realistische definiëring.

Reactie GS:

Wij nemen met genoegen kennis van deze reactie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Houthoff Buruma Advocaten (1714667)

Inpraak reactie:

Tweede lid, onder b (buitengebied): inspreker vraagt zich af of een vast percentage van 50 % van de waardevermeerdering van de ondergrond voldoende helderheid verschaft en ook de goede maatstaf is indien wel kwaliteitsverbetering is gerealiseerd maar niet tot 50 %.

Reactie GS:

Gelet op de gewijzigde opzet van de regeling laten wij het aan de gemeenten over om aan deze wens vorm te geven. Wel is daartoe overleg in regionaal verband nodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 1.2.2 wordt aangepast, zie daartoe eind van deze paragraaf.

Aantal reacties: (1)

Koning, H. de (1713439)

Inpraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van zijn percelen aan de Renseweg 50 in de Mortel en de kadastrale percelen 9982, 91346 en 91347 in de landschapsinvesteringsregel

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de beleidsmatige wenselijkheid van de landschapsinvesteringsregeling. Korte tijdshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De regeling is zo opgezet dat de gemeente zelf vorm kan geven aan de landschapsinvesteringsregeling. Hoe de uitwerking aldus uitpakt is in eerste instantie zaak voor de gemeente.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

De voorgestelde aangepaste regeling luidt als volgt:

Artikel 1.2.2. Kwaliteitsverbetering van het landschap (NIEUW)

1. De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 1.2.1, bevat een verantwoording van de wijze waarop financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de realisering van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de bestaande of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft of van het gebied waarvan de gemeente de voorgenomen ontwikkeling in de hoofdlijnen heeft beschreven.
2. De in het eerste lid bedoelde verbetering past binnen de hoofdlijnen van de door de gemeente voorgenomen ontwikkeling van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft en is onderwerp van regionale afstemming in het regionaal ruimtelijk overleg als bedoeld in artikel 4.1.5, waaronder mede begrepen de planologische voorbereiding van landschapontwikkeling.
3. De in het eerste lid bedoelde verbetering kan mede betreffen:
 - a. de landschappelijke inpassing van bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij, voor zover vereist op grond van deze verordening;
 - b. het toevoegen, versterken of herstellen van landschapselementen die een bijdrage leveren aan de versterking van de landschapsstructuur of de relatie stad-land;
 - c. activiteiten, gericht op behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of terreinen;
 - d. het wegnemen van verharding;
 - e. het slopen van bebouwing;
 - f. een fysieke bijdrage aan de realisering van de ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzones.
4. Indien in afwijking van het bepaalde in het eerste lid een kwaliteitsverbetering niet is verzekerd, wordt het bestemmingsplan slechts vastgesteld indien een financiële bijdrage in een landschapsfonds is verzekerd met inbegrip van een regelmatige verslaglegging daaromtrent in het regionaal ruimtelijk overleg.
5. De bepalingen van dit artikel zijn niet van toepassing op:
 - a. een uitwerking van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, van de wet;
 - b. een bestemmingsplan voor een stedelijke ontwikkeling waarvan het ontwerp voor 1 juli 2010 overeenkomstig de wet ter inzage is gelegd;
 - c. een bestemmingsplan voor een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied, anders dan bedoeld onder b, waarvan het ontwerp voor 1 januari 2011 overeenkomstig de wet ter inzage is gelegd.

2.1.10 - Regels voor windturbines in bestaand stedelijk gebied

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Eerste lid: insprekers verzoeken om geen windturbines toe te staan in de nabijheid van en/of in het zicht van kleinschalige cultuurlandschappen c.q. ehs, groenblauwe mantel e.d.

Reactie GS:

Omdat het hier gaat om grootschalige bedrijventerreinen, achten wij een verdere beperking vanuit provinciale optiek ongewenst. Wel achten wij een verduidelijking in de regeling gewenst in die zin dat het gaat om (middel) zware bedrijventerreinen, ook al omdat dit beter past in de systematiek van de regeling. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen. Overigens dient de gemeente in voorkomende gevallen uiteraard wel een concrete afweging te maken. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

In artikel 2.1.10, eerste lid, wordt 'zwaar bedrijventerrein' vervangen door '(middel)zwaar bedrijventerrein'.

Aantal reacties: (1)

Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie, I V N Groene Zoom

Inspraak reactie:

Onduidelijk is hoe de regeling is voor windturbines < 20 meter; gelden daarvoor geen voorwaarden of zijn die in het geheel niet toegestaan. Voorgesteld wordt ook voor windturbines < 20 meter inpassingsvoorwaarden op te nemen

Reactie GS:

Onze regeling is gericht op windturbines hoger dan 25 meter. Lagere windturbines vallen buiten de regeling gelet op het ontbreken van provinciaal belang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken, in die zin dat de hoogtebepaling wordt verduidelijkt.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Tweede lid: inspreker wenst de overgangstermijn terug te brengen tot 1 juni 2010.

Reactie GS:

Wij achten het ongewenst om geen enkele overgangstermijn op te nemen, dit in verband met een aantal lopende zaken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Holland Wind Ontwikkeling (1714284); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558)

Inspraak reactie:

Tweede lid: inspreker wenst alle lopende projecten uit te zonderen van de nieuwe regeling c.q. te verlengen.

Reactie GS:

Het tweede lid voorziet in de wens van inspreker. Een specifieke benoeming van deze overgangsgevallen is niet nodig. Wel is een eindtermijn gesteld aan de overgangsperiode. Gelet op ons beleid achten wij de datum van 1 juni 2011 redelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558)

Inspraak reactie:

Eerste lid, onder c: inspreker acht de formulering van de gebruiksperiode niet duidelijk c.q. niet afdwingbaar.

Reactie GS:

Wat inspreker betoogt is ook bedoeld. Verzekerd dient te zijn dat na afloop van het daadwerkelijke gebruik de windmolen

gesloopt wordt. Dit kan op verschillende wijze sluitend geregeld worden. De provincie wil er niet in treden hoe dit dan gebeurt. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 2.1.10, eerste lid onder c, wordt 'de gebruikperiode' vervangen door 'het daadwerkelijk gebruik'.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558)

Inspraak reactie:

Eerste lid, onder a: insprekers achten de eis van een opstelling van ten minste 5 windturbines niet onderbouwd.

Reactie GS:

Wij komen tegemoet aan de wens van enkele andere insprekers en verlagen het aantal tot 3. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

In artikel 2.1.10, eerste lid, onder b, wordt '5' vervangen door 3.

Aantal reacties: (3)

Haest, G.C.M. (1712831); Het college van burgemeester en wethouders van `S-Hertogenbosch (1713856); Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen de regeling zodanig aangepast dat een project van 3 windturbines op bedrijventerreinen (zoals Hazeldonk, Breda en De Brand, Den Bosch) gerealiseerd kan worden.

Reactie GS:

Wij komen tegemoet aan de wens van insprekers en verlagen het aantal tot 3. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

In artikel 2.1.10, eerste lid, onder b, wordt '5' vervangen door 3.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben zorg c.q. vragen over de vele belemmeringen voor de realisatie van windenergie.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader is ook ingegaan op windenergie. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een regel op te nemen inzake afstemming met buurgemeenten.

Reactie GS:

Een dergelijke bepaling is overbodig, omdat in zijn algemeenheid het Bro daarin voorziet en omdat dergelijke zaken in het regionaal ruimtelijke overleg besproken kunnen worden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft bezwaar tegen de clausule inzake het slopen na afloop van het daadwerkelijk gebruik.

Reactie GS:

Wat inspreker betoogt is ook bedoeld. Verzekerd dient te zijn dat na afloop van het daadwerkelijke gebruik de windmolen gesloopt wordt. Dit kan op verschillende wijze sluitend geregeld worden. De provincie wil er niet in treden hoe dit dan gebeurt. Langs welke weg de gemeente een en ander regelt, bepaalt de Verordening ruimte niet. Als de gemeente een borgstelling eist ter zake, dan is dat geen privaatrecht maar een publiekrechtelijke voorwaarde. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 2.1.1o, eerste lid onder c, wordt 'de gebruiksperiode' vervangen door 'het daadwerkelijk gebruik'.

Aantal reacties: (6)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Eerste lid, onder a: inspreker pleit ervoor om bestaande windmolenparken uit te mogen breiden c.q. deze mogelijk te maken in de stedelijke zoekgebieden.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten hun beleid inzake windmolens bepaald. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt naar het beleid dat ten grondslag ligt aan de beperkingen wat betreft windturbines.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten hun beleid inzake windmolens bepaald. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

2.1.11 - Regels voor bovenregionale detailhandel- en leisurevoorzieningen

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een bepaling toe te voegen inzake aansluiting op hoogwaardig openbaar vervoer.

Reactie GS:

De regeling voorziet al in een dergelijke bepaling, te weten het vijfde lid, onder e.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat de benaming in de titel te beperkt is en gewijzigd zou moeten worden. Voorts stelt hij vragen over de in het tweede lid opgenomen getallen en percentages en stelt voor daaraan een kwalitatieve beperking toe te voegen. Ten slotte vraagt hij de beperking tot een stedelijk knooppunt te doen vervallen. Een andere inspreker (gem. Tilburg) keert zich tegen de beperking tot stedelijke knooppunten.

Reactie GS:

Wat betreft de benaming is er sprake van een misslag: er hoort te staan 'detailhandels'. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen. Wat betreft de in het tweede lid opgenomen getallen. De hier gebruikte omschrijving van een bovenregionaal winkelconcentratiegebied of leisurevoorziening aan de hand van een economisch effectenonderzoek hebben wij gebaseerd op onderzoek in het kader van de voorbereiding van de Structuurvisie Ruimtelijk Ordening, de Strategienota detailhandel en leisure, april 2009. Wat betreft de in het derde lid opgenomen clause 'in een stedelijk knooppunt als bedoeld in de provinciale structuurvisie' zijn wij van oordeel dat meer in algemene zin aangesloten moet worden op de structuurvisie. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

- in de benaming van artikel 2.1.11 wordt 'detailhandel' vervangen door 'detailhandels'

- Artikel 2.1.11, derde lid: de clause 'in een stedelijk knooppunt als bedoeld in de provinciale structuurvisie' vervalt.

- Artikel 2.1.11, vijfde lid; toegevoegd wordt een nieuw sublid luidend als volgt 'c. een verantwoording van de wijze waarop rekening is gehouden met de voorkeurslocatie als aangegeven in de provinciale structuurvisie;', onder henummering van de c, d. en e. tot d. e. en

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker (gemeente Etten-Leur) verzoekt om een overgangsregeling in verband met de realisering van het Trivium.

Reactie GS:

Indien er sprake is van een lopende zaak dan geldt het recht zoals dat gold op het moment van verlening van de verklaring van geen bezwaar

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal (1712637); Sre (1709703)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen om verbreding van het beleid, d.w.z. om ook buiten de B-5-gemeenten bovenregionale detailhandel mogelijk te maken. Daarbij wijst een inspreker (gemeente Roosendaal) op de aanwezigheid van Efteling en Rosada buiten de B 5-gemeenten.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op onze verstedelijkingsbeleid het beleid inzake de zgn. B 5. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Overigens bevat de regeling de mogelijkheid om via een ontheffing bovenregionale ontwikkelingen in de B 5-gemeenten toe te laten. Als er een voorstel ligt om een bovenregionale ontwikkeling toe te laten buiten een B 5-gemeente vinden wij dat een zaak dat op het niveau van Provinciale Staten beslist moet worden, bijvoorbeeld door herziening van de Verordening ruimte. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Wat betreft de Efteling: onderhavige regeling gaat daar niet over. En Rosada betreft een bestaande situatie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (9)

Het college van burgemeester en wethouders van 'S-Hertogenbosch (1713856); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg

(1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inspraak reactie:

Tweede lid: insprekers (gem. Den Bosch; POC) verzoeken om heroverweging van het tweede lid waar het bovenregionale karakter wordt geobjectiveerd. Mede in dit verband vragen andere insprekers (gem. Tilburg; Gilze Rijen; Waalwijk; Goirle; e.d.) of ook

perifere winkelgebieden beschouwd dienen te worden als bovenregionaal centrum. Tevens wordt gevraagd naar het onderscheid met bovenregionale dagrecreatie.

Reactie GS:

De hier gebruikte omschrijving van een bovenregionaal winkelconcentratiegebied of leisurevoorziening aan de hand van een economisch effectenonderzoek hebben wij gebaseerd op onderzoek in het kader van de voorbereiding van de Structuurvisie Ruimtelijk Ordening, de Strategienota detailhandel en leisure, april 2009. Ook in dat rapport wordt onderscheid gemaakt tussen een leisurevoorziening - dat een stedelijk karakter heeft - en een voorziening voor dagrecreatie - dat een meer landelijk karakter heeft. Omdat dit in de praktijk een nuttig onderscheid is gebleken, gaat de Structuurvisie RO ook van dit onderscheid uit. Wij zien thans geen reden om daarvan af te zien. Of perifere winkelgebieden al dan niet een bovenregionaal karakter hebben hangt af van de in het tweede lid gegeven beschrijving.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (8)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker bepleit een verruiming van de regeling voor bestaande bovenregionale winkelcentra.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op onze verstedelijkingsbeleid het beleid inzake de zgn. B 5. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Overigens bevat de regeling de mogelijkheid om via een ontheffing bovenregionale ontwikkelingen in de B 5-gemeenten toe te laten. Als er een voorstel ligt om een bovenregionale ontwikkeling toe te laten buiten een B 5-gemeente vinden wij dat een zaak dat op het niveau van Provinciale Staten beslist moet worden, bijvoorbeeld door herziening van de Verordening ruimte. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (7)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt naar duidelijkheid over de criteria die bij het verlenen van een ontheffing worden gesteld.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte wordt telkens eenzelfde methodiek gehanteerd. Gedeputeerde Staten besluit omtrent een ontheffing op grond van de vereiste stukken. De inhoudelijke eisen die aan deze stukken worden gesteld houden al elk voor zich een criterium in.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt vragen over de in het tweede lid opgenomen getallen en percentages en stelt voor daarvoor in de plaats een kwalitatieve beperking in te voeren. Voorts wijst hij op het belang van regionale afweging.

Reactie GS:

De hier gebruikte omschrijving van een bovenregionaal winkelconcentratiegebied of leisurevoorziening aan de hand van een economisch effectenonderzoek hebben wij gebaseerd op onderzoek in het kader van de voorbereiding van de Structuurvisie Ruimtelijk Ordening, de Strategienota detailhandel en leisure, april 2009. De door inspreker aangegeven regionale afstemming dient plaats te vinden in het regionaal ruimtelijk overleg. Wij vinden dit echter niet voldoende. Er dient ook op bovenregionaal niveau afstemming en afweging plaats te vinden, in het bijzonder op het niveau van de B 5-gemeenten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken tot aanpassing van het tweede lid waarbij dit gesplitst wordt in twee leden, luidend als volgt:

2. Onder een bovenregionaal winkelconcentratiegebied als bedoeld in het eerste lid wordt begrepen een winkelconcentratiegebied waarbij blijkens een economisch effectenonderzoek ten minste 20% van de bezoekers afkomstig is van het gebied van buiten een straal van 35 kilometer vanaf het beoogde winkelconcentratiegebied of waarbij het te verwachten aantal bezoekers ten minste 2.500.000 per jaar bedraagt.

3. Onder een bovenregionale leisurevoorziening als bedoeld in het eerste lid wordt begrepen een leisurevoorziening waarbij blijkens een economisch effectenonderzoek ten minste 20% van de bezoekers afkomstig is van het gebied van buiten een straal van 35 kilometer vanaf de beoogde leisurevoorziening of waarbij het te verwachten aantal bezoekers ten minste 750.000 per jaar bedraagt.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt naar verduidelijking van het begrip leisurevoorzieningen in relatie tot recreatieve voorzieningen. Voorts heeft inspreker een opmerking over het vijfde lid, onder a.

Reactie GS:

De hier gebruikte omschrijving van een bovenregionaal winkelconcentratiegebied of leisurevoorziening aan de hand van een economisch effectenonderzoek hebben wij gebaseerd op onderzoek in het kader van de voorbereiding van de Structuurvisie Ruimtelijk Ordening, de Strategienota detailhandel en leisure, april 2009. Ook in dat rapport wordt onderscheid gemaakt tussen een leisurevoorziening - dat een stedelijk karakter heeft - en een voorziening voor dagrecreatie - dat een meer landelijk karakter heeft. Omdat dit in de praktijk een nuttig onderscheid is gebleken, gaat de Structuurvisie RO ook van dit onderscheid uit. Wij zien thans geen reden om daarvan af te zien en menen dat dit in de Verordening ruimte voldoende duidelijk is. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Wat betreft de opmerking over het vijfde lid, onder a: deze reactie geeft aanleiding de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

In artikel 2.1.11, vijfde lid, onder a, wordt na 'winkelconcentratiegebieden' toegevoegd 'leisurevoorzieningen'.

3.1 - Ecologische hoofdstructuur

Aantal reacties: (1)

Vijfeijken, J.H.A. van (1713914)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om meer ruimte te creëren in de artikelen 3.1.6 tot en met 3.1.13 zodat maatwerk mogelijk is. Dit gezien de beperkte middelen om de ehs te financieren en het rijksbeleid om agrariërs en particulieren een grotere rol te geven in de realisatie van de ehs.

Reactie GS:

Met deze bepalingen is aansluiting gezocht bij de "spelregels ehs" die door de provincies in samenwerking met het Rijk zijn ontwikkeld. Binnen die spelregels is maatwerk mogelijk, zolang aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.1.12 - Regels inzake compensatieplan

Aantal reacties: (6)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714249); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inspraak reactie:

Zesde lid: Inspreker vindt dat bij een overeenkomst tussen initiatiefnemer en de gemeente het boetebedrag in een gemeentelijk landschapsfonds gestort moet worden.

Reactie GS:

Ook het boetebedrag wordt in de provinciale compensatievoorziening gestort, omdat de provincie verantwoordelijk is voor de realisering van de ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422)

Inpraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker vindt dat voorafgaande ingebrekestelling vereist is.

Reactie GS:

Het verstrijken van de realisatietermijn is een voldoende voorwaarde voor het verschuldigd zijn van de boete.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt het onderscheid tussen fysieke en financiële compensatie niet duidelijk

Reactie GS:

Uitgangspunt van compensatie is dat fysieke compensatie plaatsvindt, om verloren gegane natuurwaarden en potenties tot ontwikkeling van natuurwaarden terug te brengen. Financiële compensatie is alleen mogelijk als fysieke compensatie niet mogelijk is, hiervoor geldt een zware bewijslast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt dat de toelichting niet aansluit op het artikel. Het compensatieplan moet opgenomen worden in de toelichting op het bestemmingsplan. Inspreker stelt dat deze toelichting niet juridisch bindend is. Uit de toelichting op het artikel maakt de inspreker op dat er sprake is van planologische verankering en dat daaronder juridische verankering worden verstaan.

Reactie GS:

Om het compensatieplan planologisch veilig te stellen moet het worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in artikel 3.1.12 lid 3 wordt de tekst "de toelichting op" verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inpraak reactie:

Inspreker stelt dat de gebieden binnen het ehs die nog niet als zodanig zijn ingericht nodig zullen zijn voor de compensatie van MEROS en de Noordoost Corridor. Inspreker vindt daarom dat gebieden die wel als ehs zijn ingericht maar die nog een kwaliteitsimpuls kunnen gebruiken ook in aanmerking moeten komen als compensatie.

Reactie GS:

Compensatie kan buiten het ehs, maar ook binnen nog niet gerealiseerde ehs plaatsvinden. Per geval wordt de situatie en de mogelijke compensatie bepaald. Een kwaliteitsimpuls kan niet als compensatie worden gebruikt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Surveycom Bv (1706582)

Inpraak reactie:

Inspreker stelt voor dat gecreëerde positieve milieuwaarden ook deel uit kunnen maken van een compensatieplan.

Reactie GS:

In artikel 3.1.12 lid 2 sub a wordt bepaald dat het netto verlies dat ontstaat door de aantasting gecompenseerd moet worden. Het gaat hierbij om verlies aan ecologische waarden en kenmerken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Nederlandse Melkveehouders Vakbond (1714108); Surveycom Bv (1706582)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om nadere uitwerking van de wijze waarop verlies wordt vastgesteld en de compensatie wordt bepaald.

Reactie GS:

Dit is in voldoende mate in de verordening opgenomen. Per compensatie is sprake van maatwerk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Zesde lid: Inspreker stelt voor om per type compensatie een standaard bedrag per m2 als boetebedrag op te nemen.

Reactie GS:

Iedere compensatie is maatwerk, waardoor ook ieder boetebedrag maatwerk is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Tweede lid, sub d: Inspreker verzoekt in de verordening op te nemen dat compenserende maatregelen te allen tijde voorafgaand aan de aantastende ingreep moeten zijn uitgevoerd.

Reactie GS:

De termijn waarbinnen de uitvoering van de compensatie moet zijn gerealiseerd is vastgelegd, met als extra voorwaarde dat gestart moet zijn met deze uitvoering voordat de versturende ingreep voltooid is. In de toelichting staan specifieke gevallen waarin aan de ingreep voorafgaande compensatie kan worden geëist.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500)

Inspraak reactie:

Zesde lid: Inspreker wil duidelijkheid over de inzet van middelen in de provinciale compensatievoorziening.

Reactie GS:

Deze middelen worden ingezet voor de realisatie van de ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Zesde lid: Inspreker vindt de boete buitenproportioneel en niet nader onderbouwd.

Reactie GS:

Ter voorkoming van het afkopen van de uitvoering van de geformuleerde compensatietaakstelling is de boete ingesteld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ministerie van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker adviseert hierover afspraken te maken met de gemeente en ook over het vijfde lid, omdat hier geen wettelijke grondslag voor is, ondanks dat het in overeenstemming is met "De Spelregels ehs".

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben krachtens de Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid om regels te stellen bij provinciale verordening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Fodi Federatie van Oppervlaktedelfstofwinnende Industrieën (1708762)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat bij nieuwe natuurontwikkeling beoordeeld moet worden of deze kan gelden als compensatie in natura.

Reactie GS:

Er is alleen sprake van compensatie zoals opgenomen in deze verordening als er een aantasting plaatsvindt door herbegrenzing. Op dat moment wordt bepaald welke ecologische waarden en kenmerken verloren zijn gegaan. Deze dienen gecompenseerd te worden in het compensatiegebied.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Zesde lid: Inspreker wil weten wie nu het compensatieplan uitvoert, is dit toch de gemeente en betaalt de provincie dan de kosten.

Reactie GS:

Het compensatieplan wordt uitgevoerd door de provincie en gefinancierd uit de provinciale compensatievoorziening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker wil weten wanneer de overeenkomst er moet zijn, ten tijde van het vaststellen van het planologische besluit of al eerder.

Reactie GS:

Het compensatieplan, waarvan de uitvoering en daarmee de overeenkomst een onderdeel is, is onderdeel van het bestemmingsplan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker wil weten wanneer de bankgarantie er moet zijn, hoe hoog deze moet zijn en of deze ook moet strekken tot zekerheid van de eventueel verschuldigde boete.

Reactie GS:

De bankgarantie maakt onderdeel uit van de overeenkomst en strekt alleen tot zekerheid van de uitvoering van het compensatieplan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker wil weten of het wettelijke kostenverhaal ook in deze overeenkomst geregeld moet worden of mag dit in twee afzonderlijke overeenkomsten.

Reactie GS:

Dit artikel betreft compensatie. Kostenverhaal is hier niet van toepassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten hoe de directe en indirecte kosten van het uitvoeren van het compensatieplan worden bepaald.

Reactie GS:

In de toelichting op artikel 3.1.12 lid 6 wordt vermeld wat in ieder geval wordt verstaan onder directe- en indirecte kosten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Sibbe (1714473)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt het niet duidelijk wie verantwoordelijk is voor het opstellen van het compensatieplan, de belanghebbende of de gemeente?

Reactie GS:

De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van het compensatieplan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Sibbe (1714473)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een procedure in geval van geschillen over het opstellen van het compensatieplan of de uitvoering daarvan. Inspreker stelt dat een compensatieplan grote (financiële) consequenties kan hebben voor de belanghebbende en verzoekt tot het opnemen van waarborgen in de regeling.

Reactie GS:

Het opstellen van het compensatieplan maakt deel uit van de bestemmingsplanprocedure. De wet ruimtelijke ordening voorziet hiervoor in beroep bij de Raad van State. De uitvoering van het compensatieplan wordt opgenomen in een privaatrechtelijke overeenkomst. In geval van geschillen is een civiele procedure van toepassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.1.13 - Voorwaarden voor compensatie

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat dit artikel beperkt moet worden tot het compenseren van bestaande natuurwaarden.

Reactie GS:

Uitgangspunt is dat herbegrenzing niet leidt tot "netto verlies" voor de ehs, doordat de ecologische waarden en kenmerken in de ehs in stand blijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt het kapitaliseren van beheerskosten een onpraktisch hulpmiddel.

Reactie GS:

De vaststelling van het budget is maatwerk, het kapitaliseren op basis van de normkosten voor het betreffende natuurdoeltype kan als vuistregel worden genomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt op te nemen dat of de Landschapsinvesteringsregel of natuurcompensatie van toepassing is.

Reactie GS:

Beide regels zijn op zichzelf staand en kunnen in situaties samen van toepassing zijn.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559); Zlto (1711942)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker verzoekt te sturen op compensatie buiten de begrensde ehs

Reactie GS:

De provincie is bevoegd gezag en beslist over de keuze van het compensatiegebied dat de initiatiefnemer in samenspraak met de gemeente heeft opgenomen in het compensatieplan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (19)

A.J. Burggraaf (1714376); Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij I.S. Van Hassel (1714378); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christiane (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Camping De Uitwijk (1714736); G. Kuylen (1714381); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jef en Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker vraagt zich af of de regeling dat compensatie binnen de bestaande ehs mogelijk is blijft bestaan en of knelpunten kunnen worden opgelost binnen de ehs als de overbegrenzing op is.

Reactie GS:

Compensatie in de ehs is niet mogelijk als de begrenzing van het ehs gelijk is aan de omvang van de voor Brabant te realiseren ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker is van mening dat het realiseren van ehs een rijkstaak is en deze niet moet worden opgelegd aan initiatiefnemers van ruimtelijke initiatieven.

Reactie GS:

Het realiseren van de ehs is een taak die door het Rijk bij de provincie is neergelegd. Deze taak wordt niet aan initiatiefnemers opgelegd, zij kunnen alleen te maken krijgen met compensatie. Als initiatiefnemers van ruimtelijke initiatieven een verzoek doen om herbegrenzing van de ehs, wordt er een deel van het ehs onttrokken dat gecompenseerd moet worden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker verzoekt ook kwaliteitsverbetering van bestaande ehs als compensatiemogelijkheid toe te staan.

Reactie GS:

Er is alleen sprake van compensatie zoals opgenomen in deze verordening als er een aantasting plaatsvindt door herbegrenzing. Op dat moment wordt bepaald welke ecologische waarden en kenmerken verloren zijn gegaan. Deze dienen gecompenseerd te worden in het compensatiegebied.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker verzoekt om duidelijkheid over de bepaling van de ontwikkeltijd van natuur.

Reactie GS:

Dit is in voldoende mate in de verordening opgenomen. Het bepalen van de ontwikkeltijd van natuur is een beleidsneutrale overname uit de Beleidsregel natuurcompensatie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker wil weten waarom de ontwikkeltijd waarvoor geen toeslag wordt berekend nu 5 jaar of minder is, terwijl dit 10 jaar of minder was.

Reactie GS:

Met deze bepaling is aansluiting gezocht bij de "spelregels ehs" die door de provincies in samenwerking met het Rijk zijn ontwikkeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (29)

A. De Kroon En J. De Kroon Smits (1714632); A. Smits (1713936); A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker verzoekt om de toelichting op de natuurcompensatie in de ehs in overeenstemming te brengen met het Statenbesluit van 23 april 2010.

Reactie GS:

Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (28)

A. De Kroon En J. De Kroon Smits (1714632); A. Smits (1713936); A.J. Rooyakkers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker verzoekt de regels van natuurcompensatie opnieuw tegen het licht te houden omdat kwantitatieve toeslagen, het terugbrengen van gelijkwaardige waarden en het compenseren van potenties niet meer van deze tijd is.

Reactie GS:

Met deze bepaling is aansluiting gezocht bij de "spelregels ehs" die door de provincies in samenwerking met het Rijk zijn ontwikkeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (28)

A. De Kroon En J. De Kroon Smits (1714632); A. Smits (1713936); A.J. Rooyakkers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Derde lid: Inspreker vindt dat een grondeigenaar niet onteigend kan worden als deze niet is betrokken bij de aantasting van de ehs.

Reactie GS:

Onteigening is wettelijk geregeld en zal door het bevoegd gezag worden beoordeeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker stelt dat rijksbeleid voorschrijft dat natuurcompensatie alleen mogelijk is buiten de ehs, omdat door compensatie binnen de ehs deze per saldo kleiner wordt en de natuur erop achteruit gaat.

Reactie GS:

Door compensatie in de ehs wordt de omvang kleiner. Compenseren in de ehs kan alleen zolang de begrenzing van de ehs groter is dan de omvang van de voor Brabant te realiseren ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker vindt dat wanneer de begrenzing ehs zoals opgenomen op kaartlaag 9 niet gelijk is aan de 20.689 ha te realiseren ehs, ook binnen het ehs gecompenseerd mag worden als de 20.689 ha gerealiseerd is.

Reactie GS:

Door compensatie in de ehs wordt de omvang kleiner. De omvang van het ehs mag niet kleiner worden dan de omvang zoals voor Brabant is vastgesteld door het Rijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dommelen, J.G.M. van (1714133)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat compensatie alleen moet gelden voor gerealiseerde ecologische hoofdstructuur, omdat wat nog niet gerealiseerd is nog geen natuur maar landbouw is.

Reactie GS:

Compensatie geldt voor ieder gebied waarvoor om herbegrenzing van de ehs wordt verzocht. De inhoud van de compensatie zal verschillend zijn voor gerealiseerde en niet gerealiseerde ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760); Zlto Deurne (1714193)

Inspraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker verzoekt compenseren enkel toe te staan in de ehs zodat er niet weer onnodig landbouwgrond wordt opgeofferd.

Reactie GS:

Compenseren in de ehs kan alleen zolang de begrenzing van de ehs groter is dan de omvang van de voor Brabant te realiseren ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371)

Inspraak reactie:

Derde lid sub a: Inspreker vindt dat de gemeente zelf moet afwegen waar de compensatie het beste tot zijn recht komt. Het criterium moet zijn waar de hoogste ruimtelijke kwaliteit kan worden gerealiseerd en niet het criterium nabijheid bij aantasting.

Reactie GS:

De provincie is bevoegd gezag en beslist over het compensatiegebied dat de initiatiefnemer in samenspraak met de gemeente heeft opgenomen in het compensatieplan. De gemeente moet bij de keuze van het compensatiegebied kijken naar de duurzaamheid van de situatie en mag kiezen voor compensatie op afstand als dit leidt tot robuustere structuren.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.1.14 - Monitoring

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Eerste lid: Inspreker vindt dat de gemeente wordt belast met werkzaamheden en kosten.

Reactie GS:

Dit is een beleidsneutrale overname uit de Beleidsregel natuurcompensatie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt op te nemen jaarlijks een volledig en actueel overzicht te geven van de uitvoering van de compensatieplannen.

Reactie GS:

Hierin is voorzien in het eerste lid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714249)

Inspraak reactie:

Eerste lid: Inspreker verzoekt dit lid niet op te nemen, omdat de verantwoordelijkheid ten aanzien van de daadwerkelijke uitvoering van de compensatie bij de gemeente ligt.

Reactie GS:

De provincie is verantwoordelijk voor de uitvoering van het ehs-beleid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Greijmans, P. (1714624)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt toe te voegen lid 3: indien is geconstateerd dat de compensatie niet of niet geheel volgens afspraak is uitgevoerd volgt een door gedeputeerde staten opgelegde sanctie (nader uit te werken) en wordt het niet uitvoeren beschouwd als een economisch delict.

Reactie GS:

Hierin is voorzien, in artikel 3.1.12 lid 5 is een boeteclausule opgenomen die van toepassing is bij het niet, niet tijdig of onvolledig uitvoeren van de compensatie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2 - Water

Aantal reacties: (29)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt het ongewenst dat de verordening verder gaat dan het Provinciaal Waterplan 2010-2015, zonder beargumentering.

Reactie GS:

In het Provinciaal Waterplan 2010-2015 is opgenomen voor welke thema's wij het juridische instrumentarium van de Wro, waaronder deze Verordening ruimte, zullen inzetten. Deze thema's zijn ook opgenomen in de Hoofdpijnennotitie Verordening ruimte fase 2 die onderdeel uitmaakte van de ontwerp-Structuurvisie ruimtelijke ordening. De regelgeving in deze Verordening geeft invulling aan het Provinciaal Waterplan 2010-2015, maar gaat niet verder. In de toelichting bij de Verordening is per waterthema opgenomen wat de relatie is met het Provinciaal Waterplan 2010-2015.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inspraak reactie:

Ook regionale keringen zijn van belang voor de veiligheid en vrijwaring tegen wateroverlast. In de Verordening water wijst de provincie regionale keringen aan en stelt hiervoor een norm vast. Hieruit vloeit voort dat er sprake is van een provinciaal belang dat ook in de Verordening ruimte beschermd moet worden. Iets dergelijks geldt voor het buitendijks gebied langs bijvoorbeeld het

Mark-Dintel-Vlietstelsel: dit vervult een rol bij hoogwaterbescherming en is daarmee een provinciaal belang dat ook in de Verordening ruimte beschermd moet worden.

Reactie GS:

De aanwijzing en normering van regionale waterkeringen is een wettelijke verplichting voor de provincie op grond van de Waterwet. Ten aanzien van regionale waterkeringen vinden wij dat er op dit moment geen noodzaak bestaat voor de inzet van het provinciale Wro-instrumentarium. Voor deze keringen is thans nog onvoldoende duidelijk of er een noodzaak bestaat om ruimte te reserveren voor toekomstige aanpassingen. Bij aanpassingen/verbeteringen zal rekening gehouden worden met verwachtingen die gedurende de levensduur gaan optreden. Hiervoor staat de waterbeheerder in eerste instantie aan de lat. Samen met de betreffende gemeente(n) zal tot een adequate planologische invulling gekomen moeten worden. De vraag of bescherming van regionale keringen via inzet van het provinciale Wro-instrumentarium aan de orde is zal nader beschouwd worden op het moment dat duidelijk is welke verbeteringsmaatregelen nodig zijn. Dat wil zeggen na vaststelling van de maatgevende hoogwaterstanden en de toetsing.

In de Verordening ruimte, fase 2 worden beperkingen gesteld aan kapitaalintensieve ontwikkelingen in het buitendijkse gebied van de grote (rijks)rivieren. Veel gebieden langs de grotere regionale wateren, zoals het Mark/Vliet/Dintelsysteem, zijn in de Verordening ruimte fase 1 aangewezen als regionaal waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging, zodat ook daar beperkingen gelden voor kapitaalintensieve ontwikkelingen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852)

Inspraak reactie:

Inspreker kan instemmen met de bescherming van gebieden voor de wateronderwerpen, maar mist een mogelijkheid om begrenzingen n.a.v. actuele ontwikkelingen te wijzigen.

Reactie GS:

In artikel 3.2.2 was de mogelijkheid opgenomen om de begrenzingen m.b.t. regionale waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging te wijzigen. Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij een nieuw artikel 3.2.13 toegevoegd waarin de mogelijkheid voor alle wateronderwerpen is opgenomen om de begrenzing van de gebieden te wijzigen.

Planwijziging:

Wij hebben een nieuw artikel 3.2.13 toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de Reusel en de Raamloop erg breed ingemeten. Inspreker vindt dat de afvoer van water van agrarische gronden gewaarborgd moet blijven, verhoogde waterstanden zijn onacceptabel.

Reactie GS:

In deze Verordening is 'zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen' opgenomen. Er is hier ruimte naast de waterloop nodig om de maatregelen die de waterschappen en gemeenten daar nemen goed uit te kunnen voeren. De maatregelen hebben betrekking op het gebied van de morfologie, zoals het laten hermeanderen van beken, het aanleggen van plas-draszones en het herstel van kwel. Via inrichtingsplannen worden de maatregelen concreet uitgewerkt. Hierbij zal rekening worden gehouden met aanpalende belangen, zoals de afvoer van water van agrarische gronden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij De Bie (1708097)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft bezwaar tegen de aanduiding van percelen met groenblauwe zones. Inspreker vermoedt dat dit duidt op waterberging. Deze aanduiding is onterecht omdat er vaak sprake is van hoger gelegen percelen die niet overstromen.

Reactie GS:

De waterbergingsgebieden zijn opgenomen in de Verordening ruimte, fase 1. Hierop is geen inspraak meer mogelijk. In de Verordening ruimte, fase 2 zijn percelen aangewezen als groenblauwe mantel. Dit wil niet zeggen dat hier waterberging plaatsvindt; de aanwijzing als groenblauwe mantel houdt in dat, in samenhang met grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, de landschappelijke en ecologische waarden dienen te worden beschermd en ontwikkeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Roosen En Roosen-Goudsmit, J.B.T. (1714573)

Inspraak reactie:

Het perceel van insprekers is in de Verordening ruimte fase 1 niet aangeduid als waterberging en ook niet als één van de in Verordening ruimte fase 2 opgenomen wateronderwerpen. Wel is het perceel aangewezen als beschermd gebied waterhuishouding in de Verordening water Noord-Brabant. Dit is waarschijnlijk een gevolg van het feit dat het perceel in het verleden onterecht als ehs was aangewezen. Verzocht wordt de aanwijzing als beschermd gebied waterhuishouding te verwijderen.

Reactie GS:

In deze procedure kunnen uitsluitend opmerkingen die betrekking hebben op de Verordening ruimte, fase 2, worden meegenomen. Binnenkort wordt gestart met een procedure tot aanpassing van de kaarten bij de Verordening water Noord-Brabant aan de Verordening ruimte, wij zullen deze zienswijze daarbij betrekken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Goedhart-Van Rees, E.T. (1714497)

Inspraak reactie:

Inspreker mist in de Verordening ruimte het belang van zorgvuldig ruimtegebruik van de bodem in het kader van watersysteem en verdrogingsbestrijding. Gepleit wordt voor het vaststellen van grondwatercorridors waar het grondwaterniveau zich kan herstellen en ruimte krijgt voor uitwisseling met de omgeving. Een dergelijke zone moet gevrijwaard worden van nieuwe, hydrologisch schadelijke ingrepen. Ook is het noodzakelijk om op te nemen dat nabij verdroogde delen van de ehs geen nieuwe ingrepen in de grond mogen plaatsvinden.

Reactie GS:

Zorgvuldig ruimtegebruik is een belangrijk thema in de Structuurvisie ruimtelijke ordening en het Provinciaal Waterplan 2010-2015.

Het voorstel van de inspreker om 'grondwatercorridors' in te stellen waar grondwateruitwisseling kan plaatsvinden met de omgeving achten we niet noodzakelijk, gezien het feit dat ruimtelijke ontwikkelingen en ingrepen momenteel middels de wettelijk verplichte 'Watertoets' reeds standaard moeten worden beoordeeld op de hydrologische effecten, incl. de effecten op het grondwatersysteem. Verder beoordelen waterschappen en provincie nieuwe aanvragen voor onttrekkingsvergunningen altijd op het criterium of er voldoende aanvulling van het grondwater kan plaatsvinden.

In de Verordening ruimte, fase 1 zijn de 'attentiegebieden ehs' opgenomen. Dit zijn de zgn. natte natuurparels met een zone van gemiddeld 500 m. breed daaromheen. In deze gebieden worden fysieke ingrepen die een negatief effect (kunnen) hebben op de waterhuishouding tegengegaan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Mts. A. En J. Verschuuren-Hereijgers (1714137)

Inspraak reactie:

Gestreefd wordt naar een breedte van gemiddeld 25 meter. Tevens moet het water zo lang mogelijk worden vastgehouden om verdroging tegen te gaan, maar hoe gaat dat in natte jaargetijden?

Reactie GS:

Er is ruimte naast de waterloop nodig (van gemiddeld 25 meter breed) om de maatregelen die de waterschappen en gemeenten daar nemen goed uit te kunnen voeren. Het gaat dan om maatregelen op het gebied van de morfologie, zoals het laten hermeanderen van beken, het aanleggen van plas-draszones en het herstel van kwel. Bij de uitwerking van de maatregelen wordt rekening gehouden met seizoensinvloeden. Het zo lang mogelijk vasthouden van water is een algemeen beleidsuitgangspunt dat niet uitsluitend van toepassing is in het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.1 - Bijzondere begripsbepalingen (d t/m l)

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af waarom de provincie doelstellingen opstelt op het gebied van ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren, omdat dat een taak is van het waterschap.

Reactie GS:

Op grond van artikel 4.4 van de Waterwet stelt de provincie in het Provinciaal Waterplan strategisch waterbeleid vast. Hiertoe behoren ook de functies en doelstellingen (mede op het gebied van ecologische kwaliteit) van de regionale wateren. Het waterschap heeft tot taak om maatregelen te nemen zodat deze doelstellingen worden bereikt. Onder andere via opname in deze Verordening van zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen wordt ruimte gereserveerd om de uitvoering van deze maatregelen mogelijk te maken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.10 - Bescherming primaire waterkering en beschermingszone en aansluiting primaire waterkering

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

Verzocht wordt op te nemen (bijvoorbeeld in de toelichting) dat gemeenten over regels m.b.t. bouwwerken in de waterkeringszone overleg moeten voeren met de waterbeheerder. Bouwwerken kunnen van invloed zijn op de sterkte van de waterkering en toekomstige aanpassing bemoeilijken.

Reactie GS:

In de toelichting van de Verordening ruimte is opgenomen dat over de exacte invulling van de bescherming als bedoeld in artikel 3.2.10 overleg zal plaatsvinden tussen gemeente en waterschap. Overigens vindt dit overleg ook al plaats in het kader van de watertoets. Het is dus overbodig om specifiek ten aanzien van bouwwerken iets op te nemen in de Verordening ruimte. Wij zullen het echter bij wijze van voorbeeld toevoegen aan de toelichting.

Planwijziging:

Wij hebben de toelichting op dit punt aangevuld.

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

Inspreker is verheugd over de aanduiding 'aansluiting primaire waterkering'. Verzocht wordt om in overweging te nemen in hoeverre ook de hoge gronden in de Verordening ruimte beschermd moeten worden, omdat deze ook een waterkerende functie hebben.

Reactie GS:

In de Verordening ruimte is de 'aansluiting primaire waterkering' indicatief begrensd waarbij in de toelichting is aangegeven dat de zone 50 tot 300 meter kan omvatten. Uit overleg in het kader van de watertoets moet de omvang van de zone en de noodzakelijke bescherming blijken. Daarmee zijn in deze Verordening de hoge gronden daar waar dat relevant is uit oogpunt van hoogwaterbescherming afdoende beschermd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.11 - Aanwijzing en begrenzing van winterbed en langetermijnreservering winterbed

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

De aanduiding winterbed komt te liggen op water wat stedelijk in gebruik is, zoals havens. Dit behoort de aanduiding stedelijk gebied te krijgen.

Reactie GS:

Al het buitendijks (aan de riviervoorzijde van de primaire waterkering) gelegen gebied heeft de aanduiding 'winterbed'. In artikel 3.2.12 is echter m.b.t. de bescherming van het winterbed opgenomen dat uitbreiding of wijziging van ruimtebeslag mogelijk is indien wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Hierbij is specifiek bedoeld op de ontwikkelingsmogelijkheid van bestaande buitendijks gelegen industrie- en haventerreinen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

Inspreker kan instemmen met de aanduiding winterbed vanwege de ontheffingsmogelijkheid die is opgenomen. Hierdoor blijft de voorgestane transformatie van het gebied mogelijk.

Reactie GS:

Wij zijn verheugd over de instemming van inspreker.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.12 - Bescherming van winterbed

Aantal reacties: (9)

Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Treeport Zundert (1714119); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto (1711942); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Breda (1714014)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt toe te voegen aan de toelichting dat "dit voor het toekomstig winterbed in de Overdiepse Polder al is verankerd in het provinciale inpassingsplan en voor het toekomstig winterbed in de Noordwaard dit al is verankerd in het voorbereidingsbesluit voor het rijksinpassingsplan".

Reactie GS:

Het is niet noodzakelijk om een dergelijke toelichting op te nemen. Deze Verordening bevat immers instructieregels voor gemeentelijke bestemmingsplannen en heeft geen werking richting provinciale- en rijksinpassingsplannen. Overigens hebben wij de omschrijving van de bescherming van het winterbed enigszins aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Voor het winterbed (bijvoorbeeld de omgeving van de bedrijfshavens in de gemeente Werkendam) is al een vergunning van het Rijk nodig. Het is niet nodig om extra regels op te leggen die hetzelfde beogen. Het provinciale belang hierbij is niet omschreven.

Reactie GS:

Regelgeving van het Rijk (Waterwet en ontwerp-Amvb-Ruimte) gaat uit van het rivierbelang en geeft uitsluitend aan in welke gevallen bebouwing is toegestaan. Deze Verordening geeft aanvullende voorwaarden die betrekking hebben op de wijze van bebouwing (zoals hoogwatervrij en evacueerbaar). Ook in recente jurisprudentie is bepaald dat ook de provincie geacht wordt terzake van het realiseren van een adequate hoogwaterbescherming een eigen belang en taak te hebben, complementair aan die van de rijksoverheid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aan te geven hoe de bescherming van het winterbed zich verhoudt met bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt over revitalisering van het Plassengebied Veen, dat deels in het winterbed is gelegen.

Reactie GS:

Artikel 3.2.12 strekt tot bescherming van het winterbed, maar we hebben in de tekst en toelichting verduidelijkt dat bestaande

functies, onder bepaalde voorwaarden, mogelijk blijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Fodi Federatie Van Oppervlaktedelfstofwinnende Industrieën (1708762)

Inspraak reactie:

In het winterbed liggen kansen voor multifunctionele ontgroningen gericht op rivierverruiming. Inspreker gaat ervan uit dat dit valt onder activiteiten die strekken tot behoud van het stroomvoerend en bergend vermogen van de rivier en dat geen ontheffing is vereist. Verzocht wordt om dit in de Verordening of toelichting te verduidelijken.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt ruimtelijke functies en activiteiten, die in een bestemmingsplan worden vastgelegd, te reguleren en niet of er al dan niet een ontgroning nodig is. De mogelijkheid om op een locatie (bijvoorbeeld in het winterbed) een ontgroning uit te voeren is geen ruimtelijke activiteit die wordt vastgelegd in een bestemmingsplan en valt aldus niet onder het bereik van deze Verordening. Eventuele kansen voor multifunctionele ontgroningen en ontheffingen vallen onder de verordening Ontgroningen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Gebr. F. En G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inspraak reactie:

Rijksbeleid dient als regelgeving te worden opgenomen in de Verordening ruimte, fase 2. In het overstromingsgebied van de Maas mag geen woningbouw of industrie worden toegestaan.

Reactie GS:

Wij nemen alleen regelgeving op in de Verordening ruimte indien er sprake is van een provinciaal belang waarvoor de inzet van het Wro-instrumentarium noodzakelijk is. Het Rijk kan zelf haar instrumentarium benutten (bijv. de AMvB-ruimte) om rijksbelangen veilig te stellen. Ten aanzien van het winterbed bevat de Verordening ruimte in art. 3.2.12 een aanvulling op de rijksregelgeving, strekkende tot behoud van het stroomvoerend en bergend vermogen en het tegengaan van nieuwe grootschalige kapitaalintensieve functies en nieuwe permanente verblijfsfuncties.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in toelichting het rijksinpassingsplan alleen wordt genoemd in relatie tot de ontwikkeling van een recreatiepoort. Inspreker verzoekt ook de agrarische bedrijvigheid te duiden.

Reactie GS:

Het is niet noodzakelijk om een dergelijke toelichting op te nemen. Deze Verordening bevat immers instructieregels voor gemeentelijke bestemmingsplannen en heeft geen werking richting provinciale- en rijksinpassingsplannen. Overigens hebben wij de omschrijving van de bescherming van het winterbed enigszins aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.5 - Aanwijzing en begrenzing beschermingszone voor grondwaterwinningen

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inspraak reactie:

Het waterwingebied Lieshout is vastgelegd in het recent vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. De boringvrije zone niet, omdat deze al voldoende beschermd wordt via de Provinciale Milieuverordening (PMV).

Reactie GS:

Wij zijn verheugd dat gemeente bescherming van grondwaterwinning al ruimtelijk heeft verankerd in haar bestemmingsplan. Het doel van de boringvrije zone is behoud van de beschermende kleilaag in de bodem. In de toelichting bij de Verordening is

opgenomen dat inhoudelijke bescherming veelal afdoende in de PMV is geregeld en dat opname in het bestemmingsplan dan vooral een signalerende functie heeft.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inspraak reactie:

Verzocht wordt om na te gaan in hoeverre reserveringsgebieden voor waterberging en grondwaterbeschermingsgebieden botsen met elkaar. Bij waterberging wordt er 'vervuild' oppervlaktewater geborgen waardoor dit mogelijk infiltreert.

Reactie GS:

De reserveringsgebieden voor waterberging zijn vrijwel uitsluitend op grond van hydrologische uitgangspunten bepaald. De regeling (in de Verordening ruimte, fase 1) voor deze reserveringsgebieden is er op gericht om kapitaalintensieve ontwikkelingen in deze gebieden tegen te gaan zodat een eventuele toekomstige inzet als waterbergingsgebied niet onmogelijk of onnodig duur wordt gemaakt. Zodra ervoor wordt gekozen om een reserveringsgebied daadwerkelijk in te gaan richten als (water-)bergingsgebied zal rekening worden gehouden met alle relevante factoren, zoals ook de mogelijke consequenties voor grondwaterbeschermingsgebieden. Als blijkt dat er te grote risico's op verontreiniging van het grondwater zullen optreden - op voorhand wordt hiervan niet uitgegaan omdat de frequenties van ingebruikname van de (water-)berging zeer klein is - kunnen aanvullende maatregelen worden uitgevoerd of is het aanpassen van de begrenzing van het gebied denkbaar.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inspraak reactie:

Het is niet verstandig om gebieden zoals grondwaterbeschermingsgebieden op meerdere plaatsen vast te leggen (in Verordening ruimte, Provinciale Milieuverordening (PMV) en bestemmingsplan). Bij een wijziging moeten er dan meerdere procedures worden gevolgd.

Reactie GS:

Opname in de verschillende verordeningen dient verschillende doeleinden. Opname in de Verordening ruimte heeft betrekking op de ruimtelijke aspecten en heeft als doel dat gemeenten een regeling opnemen in hun bestemmingsplan; een gebied moet dus altijd zowel in Verordening ruimte als in bestemmingsplan zijn opgenomen. Opname in de PMV heeft betrekking op het milieuspoor: de meer kwalitatieve aspecten van grondwaterbescherming.

In de toekomst zullen de wijzigingen van provinciale verordeningen qua procedure op elkaar worden afgestemd. Voor de aanpassing van bestemmingsplannen aan een gewijzigde provinciale verordening is altijd een bepaalde overgangstermijn van toepassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.6 - Bescherming van beschermingszone voor grondwaterwoningen

Aantal reacties: (6)

Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Treeport Zundert (1714119); Zlto (1711942); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895)

Inspraak reactie:

Derde lid: Inspreker verzoekt op te nemen dat de vertaling en bescherming in ruimtelijke plannen van grondwaterbeschermingsgebieden met name gaat om het sturen op risicovolle bedrijven en activiteiten, die uit de omgeving van de winningen worden geweerd dan wel aan strengere voorwaarden worden verbonden.

Reactie GS:

De regeling in deze Verordening is aanvullend op de regeling in de PMV en richt zich specifiek op de regulering van ruimtelijke ontwikkelingen (met name stedelijke ontwikkeling). Via de PMV wordt het milieuspoor (kwalitatieve aspecten van grondwaterbescherming) gereguleerd. Er is geen sprake van een dubbeling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inpraak reactie:

Elke stedelijke ontwikkeling in de 25-jaars beschermingszone wordt onmogelijk gemaakt. Dit is in strijd met huidig beleid. Hierdoor worden ontwikkelingen onmogelijk gemaakt (o.a. uitvoering van gebiedsvisie Groene Schil Nuland, herstructurering van de kern Nuland, uitbreiding van vakantiepark Dierenbos) en is er geen ruimte voor maatwerk.

Reactie GS:

Binnen een 25-jaarszone zeer kwetsbaar is nieuw ruimtebeslag of uitbreiding van bestaand ruimtebeslag niet toegestaan. Binnen een 25-jaarszone kwetsbaar is stedelijke ontwikkeling mogelijk, mits de toelichting bij het bestemmingsplan een verantwoording bevat waaruit blijkt dat de risico's voor de kwaliteit van het grondwater geheel of nagenoeg geheel afwezig zijn. Deze verantwoording kan gebaseerd worden op de resultaten van het overleg in het kader van de watertoets. Dit is bestaand provinciaal beleid uit de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota Ruimtelijke Ordening, en voorheen het Streekplan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inpraak reactie:

Het is niet nodig om grondwaterbescherming op te nemen in de Verordening ruimte omdat de Provinciale Milieuverordening (PMV) voldoende waarborgen biedt. Een dubbeling is ongewenst. Bovendien ontbreken de beschermingszones voor industriële onttrekkingen.

Reactie GS:

De regeling in deze Verordening is aanvullend op de regeling in de PMV en richt zich specifiek op de regulering van ruimtelijke ontwikkelingen. Via de PMV wordt met name het milieuspoor (kwalitatieve aspecten van grondwaterbescherming) gereguleerd. Er is geen sprake van een dubbeling. Besluitvorming over beschermingszones voor industriële onttrekkingen is nog niet afgerond. Te zijner tijd kan dit leiden tot een aanpassing van de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inpraak reactie:

Inspreker vraagt waarom er geen dubbelbestemming mogelijk is. Conform SVBP is het een gebiedsaanduiding (milieuzone) met specifieke aanduiding 'waterwingebied'.

Reactie GS:

De tekst van artikel 3.2.6 sluit een dubbelbestemming niet uit. Inderdaad kan aangesloten worden bij de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP); de SVBP geeft de mogelijkheid deze zones op te nemen op de verbeelding als gebiedsaanduidingen (Milieuzone - waterwingebied en Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied).

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (7)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inpraak reactie:

Binnen 25-jaarszones dienen ontwikkelingen binnen een normaal stedelijk beheer van gebieden, dan wel herontwikkelingen van locaties waar reeds stedelijke functies zijn gevestigd mogelijk te zijn.

Reactie GS:

Binnen een 25-jaarszone zeer kwetsbaar is nieuw ruimtebeslag of uitbreiding van bestaand ruimtebeslag niet toegestaan. Binnen een 25-jaarszone kwetsbaar is stedelijke ontwikkeling mogelijk, mits de toelichting bij het bestemmingsplan een verantwoording bevat waaruit blijkt dat de risico's voor de kwaliteit van het grondwater geheel of nagenoeg geheel afwezig zijn. Deze verantwoording kan gebaseerd worden op de resultaten van het overleg in het kader van de watertoets. Dit is bestaand provinciaal beleid uit de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota Ruimtelijke Ordening, en voorheen het Streekplan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (6)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Het gebruik van het woord 'uitsluitend' gaat te ver. Bijvoorbeeld het waterwingebied in Tilburg is te groot om andere functies uit te sluiten. Binnen het waterwingebied is sprake van bestaande functies zoals dagrecreatieve voorzieningen en woningen.

Reactie GS:

De regeling in artikel 3.2.6 is een beleidsneutrale doorvertaling van bestaand provinciaal beleid uit de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota Ruimtelijke Ordening, en voorheen het Streekplan. Andere functies dan die t.b.v. openbare watervoorziening of een natuur- of bosbestemming zijn niet gewenst. Specifiek voor de situatie in Tilburg is er sprake van een overgangsrechtelijke gedoogsituatie van recreatieobjecten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Een deel van het stedelijk gebied van Waalwijk valt binnen de 25-jaarszone zeer kwetsbaar. Ontwikkelingen dienen hier mogelijk te zijn, daarom zou het beter zijn als dit zou vallen onder 100-jaarszone zeer kwetsbaar in stedelijke regio.

Reactie GS:

De aanduiding van een gebied als 25- of 100-jaarszone en als kwetsbaar of zeer kwetsbaar is gebaseerd op de begrenzing in de Provinciale Milieuverordening (PMV). Hierbij is rekening gehouden met de bodemgesteldheid en de stroming. In een zeer kwetsbaar grondwaterbeschermingsgebied ontbreken beschermende, slecht doorlatende kleilagen boven de laag waaruit grondwater wordt onttrokken. In de toelichting op de PMV wordt uitgebreid ingegaan op de wijze van begrenzen. Een 25-jaarszone is gebied waarbinnen het grondwater een periode van 25 jaar nodig heeft om de pompputten te bereiken, voor een 100-jaarszone is deze periode 100 jaar. Naar aanleiding van de inspraakreactie is ervoor gekozen om voor de bescherming geen gebruik meer te maken van het brede begrip 'stedelijke ontwikkeling' maar alleen nieuw ruimtebeslag of uitbreiding van bestaand ruimtebeslag t.b.v. stedelijke functies tegen te gaan. Wijziging van bestaand ruimtebeslag is dus wel mogelijk.

Planwijziging:

Artikel 3.2.6 is aangepast. Het begrip 'stedelijke ontwikkeling' is vervangen door 'nieuw ruimtebeslag of uitbreiding van bestaand ruimtebeslag ten behoeve van een samenhangende ruimtelijke structuur van stedelijke functies'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Het is onduidelijk wat wordt verstaan onder stedelijke ontwikkeling. Gaat het alleen om nieuwe ontwikkelingen waarbij de bestaande functie nog niet is verstedelijkt, of ook om herontwikkeling van bestaande locaties? Voor behoud van de ruimtelijke kwaliteit van een gebied is de mogelijkheid van herontwikkeling noodzakelijk.

Reactie GS:

Stedelijke ontwikkeling is gedefinieerd in artikel 2.1.1 onder b: nieuw ruimtebeslag of uitbreiding of wijziging van bestaand ruimtebeslag ten behoeve van een samenhangende ruimtelijke structuur van stedelijke functies.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637)

Inspraak reactie:

Gelet op de digitalisering en uniformiteit had het in de verwachting gelegen om een rechtstreeks werkende regel op te nemen i.p.v. de bepaling dat het bestemmingsplan 'mede strekt tot'. Hiermee wordt voorkomen dat bij de uitwerking per gemeente verschillende bepalingen gaan bestaan. Een rechtstreeks werkende regel leidt tot meer rechtsgelijkheid en rechtszekerheid.

Reactie GS:

Uitgangspunt van de Verordening is om gemeenten vrijheid te laten bij de concrete invulling van de door de Verordening beoogde bescherming.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

De boringvrije zone overlapt deels met bestaand stedelijk (zoek)gebied. Verzocht wordt om aan te geven dat de boringvrije zone verdere stedelijke ontwikkeling niet in de weg staat.

Reactie GS:

In artikel 3.2.6 is opgenomen dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een boringvrije zone mede tot het behoud van de beschermende kleilaag in de bodem strekt. Hiermee geldt in de boringvrije zone geldt de minst strikte vorm van bescherming. In de toelichting is opgenomen dat hieraan invulling gegeven kan worden door middel van een aanlegvergunningstelsel voor activiteiten in de bodem die de beschermende kleilaag kunnen doorboren en dat het veelal niet noodzakelijk is om inhoudelijke bescherming via het ruimtelijk spoor op te nemen nu in de PMV al is voorzien in een systeem van melding van dergelijke activiteiten. Daarmee gaat van opname in het bestemmingsplan dan vooral een signalerende functie uit. Uit de toelichting blijkt al voldoende duidelijk dat er geen belemmeringen zijn voor stedelijke ontwikkeling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Via een bestemmingsplan kunnen alleen ruimtelijk relevante aspecten geregeld worden; het is de vraag hoe een gemeente kan regelen dat er geen risico's zijn voor de kwaliteit van het grondwater nu bijvoorbeeld bronbeleid (zoals materiaalgebruik en bestrijdingsmiddelen) niet via het ruimtelijk spoor loopt.

Reactie GS:

Op grond van deze Verordening dient de toelichting bij het bestemmingsplan een verantwoording te bevatten waaruit blijkt dat de risico's voor de kwaliteit van het grondwater geheel of nagenoeg geheel afwezig zijn. Deze verantwoording kan gebaseerd worden op de resultaten van het overleg in het kader van de watertoets. De gemeente heeft geringe mogelijkheden om in het ruimtelijk spoor bronmaatregelen voor te schrijven maar heeft wel andere instrumenten tot haar beschikking, bijvoorbeeld de wijze van inrichting van een gebied en communicatie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.7 - Aanwijzing en begrenzing van zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van het gebied met een ruimtelijke bescherming voor watersysteemherstel te koppelen aan de begrenzing van de gebieden uit de Verordening water waar geen of een verlaagde norm voor wateroverlast geldt. Dit voornemen is opgenomen in hoofdstuk 12 van het Provinciaal Waterplan. Indien koppeling op dit moment niet mogelijk is dient bescherming plaats te vinden via 4 lagen: ruimte voor watersysteemherstel, hoogwaterbescherming, waterberging en groenblauwe mantel (zie ook reactie bij art. 3.6.3).

Reactie GS:

De gebieden waarvoor geen of een lagere norm voor wateroverlast van toepassing is bestaan deels ook uit 'normaal' laaggelegen gebieden langs een waterloop zonder specifieke natuurfunctie die periodiek inunderen. Dit past niet in de definitie van zoekgebieden voor watersysteemherstel: dit zijn de gebieden waar concrete (inrichtings-)maatregelen uitgevoerd gaan worden voor verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem. In het PWP is aangekondigd om te onderzoeken in hoeverre ruimtelijke reservering is te koppelen aan de gebieden waarvoor geen of een lagere norm voor wateroverlast van toepassing is. De resultaten van dit onderzoek - dat eind dit jaar in overleg met de waterschappen zal opstarten - dienen afgewacht te worden. Overigens zijn de gebieden waarvoor geen of een lagere norm voor wateroverlast van toepassing is niet geheel onbeschermd. Ten eerste omdat ze deels wél zijn gelegen binnen de begrenzing van zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen, waterbergingsgebied of

de groenblauwe mantel en ten tweede omdat voor degene die daar een ruimtelijke ontwikkeling wil uitvoeren duidelijk is dat deze gebieden periodiek inunderen en er in dergelijke gevallen geen recht op schadevergoeding geldt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inspraak reactie:

Het Dommeldal is in zijn geheel aangewezen als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen, waardoor regels worden gesteld aan stedelijke ontwikkeling. Dit vormt een belemmering voor het in ontwikkeling zijnde inbreidingsplan 'Talingstraat' in de kern van Geldrop. Gelet op de bestaande afspraken wordt verzocht dit te herstellen.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. In de toelichting op dit artikel is hier uitgebreid op ingegaan. De regeling is gebaseerd op de regeling voor evz's. Op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 dient bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is. Bij de concrete ontwikkeling van het inbreidingsplan kan hier invulling aan worden gegeven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de gebieden voor verbetering van waterkwaliteit en de gebieden voor bronherstel uit de reconstructieplannen toe te voegen bij de aanwijzing en begrenzing van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen.

Reactie GS:

De gebieden voor verbetering van waterkwaliteit en de bronherstelgebieden uit de reconstructieplannen maken grotendeels onderdeel uit van de ehs of gebieden voor behoud en herstel van watersystemen die zijn opgenomen in de Verordening ruimte en zijn dan op die manier beschermd. Daarnaast waren deze categorieën opgenomen in de reconstructieplannen met het oog op het uitvoeren van maatregelen, die afspraken blijven intact alleen is daar geen ruimtelijke bescherming aan gekoppeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout (1713876)

Inspraak reactie:

Met de aanwijzing als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen wordt beoogd ruimte te maken of behouden voor het treffen van maatregelen op het gebied van morfologie. De westzijde van het Wilhelminakanaal is echter gelegen langs industrieterreinen en in gebruik voor beroepsvaart en voor overslag van goederen. Het treffen van maatregelen is hier dus niet mogelijk en niet wenselijk; verzocht wordt de begrenzing aan te passen.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de wettelijk verplichte watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout (1713876)

Inspraak reactie:

De (toekomstige) evz bij woonwijk Vrachelen is aangewezen als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen. Deze zal echter deels als droge evz worden aangelegd zodat de aanwijzing niet terecht is.

Reactie GS:

De aanduiding als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen is gebaseerd op het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Hierin zijn deels ook droge evz's opgenomen, voor zover deze een relatie hebben met het watersysteem of dat voor de samenhang wenselijk is (bijvoorbeeld doordat ze een verbinding vormen tussen twee natte evz's). Op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 dient bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is. In deze specifieke situatie kunnen wij ons voorstellen dat volstaan kan worden met de (basis)bescherming zoals deze is opgenomen in artikel 3.1.4 voor evz's.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eften-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een bepaling op te nemen vergelijkbaar met artikel 3.2.2, lid 3, maar dan toegespitst op de zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen. De aanwijzing van de zoekgebieden betreft vooral ecologische verbindingzones waarbij het tracé indicatief is. Een wijzigingsbepaling is noodzakelijk om maatwerk mogelijk te maken en geen onnodige beperkingen op verkeerde gebieden te leggen.

Reactie GS:

In artikel 3.2.2 was de mogelijkheid opgenomen om de begrenzingen m.b.t. regionale waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging te wijzigen. Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij een nieuw artikel 3.2.13 toegevoegd waarin de mogelijkheid voor alle wateronderwerpen is opgenomen om de begrenzing van de gebieden te wijzigen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een bepaling op te nemen zodat zoekgebieden omgezet kunnen worden in de werkelijk benodigde beschermingszones.

Reactie GS:

Wij willen d.m.v. deze Verordening niet méér beschermen dan noodzakelijk is. In artikel 3.2.2 was de mogelijkheid opgenomen om de begrenzingen m.b.t. regionale waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden waterberging te wijzigen. Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij een nieuw artikel 3.2.13 toegevoegd waarin de mogelijkheid voor alle wateronderwerpen is opgenomen om de begrenzing van de gebieden te wijzigen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inspraak reactie:

Tot het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen worden ook de Zuid-Willemsvaart en het Wilhelminakanaal gerekend. Deze kanalen liggen deels in stedelijke omgeving en worden gebruikt voor de beroeps- en recreatievaart. De beperkende voorwaarden gaan voor deze gebieden te ver.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de wettelijk verplichte watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Door de aanwijzing van zoekgebied tot aan de sluis wordt de gemeente Waalwijk sterk beperkt in de ontwikkelmogelijkheden van de natte infrastructuur.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. In de toelichting op dit artikel is hier uitgebreid op ingegaan. Op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 dient bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is. Bij de concrete ontwikkeling van een ruimtelijk plan kan hier invulling aan worden gegeven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286)

Inspraak reactie:

De aanwijzing van de Laarakkerse waterleiding als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen lijkt beperkingen op te leveren voor het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker. In het recente bestemmingsplan voor dit bedrijventerrein is reeds genoegzaam rekening gehouden met deze waterloop.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. Er is geen onderscheid gemaakt naar gebieden waar al maatregelen zijn uitgevoerd, het is immers blijvend van belang om deze gebieden te beschermen en de ruimte beschikbaar te houden. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Het zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen loopt over de bebouwde kom van Dommelen heen. De beperking van bebouwingsmogelijkheden in de bebouwde kom is ongewenst. De marge van 25 meter biedt onvoldoende mogelijkheden om maatwerk te kunnen toepassen.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. De regeling is gebaseerd op de regeling voor evz's, waarbij ook uitgegaan wordt van ruimtebeslag in de bebouwde kom. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Linssen Cs Advocaten (1713927)

Inspraak reactie:

De aanwijzing van zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen levert ongewenste beperkingen van de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden in het kader van de agrarische bedrijfsvoering op. In een LOG dienen agrarische ontwikkelingen op de voorgrond te staan.

Reactie GS:

In de aangegeven gebieden gelden ruimtelijke beperkingen aan activiteiten die het realiseren van watersysteemherstel belemmeren of onnodig kostbaar maken. Agrarische ontwikkelingen worden niet onnodig beperkt. In de toelichting is opgenomen dat de beperking, opgenomen in artikel 3.2.8, tweede lid, onder a, tot doel heeft het tegengaan van (nieuw) ruimtebeslag en bebouwing.

In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Geling Advies (1714790)

Inspraak reactie:

De aanwijzing van zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen levert ongewenste beperkingen van de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden in het kader van de agrarische bedrijfsvoering op. Een deel van het gebied langs het Peelkanaal zou niet moeten worden aangewezen om zo de agrarische activiteiten niet in gevaar te brengen.

Reactie GS:

In de aangegeven gebieden gelden ruimtelijke beperkingen aan activiteiten die het realiseren van watersysteemherstel belemmeren of onnodig kostbaar maken. Agrarische ontwikkelingen worden niet onnodig beperkt. In de toelichting is opgenomen dat de beperking, opgenomen in artikel 3.2.8, tweede lid, onder a, tot doel heeft het tegengaan van (nieuw) ruimtebeslag en bebouwing. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089)

Inspraak reactie:

De Standhazensdijk ten westen van Geertruidenberg is aangewezen als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen. Dit is echter een waterkering die dienst doet als droge EVZ zodat de aanwijzing niet terecht is.

Reactie GS:

De aanduiding als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen is gebaseerd op het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Hierin zijn deels ook droge evz's opgenomen, voor zover deze een relatie hebben met het watersysteem of dat voor de samenhang wenselijk is (bijvoorbeeld doordat ze een verbinding vormen tussen twee natte evz's). Op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 dient bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is. In deze specifieke situatie kunnen wij ons voorstellen dat volstaan kan worden met de (basis)bescherming zoals deze is opgenomen in artikel 3.1.4 voor evz's.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Tot het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen wordt ook de Zuid-Willemsvaart gerekend. De beperkende voorwaarden gaan voor dit gebied te ver.

Reactie GS:

De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de wettelijk verplichte watertoets - en ook in het kader van de in deze verordening voorgeschreven 'omgevingstoets' (artikel 1.2.1) - kan de nadere begrenzing en de exacte reikwijdte van de bescherming van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aan de orde komen. In sommige gevallen zijn inrichtingsmaatregelen bijvoorbeeld al voorzien aan één zijde van de waterloop en is bescherming aan de andere zijde niet meer over de volle breedte noodzakelijk. Dit komt tot uiting door de zinsnede in artikel 3.2.8 van deze Verordening ('voor zover zulks NODIG is om').

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om de begrenzings voor de gebieden "reserveringsgebied voor waterberging" en "zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen" in overeenstemming te brengen met de ruimtelijke functieverdeling volgens de Interimstructuurvisie van de gemeente Eindhoven.

Reactie GS:

Reserveringsgebied voor waterberging is vastgelegd in de Verordening ruimte, fase 1. De Verordening biedt de mogelijkheid om de begrenzing van de gebieden aan te passen. Deze inspraakreactie biedt hier nog geen aanleiding toe. Overigens zijn ontwikkelingen binnen de reserveringsgebieden waterberging niet per definitie uitgesloten. De aanduiding als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen is gebaseerd op het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Bij zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen is er sprake van zoekgebied. De exacte invulling kan door de gemeente in overleg met het waterschap (watertoets) worden bepaald. Op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 dient bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is. De inspraakreactie vormt aldus geen aanleiding om de begrenzing aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.8 - Bescherming van zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen

Aantal reacties: (40)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711942); Zlto (1714453); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Boxmeer (1714597); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Breda (1714014); Zlto Laarbeek (1713931)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt de breedte van het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen niet eenduidig en verzoekt de tekst aan te passen in "een strook van in totaal 25 meter breedte, exclusief de waterloop". In de regeling wordt uitgegaan van een breedte van 25 meter, terwijl in de toelichting sprake is van een minimale breedte van 25 meter. Ook is niet duidelijk of dit aan weerszijden is.

Reactie GS:

In de tekst van artikel 3.2.8 was opgenomen dat er sprake is van een strook van ten minste 25 meter langs de waterloop. In de toelichting was opgenomen dat er sprake is van een minimale breedte van 25 meter aan weerszijden van de waterloop. Deze bepaling was daarmee niet eenduidig geformuleerd. Wij hebben de tekst van artikel 3.2.8, eerste lid aangepast zodat er sprake is van een minimale breedte van 25 meter aan weerszijden van de waterloop. Deze aanpassing betekent echter geen verzwarende van het beoogde beschermingsregime: op grond van het bepaalde in het tweede lid dient dit opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om op te nemen dat de ruimte voor behoud en herstel van watersystemen bestaat uit een strook van MINIMAAL 25 meter AAN WEERSZIJDEN van de waterloop. Deze breedte is nodig gelet op de morfologie van beekdalen, de klimaatverandering en de opgaven vanuit de Europese Kaderrichtlijn Water.

Reactie GS:

In de tekst van artikel 3.2.8 was opgenomen dat er sprake is van een strook van ten minste 25 meter langs de waterloop. In de toelichting was opgenomen dat er sprake is van een minimale breedte van 25 meter aan weerszijden van de waterloop. Deze bepaling was daarmee niet eenduidig geformuleerd. Wij hebben de tekst van artikel 3.2.8, eerste lid aangepast zodat er sprake is van een minimale breedte van 25 meter aan weerszijden van de waterloop. Deze aanpassing betekent echter geen verzwarende van het beoogde beschermingsregime: op grond van het bepaalde in het tweede lid dient dit opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (8)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Binnen zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen mogen alleen gebruiksmogelijkheden worden geboden die de doelen van het watersysteem niet frustreren, en ook moet het waterschap bij het bestemmingsplan worden betrokken. Deze bepaling is overbodig, omdat het waterschap in haar keur regelgeving kan opnemen voor gebruik dat strijdig is met het watersysteem. Bovendien betekent dit dat het waterschap voor het treffen van maatregelen zelf ook vergunningplichtig zou zijn, en is het horen van het waterschap al een wettelijke plicht.

Reactie GS:

De gebieden die zijn aan gewezen als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen vallen voor een deel buiten het (bestaande) watersysteem, zodat het waterschap in haar keur daar geen regelgeving voor kan opnemen. De regeling in de Verordening ruimte is er ondermeer op gericht om ruimte te reserveren naast de waterloop zodat noodzakelijke inrichtingsmaatregelen om te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn Water kunnen worden uitgevoerd. In de toelichting op dit artikel is hier uitgebreid op ingegaan. Bovendien dient op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is.

Op grond van de bepalingen van dit artikel dienen beperkingen te worden gesteld aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen en regels te worden gesteld aan het aanbrengen van oppervlakteverhardingen en het ophogen van gronden. Uitsluitend indien het waterschap dergelijke activiteiten ontplooit - hetgeen wij ons in het kader van watersysteemherstel nauwelijks kunnen voorstellen - levert deze bepaling een vergunningplicht voor het waterschap op.

Artikel 3.2.8 lid 2 sub d regelt het horen van het waterschapsbestuur bij de beoordeling van individuele aanvragen (aanlegvergunning). Hiertoe bestaat geen wettelijke verplichting; de verplichting bestaat alleen bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen (watertoets). Wij nemen dus geen dubbele regelgeving in onze Verordening op.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om in de zoekgebieden voor watersysteemherstel ook intensieve teelten te weren. Dit past bij het beleidsuitgangspunt uit het Provinciaal Waterplan om activiteiten die het realiseren van watersysteemherstel belemmeren te reguleren via de Verordening ruimte. De aanwezigheid van intensieve teelten belemmert de aankoop van gronden, verhoogt de kans op schadevergoedingen en verhoogt de kans op een grotere belasting van het oppervlaktewater met bestrijdingsmiddelen waardoor realisatie van de doelen uit de Europese Kaderrichtlijn Water voor watersysteemherstel wordt bemoeilijkt.

Reactie GS:

De toelichting bij artikel 3.2.8 bevatte al de motivering waarom wij niet voornemens zijn om planologische beperkingen aan intensieve teelten op te leggen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

Het aanbrengen van meer dan 100 m² aan oppervlakteverhardingen is gereguleerd. Zorgpunt is echter het cumulatieve-effect. Verzocht wordt om in de toelichting iets op te nemen over frequentie en lengte van het traject waarvoor dit van toepassing is.

Reactie GS:

Via artikel 3.2.8, lid 2 sub b wordt voorgeschreven dat er een aanlegvergunningstelsel van toepassing wordt verklaard op het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m², anders dan een bouwwerk. De exacte invulling van deze regeling is ter invulling aan de gemeente, waarbij een aandachtspunt is het voorkomen van cumulatieve effecten. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets kan dit door het waterschap worden ingebracht.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Herstel van watersystemen is een provinciaal belang en dient actief opgepakt te worden. Een nadere concretisering van de regels (bijvoorbeeld het weren van kapitaalintensieve teelten en verbieden van nieuwe verhardingen) is noodzakelijk.

Reactie GS:

In artikel 3.2.8 zijn concrete regels t.b.v. watersysteemherstel opgenomen: een gemeentelijk bestemmingsplan moet beperkingen stellen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen en regels (aanlegvergunningstelsel) bevatten ten aanzien van oppervlakteverhardingen van meer dan 100 m² en het ophogen van gronden. Het weren van elke nieuwe verharding leidt tot een onnodige regeldruk. In de toelichting bij artikel 3.2.8 is opgenomen waarom wij niet voornemens zijn om planologische beperkingen aan intensieve teelten op te leggen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Regelgeving voor toename verharding betekent extra regeldruk en is moeilijk te controleren.

Reactie GS:

Via artikel 3.2.8, lid 2 sub b wordt voorgeschreven dat er een aanlegvergunningstelsel van toepassing wordt verklaard op het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m², anders dan een bouwwerk. Het weren van elke nieuwe verharding leidt tot een onnodige regeldruk, daarom hebben wij een drempel van 100 m² opgenomen. De exacte invulling van deze regeling is ter invulling aan de gemeente, waarbij een aandachtspunt is het voorkomen van cumulatieve effecten. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets kan dit aan de orde komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'beperkingen' aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen: wordt hiermee een beperking t.o.v. huidige bebouwingsmogelijkheden bedoeld of wordt bedoeld dat er niet teveel gebouwd mag worden? Inspreker gaat uit van dit laatste, omdat dat ter overweging van de gemeente is (ten minste hydrologisch neutraal), en verzoekt een begripsomschrijving in de verordening op te nemen. Beperkingen ten aanzien van recreatieve ontwikkelingen zijn te vergaand.

Reactie GS:

In de aangegeven gebieden gelden ruimtelijke beperkingen aan activiteiten die het realiseren van watersysteemherstel belemmeren of onnodig kostbaar maken. In de toelichting is opgenomen dat de beperking, opgenomen in artikel 3.2.8, tweede lid, onder a, tot doel heeft het tegengaan van (nieuw) ruimtebeslag en bebouwing. Uitgangspunt van de Verordening is om gemeenten vrijheid te laten bij de concrete invulling van de door de Verordening beoogde bescherming. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets kan dit aan de orde komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Gebr. F. En G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inspraak reactie:

Er dient een verbod om 100 meter uit de beekdalen woningbouw of industrie toe te laten te worden opgenomen in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

Het in deze Verordening opgenomen zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen gaat uit van een gemiddelde breedte van 25 meter aan weerszijden van de waterloop. In de aangegeven gebieden gelden ruimtelijke beperkingen aan activiteiten die het realiseren van watersysteemherstel belemmeren of onnodig kostbaar maken. Een algeheel en absoluut verbod op woningbouw

en industrie is een onnodig vergaande beperking. In de toelichting is opgenomen dat de beperking, opgenomen in artikel 3.2.8, tweede lid, onder a, tot doel heeft het tegengaan van (nieuw) ruimtebeslag en bebouwing. Uitgangspunt van de Verordening is om gemeenten vrijheid te laten bij de concrete invulling van de door de Verordening beoogde bescherming. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets kan dit aan de orde komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.2.9 - Aanwijzing en begrenzing van primaire waterkering en beschermingszone en aansluiting primaire waterkering

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inpraak reactie:

Ter bescherming van primaire waterkeringen is het nodig om de kern- en beschermingszone aan weerszijden (i.p.v. uitsluitend binnendijs) van de waterkering te vrijwaren van ondermijnend gebruik. In de ontwerp-VR wordt het dijklichaam zelf niet beschermd en ook biedt de bescherming van het winterbed niet voldoende bescherming aan de buitendijkse zijde. Voor een juiste weergave op kaart kan gebruik gemaakt worden van referentielijnen en keurzoneringen van de waterschappen.

Reactie GS:

De Verordening ruimte maakt geen onderscheid in diverse beschermingszones maar gaat uit van de primaire waterkering met een buffer daaromheen. De Verordening ruimte biedt daarmee een globale en indirecte bescherming. Waterschappen kunnen in het kader van de watertoets afspraken met gemeenten maken over de concrete invulling in het bestemmingsplan en daarbij indien nodig onderscheid maken in verschillende beschermingszones en verschillende beschermingsregimes. Wij hebben de weergave op kaart verbeterd en daarbij gebruik gemaakt van de bestanden van de waterschappen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078)

Inpraak reactie:

De beschermingszone van primaire waterkeringen staat niet op de kaarten, alleen de waterkering zelf is lijnvormig aangegeven.

Reactie GS:

De Verordening ruimte maakt geen onderscheid in diverse beschermingszones maar gaat uit van de primaire waterkering met een buffer daaromheen. De lijn op de kaart geeft dus zowel de primaire waterkering als de beschermingszone aan. De Verordening ruimte biedt daarmee een globale en indirecte bescherming. In het kader van de watertoets kunnen waterschappen en gemeenten afspraken maken over de concrete invulling in het bestemmingsplan en daarbij indien nodig onderscheid maken in verschillende beschermingszones en verschillende beschermingsregimes.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078)

Inpraak reactie:

Het belang van goede bescherming van waterkeringen wordt onderkend, maar zaken die al goed zijn verankerd in andere regelgeving (zoals de waterschapskeur) moeten niet dubbel geregeld worden in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

De regelgeving in deze Verordening is bedoeld als aanvulling op de regelgeving in de keur en als 'vangnet'. Het is niet op voorhand aan te geven of er ten behoeve van de invulling van artikel 3.2.10 nog specifieke beschermingsregels in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Veelal zal de inhoudelijke bescherming al verankerd zijn in de keur van het waterschap en is bescherming via het ruimtelijk spoor niet meer noodzakelijk. In het overleg tussen gemeente en waterschap in het kader van de watertoets kan dit aan de orde komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

De aanwijzing van primaire waterkering en beschermingszone leidt tot beperkingen in de ontwikkelmogelijkheden. Bovendien ligt in de Overdiepse Polder op dit moment de waterkering aan de noordzijde en komt deze als gevolg van uitvoering van het Ruimte voor de Rivier-project aan de zuidzijde te liggen. In het onherroepelijke Inpassingsplan is dit al opgenomen.

Reactie GS:

De Verordening ruimte gaat uit van de primaire waterkering met een buffer daaromheen en biedt daarmee een globale en indirecte bescherming. In het kader van de watertoets kunnen waterschappen en gemeenten afspraken maken over de concrete invulling in het bestemmingsplan. Op grond van de keur van het waterschap gelden er vaak al beperkingen in de ontwikkelmogelijkheden. Ten aanzien van de Overdiepse Polder geldt dat hier sprake is van een provinciaal inpassingsplan waar deze verordening geen betrekking op heeft. Op de verbeelding bij de Verordening is ervoor gekozen de huidige waterkering op te nemen. Dit neemt niet weg dat de opname en bescherming van de toekomstige waterkering in het provinciale inpassingsplan al in afdoende mate is geregeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.3 - Ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker is het niet duidelijk of in verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden de bouwblokken gerespecteerd worden. Gelet op het recentelijk vastgesteld bestemmingsplan wordt dit wel bepleit.

Reactie GS:

De verordening fase 1 beperkt de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij maar grijpt niet in in bestaande bouwblokken anders dan in extensiveringsgebied per 1 oktober 2010. Bouwblokken die al groter zijn dan de maximale maat uit de verordening worden gerespecteerd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637)

Inspraak reactie:

Inspreker is het niet eens met de verwijzing in deze en paragraaf 3.4 naar het bepaalde in artikel 1.2.2. aangezien tegen de daarin opgenomen regeling verzet is aangetekend.

Reactie GS:

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie verwijzen wij gemakshalve naar hetgeen hiervoor voor deze inspreker onder 1.2.2 is opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de begripsbepaling voor intensieve veehouderij opgenomen in artikel 3.3.1. onder i nog uitgebreid moet worden.

Reactie GS:

De betreffende definitie is in fase 1 van de verordening vastgesteld en vormt thans geen onderwerp van inspraak. Aanvulling van de definitie is overigens niet noodzakelijk nu "naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen" er ook onder vallen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Smits (1713936)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt enkele intensieve veehouderijen in de omgeving van de Loonsemolenstraat te Tilburg ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Verder is inspreker van mening dat ten onrechte geen gevolg wordt gegeven aan het amendement van Provinciale Staten dat de grondgebonden melkrundveehouderij niet onder intensieve veehouderij kan vallen. Inspreker is voorts van mening dat de gezondheidstoets kan vervallen omdat deze al in de milieuvergunning is meegenomen.

Reactie GS:

In fase 1 van de verordening is de integrale zonering uit de reconstructieplannen overgenomen. De ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen is daaraan gekoppeld en ligt daarmee vast. De verordening biedt geen mogelijkheden voor individuele bedrijven hier van af te wijken. In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. De door inspreker aangehaalde gezondheidstoets is alleen aan de orde bij de vraag of in een verwevingsgebied een bouwblok voor de intensieve veehouderij uitgebreid kan worden tot (maximaal) 1,5 ha. Die toets moet dan betrokken worden bij de vraag of het om een duurzame locatie gaat. De duurzaamheidstoets is een integrale omgevingstoets. Gezondheid is daarbij één van de aspecten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Geraets, J.T.P.M. (1706146)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een aanpassing van de integrale zonering zodat hij een bedrijfsverplaatsing kan realiseren.

Reactie GS:

In fase 1 van de verordening is de integrale zonering zoals vastgesteld in de reconstructieplannen overgenomen. Aanpassing van de integrale zonering kan alleen plaatsvinden door wijziging van de reconstructieplannen. Vaststelling van de verordening fase 2 biedt juridisch geen mogelijkheden tot wijziging van de integrale zonering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, R.F.J.A. (1712701)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een verduidelijking van de begripsbepalingen en de verordening te wijzigen met betrekking tot het bepaalde in artikel 3.3.3. lid 4

Reactie GS:

Inspreker richt zich met zijn reactie op onderdelen die geen deel uitmaken van de verordening fase 2 maar reeds in fase 1 zijn vastgesteld en in werking zijn. In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Een aanpassing van artikel 3.3.3. lid 4 is niet opportuun aangezien deze regeling bij het vaststellen van de verordening fase 2 reeds is uitgewerkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspraak reactie:

Inspreker constateert dat er geen of weinig ruimte wordt geboden voor duurzame ontwikkelingen op bedrijfsniveau. Bedrijven moeten ook voor een normale bedrijfsontwikkeling kunnen doorgroeien. Met de eis van 10% landschappelijke inpassing is dat lastig omdat er effectief nog maar weinig ruimte voor bebouwing over blijft. Hierdoor komt ook de afwaartse beweging vanuit de extensiveringsgebieden onder druk te staan.

Reactie GS:

Hoewel dit niet wordt genoemd gaan wij er van uit dat inspreker doelt op de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Deze zijn bij verordening fase 1 vastgesteld en maken thans geen onderdeel uit van de inspraak. Mogelijk dat in een volgende fase van de verordening de regeling opnieuw tegen het licht wordt gehouden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (21)

A.J. Rooyakkers (1714773); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt aandacht voor de melkgeiten- en melkschapenbedrijven. Nu deze bedrijven ook geen gebruik kunnen maken van nog bestaande bouwblokruimte in extensiveringsgebieden wordt gepleit voor een open discussie over de ontwikkeling van deze sector zodra de bouwstop is opgeheven. Ook voor de bedrijven in extensiveringsgebieden die in de knel komen moeten goede oplossingen komen.

Reactie GS:

De ontwikkelingsmogelijkheden van de melkgeiten- en melkschapenbedrijven vormt in het kader van deze procedure geen onderwerp van inspraak. Het is waarschijnlijk dat in een later stadium - wanneer er meer resultaten bekend zijn over de effecten van vaccinatie - de ontwikkelingsmogelijkheden voor deze sector opnieuw tegen het licht worden gehouden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.3.4 - Regels voor verwevingsgebieden

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt naar een verduidelijking van de duurzaamheidstoets met betrekking tot "gezondheid voor mensen"

Reactie GS:

De duurzaamheidstoets is een integrale omgevingstoets. Het gaat er om dat er een afweging gemaakt wordt over de vraag of de voorgenomen bedrijfsuitbreiding in relatie tot de omgeving verantwoord is. Met name in het geval dat er in de directe omgeving relatief veel woonbebouwing is, is de vraag gerechtvaardigd wat de impact van de uitbreiding op het wonen is. Om zich daarover een oordeel te vormen zou in die gevallen aan de GGD de vraag voorgelegd moeten worden of de voorgenomen uitbreiding tot onaanvaardbare risico's leidt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Zlto (1712507); Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de in deze en paragraaf 3.3.5 opgenomen gezondheidstoets te laten vervallen omdat die toets bij andere ontwikkelingen ook niet vereist is en bovendien er nog geen concrete wettelijke normen voorhanden zijn.

Reactie GS:

De gezondheidstoets waar inspreker naar verwijst is opgenomen in fase 1 van de verordening en staat thans niet ter discussie. Ambtshalve merken wij terzake het volgende op. De duurzaamheidstoets is een integrale omgevingstoets. Het gaat er om dat er een afweging wordt gemaakt over de vraag of de voorgenomen bedrijfsuitbreiding in relatie tot de omgeving verantwoord is. Met name in het geval dat er in de directe omgeving relatief veel woonbebouwing is, is de vraag gerechtvaardigd wat de impact van de uitbreiding op het wonen is. Om zich daarover een oordeel te vormen zou in die gevallen aan de GGD de vraag voorgelegd moeten worden of de voorgenomen uitbreiding tot onaanvaardbare risico's leidt. Gegeven het feit dat nog geen concrete normen aanwezig zijn zou hierbij gedacht kunnen worden aan een marginale toetsing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.3.5 - Regels voor landbouwontwikkelingsgebieden

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in de toelichting op te nemen waarom voor een ontheffingsregeling voor het omschakelen naar niet-agrarische functies en burgerwoningen in de Logs is gekozen.

Reactie GS:

De betreffende ontheffingsmogelijkheid is in fase 1 van de verordening opgenomen en vormt thans geen onderwerp van inspraak. Ambtshalve merken wij nog op dat in de praktijk is gebleken dat bepaalde delen van het Log - voornamelijk aan de randen- om meerdere redenen niet geschikt zijn voor de (her)vestiging van intensieve veehouderij. Een absoluut verbod voor andere functies is daar niet opportuun. In fase 1 is voor het omschakelen naar andere functies een ontheffing opgenomen. Bij nader inzien achten wij dit een te zwaar instrument en wij hebben nu een rechtstreekse regeling in artikel 3.3.5 opgenomen die de omschakeling onder voorwaarden mogelijk maakt.

Planwijziging:

In artikel 3.3.5. worden de leden 6 en 7 geschrapt en aan artikel 1 wordt lid g. toegevoegd luidende: "*omschakeling naar wonen op grond van artikel 3.8.2, derde lid, alleen mogelijk is als in de toelichting wordt verantwoord dat ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen niet worden gehinderd en reële mogelijkheden ontbreken om ter plaatse van de beoogde ontwikkeling een intensieve veehouderij te hervestigen*"

3.3.8 - Regels voor bouwblokken waar de RBV is toegepast

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de regeling in de verordening voor de bouwblokken waar een beëindiging op grond van de Regeling beëindiging veehouderijtakken (RBV) heeft plaatsgevonden te verduidelijken in die zin dat op locaties waar intensieve veehouderijen zijn gestopt er geen nieuwe zich kunnen hervestigen.

Reactie GS:

In de reconstructieplannen is opgenomen dat in een verwevingsgebied op duurzame locaties hervestiging en omschakeling mogelijk is. Dit beleid is in de verordening vertaald in regelgeving. In artikel 3.3.8. wordt naar deze regelgeving verwezen. Wij zien geen reden de locaties waar de RBV is toegepast onder een ander regiem te brengen. Uit een oogpunt van rechtsgelijkheid en rechtszekerheid is dit ook juridisch niet haalbaar. Wat wij met de regeling beoogd hebben is dat op locaties waar de intensieve veehouderij zich niet meer mag hervestigen, omschakelen of uitbreiden - doorgaans de extensiveringsgebieden - er nog gebruik gemaakt zou worden van bestaande rechten. Juridisch is dit geregeld door in lid 2 van het betreffende artikel een rechtstreeks werkende regel op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.4 - Glastuinbouw

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1715410); Vereniging Landschapsbehoud In Prinsenbeek (1714298)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ten onrechte in hoofdstuk 3.4 van de Verordening niets terug te vinden is over het maximale areaal glastuinbouw binnen de provincie. Dit is in strijd met eerder vastgesteld beleid. Inspreker acht het van een provinciaal belang dat er een vaste limiet voor de glastuinbouw blijft gelden zijnde 1800 ha voor het jaar 2020

Reactie GS:

In de verordening ruimte worden geen beleidsregels vastgesteld maar worden gebieden aangewezen en instructieregels voor bestemmingsplannen gegeven. De aanwijzing van de gebieden voor de glastuinbouw heeft in fase 1 van de verordening plaatsgevonden. In deze fase van de verordening worden deze gebieden niet uitgebreid. De eerder genoemde aanwijzing is overigens gebaseerd op de door inspreker aangehaalde beleidsuitgangspunten. In zoverre is en wordt voldaan aan de betreffende beleidsnota's.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Milieu Stichting Boekel Venhorst Duurzaam (1709266)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het doorgroeigebied glastuinbouw nabij Boekel te schrappen aangezien de omgeving ook al veel last heeft van de intensieve veehouderij.

Reactie GS:

Het doorgroeigebied voor de glastuinbouw is reeds in fase 1 in de verordening opgenomen en vormt nu geen onderwerp van inspraak. De aanwijzing van deze gebieden is overigens reeds in een eerdere procedure aan de orde geweest en is ook als

zodanig opgenomen in de Nota Glastuinbouw 2006. Het eenzijdig schrappen van een dergelijk gebied zou realisatie van de doelstellingen uit die nota onder druk zetten. Afhankelijk van de ontwikkelingen in de glastuinbouw is een herijking van de gebieden in een latere fase van de verordening wellicht opportuun.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de verordening zodanig te wijzigen dat in een bijzonder geval toch een uitbreiding van meer dan drie hectaren glas mogelijk is.

Reactie GS:

De regels voor glastuinbouw zijn in fase 1 van de verordening vastgesteld en vormen in deze fase geen onderwerp van inspraak. Provinciale Staten hebben expliciet besloten om de ontheffing voor een groter bouwblok dan drie hectaren voor een solitair glastuinbouwbedrijf te schrappen. Of er voor lopende zaken nog oplossingen moeten komen wordt nog nader bekeken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711942); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de regeling dat solitaire glastuinbouwbedrijven met toepassing van een ontheffing boven 3 ha door kunnen groeien nog enkele jaren voort te zetten.

Reactie GS:

De regels voor glastuinbouw zijn in fase 1 van de verordening vastgesteld en vormen in deze fase geen onderwerp van inspraak. Provinciale Staten hebben expliciet besloten om de ontheffing voor een groter bouwblok dan drie hectaren voor een solitair glastuinbouwbedrijf te schrappen. Of er voor lopende zaken nog oplossingen moeten komen wordt nog nader bekeken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Linssen Cs Advocaten (1711482)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de verordening zodanig te wijzigen dat in een bijzonder geval toch een uitbreiding van meer dan drie hectaren glas mogelijk is. Hij verzoekt om een overgangsregeling en verwijst naar een eerder gevoerde procedure.

Reactie GS:

De regels voor glastuinbouw zijn in fase 1 van de verordening vastgesteld en vormen in deze fase geen onderwerp van inspraak. Provinciale Staten hebben expliciet besloten om de ontheffing voor een groter bouwblok dan drie hectaren voor een solitair glastuinbouwbedrijf te schrappen. Of er voor lopende zaken nog oplossingen moeten komen wordt nog nader bekeken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.4.3 - Regels voor mogelijk doorgroeigebied

Aantal reacties: (1)

Greenbrothers (1714339)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het niet correct om aan vestigers in een doorgroeigebied voor glastuinbouw voorrang te verlenen boven reeds aanwezige glastuinbouwbedrijven door met toepassing van een ontheffing nieuwvestiging toe te staan. Voorts is inspreker van mening dat de planologische mogelijkheden van zijn bedrijf door de verordening sterk worden beperkt.

Reactie GS:

De ontheffingsmogelijkheid waaraan inspreker refereert, is reeds in fase 1 van de verordening opgenomen en geldt sinds 1 juni 2010. Niet duidelijk is waarin de verordening fase 2 het bedrijf van inspreker in de bedrijfsvoering zou beperken. Fase 2 legt aan de glastuinbouw immers geen beperkingen op en voorzover het bedrijf van inspreker is gelegen in een doorgroei- of vestigingsgebied zijn er ruime uitbreidingsmogelijkheden voorhanden. Bij nader inzien zijn wij overigens van mening dat de

ontheffing waaraan inspreker refereert een te zwaar instrument is. Wij hebben daarom in 3.4.3 in plaats van de ontheffingsmogelijkheid een regeling opgenomen waarbij kan worden afgeweken van het verbod op nieuwvestiging mits de toelichting van het bestemmingsplan daartoe een verantwoording bevat.

Planwijziging:

In artikel 3.3.4. vervalt de ontheffing en komt lid 3 als volgt te luiden: “ *In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan een bestemmingsplan voorzien in nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf indien de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat.*”

Aantal reacties: (4)

Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt artikel 3.4.3. zo te redigeren dat de uitbreidingsmogelijkheden voor alle bestaande glastuinbouwbedrijven geldt. Verder wordt een verwijzing naar een grotere maat dan 3 ha gemist.

Reactie GS:

Het door inspreker aangehaalde artikel is in fase 2 van de verordening niet gewijzigd en vormt geen onderwerp voor inspraak. Het artikel moet overigens zodanig worden gelezen dat als een bestemmingsplan voor een mogelijk doorgroeigebied de maximale maat voor een bestaand glastuinbouwbedrijf bevat dit geldt voor alle glastuinbouwbedrijven binnen dat gebied tenzij het bestemmingsplan in de vorm van een wijzigingsplan of projectbesluit enkel ten behoeve van één bedrijf wordt vastgesteld. Het betreft hier een gebruikelijke wijze van formuleren. Het feit dat er geen maximale maat wordt genoemd betekent dat de gemeente in het bestemmingsplan de maat bepaalt. Het is juist de bedoeling geweest de gemeenten hierin - behoudens de gebruikelijke verantwoording - geheel vrij te laten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.4.4 - Regels voor vestigingsgebied

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de toepassing van de landschapsinvesteringsregeling in het vestigingsgebied voor de glastuinbouw niet opgenomen zou moeten worden aangezien het investeringsklimaat in deze gebieden toch al onder druk staat en hier ten onrechte het gebied ondergeschikt gemaakt wordt aan het landschap.

Reactie GS:

Met betrekking tot de toepassing van de landschapsinvesteringsregeling in het bijzonder in de agrarische gebieden verwijzen wij gemakshalve naar de antwoorden gegeven in paragraaf 1.1.2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.4.7 - Aanwijzing vestigingsgebied op verzoek

Aantal reacties: (1)

Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de procedure voor de aanwijzing van een vestigingsgebied voor glastuinbouw op verzoek te licht in vergelijking met die voor wonen of industrie. Met name omdat het vaak gaat om grote gebieden en ten behoeve van een groep particulieren die er geld aan verdient.

Reactie GS:

De regels voor aanwijzing van een vestigingsgebied zijn overgenomen uit de Beleidsnota Glastuinbouw 2006. Wij achten de procedure om tot een dergelijke aanwijzing te komen voldoende zwaar. Het zijn immers Provinciale Staten die hierover moeten besluiten en de openbare voorbereidingsprocedure is hierop van toepassing. Dit is een aanzienlijk zwaardere procedure dan voorzien bij woningbouw of industrie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (6)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Loon Op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat een verzoek tot aanwijzing van een vestigingsgebied voor glastuinbouw ook wel door het college van burgemeester en wethouders gedaan kan worden en vindt de minimale oppervlakte van 50 hectare te hoog. Van geval tot geval kan bekeken worden of er sprake kan zijn van een vestigingsgebied.

Reactie GS:

De regels voor aanwijzing van een vestigingsgebied zijn overgenomen uit de Beleidsnota Glastuinbouw 2006. Een nieuw vestigingsgebied heeft een dermate grote ruimtelijke impact dat tenminste de gemeenteraad achter een dergelijke aanvraag moet staan. De minimumeis van 50 ha komt eveneens uit genoemde beleidsnota. De achterliggende gedachte hierbij is om zoveel mogelijk tot concentratie van glastuinbouw te komen. Kleinere gebieden zou tot een voor ons ongewenste versnippering leiden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker bepleit bij het aanwijzen van een nieuw vestigingsgebied het laten vallen van de eis van het minimum van 50 ha en verwijst daarbij naar het doorgroeigebied Glasnat. Dit gebied functioneert goed en het moet mogelijk blijven om dit verder te ontwikkelen bijvoorbeeld door een verdichting. Hierover zijn duidelijke afspraken gemaakt.

Reactie GS:

De verordening voorziet niet in een mogelijkheid om op verzoek een nieuw doorgroeigebied voor de glastuinbouw aan te wijzen. Dit laat onverlet dat een bestaand doorgroeigebied zich verder kan ontwikkelen. Artikel 3.4.3. bevat daarvoor een aantal regels. Ook nieuwvestiging behoort daarbij tot de mogelijkheden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen (1713426)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de uitbreiding van een bestaand glastuinbouwgebied economisch niet uitvoerbaar is vanwege de in de Verordening opgenomen landschapsinvesteringsregel.

Reactie GS:

Met betrekking tot de toepasbaarheid van de investeringsregeling onder andere in relatie tot de uitbreiding van agrarische bedrijven en glastuinbouwbedrijven verwijzen wij u gemakshalve naar hetgeen hierover is opgenomen bij de beantwoording van de zienswijzen onder paragraaf 1.2.2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.5 - Agrarisch gebied

Aantal reacties: (30)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de melkveehouderij niet onder de intensieve veehouderij te laten vallen, omdat tijdens het reconstructieproces de verwachting is gewekt dat de integrale zonering geen effect zou hebben op de melkveehouderij.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Met de gewijzigde toelichting op de definitie intensieve veehouderij en meer specifiek de uitzondering daarin voor de grondgebonden melkrundveehouderij is de regeling nu compleet.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (27)

A.J. Rooyakkers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker wil een discussie voeren over hoe en onder welke voorwaarden de sector melkgeiten- en melkschapenbedrijven kan ontwikkelen na de ontwikkelstop in verband met de Q-koorts, omdat zij geen gebruik kunnen maken van de laatste mogelijkheid om een bouwvergunning aan te vragen in een extensiveringsgebied.

Reactie GS:

De huidige regeling in de verordening kent een bouwstop tot 1 juni 2012. Na deze datum gaat voor deze sector het beleid gelden zoals dat voor overige intensieve veehouderijen is opgenomen en dat betekent dat afhankelijk van de ligging er ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Of er voor die tijd een heroverweging komt met betrekking tot het beleid voor de intensieve veehouderij in het algemeen en de melkgeitenhouderij in het bijzonder zal mede afhangen van de resultaten van de gezondheidsonderzoeken die er momenteel lopen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de belangrijkste doelstellingen van de reconstructie is het verplaatsen of beëindigen van veehouderijbedrijven in extensiveringsgebieden. Inspreker verzoekt dat de verplaatsers de mogelijkheid krijgen hun plannen uit te voeren zoals tijdens het reconstructietraject is afgesproken.

Reactie GS:

Verplaatsing of beëindiging van intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden blijft een van de doelen uit de reconstructieplannen en is ook nog steeds mogelijk. Enkel de verplaatsing gepaard gaande met nieuwvestiging is niet meer toegestaan behoudens voor die gevallen waarover al verregaande overeenstemming was.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1711942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de exorbitante natuurclaims op het gebied Altena-Biesbosch naar een gezondere verhouding te brengen met de structuur landbouw en daar waar landbouw voortdurend t.b.v. natuur moet wijken het begrip agrarische compensatie in het denken in te voeren.

Reactie GS:

Inspreker gaat van de onjuiste veronderstelling uit dat het aanwijzen van gebieden als groenblauwe mantel betekent dat deze gebieden voor natuur worden geclaimd. Dat is enkel het geval wanneer er gebied aangewezen wordt als ehs en de verwerving daarvan financieel is veiliggesteld. Begrenzing van de ehs is evenwel in deze fase van de verordening niet aan de orde omdat dat al in fase 1 is gebeurd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Varkenshouderij Kools En Boomkwekerij Kevin Kools (1714139)

Inpraak reactie:

Inspreker is van mening dat door de verordening ruimte de planologische mogelijkheden voor zijn agrarische bedrijven sterk worden beperkt en dat hierdoor de continuïteit van de bedrijven in gevaar komt. Het beleid uit de reconstructie- en gebiedsplannen is niet volledig vertaald en daardoor zijn ontwikkelingskansen niet opgenomen. De verordening is ook te beschermend opgesteld waarbij het belang van natuur en groen sterk overheerst. Agrarische bedrijven worden ook economische beperkingen opgelegd nu bijvoorbeeld verblijfs- en dagrecreatie in bepaalde gebieden niet meer mogelijk is. Voorts is inspreker van mening dat de provincie geen duidelijke regels heeft gegeven voor bouwblokken en differentiatievlakken.

Reactie GS:

Anders dan inspreker veronderstelt beperkt de verordening fase 2 niet de planologische mogelijkheden voor agrarische bedrijven. Sterker de mogelijkheden worden juist verruimd onder andere door in bepaalde gebieden teeltondersteunende kassen toe te staan. Voor zover juridisch mogelijk is het beleid uit de reconstructie- en gebiedsplannen in de verordening in regelgeving vertaald. De realisatie van doelen uit die plannen die niet via regelgeving mogelijk is wordt geëffectueerd door het inzetten van subsidiegelden. Dit is niet anders dan voorheen. De economische ontwikkeling van bedrijven wordt evenmin door de verordening verder beperkt. Ook hiervoor geldt dat er juist ruimere mogelijkheden worden geboden onder andere door het kunnen omschakelen naar andere vormen van bedrijvigheid. Dat dit in een bepaald gebied - teeltondersteunende kassen - niet mogelijk is, is juist ingegeven vanuit het idee hier de landbouwbelangen te beschermen. Wat betreft de bouwblokken en differentiatievlakken wordt opgemerkt dat de toekenning hiervan nu juist een bevoegdheid is van de gemeenten en dat de provincie hierin niet regelend wil optreden. Alleen over de omvang van de bouwblokken voor de intensieve veehouderij en die van de overige niet-grondgebonden bedrijven zijn regels opgenomen. Voor het overige is het aan de gemeente om in hun bestemmingsplan te bepalen welke omvang en aanduiding de bouwblokken en differentiatievlakken krijgen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Vermeeren Makelaardij Bv (1714554)

Inpraak reactie:

Inspreker pleit ervoor de grenzen van ontwikkeling van de agrarische bedrijven veel meer los te laten. Als bedrijven in hun eigen omgeving kunnen ontwikkelen zullen ze ook investeren in de aankleding en worden dure verplaatsingen voorkomen. De verordening schiet verder tekort waar het gaat om zogenaamde combinatiebouwblokken. Dit bemoeilijkt omschakeling.

Reactie GS:

In de verordening fase 1 die hier niet aan de orde is zijn enkel de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij bijgesteld. In de verordening fase 2 worden verder geen grenzen aan de ontwikkeling van agrarische bedrijven gesteld. Sterker nog er worden juist meer mogelijkheden geboden door in bepaalde gebieden teeltondersteunende kassen toe te staan en door een omschakeling naar andere bedrijvigheid toe te staan. Dat de verordening tekort schiet op het gebied van bouwblokken en met name combinatiebouwblokken bestrijden wij. De verordening heeft niet ten doel de gemeenten voor te schrijven hoe zij hun bouwblokken in het bestemmingsplan opnemen en duiden. Dit is nadrukkelijk een bevoegdheid van de gemeenten zelf. Er wordt enkel - en dan nog alleen voor de intensieve veehouderij en binnen kwetsbaar gebied - een beperking gesteld aan de omvang van de bouwblokken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inpraak reactie:

Inspreker is van mening dat de definitie van agrarisch gebied te beperkt is. Zoals in de structuurvisie omschreven moet hier immers ook ruimte zijn voor andere functies.

Reactie GS:

Het feit dat in de definitiebepalingen is opgenomen dat in het agrarische gebied ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven zijn sluit andere functies niet uit. Met name in paragraaf 3.8. van de verordening worden mogelijkheden geboden aan andere functies zowel in agrarisch gebied als de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het voor de agrarische sector op dit moment onduidelijk is hoe de verordening moet worden uitgevoerd. Omdat er rechtstreeks aan de verordening moet worden getoetst moet deze waterdicht, helder en toetsbaar zijn. Goede voorlichting is hierbij ook een vereiste.

Reactie GS:

De verordening kent alleen voor de intensieve veehouderij enkele rechtstreeks werkende regels. Alle overige regels zijn instructieregels voor gemeentelijke bestemmingsplannen. Dat de regels helder en toetsbaar moeten zijn onderschrijven wij. Ook in deze fase van de verordening worden opmerkingen hierover die tot een verbetering kunnen leiden meegenomen. Wij zijn het niet met inspreker eens dat er geen goede voorlichting is gegeven. Wellicht is het wel zo dat de informatie over de verordening wat overspoeld is door de megastallendiscussie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Mill En Sint Hubert (1713850)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt te verduidelijken hoe de relatie is tussen agrarisch gebied, groenblauwe mantel en de reconstructiezoneringen aangezien het beleidskader door in de verwevingsgebieden hierdoor lijkt te veranderen.

Reactie GS:

Het agrarische gebied is met de groenblauwe mantel, de ehs en het stedelijk gebied gebiedsdekkend en sluiten elkaar uit. De overige aanduidingen kunnen met de gebiedsdekkende zoneringen overlappen. Als er een gedeelte van het verwevingsgebied in de groenblauwe mantel ligt blijft de regeling voor intensieve veehouderijen uit de verordening onverkort gelden. Een en ander volgt uit de systematiek van de verordening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Geelkerken & Linskens (1713280)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is wat er wordt bedoeld met verwevingsgebied in West Brabant. Hij gaat er van uit dat het gebied te Fijnaart aan de 1e Kruisweg als primair landbouwontwikkelingsgebied aangeduid moet worden zodat de gemeente Moerdijk in haar bestemmingsplan het gebied op kan nemen als ontwikkelingsperspectief primair agrarisch gebied.

Reactie GS:

De aanduidingen verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied zijn zoneringen die voortkomen uit de Reconstructiewet en enkel bepalend zijn voor de intensieve veehouderij. In West-Brabant kan het verwevingsgebied samenvallen met het agrarische gebied. Landbouwontwikkelingsgebieden (voor de intensieve veehouderij) komen in West Brabant niet voor. De verordening ruimte fase 2 kent gebiedsdekkende aanduidingen. Behalve de ehs, groenblauwe mantel en het stedelijk gebied is dat het agrarisch gebied. Binnen het agrarisch gebied kan de gemeente kiezen voor een gemengde plattelandseconomie of de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie. De locatie waar inspreker naar verwijst is gelegen in het agrarisch gebied. De gemeente heeft hier dus aangehaalde keuzemogelijkheid. Dat er overlap is met verwevingsgebied heeft op de door inspreker aangehaalde bedrijfsvoering geen enkele invloed.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat er in de verordening van verschillende definities van agrarisch gebied wordt uitgegaan. Daarnaast is niet duidelijk hoe de verschillende kaartlagen zich tot elkaar verhouden.

Reactie GS:

Er is sprake van één definitie van agrarisch gebied namelijk datgene wat in artikel 3.5.1. is opgenomen. Artikel 3.5.2. regelt de aanwijzing van het agrarisch gebied op een verbeelding. De verbeelding beslaat het gehele grondgebied van de provincie. Grote delen op die verbeelding zijn agrarische gebieden. Naast de agrarische gebieden zijn de stedelijke gebieden aangewezen, de ehs en de groenblauwe mantel. Samen zijn deze aanduidingen gebiedsdekkend en sluiten ze elkaar uit. Andere thematische aanduidingen zoals de integrale zonering en de glastuinbouwgebieden kunnen wel samenvallen met de gebiedsdekkende aanduidingen. Voor zover dat aan de orde is gaat volgens de opzet van de verordening de regelgeving van de thematische

aanduidingen voor.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in de verordening passende voorschriften op te nemen die ertoe leiden dat de landbouw in het agrarisch gebied een bijdrage levert aan een robuust landschap, verduurzaming van de productie en een goede kwaliteit van water, bodem, lucht en natuur.

Reactie GS:

De verordening ruimte is niet het meest aangewezen instrument om de door inspreker aangehaalde doelstellingen uit de structuurvisie te realiseren. Andere instrumenten zoals subsidieregelingen zijn daartoe meer geëigend en zetten wij daarvoor ook in. Wat de verordening wel beoogt - naast een aantal beschermingsregels - is de invoering van regels voor kwaliteitsverbetering van het landschap ook voorontwikkelingen in het agrarisch gebied.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het gebied tussen Doeveren en de Oever van de Maas aan te wijzen als zoekgebied voor windturbines. Een en ander conform de onlangs vastgestelde Ontwikkelingsvisie Buitengebied.

Reactie GS:

In de Structuurvisie zijn duidelijke richtlijnen gegeven voor het aanwijzen van de zoekgebieden voor windturbines. Het gaat hierbij om de West-Brabantse zeeleigebieden en de grotere bedrijventerreinen in het stedelijk concentratiegebied. Het betreffende gebied wat inspreker als zoekgebied aangewezen wil hebben voldoet niet aan deze criteria en kan daarom niet als zodanig op de kaart worden opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.5.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub g: Inspreker vindt de definiëring onduidelijk. Wat is overwegend en waarom kan een bedrijf dat in zijn eigen ruwvoer kan voorzien niet als grondgebonden worden beschouwd? Het woord grondgebonden is toch gerelateerd aan de binding met de grond en niet aan de binding met gebouwen. Verder vraagt inspreker zich af in hoeverre de regeling nu compleet is.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Met de gewijzigde toelichting op de definitie intensieve veehouderij en meer specifiek de uitzondering daarin voor de grondgebonden melkrundveehouderij is de regeling nu compleet. De term in overwegende mate is opgenomen omdat er zich in de praktijk altijd situaties voor kunnen doen waarbij - al dan niet tijdelijk - dieren wel of niet in gebouwen worden gehouden. Een absoluut criterium zou de regeling onuitvoerbaar maken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1713910); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de definitie van agrarische gebieden te beperkt is uitgelegd. In dit gebied zouden ook andere functies

toegestaan moeten worden. Daarnaast is er overlap met zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling hetgeen strijdig is met het bepaalde in artikel 3.8.2. dat de bouw van woningen in het agrarisch gebied uitsluit.

Reactie GS:

De definitie agrarisch gebied geeft aan dat daar ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven aanwezig zijn. Dit sluit echter niet uit dat ook andere functies zijn toegestaan. In paragraaf 3.8 worden de mogelijkheden voor deze andere functies aangeduid. De overlap tussen zoekgebied stedelijke ontwikkeling en agrarisch gebied is mogelijk aangezien er in het zoekgebied nog geen afweging heeft plaatsgevonden. Vooralsnog is hier daarom geen sprake van een tegenstrijdigheid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Vof Melkveebedrijf Van Der Zanden (1714130)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ten onrechte melkveehouderijen die geen weidegang toepassen aangemerkt worden als niet-grondgebonden. Dit heeft voor zijn bedrijf dat in een extensiveringsgebied ligt onaanvaardbare consequenties en is ook in strijd met de uitgangspunten van de reconstructie waarbij er steeds van uit werd gegaan dat de integrale zonering geen effect zou hebben op de melkveehouderij.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Indien een bedrijf op grond van het bovenstaande niet als een intensieve veehouderij is aan te merken heeft de ligging in extensiveringsgebied geen invloed.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

A. De Kroon En J. De Kroon Smits (1714632); Zeeland, J.A.M. van (1713424)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de grondgebonden veehouderij niet onder intensieve veehouderij kan vallen. Ten onrechte wordt het eerder door Provinciale Staten bij de vaststelling van de verordening fase 1 aangenomen amendement op dit onderdeel niet meegenomen. Inspreker verzoekt verder de regel dat een gezondheidsonderzoek bij uitbreiding noodzakelijk is te schrappen.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Het gezondheidsonderzoek waaraan inspreker refereert is enkel aan de orde bij een uitbreiding van een intensieve veehouderij in verwevingsgebieden. Een en ander is reeds in fase 1 van de verordening opgenomen en staat thans niet ter discussie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Mts. De Hoon-Romme (1714212); Zlto Kempen Zuidoost (1714254)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in de begripsbepalingen op te nemen dat melkveehouderijbedrijven per definitie grondgebonden zijn en dus expliciet uitgezonderd worden in de definitie van de intensieve veehouderij.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker zou graag de definitie van de overig niet grondgebonden agrarische bedrijven in artikel 3.5.1. sub i positief geformuleerd willen zien. Onder j. ontbreekt het woord "tijdelijk" bij teeltondersteunende voorzieningen. Zijn hiermee teeltondersteunende voorzieningen tijdelijk én permanent? Verder zou inspreker aan de definitie grondgebonden bedrijf graag uitbreiden met "in de directe omgeving van het bedrijf"

Reactie GS:

De definitie van overige niet grondgebonden agrarische bedrijven is negatief geformuleerd om hiermee alle soorten van bedrijvigheid er onder te kunnen laten vallen. Een positieve formulering brengt het risico met zich mee dat bepaalde categorieën vergeten worden of door bepaalde ontwikkelingen er ten onrechte niet onder vallen. Bij teeltondersteunende voorzieningen wordt enkel onderscheid gemaakt tussen de permanente en de overige. De toevoeging tijdelijk heeft dan geen waarde. In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637)

Inspraak reactie:

Inspreker kan uit de begripsbepaling niet herleiden of veeteeltbedrijven die weidegang toepassen grondgebonden zijn en bepleit een heldere, concrete en eenduidige formulering.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan uit de begripsbepalingen niet af te kunnen leiden of veeteeltbedrijven die weidegang toepassen als grondgebonden bedrijven zijn te beschouwen. Als dat niet zo is pleit hij voor een overgangsregeling. Omdat grondgebonden bedrijven beperkt worden tot 1,5 ha zou een eenvoudige ontheffingsregeling op zijn plaats zijn.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Grondgebonden bedrijven worden in hun omvang niet beperkt. De aanvankelijke beperking in de groenblauwe mantel tot 1,5 ha is komen te vervallen. Een ontheffingsregeling is om die reden niet meer noodzakelijk.

Planwijziging:

Paragraaf 3.6. wordt in zijn geheel nieuw geredigeerd waarbij een afzonderlijk artikel wordt opgenomen voor grondgebonden bedrijven in de groenblauwe mantel. In dit nieuwe artikel 3.6.3. komt de beperking voor uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijven tot 1,5 ha te vervallen.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verduidelijking van het begrip teeltondersteunende voorziening in relatie tot vollegrondse bedrijfsvoering.

Reactie GS:

In de verordening worden enkel regels opgenomen voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Teeltondersteunende voorzieningen voor niet vollegrondse activiteiten zijn mogelijk omdat hiervoor geen regels zijn opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt wat bedoeld wordt met "in overwegende mate" bij de begripsbepaling over agrarische bedrijven. Het is voorts niet duidelijk wat verstaan moet worden onder teeltondersteunende kassen in relatie tot teeltondersteunende voorzieningen.

Reactie GS:

Het zou geen recht doen aan de praktijk als bij de toepassing van een (rechts)regel uitgegaan wordt van harde normen of kengetallen. Daarvoor is de praktijk te divers. Of dieren geheel of in overwegende mate in gebouwen worden gehouden zal in voorkomend geval een afweging vereisen omdat in regelgeving nooit alle praktijkgevallen te vatten zijn. Wij zijn van mening dat gemeenten op grond van de kennis over een lokaal gevestigd bedrijf heel goed kunnen bepalen of ze te maken hebben met een bedrijfsvoering die uitgaat van het houden van dieren in stallen of juist niet. In de begripsbepalingen is een definitie opgenomen van kas. Teeltondersteunende kassen vallen hier vanzelfsprekend ook onder. Andere teeltondersteunende voorzieningen zijn geen kassen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt wat bedoeld wordt met "in overwegende mate" bij de begripsbepaling over agrarische bedrijven. Volgens inspreker kan de begripsbepaling er toe leiden dat een aantal bestaande melkveehouderijen als niet-grondgebonden moet worden aangemerkt wat toch niet de bedoeling kan zijn

Reactie GS:

Het zou geen recht doen aan de praktijk als bij de toepassing van een (rechts)regel uitgegaan wordt van harde normen of kengetallen. Daarvoor is de praktijk te divers. Of dieren geheel of in overwegende mate in gebouwen worden gehouden zal in voorkomend geval een afweging vereisen omdat in regelgeving nooit alle praktijkgevallen te vatten zijn. Wij zijn van mening dat gemeenten op grond van de kennis over een lokaal gevestigd bedrijf heel goed kunnen bepalen of ze te maken hebben met een bedrijfsvoering die uitgaat van het houden van dieren in stallen of juist niet. In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt aan te geven of de definitie van grondgebonden agrarisch bedrijf in fase 2 ruimer gezien moet worden.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Vof Van Hoof-Theuws (1713841)

Inpraak reactie:

Inspreker vreest dat hij door de gewijzigde regelgeving als een intensieve veehouderij moet worden aangemerkt. In combinatie met de ligging in een extensiveringsgebied betekent dit dat hij geen ontwikkelingsmogelijkheden meer heeft.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Of in dit concrete geval het bedrijf van inspreker onder de uitzondering kan vallen is staat ter beoordeling aan de gemeente.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (7)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon Op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inpraak reactie:

Inspreker geeft aan uit de begripsbepalingen niet af te kunnen leiden of veeteeltbedrijven die jaarrond de dieren in de stal hebben staan als grondgebonden of als intensieve veehouderij zijn te beschouwen. En als ze niet grondgebonden zijn, zijn het dan overige -niet grondgebonden bedrijven?

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Omdat melkrundveebedrijven óf grondgebonden zijn óf intensief kunnen deze nooit onder de categorie overig niet grondgebonden bedrijven vallen. In deze laatste categorie zijn immers de intensieve veehouders uitgezonderd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inpraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of het niet toestaan van ondersteunend glas op een bouwblok van een agrarisch bedrijf in de groenblauwe mantel niet te beperkend is.

Reactie GS:

Wij zijn van mening dat de te beschermen ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken in de groenblauwe mantel zich niet verdragen met de aanwezigheid van teeltondersteunende kassen ondanks het feit dat in een concreet geval tot een beperking van de bedrijfsmogelijkheden kan leiden. Bestaande rechten zullen daarbij overigens gerespecteerd worden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Geelkerken & Linskens (1713280)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt de begripsbepaling teeltondersteunende voorziening zodanig te wijzigen dat deze ook mogelijk zijn bij andere agrarische bedrijven dan tuinbouwbedrijven en boomkwekerijen. Inspreker verzoekt voorts om een aparte definitie van het begrip schuurkas op te nemen aangezien het kassenbeleid niet een op een toepasbaar is op schuurkassen.

Reactie GS:

De verordening kent geen voorschriften voor teeltondersteunende voorzieningen anders dan voor de permanente. Dit betekent dat gemeenten voor het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen een eigen beleid kunnen voeren en zo nodig maatwerk kunnen verrichten. In de verordening ruimte is middels voorschriften het beleid voor de glastuinbouw uit de Nota Glastuinbouw 2006 een op een overgenomen. Dit geldt ook voor de in de Nota opgenomen begripsbepalingen. De uitvoering van het beleid

heeft in de praktijk niet tot noemenswaardige problemen geleid zeker niet als het gaat om interpretatie van begrippen. Het invoeren van een nieuw begrip zou leiden tot nieuwe voorschriften die niet gebaseerd zijn op aangehaalde Nota. Ons is niet gebleken dat daar - anders dan voor inspreker- behoefte aan is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (13)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto (1711942); Zlto (1713904); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Bladel (1714188); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Asten (1713854)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoek in de paragrafen 3.5.1. en 3.6.1. de definitie van intensieve veehouderij uit artikel 3.3.1. over te nemen zodat duidelijk wordt dat de grondgebonden rundveehouderij niet onder de noemer van de intensieve veehouderij valt.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Nederlandse Melkveehouders Vakbond (1714108)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat door de begripsomschrijvingen van intensieve veehouderij, grondgebonden agrarische bedrijven en (overige) niet grondgebonden agrarische bedrijven, opstellende melkveehouderijbedrijven onder de overige niet grondgebonden agrarische bedrijven vallen en vindt dit onjuist omdat deze bedrijven voor hun melkproductie zijn aangewezen op ruwvoer dat afkomstig is van grond dat aan het bedrijf is gebonden. De definitie van intensieve veehouderij zou voorts in strijd zijn met de Reconstructiewet die voor Brabant geldt.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Omdat melkrundveebedrijven óf grondgebonden zijn óf intensief kunnen deze nooit onder de categorie overig niet grondgebonden bedrijven vallen. In deze laatste categorie zijn immers de intensieve veehouderijen uitgezonderd. Wij merken nog op dat de Reconstructiewet zelf geen definitie kent van intensieve veehouderij. Wel de in Brabant geldende reconstructieplannen. Het beleid dat in deze plannen is opgenomen is middels regelgeving vertaald in de verordening ruimte. Het staat de provinciale wetgever daarbij vrij om tot een aangepaste definitie te komen die zoals hierboven aangegeven voor de grondgebonden melkrundveehouderij overigens geen consequenties heeft.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspraak reactie:

Inspreker vreest dat door de gewijzigde regelgeving delen van de melkveehouderij als een intensieve veehouderij moeten worden aangemerkt. In combinatie met de ligging in een extensiveringsgebied betekent dit dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer zijn. Dit ligt niet in de lijn van de afspraken uit de reconstructie.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de verordening de mogelijkheid moet bieden om teeltondersteunende voorzieningen aansluitend aan het bouwblok toe te staan.

Reactie GS:

De verordening kent geen regels voor teeltondersteunende voorzieningen. Dit begrip is enkel opgenomen om een onderscheid te maken met de permanente teeltondersteunende voorzieningen waarvan is geregeld dat deze slechts binnen het bouwblok mogelijk zijn. Een gemeentelijk bestemmingsplan kan daarom toestaan dat teeltondersteunende voorzieningen andere dan de permanente aansluitend aan het bouwblok worden opgericht.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (24)

A.J. Rooyackers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan het verbazingwekkend te vinden dat bij het ontwerp-fase 2 een amendement van Provinciale Staten over de definitie intensieve veehouderij terzijde is gelegd en er teruggevallen wordt op de oude definitie.

Reactie GS:

In de toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering. Met de gewijzigde toelichting op de definitie intensieve veehouderij en meer specifiek de uitzondering daarin voor de grondgebonden melkrundveehouderij is de regeling nu compleet en is uitvoering gegeven aan het door Provinciale Staten aangenomen amendement.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.5.2 - Aanwijzing en begrenzing van de agrarische gebieden

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het militaire luchtvaartterrein en het parkeerterrein bij het Flightforum niet als agrarisch gebied aan te wijzen aangezien dit niet overeenkomt met het huidige gebruik.

Reactie GS:

De aanduidingen op de kaarten die bij de Verordening worden vastgesteld zijn gebiedsdekkend waarbij een aantal aanduidingen elkaar uitsluiten. Omdat de Rijksoverheid in de AmvB -ruimte de militaire terreinen als zodanig nog niet heeft aangewezen zal er vanuit de provinciale verordening een aanduiding moeten zijn. Daarbij ligt het het meest voor de hand aan te sluiten bij agrarisch gebied aangezien de overige aanduidingen nog verder afstaan van het feitelijke gebruik. Deze aanduiding wil evenwel niet zeggen dat het als zodanig ontwikkeld moet worden. Het parkeerterrein bij het Flightforum is bij nader inzien wel betrokken bij het stedelijk gebied. De kaart is daarop aangepast.

Planwijziging:

Ter plaatse van het parkeerterrein bij het Flight Forum te Eindhoven is de aanduiding gewijzigd van agrarisch gebied naar stedelijk gebied.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Son en Breugel (1714195)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de locaties van een drietal met name genoemde bedrijven niet als agrarisch gebied maar als stedelijk gebied aan te wijzen aangezien hier daadwerkelijk sprake is van bedrijfsterreinen.

Reactie GS:

De aanduidingen op de kaarten die bij de Verordening worden vastgesteld zijn gebiedsdekkend waarbij een aantal aanduidingen elkaar uitsluiten. Wij vinden het niet wenselijk dat solitair gelegen bedrijven binnen de aanduiding stedelijk gebied worden opgenomen gelet op de aanwezige waarden in hun directe omgeving. Dit laat overigens onverlet dat de bestaande bedrijfslocaties als zodanig bestemd kunnen worden voor zover ze dat nog niet zouden zijn. De opgenomen aanduiding staat daar niet aan in de weg.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ten onrechte binnen de gemeente Cranendonck geen gebieden voor teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen. Dit strookt niet met het gemeentelijke beleid dat teeltondersteunende voorzieningen onder bepaalde voorwaarden mogelijk zijn.

Reactie GS:

Anders dan inspreker veronderstelt gaat het hier niet om aanwijzing van gebieden waar teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan maar om gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan. De aanwijzing van deze gebieden is gebaseerd op Beleidsnota Glastuinbouw 2006 en wordt thans geëffectueerd. Ten aanzien van (overige) teeltondersteunende voorzieningen worden in de verordening geen wijzigingen aangebracht en het staat de gemeente dus vrij hiervoor een eigen beleid te voeren. Alleen de permanente teeltondersteunende voorzieningen moeten binnen het bouwblok worden opgenomen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om bij de begrenzing van het gebied teeltondersteunende kassen toegestaan rekening te houden met het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Haaren in het bijzonder in de omgeving van Haarendael en akkercomplex Kerkeind

Reactie GS:

In het gebied in de omgeving van Haarendael is er ten onrechte een aanduiding cultuurhistorische waarden opgenomen. Wij hebben de kaart met de begrenzing teeltondersteunende kassen hierop aangepast. In het akkercomplex Kerkeind is maatwerk verricht door ter plaatse van de daar aanwezige bedrijven de aanduiding teeltondersteunende kassen op te nemen.

Planwijziging:

De kaart met de aanduiding teeltondersteunende kassen toegestaan wordt voor de omgeving van Haarendael te Haaren en ter plaatse van enkele bedrijven in het akkercomplex Kerkeind eveneens te Haaren aangepast.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij Oostvogels (1710706)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zijn percelen kadastrale gemeente Zundert sectie T 1343 en U 883 in het gebied teeltondersteunende kassen onder te brengen.

Reactie GS:

De door inspreker aangehaalde percelen sluiten niet aan bij de begrenzing van het gebied teeltondersteunende kassen zoals dat door de reconstructiecommissie is vastgesteld en wij als zodanig hebben overgenomen. Een verdere uitbreiding van het gebied achten wij in verband met de ter plaatse of in de omgeving aanwezige waarden niet wenselijk.

Aantal reacties: (1)

Special Plant Zundert Bv (1710800)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zijn percelen kadastrale gemeente Zundert sectie S 127 t/m 132 in het gebied teeltondersteunende kassen onder te brengen.

Reactie GS:

De aanwijzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan is tot stand gekomen in nauw overleg met de

Reconstructiecommissie. Wij hebben ter zake het advies van de Reconstructiecommissie overgenomen en zien geen reden hiervan thans af te wijken ervan uitgaande dat een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

H. Rommers (1712633)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zijn percelen kadastrale gemeente Zundert sectie D 658 in het gebied teeltondersteunende kassen onder te brengen.

Reactie GS:

De aanwijzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan is tot stand gekomen in nauw overleg met de Reconstructiecommissie. Wij hebben ter zake het advies van de Reconstructiecommissie overgenomen en zien geen reden hiervan thans af te wijken ervan uitgaande dat een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

F.C.J. en A.A.T Kennis en H.J.M. van den Broek (1713275)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zijn percelen kadastraal bekend gemeente Zundert sectie R 57, 58 61, 82 en 83 in het gebied teeltondersteunende kassen onder te brengen.

Reactie GS:

De aanwijzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan is tot stand gekomen in nauw overleg met de Reconstructiecommissie. Wij hebben ter zake het advies van de Reconstructiecommissie overgenomen en zien geen reden hiervan thans af te wijken ervan uitgaande dat een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden.

Aantal reacties: (1)

Beer, J.C.M. de (1714093)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zijn percelen kadastraal bekend gemeente Zundert sectie U 480 en 375 in het gebied teeltondersteunende kassen onder te brengen.

Reactie GS:

De aanwijzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan is tot stand gekomen in nauw overleg met de Reconstructiecommissie. Wij hebben ter zake het advies van de Reconstructiecommissie overgenomen en zien geen reden hiervan thans af te wijken ervan uitgaande dat een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Het college van burgemeester en wethouders van Zundert / 1711760) J.W.M. de Bruijn (1713845); Mts Jochems-Peeters (1713843); P. de Labie&Zn. B.V. (1713836); C.J.A. van Agtmaal(1713840); J.P. de Vries (1713886); C. Bossers(1714571); Roelands | Boomkwekerijen B.V. (1714575); J. en K. Elst-Havermans(1714580); C. Jochems (1714583); P.C.C. van Hasselt (1714385); Bomkwekerij J. van Hasselt (1714386); Boomkwekerijen de Douglas bv(1714390); J. Hereijgers(1714334); J. Jansen (1714393); J. Jochems-Broos(1714392); G. Kuijlen (1714381); A.J. Burggraaf (1714376); Boomkwekerij de Rooie weg (1714349); M.H.M. van Hoek-Spaaij (1714374); Boomkwekerij Isidoor van Hassel B.V. (1714378); Camping de Uitwijk (1714736);

Inspraakreactie:

Inspreker verzoekt op de kaartlaag "Agrarische gebieden" de begrenzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan in overeenstemming te brengen met de gebieden in de gemeentelijke nota Boomteelt ontwikkelingsgebied (BOG) als zodanig of als AHS+ zijn benoemd.

Reactie GS:

In de conceptverordening is inderdaad niet de juiste begrenzing voor het gebied teeltondersteunende kassen opgenomen. Wij hebben alsnog de begrenzing opgenomen zoals deze ons door de Reconstructiecommissie is aangeboden. Wij merken daarbij op dat laatstgenoemde begrenzing niet geheel overeenkomt met de door inspreker voorgestelde begrenzing.

Planwijziging:

De kaartlaag met daarop de gebieden teeltondersteunende kassen toegestaan wordt in de omgeving van Zundert aangepast conform de door de Reconstructiecommissie aangereikte begrenzing.

3.5.3 - Ontwikkelingsperspectief voor de agrarische gebieden

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt naar een verduidelijking van het begrip 'gemengde plattelandseconomie' en vraagt zich af wat een ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie nog kan bijdragen aan de kwaliteit van het buitengebied nu de agrariërs in principe de eerstgerechtigden zijn om het buitengebied aan te wenden voor agrarische productiedoelenden.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren. Juist deze lokale afweging staat er aan in de weg om vooraf aan te geven wat in een bepaald gebied verstaan moet worden onder plattelandseconomie of agrarische economie. Om die reden hebben wij de begrippen dan ook niet verder uitgewerkt. Vanwege de gegeven mogelijkheid op grond van de aard en inrichting van een gebied een nadere afweging te maken zou inbreuk gemaakt kunnen worden op het door inspreker aangehaalde principe dat de agrariërs de eerstgerechtigden zijn in het buitengebied. En daar waar men dat nadrukkelijk niet toe wil staan kunnen voorwaarden geschapen worden voor een versterking van de agrarische economie. In zoverre heeft het onderscheid daarom een toegevoegde waarde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze (1714763)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af of er door de introductie van het begrip gemengde plattelandseconomie mede in relatie tot de aanduidingen in het kader van de reconstructie er geen zonering binnen zonering ontstaat en of het aan de burger nog wel uit te leggen is.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren. Er is daarbij geen sprake van een zonering binnen de zonering van de reconstructie omdat de reconstructiezonering en eventueel aangeduide glastuinbouwgebieden leidend blijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de begrippen gemengde plattelandseconomie en agrarische economie zoals geïntroduceerd in artikel 3.5.3 niet zijn gedefinieerd. Onduidelijk is wat dit nog toevoegt aan het onderscheid dat met de integrale zonering wordt gemaakt. Gevraagd wordt bij handhaving van de regeling de toegevoegde waarde te verantwoorden.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren waarbij ook voorrang gegeven kan worden aan andere ontwikkelingen dan de agrarische. Er is dus sprake van een verruiming van de mogelijkheden en hierin ligt dan ook - voor de gemeenten - de toegevoegde waarde. De integrale zonering betreft enkel de intensieve veehouderij en geldt ongeacht de gekozen ontwikkelingsrichting.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waarom er onderscheid gemaakt wordt tussen gemengde plattelandseconomie en in hoofdzaak agrarische economie nu er met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden geen verschil wordt gemaakt.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren waarbij ook voorrang gegeven kan worden aan andere ontwikkelingen dan de agrarische. Wat dit laatste betreft wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen in paragraaf 3.8.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat het aan de gemeente is om te verantwoorden voor welk ontwikkelingsperspectief er binnen het agrarisch gebied wordt gekozen. Nu niet is aangegeven waaraan deze verantwoording wordt getoetst is kennelijk iedere verantwoording mits passend binnen een algemene goede ruimtelijke ordening voldoende. Het tweede lid van dit artikel voegt naar de mening van inspreker niets toe omdat hetgeen er staat al verplicht is op gronde van de Wro.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is inderdaad in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren waarbij ook voorrang gegeven kan worden aan andere ontwikkelingen dan de agrarische. Om de gemeenten hierin vrij te laten worden geen eisen gesteld aan de verantwoording maar duidelijk zal zijn dat deze van eenzelfde kwaliteit zal moeten zijn als gebruikelijk is bij andere ruimtelijke plannen. Het tweede lid verwijst naar het bepaalde in artikel 1.2.1. van de verordening. Hier is aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit ook buiten het wettelijke kader invulling gegeven. In zoverre is de verwijzing niet overbodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt een definitie op te nemen van de begrippen plattelandseconomie en agrarische economie.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren. Juist deze lokale afweging staat er aan in de weg om vooraf aan te geven wat in een bepaald gebied verstaan moet worden onder plattelandseconomie of agrarische economie. Om die reden hebben wij de begrippen dan ook niet verder uitgewerkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon Op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat hetgeen bepaald is in het tweede lid van 3.5.3. niets toevoegt omdat een verantwoording al op grond van de Wro verplicht is.

Reactie GS:

Het tweede lid van artikel 3.5.3 verwijst naar het bepaalde in artikel 1.2.1. van de verordening. Hier is aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit ook buiten het wettelijke kader invulling gegeven. In zoverre is de verwijzing niet overbodig.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om definities te geven van de begrippen agrarische economie en plattelandseconomie. Hij gaat er overigens van uit dat de gemeente zelf deze ruimtelijke indeling bepaalt.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren. Juist deze lokale afweging staat er aan in de weg om vooraf aan te geven wat in een bepaald gebied verstaan moet worden onder plattelandseconomie of agrarische economie. Om die reden hebben wij de begrippen dan ook niet verder uitgewerkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon Op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspreek reactie:

Inspreker geeft aan dat het aan de gemeente is om te verantwoorden voor welk ontwikkelingsperspectief er binnen het agrarisch gebied wordt gekozen. Nu niet is aangegeven waaraan deze verantwoording wordt getoetst is kennelijk iedere verantwoording mits passend binnen een algemene goede ruimtelijke ordening voldoende.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is inderdaad in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren waarbij ook voorrang gegeven kan worden aan andere ontwikkelingen dan de agrarische. Om de gemeenten hierin vrij te laten worden geen eisen gesteld aan de verantwoording maar duidelijk zal zijn dat deze van eenzelfde kwaliteit zal moeten zijn als gebruikelijk is bij andere ruimtelijke plannen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspreek reactie:

Inspreker geeft aan dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen plattelandseconomie en agrarische economie maar dat daarvoor geen definities zijn opgenomen. Daarnaast is plattelandseconomie een misplaatste term zeker in een gebied binnen de stedelijke invloedssfeer waar geen gescheiden economieën voorkomen maar waar de landbouw nog steeds een belangrijke economische speler is.

Reactie GS:

Het betreffende artikel is in de verordening opgenomen om de gemeenten de mogelijkheid te bieden binnen het agrarisch gebied op grond van lokale ruimtelijke afwegingen een eigen beleid te voeren. Juist deze lokale afweging staat er aan in de weg om vooraf aan te geven wat in een bepaald gebied verstaan moet worden onder plattelandseconomie of agrarische economie. Om die reden hebben wij de begrippen dan ook niet verder uitgewerkt. Uiteraard kan bij genoemde afweging rekening gehouden worden met de aard van de economieën zoals die in een bepaald gebied aanwezig zijn.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.5.4 - Grondgebonden agrarische bedrijven

Aantal reacties: (3)

A. Smits (1713936); Zlto Afdeling Boxtel Liempde (1713848); Zlto Kempen Zuidoost (1714254)

Inspreek reactie:

Inspreker verzoekt bouwblokken op maat toe te staan ook al zijn die groter dan 1,5 ha.

Reactie GS:

Bij nader inzien hebben wij de maximale bouwblok grootte in de groenblauwe mantel losgelaten. Grondgebonden bedrijven kunnen dus ook hier groter worden dan 1,5 ha. Wel zal daarbij aangetoond moeten worden dat een uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. De toelichting van het bestemmingsplan waarbij het bouwblok wordt vergroot zal hiervoor een verantwoording moeten bevatten. Artikel 3.6.3. is hierop aangepast. De aangepaste regeling voor de grondgebonden agrarische bedrijven is in een afzonderlijk artikel 3.6.4. opgenomen.

Planwijziging:

De regels voor de grondgebonden agrarische bedrijven zijn niet langer in artikel 3.6.3. opgenomen maar ondergebracht in een afzonderlijk artikel 3.6.4. waarvan het eerste lid onder c luidt: "uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf is toegestaan indien dit voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is, en de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat."

Aantal reacties: (1)
Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186)

Inpraak reactie:
Inspreker verzoekt de gemeente verantwoordelijk te maken voor de bepaling van de maximale bouwblockgrootte.

Reactie GS:
Bij nader inzien hebben wij de maximale bouwblockgrootte in de groenblauwe mantel losgelaten. Grondgebonden bedrijven kunnen dus ook hier groter worden dan 1,5 ha. Wel zal daarbij aangetoond moeten worden dat een uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. De toelichting van het bestemmingsplan waarbij het bouwblock wordt vergroot zal hiervoor een verantwoording moeten bevatten. Hiermee is feitelijk de gemeente verantwoordelijk voor de omvang van het bouwblock. Artikel 3.6.3. is hierop aangepast. De aangepaste regeling voor de grondgebonden agrarische bedrijven is in een afzonderlijk artikel 3.6.4. opgenomen.

Planwijziging:
De regels voor de grondgebonden agrarische bedrijven zijn niet langer in artikel 3.6.3. opgenomen maar ondergebracht in een afzonderlijk artikel 3.6.4. waarvan het eerste lid onder c luidt: "uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf is toegestaan indien dit voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is, en de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat."

Aantal reacties: (2)
Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834)

Inpraak reactie:
Inspreker verzoekt om grotere bouwblocken toe te staan. Voor teeltondersteunende voorzieningen kan dit geregeld worden via differentiatievlakken teeltondersteunende voorzieningen.

Reactie GS:
Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn in het agrarisch gebied binnen het bouwblock toegestaan. Dit betekent een verruiming van het beleid aangezien er binnen het gehele agrarische gebied voor agrarische bedrijven anders dan de intensieve veehouderij, glastuinbouw en overige niet-grondgebonden bedrijven er geen maximum aan het bouwblock wordt gesteld. Verdere flexibiliteit op dit onderdeel achten wij niet noodzakelijk. Ook binnen het bouwblock kunnen differentiatievlakken opgenomen worden als dit ruimtelijk gezien wenselijk is. Indien de uitbreiding van het bouwblock bijvoorbeeld aan de overzijde van een weg moet plaatsvinden zou dit gerealiseerd kunnen worden met een gekoppeld bouwblock.

Planwijziging:
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van a (1713728)

Inpraak reactie:
Zesde lid: Inspreker verzoekt om ontheffingsmogelijkheid voor verplaatsing van tuinbouwbedrijf naar de Knokerdweg in Uden (in de groenblauwe mantel). De plannen zijn in een gevorderd stadium en noodzakelijk voor het realiseren van het regionale ziekenhuis Bernhoven.

Reactie GS:
Wij vinden het niet wenselijk om in een verordening waarbij algemene regels worden gesteld die provinciebreed werken voor één specifieke situatie een afzonderlijke regeling op te nemen. Indien er bestuurlijke overeenstemming is het betreffende bedrijf te verplaatsen zal dit middels een aparte procedure gerealiseerd moeten worden.

Planwijziging:
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (38)
A.J. Rooyakkers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714453); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760); Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Breda (1714014); Zlto Laarbeek (1713931); Treeport Zundert (1714119)

Inpraak reactie:
Derde lid sub a: Inspreker verzoekt ruimte voor flexibiliteit waar differentiatievlakken kunnen liggen. Eventueel op afstand en met de

mogelijkheid om permanente voorzieningen (geen gebouwen) te kunnen oprichten.

Reactie GS:

Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn in het agrarisch gebied binnen het bouwblok toegestaan. In de groenblauwe mantel zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen op het bouwblok eveneens toegestaan mits dit geen kassen zijn. Dit betekent een verruiming van het beleid aangezien er binnen het gehele agrarische gebied en de groenblauwe mantel voor agrarische bedrijven anders dan de intensieve veehouderij, glastuinbouw en overige niet-grondgebonden bedrijven geen maximum aan het bouwblok wordt gesteld. Verdere flexibiliteit op dit onderdeel achten wij niet noodzakelijk. Het is een gemeentelijke afweging of - indien dit voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is - meegewerkt wordt aan een bouwblokvergroting. Het ligt daarbij voor de hand dat de gemeente middels het stellen van voorschriften voorwaarden stelt aan het oprichten van bebouwing en permanente teeltondersteunende voorzieningen indien dit ruimtelijk gezien wenselijk is. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van zogenaamde differentiatievlakken en indien de uitbreiding van het bouwblok elders noodzakelijk is, zou dit ook gerealiseerd kunnen worden met een gekoppeld bouwblok.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (9)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto (1714453); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Breda (1714014)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub c: Inspreker verzoekt de woorden "en andere voorzieningen" weg te halen. Het is dan aan de gemeente om regels te stellen over het oprichten van grote bouwwerken buiten het bouwblok.

Reactie GS:

Het is vaststaand beleid dat voorzieningen ten behoeve van een agrarische bestemming binnen het bouwblok geconcentreerd moeten worden. Het gaat hierbij om voorzieningen zoals voerplaten, (mest)silo's, verharding etc. Teeltondersteunende voorzieningen anders dan de permanente hoeven niet binnen het bouwblok opgenomen te worden. Om hierover onduidelijkheid weg te nemen is in het betreffende artikel het woord "permanente" toegevoegd.

Planwijziging:

In artikel 3.5.4. eerste lid wordt tussen "andere" en "voorzieningen" het woord "permanente" ingevoegd.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Derde lid: Inspreker stelt dat het maximum van 5.000 m2 kas in een bouwblok onbedoeld het oppervlak van de rundveestal begrensd als er sprake is van serrestellen en kassen voor het huisvesten van dieren.

Reactie GS:

In de verordening is een begripsbepaling voor kassen opgenomen. Hieronder vallen niet de serrestallen voor het huisvesten van rundvee. De door inspreker gevreesde beperking doet zich daarom niet voor.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de begrippen mestbewerken en mestverwerken en de begrippen vergassings- en vergistingsinstallatie niet eenduidig worden gebruikt in de tekst en de toelichting. Inspreker stelt voor de begripsbepaling uit de Richtlijn mestverwerkingsinstallaties van VROM te gebruiken.

Reactie GS:

In de verordening is enkel een regeling opgenomen voor het toestaan van biomassavergisting ten behoeve van een bestaand bedrijf. Wij zullen de toelichting zo nodig hierop aanpassen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inpraak reactie:

Zevende lid sub c: Inspreker wil nadere toelichting over de uitgebreidheid van het onderzoek tot hervestiging.

Reactie GS:

Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging. De voorwaarde dat sprake is van een groot openbaar belang betekent dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur. In dat geval moet verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven. Het is al lang vaststaand beleid dat als er al sprake is van nieuwvestiging er eerst gezocht moet worden naar mogelijkheden op bestaande locaties. Dit wordt ingegeven door het feit dat steeds meer agrarische bedrijven stoppen en er dus voldoende locaties beschikbaar komen voor hervestiging. Daarbij zal de gemeente in eerste instantie af moeten wegen of de aanvrager voldoende heeft aangetoond dat er reële mogelijkheden ontbreken voor hervestiging. Dit is zodanig casuïstisch dat daar op voorhand geen criteria voor te geven zijn.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Mill-Grave (1712071)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt de extensiveringsgebieden rondom grondgebonden veehouderij ter discussie te stellen, conform afspraken reconstructieplan.

Reactie GS:

De integrale zonering is ook onder de werking van de verordening alleen van toepassing op de intensieve veehouderij. Grondgebonden bedrijven vallen hier niet onder. Slechts bij uitzondering zijn melkrundveebedrijven niet - grondgebonden. Wat dat laatste betreft wordt verwezen naar de toelichting op de definitie intensieve veehouderij. Er is daarom geen aanleiding de integrale zonering en meer in het bijzonder de extensiveringsgebieden opnieuw ter discussie te stellen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283)

Inpraak reactie:

Vijfde lid: Inspreker verzoekt de maximale maat van 0,5 ha teeltondersteunende kas te verhogen naar maximaal 1,5 ha en dit toe te passen in een zo groot mogelijk gebied om clustering te voorkomen.

Reactie GS:

De gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan zijn tot stand gekomen in overleg met de reconstructie- en gebiedscommissies. Daarbij is een afweging gemaakt tussen agrarische belangen in het betreffende gebied en die van natuur en landschap. De op die manier aangewezen gebieden hebben wij gerespecteerd en in de verordening overgenomen. Wij gaan er van uit dat door de betreffende commissie een juiste afweging is gemaakt en zien geen redenen nog gebieden toe te voegen of een ontheffingsmogelijkheid in de verordening op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inpraak reactie:

Inspreker is van mening dat de regeling dat teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwblok moeten worden opgenomen beperkend is aangezien op dit moment ook teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwblok mogelijk zijn.

Reactie GS:

In de begripsbepalingen wordt een onderscheid gemaakt in teeltondersteunende voorzieningen en permanent teeltondersteunende voorzieningen. Enkel deze laatste categorie moet binnen het bouwblok worden opgericht, de overige kunnen zoals voorheen ook buiten het bouwblok worden toegestaan en het staat de gemeente vrij hiervoor een eigen beleid te voeren.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Inspreek reactie:

Inspreker is van mening dat biovergistingsinstallaties in kleinschalige en cultuurhistorische belangrijke gebieden geweerd moeten worden en elders zou de omvang beperkt moeten worden tot de biomassa van het eigen bedrijf.

Reactie GS:

Biomassaverigistingsinstallaties zijn alleen mogelijk op bouwblokken en ten behoeve van een bestaand agrarisch bedrijf. De omvang van de installaties wordt dus beperkt door de omvang van het bouwblok. Bij elke uitbreiding van het bouwblok zal een ruimtelijke afweging gemaakt moeten worden. Hiermee is naar onze mening voldoende gewaarborgd dat ten aanzien van biomassaverigistingsinstallaties zich geen ongewenste ontwikkelingen voordoen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dommelen, J.G.M. van (1714133)

Inspreek reactie:

Inspreker vraagt zich af wat in deze verordening de status van de definitie grondgebonden agrarische bedrijven is aangezien eerder de definitie al tweemaal is gewijzigd. Hij gaat er van uit dat de rundveehouderij sowieso grondgebonden is.

Reactie GS:

In de gewijzigde toelichting op de definitie intensieve veehouderij in fase 1 van de verordening is opgenomen dat een melkrundveebedrijf dat hetzij weidegang toepast, hetzij over voldoende grond in de nabijheid van het bedrijf beschikt voor de ruwvoerproductie, als een grondgebonden bedrijf beschouwd wordt en dus niet onder de definitie van intensieve veehouderij valt. Hierdoor is een melkrundveebedrijf slechts bij uitzondering als een intensieve veehouderij aan te merken. Fase 2 van de verordening brengt hierin geen verandering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inspreek reactie:

Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met het uitsluiten van de mogelijkheid van nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven. Een gemeente kan een eventuele afweging hiervoor zelf prima maken. De in dit kader opgenomen ontheffingsmogelijkheid is in zijn geheel niet op zijn plaats. Het opgenomen criterium groot openbaar belang is onduidelijk en kan vrijwel nooit onderbouwd worden bij een grondgebonden bedrijf. Het zou toch voldoende moeten zijn dat is aangetoond dat er geen ruimte bestaat voor nieuwe ontwikkelingen op bestaande locaties in de omgeving. Als dit zo is licht het voor de hand vestiging in het agrarische gebied zonder waarden toe te laten. Onbegrijpelijk is dat wel ruimte wordt geboden aan anderssoortige bedrijven en nieuwe grondgebonden bedrijven worden geweerd.

Reactie GS:

Het is al lang vaststaand beleid dat als er al sprake is van nieuwvestiging er eerst gezocht moet worden naar mogelijkheden op bestaande locaties. Dit wordt ingegeven door het feit dat steeds meer agrarische bedrijven stoppen en er dus voldoende locaties beschikbaar komen voor hervestiging. Deze tendens heeft zich de laatste jaren nog aanzienlijk versterkt en daarmee is de noodzaak voor een nieuwvestiging verder komen te vervallen. Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging. De voorwaarde dat sprake is van een groot openbaar belang betekent dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur. Het gaat dus niet om het belang van het bedrijf zelf. Als tot nieuwvestiging wordt overgegaan moet overigens verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven.

Dat aan anderssoortige bedrijven ruimte wordt geboden is inderdaad het geval maar hierbij gaat het niet om nieuwvestiging en de mogelijkheden zijn bovendien gekoppeld aan milieucategorieën en een maximale oppervlakte. Het bieden van ruimte aan anderssoortige bedrijven is eveneens ingegeven door de hierboven beschreven tendens. Wij zijn van mening dat ondanks het verbod op nieuwvestiging de gemeente voldoende mogelijkheden heeft voor het inrichten van het agrarische gebied en wijzen in dit kader ook nog op de mogelijkheid die artikel 3.5.3. biedt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (17)

Agemaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerij Poppelaars Bv (1715414); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Camping De Uitwijk (1714736); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575); C.J.A. van Agmaal(1713840); J.P. de Vries (1713886); C. Bossers(1714571); C. Jochems (1714583); P.C.C. van Hasselt (1714385); Bomkwekerij J. van Hasselt (1714386); J. Jansen (1714393); J. Jochems- Broos(1714392); G. Kuijlen (1714381); A.J. Burggraaf (1714376); Boomkwekerij de Rooie weg (1714349); M.H.M. van Hoek-Spaaij (1714374); Boomkwekerij Isidoor van Hassel B.V. (1714378);

Inspraak reactie:

Derde lid sub a: Inspreker verzoekt op te nemen dat differentiatievlakken op afstand onder voorwaarden (oa in de nabijheid van bebouwing gesitueerd in bepaalde gebieden (met de aanduiding BOG en AHS+) mogen worden opgericht voor permanente teeltondersteunende voorzieningen, m.u.v. (ondersteunend) glas.

Reactie GS:

Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn in het agrarisch gebied binnen het bouwblok toegestaan. In de groenblauwe mantal zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen op het bouwblok eveneens toegestaan mits dit geen kassen zijn. Dit betekent een verruiming van het beleid aangezien er binnen het gehele agrarische gebied en de groenblauwe mantel voor agrarische bedrijven anders dan de intensieve veehouderij, glastuinbouw en overige niet-grondgebonden bedrijven geen maximum aan het bouwblok wordt gesteld. Uitbreiding van het bouwblok ten behoeve van de realisatie van permanente teeltondersteunende voorzieningen is dus in voorkomend geval mogelijk. Verdere flexibiliteit op dit onderdeel achten wij niet noodzakelijk. Het is een gemeentelijke afweging of - indien dit voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is - meegewerkt wordt aan een bouwblokvergroting. Het ligt daarbij voor de hand dat de gemeente middels het stellen van voorschriften voorwaarden stelt aan het oprichten van bebouwing en permanente teeltondersteunende voorzieningen indien dit ruimtelijk gezien wenselijk is. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van zogenaamde differentiatievlakken en indien de uitbreiding van het bouwblok elders noodzakelijk is, zou dit ook gerealiseerd kunnen worden met een gekoppeld bouwblok dat als differentiatievlak aangeduid wordt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de 10% landschappelijke inpassing in de artikelen 3.5.4. en 3.5.5 betrekking moet hebben op de 10% van de uitbreiding van het bouwblok en niet op 10% van het bouwblok zelf. Als dit niet gewijzigd wordt komen burgers bij de uitbreiding in de knel omdat het percentage de gehele uitbreiding kan betreffen. Inspreker verzoekt nieuwvestiging voor een grondgebonden bedrijf mogelijk te maken omdat dit ook in het recentelijk in werking getreden bestemmingsplan buitengebied voor kwekerijen in de gemeente Aalburg is opgenomen. Binnen het zoekgebied voor kwekerijen zou ook de aanduiding "teeltondersteunende kassen toegestaan" opgenomen moeten worden.

Reactie GS:

Bij nader inzien vinden wij het niet noodzakelijk dat buiten de toepassing van hetgeen in artikel 1.2.2 is bepaald er 10% landschappelijke inpassing wordt vereist. In de aangehaalde artikelen is die verplichting dan ook geschrapt. Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging. De voorwaarde dat sprake is van een groot openbaar belang betekent dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur. Het gaat dus niet om het belang van het bedrijf zelf. Als tot nieuwvestiging wordt overgegaan moet overigens verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven. Of de nieuwvestiging die inspreker beoogt kan voldoen aan de in de verordening opgenomen voorwaarden is in eerste instantie ter beoordeling aan de gemeente. Mocht dat niet het geval zijn dan zal indien er bestuurlijke overeenstemming is om het betreffende bedrijf te verplaatsen dit middels een aparte procedure gerealiseerd moeten worden. Wij vinden het niet wenselijk om in een verordening waarbij algemene regels worden gesteld die provinciebreed werken voor één specifieke situatie een afzonderlijke regeling op te nemen. De gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan zijn tot stand gekomen in overleg met de reconstructie- en gebiedscommissies. Daarbij is een afweging gemaakt tussen agrarische belangen in het betreffende gebied en die van natuur en landschap. De op die manier aangewezen gebieden hebben wij gerespecteerd en in de verordening overgenomen. Wij gaan er van uit dat door de betreffende commissie een juiste afweging is gemaakt en zien geen redenen nog gebieden toe te voegen of een ontheffingsmogelijkheid in de verordening op te nemen

Planwijziging

In de artikelen 3.5.4. en 3.5.5 is de verplichting om 10% landschappelijk inpassing toe te passen bij uitbreiding van het bouwblok vervallen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat in de paragrafen 3.5.4. en 3.5.5. sprake is van de verplichting van een goede landschappelijke inpassing maar dat dit begrip verder niet is gedefinieerd. Bovendien wordt hierdoor de toegestane uitbreidingsruimte meteen weer beperkt.

Reactie GS:

Bij nader inzien vinden wij het niet noodzakelijk dat buiten de toepassing van hetgeen in artikel 1.2.2 is bepaald er 10% landschappelijke inpassing wordt vereist. In de aangehaalde artikelen is die verplichting dan ook geschrapt.

Planwijziging:

In de artikelen 3.5.4. en 3.5.5 is de verplichting om 10% landschappelijk inpassing toe te passen bij uitbreiding van het bouwblok vervallen.

Aantal reacties: (6)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon Op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de in lid 7 opgenomen ontheffingscriteria te zwaar. Dit maakt een ontheffing illusoir.

Reactie GS:

Het is de bedoeling om slechts bij hoge uitzondering nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf mogelijk te maken. Hierbij passen stringente criteria. Overigens hebben wij onder toepassing van dezelfde voorwaarden nieuwvestiging mogelijk gemaakt zonder dat daar eerst een ontheffing voor nodig is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395)

Inspraak reactie:

Inspreker is het niet duidelijk wat bij de criteria voor ontheffing van het verbod op nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf onder het ontbreken van reële mogelijkheden voor nieuwvestiging verstaan moet worden. Verder wil inspreker weten wat in dit kader onder omliggende gemeenten moet worden verstaan.

Reactie GS:

Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging. De voorwaarde dat sprake is van een groot openbaar belang betekent dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur. Het gaat dus niet om het belang van het bedrijf zelf. Als tot nieuwvestiging wordt overgegaan moet overigens verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven. Het is al lang vaststaand beleid dat als er al sprake is van nieuwvestiging er eerst gezocht moet worden naar mogelijkheden op bestaande locaties. Dit wordt ingegeven door het feit dat steeds meer agrarische bedrijven stoppen en er dus voldoende locaties beschikbaar komen voor hervestiging. Deze tendens heeft zich de laatste jaren nog aanzienlijk versterkt en daarmee is de noodzaak voor een nieuwvestiging verder komen te vervallen.

De gemeente zal in voorkomend geval af moeten wegen of de aanvrager voldoende heeft aangetoond dat er reële mogelijkheden ontbreken voor hervestiging. Dit is zodanig casuïstisch dat daar op voorhand geen criteria voor te geven zijn. Dat bij het onderzoek naar hervestigingsmogelijkheden niet alleen gekeken wordt naar de eigen gemeente maar ook naar de buurgemeenten ook als deze liggen in een andere provincie ligt daarbij voor de hand. Zou dit achterwege blijven dan is toch moeilijk vol te houden dat reële mogelijkheden voor hervestiging ontbreken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de ontheffingscriteria in artikel 3.5.4. lid 7 te algemeen bepaald zijn en daardoor leidt tot onnodige procedures over toetsing van concrete projecten.

Reactie GS:

Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging. De voorwaarde dat sprake is van een groot openbaar belang betekent dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur. Het gaat dus niet om het belang van het bedrijf zelf. Als tot nieuwvestiging wordt overgegaan moet overigens verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven. Het is al lang vaststaand beleid dat als er al sprake is van nieuwvestiging er eerst gezocht moet worden naar mogelijkheden op bestaande locaties. Dit wordt ingegeven door het feit dat steeds meer agrarische bedrijven stoppen en er dus voldoende locaties beschikbaar komen voor hervestiging. Deze tendens heeft zich de laatste jaren nog aanzienlijk versterkt en daarmee is de noodzaak voor een nieuwvestiging verder komen te vervallen.

De gemeente zal in voorkomend geval af moeten wegen of de aanvrager voldoende heeft aangetoond dat er reële mogelijkheden ontbreken voor hervestiging. Dit is zodanig casuïstisch dat daar op voorhand geen criteria voor te geven zijn.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de verordening zodanig te wijzigen dat het toestaan van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een ontheffing en daaraan te stellen voorwaarden geregeld kan worden in plaats van de noodzakelijke uitbreiding van het bouwblok om de voorzieningen daarin onder te brengen.

Reactie GS:

Het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen middels een ontheffing zonder daarvoor het bouwblok uit te breiden brengt naar onze mening het risico met zich mee dat daar in voorkomend geval te lichtvaardig mee omgegaan wordt. Gelet op de mogelijke ruimtelijke impact van deze voorzieningen die inspreker ook onderschrijft, achten wij dit niet wenselijk. Een uitbreiding van het bouwblok stelt hogere eisen aan de ruimtelijke onderbouwing en verdient daarom de voorkeur boven het toestaan van de ontwikkeling middels een ontheffing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het principe van vereiste kwaliteitsverbetering niet dient te gelden voor de grondgebonden veehouderij. De LIR zou alleen moeten worden toegepast bij functies die niet thuishoren in het buitengebied.

Reactie GS:

Artikel 1.2.2 waar het vereiste van de kwaliteitsverbetering voor het landschap is opgenomen, is ten opzichte van het ontwerp sterk gewijzigd. In relatie daarmee is het vereiste van de 10% landschappelijk inpassing bij uitbreiding van grondgebonden bedrijven komen te vervallen. Dit laat onverlet dat wij het van belang achten dat ook bij uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijven stil gestaan wordt bij landschappelijke kwaliteit. Wij zijn dan ook niet voornemens in het gewijzigde artikel 1.2.2 voor deze categorie van bedrijven een uitzondering op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het onmogelijk is binnen de grens van 1,5 ha alle voorzieningen te realiseren bijvoorbeeld ten behoeve van de aardbeienteelt.

Reactie GS:

In het agrarische gebied en de groenblauwe mantel wordt voor grondgebonden bedrijven geen maximum gesteld aan de omvang

van het bouwblok. Dit betekent dat bouwblokken indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering, uitgebreid mogen worden voor het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Wel zal daarbij middels differentiatievlakken voorkomen moeten worden dat extra bebouwing kan worden opgericht.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Koning, C.A.J. de (1712342)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om medewerking aan uitbreiding van zijn bouwblok ten behoeve van de ter plaatse gevestigde bloemkwekerij.

Reactie GS:

De vraag of ter plaatse van het bedrijf van inspreker het bouwblok kan worden uitgebreid dient door de gemeente beantwoord te worden. In zijn algemeenheid geeft de verordening ruimte geen beperkingen voor een uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Voorzover het bedrijf is gelegen binnen het gebied waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan zijn deze kassen binnen het bouwblok tot 1,5 ha toegestaan en buiten dit gebied is op het bouwblok eveneens 5000m² netto glas toegestaan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078)

Inpraak reactie:

Inspreker is het niet duidelijk wat bij de criteria voor ontheffing van het verbod op nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf onder het ontbreken van reële mogelijkheden voor nieuwvestiging verstaan moet worden.

Reactie GS:

Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging. De voorwaarde dat sprake is van een groot openbaar belang betekent dat nieuwvestiging alleen mogelijk is als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur. Het gaat dus niet om het belang van het bedrijf zelf. Als tot nieuwvestiging wordt overgegaan moet overigens verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven. Het is al lang vaststaand beleid dat als er al sprake is van nieuwvestiging er eerst gezocht moet worden naar mogelijkheden op bestaande locaties. Dit wordt ingegeven door het feit dat steeds meer agrarische bedrijven stoppen en er dus voldoende locaties beschikbaar komen voor hervestiging. Deze tendens heeft zich de laatste jaren nog aanzienlijk versterkt en daarmee is de noodzaak voor een nieuwvestiging verder komen te vervallen. De gemeente zal in voorkomend geval af moeten wegen of de aanvrager voldoende heeft aangetoond dat er reële mogelijkheden ontbreken voor hervestiging. Dit is zodanig casuïstisch dat daar op voorhand geen criteria voor te geven zijn.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Geelkerken & Linskens (1713280)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt het gebied aan de 1e Kruisweg te Fijnaart aan te wijzen als gebied waar teeltondersteunende kassen worden toegestaan en tevens een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor een grotere glasopstand dan 0,5 ha dan wel 1,5 ha. Hij verwijst daarbij naar het feit dat nu reeds 4,5 ha aan teeltondersteunende kassen zijn toegestaan.

Reactie GS:

De gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan zijn tot stand gekomen in overleg met de reconstructie- en gebiedscommissies. Daarbij is een afweging gemaakt tussen agrarische belangen in het betreffende gebied en die van natuur en landschap. De op die manier aangewezen gebieden hebben wij gerespecteerd en in de verordening overgenomen. Wij gaan er van uit dat door de betreffende commissie een juiste afweging is gemaakt en zien geen redenen nog gebieden toe te voegen of een ontheffingsmogelijkheid in de verordening op te nemen. Gelet op de omvang van het onderhavige bedrijf en het feit dat kennelijk reeds 4,5 ha aan ondersteunend glas is toegestaan zou een ontheffing ook niet opportuun zijn. Een op maat gesneden bedrijfsbestemming ligt dan meer in de rede.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker constateert dat de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan niet overeenkomen met de afspraken en gebiedsbegrenzings uit de reconstructieplannen of gebiedsuitwerkingen. Het gaat daarbij om gebieden bij Zundert, bij Cuijk en Boxmeer en bij Haaren. Verzocht wordt de begrenzings aan te passen.

Reactie GS:

Wij hebben geconstateerd dat in de door inspreker genoemde gebieden de aanduiding teeltondersteunende kassen niet geheel conform de afspraken zoals die gemaakt zijn binnen de reconstructie- en gebiedscommissie op de kaart terecht zijn gekomen. Wij hebben de kaarten aangepast daar waar er overlap is met cultuur historische waarden. Overigens merken wij nog op dat anders dan inspreker veronderstelt in het gebied tussen Cuijk en Boxmeer niet de in het reconstructieplan opgenomen categorie-indeling voor het zoekgebied/accentgebied voor de boomteelt bepalend is voor het toestaan van teeltondersteunende kassen. Met deze categorie-indeling wordt beoogd het grondgebruik ten behoeve van de boom – en vaste plantenteelt in te delen en ziet niet specifiek op wat er op bestaande bouwblokken wordt toegestaan.

Planwijziging:

De kaartlaag teeltondersteunende kassen is aangepast op de plaatsen waar er overlap is met cultuurhistorische waarden.

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het criterium "van een groot openbaar belang" een onbruikbare norm is zolang niet duidelijk is wat er onder verstaan moet worden. Voorts is niet duidelijk op welk niveau dit beoordeeld dient te worden.

Reactie GS:

Nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is in de ontwerpverordening alleen mogelijk op grond van een ontheffing. Bij nader inzien hebben wij er voor gekozen nieuwvestiging ook zonder ontheffing mogelijk te maken mits aan de terzake gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of er zich een situatie voordoet die zich leent voor nieuwvestiging dus of er sprake is van een groot openbaar belang. Daarvan kan alleen maar sprake zijn als een volwaardig grondgebonden bedrijf verplaatst moet worden vanwege bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur of iets dergelijks. Het gaat dus niet om het belang van het bedrijf zelf. Als tot nieuwvestiging wordt overgegaan moet overigens verzekerd zijn dat het te verplaatsen bedrijf ook daadwerkelijk planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Kwekerij Valckenhof (1716649)

Inspraak reactie:

Inspreker is voornemens een biologische boomkwekerij te vestigen aan de Heijtmorgen te Reek. Hiervoor zijn in het verleden diverse procedures gevoerd die niet geleid hebben tot het daadwerkelijk kunnen bouwen op de voorgenomen locatie. Inspreker vreest dat de verordening ruimte waarin een algemeen verbod van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is opgenomen, zich verzet tegen realisatie van zijn plannen en verzoekt om zodanige maatregelen te nemen dat de ontwikkeling van zijn bedrijf veilig gesteld wordt.

Reactie GS:

De constatering van inspreker dat de verordening ruimte zich verzet tegen een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is juist. De afwijkmogelijkheid die in artikel 3.6.4. is opgenomen biedt evenmin mogelijkheden aangezien moeilijk aan te tonen zal zijn dat er sprake is van een groot openbaar belang en bovendien gaat het niet om een verplaatsing van een grondgebonden veehouderij. Medewerking aan de plannen van inspreker is derhalve op grond van de generieke regeling niet mogelijk. Wij vinden het voorts gelet op mogelijke precedentwerking niet wenselijk om voor één geval in de verordening een uitzondering te maken c.q. een regeling te treffen. Concreet betekent dit dat een nieuwvestiging slechts mogelijk is indien Provinciale Staten daartoe expliciet een besluit zouden nemen. Onderhavige inspraakprocedure leent er zich niet voor een afweging te maken of een dergelijk voorstel aan Provinciale Staten voorgelegd zal worden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Nederlandse Melkveehouders Vakbond (1714108)

Inspraak reactie:

Inspreker is het er niet mee eens dat nieuwvestiging van niet-grondgebonden agrarische bedrijven mogelijk is en van

grondgebonden bedrijven niet. Dit stimuleert melkveehouderijbedrijven om hun koeien op stal te houden en leidt tot verdergaande schaalvergroting van de sector.

Reactie GS:

Inspreker gaat er ten onrechte van uit dat nieuwvestiging van een niet grondgebonden agrarisch bedrijf nog mogelijk is. Uit het systeem van de verordening volgt dat geen enkele nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf nog is toegestaan behoudens wanneer er sprake is van een groot openbaar belang. Bij dit laatste moet gedacht worden aan de verplaatsing van een grondgebonden bedrijf in verband met de aanleg van infrastructuur of iets dergelijks.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij Poppelaars Bv (1713767)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een aantal percelen aan de Schriekenweg te Rijsbergen op te nemen in het gebied teeltondersteunende kassen toegestaan.

Reactie GS:

Bij de kaartaanpassing van het gebied teeltondersteunende kassen toegestaan in de omgeving van Zundert zijn de percelen van inspreker binnen het gebied opgenomen.

Planwijziging:

De kaartlaag teeltondersteunende kassen toegestaan is in de omgeving van Zundert aangepast conform het voorstel van de Reconstructiecommissie. Daarmee zijn de percelen van inspreker binnen het gebied komen liggen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in het gebied teeltondersteunende kassen ook ruimte te bieden aan recreatieve ontwikkelingen. De gemeente zou de afweging moeten kunnen maken om om te schakelen naar recreatie of kleinschalige dienstverlening.

Reactie GS:

In de nieuw geredigeerde paragraaf 3.8 met als titel "Niet-agrarische activiteiten buiten bestaand stedelijk gebied" wordt voor de daarin opgenomen mogelijkheden geen uitzondering meer gemaakt voor de aangewezen gebieden teeltondersteunende kassen. Daarmee wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om verduidelijking van het begrip biomassavergistingsinstallatie. Voorts is het inspreker niet duidelijk waarom deze installaties niet toegestaan zouden zijn bij overige niet grondgebonden agrarische bedrijven en intensieve veehouderijen.

Reactie GS:

Biovergisting, of ook wel Co-vergisting genoemd, is het winnen van biogas uit een mengsel van mest en organische restproducten. Een installatie voor het winnen van biogas is toegestaan op een bouwblok van een bestaand agrarisch bedrijf. Wij hebben de verordening zodanig aangepast dat een biomassavergistingsinstallatie ook op bouwblokken voor de intensieve veehouderij en overige niet-grondgebonden bedrijven is toegestaan.

Planwijziging:

In de artikelen 3.3.4, 3.3.5, 3.5.5 en 3.6.5. is opgenomen dat een bestemmingplan binnen het bouwblok kan voorzien in de bouw van een voorziening ten behoeve van het opwekken van duurzame energie door middel van biomassavergisting ten behoeve van een bestaand bedrijf.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het beleid van de gemeente Etten - Leur op het gebied van teeltondersteunende voorzieningen en teeltondersteunende kassen te respecteren. In dat kader zouden zogeheten differentiatievlakken mogelijk moeten blijven. Ook zouden differentiatievlakken op afstand mogelijk moeten zijn en zou als daar aanleiding voor is de maatvoering voor

differentiatievlakken vergroot moeten kunnen worden. Aan de tekst van lid 4 moet volgens inspreker nog toegevoegd worden "indien de omvang ervan meer bedraagt dan 5.000 m²". Inspreker verzoekt voorts teeltondersteunende kassen ook toe te staan in de vestigings- en doorgroeigebieden glastuinbouw. Tot slot vraagt inspreker waar bepaald is dat omschakeling naar een intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf hier niet is toegestaan.

Reactie GS:

Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn in het agrarisch gebied binnen het bouwblok toegestaan. In de groenblauwe mantel zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen op het bouwblok eveneens toegestaan mits dit geen kassen zijn. Dit betekent een verruiming van het beleid aangezien er binnen het gehele agrarische gebied en de groenblauwe mantel voor agrarische bedrijven anders dan de intensieve veehouderij en overige niet-grondgebonden bedrijven geen maximum aan het bouwblok wordt gesteld. Uitbreiding van het bouwblok ten behoeve van de realisatie van permanente teeltondersteunende voorzieningen is dus in voorkomend geval mogelijk. Verdere flexibiliteit op dit onderdeel achten wij niet noodzakelijk. Het is een gemeentelijke afweging of - indien dit voor de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is - meegewerkt wordt aan een bouwblokvergroting. Het ligt daarbij voor de hand dat de gemeente middels het stellen van voorschriften voorwaarden stelt aan het oprichten van bebouwing en permanente teeltondersteunende voorzieningen indien dit ruimtelijk gezien wenselijk is. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van zogenaamde differentiatievlakken en indien de uitbreiding van het bouwblok elders noodzakelijk is, zou dit ook gerealiseerd kunnen worden met een gekoppeld bouwblok dat als differentiatievlak aangeduid wordt. Het door inspreker bedoelde ontbrekende gedeelte in lid 4 hebben wij toegevoegd. In het vijfde lid hebben wij toegevoegd dat een bestemmingsplan dat teeltondersteunende kassen toestaat voorziet in een verbod op omschakeling en doorgroei naar zelfstandige glastuinbouwbedrijven. Omschakeling naar intensieve veehouderij is geregeld in paragraaf 3.3. Onder de in die paragraaf geregelde voorwaarden blijft dit mogelijk ook bij overlap met het gebied teeltondersteunende kassen. Teeltondersteunende kassen toestaan binnen de vestigings- en doorgroeigebieden voor glastuinbouw vinden wij niet wenselijk. In deze gebieden willen wij voorrang geven aan glastuinbouwbedrijven om aan het concentratiebeleid te kunnen voldoen. Hierbij past niet dat grondgebonden tuinbouwbedrijven binnen die gebieden extra mogelijkheden krijgen hetgeen weer leidt tot meer ruimtebeslag ten koste van de glastuinbouwbedrijven.

Planwijziging:

De tekst van het vierde lid van artikel 3.5.4. komt als volgt te luiden: "In afwijking van het bepaalde in het derde lid, onder a, neemt het bestemmingsplan de omvang van de bestaande kassen in acht indien deze omvang op de dag van inwerkingtreding van deze verordening meer dan 5.000 m² netto glas bedraagt". Aan het vijfde lid hebben wij toegevoegd: "en het bestemmingsplan voorziet in een verbod op omschakeling en doorgroei naar zelfstandige glastuinbouwbedrijven".

3.5.5 - Overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt concentratie op een bouwblok onwenselijk en stelt bouwblokken voor van 5 ha met een bebouwingspercentage van maximaal 25%. Ook in verband met hygiëne en ziektedruk. Overigens zou in een LOG het maximum gesteld moeten worden op 2,5 ha en niet op maximaal 1,5 ha zoals nu opgenomen in lid d. Dat laatste geldt ook voor artikel 3.6.3. lid 1 onder e.

Reactie GS:

De reactie wordt gegeven op artikel 3.5.5 dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de overige niet-grondgebonden bedrijven regelt. Dit betreft dan champignonkwekerijen, witloftrekkerijen e.d. Wij gaan er echter van uit dat inspreker het in zijn algemeen onwenselijk vindt bebouwing van agrarische bedrijven te concentreren. Wij hebben in de opzet van de verordening gekozen voor een systematiek waarbij de gebouwen en permanente voorzieningen op het bouwblok geconcentreerd moeten worden. Dit is een voortzetting van een reeds jaren bestaand beleid waarop ook de gemeentelijke bestemmingsplannen zijn gebaseerd. De door inspreker aangedragen suggestie heeft ongetwijfeld zijn voordelen en verdient ook nader onderzoek. Binnen de huidige opzet van de verordening is evenwel invoering niet mogelijk. De verwijzing naar de bouwblokomvang in het LOG is hier en in artikel 3.6.3. onder 1e niet relevant. De bouwblokomvang in een LOG geldt immers enkel voor de intensieve veehouderij en niet voor de hier bedoelde overige niet grondgebonden bedrijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Geling Advies (1714790)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat er een uitzondering mogelijk moet zijn op het voorschrift dat bedrijfsbebouwing binnen het bouwblok geconcentreerd moet zijn. Een en ander vanwege beperkingen zoals aardgasleidingen.

Reactie GS:

Het concentreren van bebouwing binnen het bouwblok is gebaseerd op het principe van zuinig ruimtegebruik dat overal in het buitengebied gehanteerd wordt. Uitzonderingen hierop toestaan zal een ongewenste precedentwerking met zich mee brengen. Wellicht dat een vormverandering van het bouwblok in een concrete situatie uitkomst kan bieden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de vereiste landschappelijke inpassing van 10 % bij een uitbreiding van een bouwblok voor de overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven ook buiten het bouwblok plaats moet kunnen vinden en verzoekt daarop de verordening aan te passen.

Reactie GS:

Artikel 1.2.2 waar het vereiste van de kwaliteitsverbetering voor het landschap is opgenomen, is ten opzichte van het ontwerp sterk gewijzigd. In relatie daarmee is het vereiste van de 10% landschappelijk inpassing bij uitbreiding van grondgebonden bedrijven en overige niet grondgebonden agrarische bedrijven komen te vervallen. Dit laat onverlet dat wij het van belang achten dat ook bij uitbreiding van deze bedrijven stil gestaan wordt bij landschappelijke kwaliteit.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waarom in het agrarisch gebied ook niet geregeld is dat in zijn algemeenheid nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven en intensieve veehouderij niet is toegestaan. Verder dient onder c van dit artikel geregeld te worden dat ook andere voorzieningen dan gebouwen binnen het bouwblok geconcentreerd moeten zijn en niet duidelijk waar dat is geregeld voor glastuinbouwbedrijven en intensieve veehouderij. Tot slot is niet duidelijk waar is bepaald dat omschakeling naar intensieve veehouderij en glastuinbouwbedrijf niet is toegestaan.

Reactie GS:

In de verordening (fase1) zijn gebieden aangewezen waar specifiek beleid geldt voor de intensieve veehouderij. Het betreft hier de zogenaamde integrale zoneringsgebieden. Ook voor de glastuinbouw zijn er gebieden aangewezen waarbinnen regels voor de glastuinbouw gelden. Deze gebieden kunnen samenvallen met de overige aangewezen gebieden. Veelal zal dit het aangewezen agrarische gebied zijn. Omdat in de gebieden die zijn aangewezen voor intensieve veehouderij en glastuinbouw afzonderlijke regels gelden is het systematisch gezien niet noodzakelijk hiervoor in de gebiedsdekkende zoneringsregels op te nemen. Overigens sluit artikel 1.1.2 al uit dat nieuwvestiging plaatsvindt anders dan waar dat in de verordening nadrukkelijk is toegestaan. Onder c in artikel 3.5.5 dient inderdaad "voorzieningen" toegevoegd worden. De verordening wordt hierop aangepast. Omschakeling naar intensieve veehouderij of een glastuinbouwbedrijf is geregeld in de voor die agrarische takken geldende hoofdstukken. Voor zover het agrarische gebied niet samenvalt met een van die andere gebieden is omschakeling daarom niet toegestaan.

Planwijziging:

In artikel 3.5.5 wordt onder c. na gebouwen de woorden "en permanente voorzieningen" toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat met betrekking tot de nieuwvestiging, hervestiging en omschakeling van en naar overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven er eveneens sprake zou moeten zijn van een "ja, mits" benadering zoals bij de vestiging van niet agrarische bedrijven waar de gemeente wel een eigen bevoegdheid hebben.

Reactie GS:

De nieuwvestiging, hervestiging en omschakeling van en naar een overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf heeft ruimtelijk gezien een veel grotere impact dan de vestiging van niet - agrarische bedrijven. Vestiging van niet - agrarische bedrijven betekent immers altijd, vestiging op een bestaande locatie en de omvang is zowel in oppervlakte als in de milieucategorieën beperkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Nederlandse Melkveehouders Vakbond (1714108)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de maximale omvang van 1, 5 ha voor de overige niet grondgebonden agrarische bedrijven te beperkt is in verband met eisen van toekomstige mestwetgeving.

Reactie GS:

Inspreker gaat van de onjuiste veronderstelling uit dat melkveehouderijen onder overige niet-grondgebonden bedrijven (kunnen) vallen. Dit is onjuist melkrundveebedrijven zijn of grondgebonden of intensief. Bij overige niet grondgebonden agrarische bedrijven moet gedacht worden aan champignonkwekerijen, witloftrekkerijen e.d.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.6 - Groenblauwe mantel

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de groenblauwe mantel groter is dan de extensiveringsgebieden, zoals aangegeven in de integrale zonering van het Reconstructieplan. Hierdoor worden de mogelijkheden voor agrarische bedrijven die in de groenblauwe mantel liggen, maar buiten de extensiveringsgebieden, beperkter zijn dan volgens het Reconstructieplan.

Reactie GS:

De integrale zonering zoals onder andere is weergegeven in de Reconstructieplannen heeft uitsluitend betrekking op de intensieve veehouderij. De ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij zijn opgenomen in hoofdstuk 9 van de Verordening. De mogelijkheden met betrekking tot de grondgebonden agrarische bedrijven gelegen in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in artikel 6.4. De integrale zonering geeft dan ook geen beperkingen voor de grondgebonden agrarische bedrijven. Voorzover er sprake is van een overlap van de integrale zonering en de groenblauwe mantel wijzen wij op artikel 6.2 lid 3 van de Verordening.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt duidelijkheid te verschaffen over de verhouding tussen de agrarische structuur en de groenblauwe structuur en de zonering zoals die is aangegeven in het Reconstructieplan.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven in het agrarisch gebied en de groenblauwe mantel zijn opgenomen in resp. artikel 6.4 en 6.5 . Voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel en de integrale zonering voor de intensieve veehouderij is de regelgeving van hoofdstuk 9 van toepassing hetgeen blijkt uit artikel 6.2 lid 3. Wij wijzen er overigens op dat de afweging van waarden en kenmerken in het gebied inherent is aan de te maken afweging voor een duurzame locatie in het kader van intensieve veehouderij.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft een lopend plan waarin gebieden (niet groenblauwe mantel) worden omgezet in ehs. Dit is uitsluitend toegestaan binnen de groenblauwe mantel. Inspreker verzoekt een uitzondering te maken voor lopende zaken van herbegrenzing en zaken waarbij een meerwaarde ontstaat voor de ehs.

Reactie GS:

De door inspreker bedoelde voorwaarde is niet opgenomen in de Verordening.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

Aantal reacties: (2)

Boomkwekerij Guus Nouws Vof (1709571); Boomkwekerij Mts. Poppelaars-Huybregts (1713924)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar omdat bedrijven belemmerd worden doordat er geen uitbreiding mag plaats vinden van teeltondersteunende voorzieningen of containervelden.

Reactie GS:

De visie binnen de groenblauwe mantel is gericht op het realiseren en behouden van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook daarbuiten. Wij achten de mogelijkheden die zijn toegelaten binnen de groenblauwe mantel zich verhouden met onze visie. In de groenblauwe mantel is het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk binnen het bouwblok. De uitbreidingsmogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven zijn gewijzigd en opgenomen in artikel 6.4 van de Verordening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af op welke termijn de bestemmingsplannen moeten zijn aangepast aan de nieuwe status (wijziging van AHS naar groenblauw mantel) en hoe deze worden gefinancierd.

Reactie GS:

In het algemeen verwijzen wij naar artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening. In dit artikel is o.a. bepaald dat tenzij in de Verordening een andere termijn wordt gesteld, de gemeenteraad binnen 1 jaar na de inwerkingtreding van de Verordening een bestemmingsplan of beheersverordening vaststelt met in achtname van de Verordening. Tevens verwijzen wij naar artikel 6 van genoemde Wet.

De Verordening heeft specifiek voor de groenblauwe mantel een andere termijn gesteld. In artikel 14.4 van de Verordening een periode van 3 jaar opgenomen.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten wat de grondslagen zijn geweest om gebieden een gewijzigde status (van AHS naar groenblauwe mantel) toe te kennen.

Reactie GS:

De groenblauwe mantel is deels een ander concept en ander beleid dan de hoofdzonering van het buitengebied zoals opgenomen in de Interim Structuurvisie. Bij de groenblauwe mantel focust de provincie op het robuust maken en goed verbinden van natuur en watersystemen van provinciaal belang (de groenblauwe structuur, kernen en mantel). De lagenbenadering ligt mede ten grondslag aan de groenblauwe structuur. Ten aanzien van de AHS-landschap en AHS-landbouw zoals opgenomen in de Interim Structuurvisie/Paraplunota merken wij op dat delen van die gebieden wel in het concept van de groenblauwe mantel zijn opgenomen. Een aantal gebieden echter niet, een aantal nieuwe gebieden zijn toegevoegd. De visie binnen de groenblauwe mantel is gericht op het realiseren en behouden van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook daarbuiten. Wij achten de mogelijkheden die zijn toegelaten binnen de groenblauwe mantel zich verhouden met onze visie.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten waarom het gebied ten noorden van 's-Gravenmoer als groenblauwe mantel is aangeduid en niet als agrarisch gebied.

Reactie GS:

Het gebied ten noorden van 's-Gravenmoer is een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In de in opdracht van de provincie Noord-Brabant opgestelde klimaatstudie "Ruimtelijke consequenties van de klimaatverandering in Noord-Brabant" is door dit gebied een multifunctionele verbinding tussen de Langstraat en het gebied ten noorden van Breda aangegeven. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" is het gebied aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de inkleuring op perceelsniveau (plus of min 50 meter) zeer ruim.

Reactie GS:

Zowel voor het agrarisch gebied als de groenblauwe mantel wordt in de Verordening is de geometrische plaatsbepaling en de begrenzing met een nauwkeurigheid van 50 meter vastgelegd. Wij achten dit gelet op uitgangspunten van de groenblauwe mantel niet onredelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt alle ehs beheersgebieden onder het beschermingsregime van de ehs te brengen in plaats van de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De Ecologische Hoofdstructuur beheersgebieden hebben wij begrensd en opgenomen in onderhavige Verordening. Dit als specifiek onderdeel van de groenblauwe mantel. Binnen de beheersgebieden geldt een gecombineerd 'ja, mits' en 'nee' principe. De 'ja, mits' geldt voor ontwikkelingen die passend en gewenst zijn binnen de beheersgebieden en de 'nee' geldt voor intensieve ontwikkelingen die niet binnen deze gebieden gewenst zijn. De provincie kiest daar bewust voor omdat een nee, tenzij principe ook de hier passende en gewenste ontwikkelingen binnen de beheersgebieden onmogelijk zou maken. Dergelijke ontwikkelingen kunnen immers nooit voldoen aan het vereiste van zwaarwegend maatschappelijk belang.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij De Bie (1708097)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of hij nog bomen kan kweken (draineren, uitbreiden, containervelden aanleggen) op gronden die in de groenblauwe mantel vallen.

Reactie GS:

In de groenblauwe mantel is het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk binnen het bouwblok. Met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden voor de grondgebonden agrarische bedrijven verwijzen wij kortheidshalve naar de gewijzigde tekst van art. 6.4 en voor de begripsbepaling naar artikel 1.1.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Recron (1714391); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om ruimtelijke ontwikkelingen op toeristisch-recreatief vlak niet te verbieden in gebieden die zijn aangewezen als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de ontwikkelingsmogelijkheden op toeristisch-recreatief vlak voornamelijk zijn opgenomen in hoofdstuk artikelen 11.8, 11.9 en 11.10. Uit genoemde artikelen blijkt voor bestaande recreatie geenszins een verbod, wel zijn de ontwikkelingsmogelijkheden met betrekking tot uitbreiding en vestiging afgestemd op onze visie en uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat de groenblauwe mantel bestaat uit gebieden met zeer verschillende waarden. Inspreker verzoekt deelgebieden op te nemen in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern en mantelgebieden). De groenblauwe mantel is deels een ander concept en ander beleid dan de hoofdzonering van het buitengebied zoals opgenomen in de Interim Structuurvisie/paraplunota. Bij de groenblauwe mantel focust de provincie op het robuust maken en goed verbinden van natuur en watersystemen van provinciaal belang (de groenblauwe structuur, kernen en mantel). Wij wijzen erop dat de lagenbenadering mede ten grondslag ligt aan de groenblauwe mantel. Overigens zijn buiten de groenblauwe mantel zijn ook nog natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. De toelichting zal aangevuld worden met een verantwoording van de deelgebieden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting.

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten op welke gronden gebieden zijn aangewezen als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In de structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. Bij het bepalen van de begrenzing is gekeken naar de doelen van de groenblauwe mantel: robuust maken van natuur en water, natuur en water verbinden, klimaatbestendig maken van het natuur- en waterbeheer en het versterken van de landschappelijke en recreatieve kwaliteit. De groenblauwe mantel is begrensd op basis van bestaande informatie. Hiervoor is vooral geput uit de voormalige beleidscategorieën groene hoofdstructuur en agrarische hoofdstructuur uit de Interimstructuurvisie. Daarnaast zijn ook gebieden met potenties voor versterken en verbinden van natuur en een aantal van toepassing zijn de beleidscategorieën uit de regionale RO-uitwerkingsplannen gebruikt. Delen van de vroegere GHS zijn daarom wel in het concept van de groenblauwe mantel opgenomen en een aantal gebieden echter niet, een aantal nieuwe gebieden zijn toegevoegd die van belang zijn voor het concept van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (2)

Mts. A. En J. Verschuuren-Hereijgers (1714137); VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of het gerechtvaardigd is dat het voortbestaan van gevestigde ondernemingen in gevaar wordt gebracht door belemmerende maatregelen.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de uitbreidingsregels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven resp. zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5. De uitbreidingsregels voor niet-agrarische activiteiten in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in hoofdstuk 11. Tot slot verwijzen wij voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel op basis van artikel 6.2 lid 3 tevens naar hoofdstuk 9 voor intensieve veehouderij uit. De opgenomen regelingen achten wij passend in onze groenblauwe visie en redelijk in relatie tot de in deze gebieden te beschermen en te ontwikkelen waarden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of er geen onaanvaardbare rechtsongelijkheid ontstaat tussen bestaande agrarische bedrijven al dan niet gevestigd binnen de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De tekst voor uitbreidingsmogelijkheden voor zowel grondgebonden agrarische bedrijven als overige niet- grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel is enigszins aangepast. Kortheidshalve verwijzen wij naar artikel 6.4 en 6.5.

Planwijziging:

Regelgeving is aangepast

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of rekening is gehouden met ruimte voor behoud en/of verbetering van wegen voor ontsluiting van Treeport en andere bedrijventerreinen.

Reactie GS:

De verordening ziet niet in regelgeving voor het behoud van bestaande wegen. Bij verbetering van bestaande of aanleg van nieuwe wegen moet in alle gevallen rekening gehouden worden met aanwezige natuur- en landschapswaarden. Voorts wijzen wij op artikel 3.8.15 waarin regelgeving is opgenomen voor gemeentelijke wegen buiten het bestaand stedelijk gebied.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten welke teeltondersteunende voorzieningen nog zijn toegestaan en of schaduwhallen hieronder vallen.

Reactie GS:

In de groenblauwe mantel is het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk binnen het bouwblok. Naast permanente voorzieningen zijn er ook nog tijdelijke voorzieningen. In de Verordening ruimte is daaromtrent geen regeling opgenomen. Het ligt aan het soort gebied of een omgevingsvergunning voor vereist is. Op lokaal niveau moet een afweging plaatsvinden of de aanwezige waarden in het gedrang komen. Voorts verwijzen wij naar de begripsbepaling zoals opgenomen in artikel 1.1 voor de begrippen permanent teeltondersteunende voorziening en teeltondersteunende voorziening.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of het gebruik van tonkinstokken is toegestaan.

Reactie GS:

De Verordening regelt de permanente teeltondersteunende voorzieningen. Deze dienen op een bouwblok te worden opgenomen. Voorts is in de groenblauwe mantel het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het begrip permanente teeltondersteunende voorziening is in de Verordening gedefinieerd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of drainage mag worden toegepast.

Reactie GS:

Wij wijzen op het eigen afwegingskader van de gemeente. De Verordening regelt de permanente teeltondersteunende voorzieningen. Deze dienen op een bouwblok te worden opgenomen. Voorts is in de groenblauwe mantel het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het begrip permanente teeltondersteunende voorziening is in de Verordening gedefinieerd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten waarom er een verplichte bijdrage is van € 8 per m2 voor uitbreiding buiten het bouwblok.

Reactie GS:

Het door inspreker genoemde bedrag is niet opgenomen in de Verordening. De Verordening heeft wel regelgeving opgenomen voor kwaliteitsverbeteringen in het landschap zoals opgenomen in artikel 2.2. Het artikel is zodanig geformuleerd dat de gemeente in de toelichting bij het bestemmingsplan dient te verantwoorden op welke wijze de beoogde kwaliteitsverbetering is verzekerd. Wij verwijzen korthedshalve naar art. 2.2.

Planwijziging:

Regelgeving kwaliteitsverbetering is opgenomen in gewijzigd artikel 2.2

Aantal reacties: (1)
VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of vergunningen die zijn afgegeven door gemeenten van kracht blijven en voor welke duur.

Reactie GS:

De Verordening stelt regels omtrent de inhoud van vast te stellen bestemmingsplannen, de daarbij behorende toelichting ofwel de inhoud van beheersverordeningen. Voor de intensieve veehouderij is in de Verordening een aantal rechtstreeks werkende regels opgenomen waaraan bouwvoorwaarden getoetst moeten worden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de term "mantel" verwarrend, omdat niet als het kerngebied groenblauw wordt omsloten door de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De visie binnen de groenblauwe mantel is gericht op het realiseren en behouden van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook daarbuiten. De opgenomen begrenzing is afgestemd op de visie. Wij gaan ervan uit dat de term "mantel" indien in samenhang met de visie en de verbeelding wordt gezien niet tot onduidelijkheid behoeft te leiden.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspraak reactie:

Inspreker wil duidelijkheid over bestaande intensieve veehouderij gelegen in de groenblauwe mantel. Moet hier worden uitgegaan van de regels over ontwikkelingsmogelijkheden zoals deze per reconstructiezonering zijn opgenomen in de Verordening Ruimte, fase

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5 Voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel en de integrale zonering voor de intensieve veehouderij is, onder verwijzing van art. 6.2 lid 3, de regelgeving van hoofdstuk 9 van toepassing. Wij wijzen er overigens op dat de afweging van waarden en kenmerken in het gebied inherent is aan de te maken afweging voor een duurzame locatie in het kader van intensieve veehouderij.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (2)

Top Brabant (1714231); Zlto Afdeling Gemert (1714191)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zones te verwijderen waarvan bij de begrenzing is afgesproken dat deze geen planologische doorwerking hebben zoals regionale natuur- en landschapseenheden.

Reactie GS:

Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel zijn o.a. de eerder in de reconstructieplannen concreet vastgestelde grenzen van de regionale natuur en landschapseenheden (RNLE) als uitgangspunt genomen. Provinciale Staten hebben namelijk in de Startnotitie nieuwe Structuurvisie RO (december 2008) bepaald dat de RNLE doelen uit de Interim Structuurvisie RO en de RNLE begrenzingen uit de reconstructieplannen als hard uitgangspunt gehandhaafd blijven in de nieuwe Structuurvisie. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE (de begrenzing van de gebieden en het voorkomen van verstedelijking en verstening) gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "neen, tenzij principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven in het algemeen ontwikkelingsmogelijkheden van de land en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande bebouwingslocaties.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om "ja-mits"-beleid voor bestaande en nieuwe recreatie in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de ontwikkelingsmogelijkheden op toeristisch-recreatief vlak voornamelijk zijn opgenomen in de artikelen 11.8, 11.9 en 11.10. Uit genoemde artikelen blijkt voor bestaande recreatie geenszins een verbod wel zijn de ontwikkelingsmogelijkheden met betrekking tot uitbreiding en vestiging afgestemd op onze visie en uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Firma Beerens/greenfarm (1713664)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten wat de aanduiding groenblauwe mantel voor gevolgen heeft voor zijn bedrijf.

Reactie GS:

De ontwikkelingsmogelijkheden in de groenblauwe mantel voor de grondgebonden en de overige niet- grondgebonden agrarische bedrijvigheid zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5. Dit artikel is op enkele punten gewijzigd kortheidshalve verwijzen wij hiernaar. Overigens is deze inspraaknota is niet het document om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om daartoe overleg te voeren met gemeente of provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of het juist is dat de groenblauwe mantel geen beperkingen oplegt voor de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen op duurzame locaties.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5. Voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel en de integrale zonering voor de intensieve veehouderij is, onder verwijzing van art. 6.2 lid 3, de regelgeving van hoofdstuk 9 van toepassing. Wij wijzen er overigens op dat de afweging van waarden en kenmerken in het gebied inherent is aan de te maken afweging voor een duurzame locatie in het kader van intensieve veehouderij.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

M.G.H. Van Dooren (1713906)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor hergebruik van voormalig agrarische locaties toe te staan voor een agrarisch verwant bedrijf met milieucategorie 3.2 in een complex van bestaande schuren in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De provincie wil dat alle nieuwe ontwikkelingen in de groenblauwe mantel bijdragen aan de kwaliteit van natuur, water en landschap. In de Verordening ruimte fase 2 hebben wij uitgewerkt welke ontwikkelingen zowel in de agrarische sector als in de niet agrarische sector mogelijk zijn. Voor de functies in het buitengebied die een bijdrage kunnen leveren aan de realisatie van de doelen in deze gebieden, hebben wij een ja, mits benadering gekozen. Deze benadering is echter niet van toepassing op de vestiging van agrarisch verwante bedrijven op een VAB vanwege de milieucategorie aangezien deze ontwikkeling niet bijdraagt aan de realisatie van de doelen in de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (28)

A.J. Rooyakkers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat het belang van de groenblauwe mantel (buffering van omgevings- en klimaatinvloeden van de ehs) door middel van stimuleringsbeleid moet worden gedaan en niet door beschermingsbeleid.

Reactie GS:

In de Structuurvisie maken wij de keuze om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur; kerngebieden zoals beken en Ecologische Hoofdstructuur en de gebieden groenblauwe mantel. De provincie zet daar vooral haar instrumenten voor uitvoering in, de Verordening ruimte is er een van. In de Verordening ruimte nemen we een aantal gebieden van provinciaal belang op. Daarnaast geven wij in de gebiedspaspoorten, zoals opgenomen in de Structuurvisie, de landschapskenmerken en onze landschapsambities voor de gebieden aan, gekoppeld aan een stimuleringsbeleid. Overigens merken wij op dat buiten de groenblauwe structuur eveneens natuur en landschapswaarden aanwezig zijn.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of een aantal ontwikkelingen (aanleg nieuwe ontsluitingsweg Ladonk-Kapelweg, realisatie KV-station, boorlocatie schaliegas, infrastructurele aanpassingen aan spoor- en hoofdwegen) met de ja-mits benadering in de groenblauwe mantel afweegbaar zijn.

Reactie GS:

In het algemeen merken wij op dat onderhavige procedure niet het geëigende kader is om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij wijzen in het bijzonder op het eigen afwegingskader van de gemeente en in het algemeen onder meer naar hoofdstuk 11 van de Verordening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt paragraaf 3.5 en 3.6 eenduidig van opzet te maken. In 3.5 is nu een apart artikel opgenomen voor grondgebonden en overige niet-grondgebonden bedrijven, in 3.6 valt dit in een algemeen artikel.

Reactie GS:

Een eenduidige opzet in de zin als inspreker bedoeld is opgenomen in de regeling. Kortheidshalve verwijzen wij naar artikel 3.6.5 en 3.6.6 van de Verordening

Planwijziging:

De opzet is in de regelgeving gewijzigd

Aantal reacties: (43)

A.J. Rooyakkers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714453); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Bladel (1714188); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Waalwijk Geertruidenberg (1714201); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Asten (1713854); Zlto Breda (1714014); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat RNLE's en 500 meter zones rondom natuurparels en de waterpotentiegebieden destijds met een ander doel zijn aangewezen en nu onterecht worden opgenomen in de groenblauwe mantel, waardoor hierin grote gebieden zijn opgenomen zonder noemenswaardige landschappelijke waarden.

Reactie GS:

In de onlangs vastgestelde Structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. Provinciale Staten hebben in de Startnotitie nieuwe Structuurvisie RO (december 2008) bepaald dat een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd blijven. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE (de begrenzing van de gebieden en het voorkomen van verstedelijking en verstening) gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "neen tenzij principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja mits principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande bedrijfslocaties.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (33)

A.J. Rooyakkers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels En Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Bladel (1714188); Zlto Afdeling Bostel Liempde (1713848); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat de detaillering van de verordening ervoor zorgt dat natuur en landschapsbeheer bedreigend overkomt voor ondernemers, terwijl omarming hiervan juist gestimuleerd moet worden.

Reactie GS:

De provincie wil dat alle nieuwe ontwikkelingen in de groenblauwe mantel inderdaad bijdragen aan de kwaliteit van natuur, water en landschap. In de Verordening ruimte fase 2 hebben wij uitgewerkt welke ontwikkelingen zowel in de agrarische sector als in de niet-agrarische sector mogelijk zijn. In de groenblauwe mantel is het "ja, mits principe" van toepassing. Wij achten genoemd principe passend bij de visie van de groenblauwe mantel en juist stimulerend. Het is immers duidelijk dat bepaalde vormen van agrarisch gebruik zoals grondgebonden veehouderij en agrarisch natuur en landschapsbeheer meer kunnen bijdragen dan intensievere teelten. Voor de gewijzigde ontwikkelingsmogelijkheden van de grondgebonden en overig niet-grondgebonden agrarische bedrijven verwijzen wij kortheidshalve resp. naar artikel 6.4 en 6.5

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Crommert, A.T.A. van de (1714373)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat in de toelichting van de groenblauwe mantel ook ruimte voor landbouw moet worden genoemd, omdat de gebieden voor een belangrijk deel agrarische gronden zijn.

Reactie GS:

De provincie wil dat alle nieuwe ontwikkelingen in de groenblauwe mantel bijdragen aan de kwaliteit van natuur, water en landschap. In de Verordening ruimte fase 2 hebben wij uitgewerkt welke ontwikkelingen zowel in de agrarische sector als in de niet agrarische sector mogelijk zijn. Het is duidelijk dat bepaalde vormen van agrarisch gebruik zoals grondgebonden veehouderij en agrarisch natuur en landschapsbeheer meer kunnen bijdragen dan intensievere teelten. Tevens merken wij op dat de gewijzigde ontwikkelingsmogelijkheden van de grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven zijn opgenomen in resp. artikel 6.4 en 6.5 kortheidshalve verwijzen wij hiernaar.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Adviesbureau Martin Koenen (1703566)

Inspraak reactie:

Inspreker kan instemmen met het opnemen van beheersgebieden in de groenblauwe mantel, maar de verruiming ervan middels toevoeging van aansluitende gebieden stuit op bezwaren. Aldus worden extra belemmeringen opgeroepen.

Reactie GS:

De visie binnen de groenblauwe mantel is gericht op het realiseren en behouden van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook daarbuiten. Wij achten de mogelijkheden die zijn toegelaten binnen de groenblauwe mantel zich verhouden met onze visie.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (27)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt het niet terecht dat voor beheersgebieden de natuurdoeltypen gelden zoals vastgelegd op de beheertypen- en ambitiekaart van het natuurbeheerplan, omdat dit een toetsingskaart is voor subsidies.

Reactie GS:

De visie binnen de groenblauwe mantel is gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. De Ecologische Hoofdstructuur beheergebieden hebben wij begrensd en opgenomen in de Verordening fase 2. Dit als specifiek onderdeel van de groenblauwe mantel. Binnen de beheergebieden geldt een gecombineerd 'ja, mits' en 'nee' principe. De 'ja, mits' geldt voor ontwikkelingen die passend en gewenst zijn binnen de beheergebieden en de 'nee' geldt voor intensieve ontwikkelingen. De provincie kiest daar bewust voor het ja, mits principe aangezien dit passend wordt geacht binnen de visie van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling De Leye (1714423)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt het alleen wenselijk om in extensiveringsgebieden op te nemen binnen de groenblauwe mantel. Nu gebeurt dit ook in de verwevingsgebieden, waardoor de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven worden beperkt.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5 Voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel en de integrale zonering voor de intensieve veehouderij is, onder verwijzing van art. 6.2 lid 3, de regelgeving van hoofdstuk 9 van toepassing. Wij wijzen er overigens op dat de afweging van waarden en kenmerken in het gebied inherent is aan de te maken afweging voor een duurzame locatie in het kader van intensieve veehouderij.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

3.6.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het College van Burgemeester en Wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waarom onder d. geen melding gemaakt wordt van een glastuinbouwbedrijf zoals in artikel 3.5.1. onder i. sub q: Inspreker verzoekt een andere term te gebruiken, aangezien beheergebieden ehs niet meer onder de ehs vallen.

Reactie GS:

Hoewel het niet waarschijnlijk is dat er een overlap is tussen glastuinbouwgebieden en de groenblauwe mantel is, is het omwille van eenduidigheid wenselijk dat ook in deze begripsbepaling glastuinbouw wordt toegevoegd. Wij zullen de verordening hierop aanpassen.

Planwijziging:

Aan artikel 3.6.1. onder d. wordt toegevoegd: "of een glastuinbouwbedrijf als bedoeld in artikel 3.4.1. onder a."

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

sub o: Inspreker verzoekt deze definitie en art. 1.1.1 sub c op elkaar af te stemmen.

Reactie GS:

De door inspreker bedoelde definities zijn op elkaar afgestemd. Wij zien in de opgenomen definities geen strijdigheid. Voor de invulling van het begrip ruimtelijke kwaliteit is overigens de verwijzing naar het trio: gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde gebruikelijk evenals voor het begrip "landschappelijke waarden en kenmerken".

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

sub o: Inspreker verzoekt om aanpassing in "landschappelijke waarden", omdat over kenmerken niet wordt gesproken.

Reactie GS:

Wij delen de opvatting van inspreker niet. De term "kenmerken" verwijst naar de eigenschappen van het gebied, van belang voor de beschrijving van het gebied. De termen waarden en kenmerken zijn dan ook met elkaar gebonden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt waarom onder d. geen melding gemaakt wordt van een glastuinbouwbedrijf zoals in artikel 3.5.1. onder i.

Reactie GS:

Hoewel het niet waarschijnlijk is dat er een overlap is tussen glastuinbouwgebieden en de groenblauwe mantel is, is het omwille van eenduidigheid wenselijk dat ook in deze begripsbepaling glastuinbouw wordt toegevoegd. Wij zullen de verordening hierop aanpassen.

Planwijziging:

Aan artikel 3.6.1. onder d. wordt toegevoegd: "of een glastuinbouwbedrijf als bedoeld in artikel 3.4.1. onder a."

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt in verband met het feit dat bestemmingsplannen gebruik maken van een zogenaamde verbale regeling van bouwmogelijkheden de definitie van bouwblok aan te passen.

Reactie GS:

In de door inspreker aangehaalde definitie wordt onder uitbreiding van een agrarisch bedrijf, de vergroting van het bestaande bouwblok verstaan. Ook als er sprake is van een systeem van verbale bouwblokken, is er een bestaand bouwblok namelijk datgene waarvan eventueel uitbreiding gevraagd wordt. Om die reden behoeft de definitie geen aanvulling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.6.2 - Aanwijzing en begrenzing groenblauwe mantel en daarbinnen gelegen gebieden

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt dat de onderbouwing voor de begrenzing van de groenblauwe mantel ontbreekt aan de hand van voorbeelden die wel en niet omzoomd zijn met groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In de structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. Bij het bepalen van de begrenzing is gekeken naar de doelen van de groenblauwe mantel: robuust maken van natuur en water, natuur en water verbinden, klimaatbestendig maken van het natuur- en waterbeheer en het versterken van de landschappelijke en recreatieve kwaliteit. De groenblauwe mantel is begrensd op basis van bestaande informatie. Hiervoor is vooral geput uit de voormalige beleidscategorieën groene hoofdstructuur en agrarische hoofdstructuur uit de Interimstructuurvisie. Daarnaast zijn ook gebieden met potenties voor versterken en verbinden van natuur en een aantal van toepassing zijn de beleidscategorieën uit de regionale RO-uitwerkingsplannen gebruikt. Delen van de vroegere GHS zijn daarom wel in het concept van de groenblauwe mantel opgenomen en een aantal gebieden echter niet, een aantal nieuwe gebieden zijn toegevoegd die van belang zijn voor het concept van de groenblauwe mantel. De onderbouwing van de begrenzing zal in de toelichting nader worden aangevuld.

Planwijziging:

Aanvulling onderbouwing nadere begrenzing groenblauwe mantel in de toelichting.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt gedeputeerde staten bevoegd te verklaren over te gaan tot aanpassing van de begrenzing.

Reactie GS:

In Artikel 6.3 van de Verordening is opgenomen dat Gedeputeerde Staten onder voorwaarden de begrenzing van de in Artikel 6.1 aangewezen gebieden kan wijzigen, al dan niet op verzoek van de gemeenteraad danwel het college van burgemeester en wethouders.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)
M.G.H. Van Dooren (1713906)

Inpraak reactie:

Eerste lid: Inspreker stelt voor een globale zonering van 50 m rondom de kern groenblauwe structuur aan te geven in de kaartlagen en gemeenten de begrenzing van de groenblauwe mantel vast te laten stellen in hun bestemmingsplan.

Reactie GS:

De provinciale visie met betrekking tot de groenblauwe mantel reikt verder dan het voorstel van inspreker. Onze visie is gericht op het realiseren van een robuust en veerkrachtig water -en natuursystemen en een omliggende multifunctioneel landelijk gebied. Voor dit gebied kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van waarden. Met het oog op genoemde doelstellingen is een begrenzing opgenomen voor de groenblauwe mantel. Wij achten de in de Verordening weergegeven begrenzing recht doen aan onze visie.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)
Adviesbureau Mol-Van Zelst (1714531)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt dat de begrenzing van de groenblauwe mantel op alle plekken even zorgvuldig moet. Op sommige plekken zijn bouwblokken eruit gelaten, op andere plekken is de groenblauwe mantel overal even breed, ongeacht waar die doorheen gaat.

Reactie GS:

Wij zijn van mening dat de begrenzing zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Wij hebben zoveel mogelijk bestaande perceelsgrenzen aangehouden, maar in sommige gevallen is dit niet mogelijk vanwege de grootte of vorm van percelen. Alleen in die gevallen is gekozen voor een vaste breedte. Wij achten de in de Verordening weergegeven begrenzing recht doen aan onze visie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.6.3 - Bescherming en ontwikkeling van de groenblauwe mantel

Aantal reacties: (1)
Juridisch Adviesbureau Van Der Aa (1713415)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om de aanduiding groenblauwe mantel te laten vervallen voor zover deze samenvalt met het doorgroeigebied glastuinbouw.

Reactie GS:

De verordening zodanig opgebouwd dat de regels voor glastuinbouw zijn opgenomen in hoofdstuk 10. Voorzover er sprake is van een overlap met een "mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw" en groenblauwe mantel is de regelgeving van hoofdstuk 10, onder verwijzing naar artikel 6.2 lid 3, van toepassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081)

Inpraak reactie:

Derde lid: Inspreker vindt dat de provincie zelf dient te verantwoorden over de wijze waarop de nodige kennis over de aanwezige ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken is vergaard, in plaats van de gemeente.

Reactie GS:

De regelgeving zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 is enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar hoofdstuk 6.2. De toelichting van de Verordening zal worden aangevuld met een onderbouwing van de groenblauwe mantel. Voorts wijzen wij voor de voorbereiding en vaststelling van een bestemmingsplan naar de zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van de Verordening.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (1)
Brabants Particulier Grondbezit (1712103)

Inspraak reactie:

Inspreker voorziet dat in beheersgebieden de komende jaren vele boerderijen vrijkomen voor een andere functie. Het weer terugbrengen van de beheersgebieden naar de ehs mag herontwikkeling hiervan niet in de weg staan.

Reactie GS:

De Ecologische Hoofdstructuur beheergebieden hebben wij begrensd en opgenomen in de Verordening fase 2. Dit als specifiek onderdeel van de groenblauwe mantel. Binnen de beheergebieden geldt een gecombineerd 'ja, mits' en 'nee' principe. De 'ja, mits' geldt voor ontwikkelingen die passend en gewenst zijn binnen de beheergebieden en de 'nee' geldt voor intensieve ontwikkelingen of nieuwe intensieve agrarische ontwikkelingen die niet binnen deze gebieden gewenst zijn. De provincie kiest daar bewust voor omdat een nee, tenzij principe ook de hier passende en gewenste ontwikkelingen binnen de beheergebieden onmogelijk maakt. Dergelijke ontwikkelingen kunnen immers nooit voldoen aan het vereiste van zwaarwegend maatschappelijk belang. Gelet op het feit dat de beheersgebieden zijn opgenomen in de groenblauwe mantel delen wij de vrees van inspreker niet.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Vilier Vasteplanten (1712642)

Inspraak reactie:

Eerste lid: Inspreker verzoekt om ook buiten bouwblokken containervelden aan te leggen.

Reactie GS:

In zijn algemeenheid zijn in de Verordening ruimte geen extra beperkingen opgenomen. De groenblauwe mantel omvat immers grotendeels het gebied waar voorheen beleidsmatig ook al een aantal beperkingen van kracht waren. De gebieden die binnen de groenblauwe mantel vallen bevatten ecologische en landschappelijke waarden die beschermingswaardig zijn evenals gebieden die ontwikkelingswaardig zijn. Containervelden betreffen permanente teeltondersteunende voorzieningen ons beleid is erop gericht dat dit soort voorzieningen o.a. vanwege de ruimtelijke uitstraling en economische duurzaamheid thuishoren op een bouwblok. Voorts hebben deze voorzieningen geen directe relatie met het grondgebruik. Het concentreren van dit soort voorzieningen op een bouwblok verhoudt zich met ons zorgvuldig ruimte beleid.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten wat wordt verstaan onder "grondgebonden agrarische bedrijfsvoering".

Reactie GS:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de begripsbepaling zoals opgenomen in artikel 1.1 van de Verordening.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Derde lid: Inspreker vindt dat dit artikel beperkt moet worden tot het motiveren en onderbouwen van de afwegingen. De wijze van informatievergaring is daarbij irrelevant.

Reactie GS:

De regeling zoals was opgenomen in artikel 3.6.3. lid 3 heeft tot doel toe te zien op een zorgvuldige voorbereiding voor de onderbouwing van de groenblauwe mantel zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bedoeld artikel is in de Verordening gewijzigd. De toelichting van de Verordening zal worden aangevuld met een onderbouwing van de groenblauwe mantel. Voorts wijzen wij voor de zorgvuldige voorbereiding en vaststelling van een bestemmingsplan naar de zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van de Verordening.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het tot de verantwoordelijkheid van de gemeenten zou moeten horen om zowel autonoom als in regionaal verband zelf te sturen en erop toe te zien dat ontwikkelingen een positieve bijdrage leveren aan de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.

Reactie GS:

De visie van de groenblauwe is gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. Wij achten dit een provinciaal belang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een landschapsinvesteringsregel belemmerend kan werken voor bepaalde ontwikkelingen in het buitengebied. Dit kan de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit ook in negatieve zin beïnvloeden.

Reactie GS:

De regelgeving voor kwaliteitsverbetering in het landschap is opgenomen in een gewijzigd artikel 2.2. De opgenomen regelgeving heeft juist tot doel Brabant vitaal en mooi te houden en ruimtelijke ontwikkelingen bij te laten dragen aan ruimtelijke kwaliteit. Het gewijzigde artikel is zodanig geformuleerd dat de gemeente in de toelichting bij het bestemmingsplan dient te verantwoorden op welke wijze de beoogde kwaliteitsverbetering is verzekerd.

Planwijziging:

De regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om meer ruimte te geven aan de gemeenten voor wat betreft de begrenzing en de invulling van de groenblauwe mantel, waarbij de provincie de systematiek vaststelt.

Reactie GS:

In de Structuurvisie geeft de provincie aan welke trends en ontwikkelingen ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook daarbuiten. De begrenzing van de groenblauwe mantel is afgestemd op onze visie. Voorts wijzen wij op de in de Verordening opgenomen mogelijkheid tot wijziging van de begrenzing door GS.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de landschaps-, natuur-, bodem- en waterwaarden die van provinciaal belang zijn explicieter te maken.

Reactie GS:

In de structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. Bij het bepalen van de begrenzing is gekeken naar de doelen van de groenblauwe mantel: robuust maken van natuur en water, natuur en water verbinden, klimaatbestendig maken van het natuur- en waterbeheer en het versterken van de landschappelijke en recreatieve kwaliteit. De groenblauwe mantel is begrensd op basis van bestaande informatie. Hiervoor is vooral geput uit de voormalige beleidscategorieën groene hoofdstructuur en agrarische hoofdstructuur uit de Interimstructuurvisie. Daarnaast zijn ook gebieden met potenties voor versterken en verbinden van natuur en een aantal van toepassing zijn de beleidscategorieën uit de regionale RO-uitwerkingsplannen gebruikt. Delen van de vroegere GHS zijn daarom wel in het concept van de groenblauwe mantel opgenomen en een aantal gebieden

echter niet, een aantal nieuwe gebieden zijn toegevoegd die van belang zijn voor het concept van de groenblauwe mantel. De onderbouwing van de begrenzing en de waarden zal in de toelichting nader worden aangevuld.

Planwijziging:

Toelichting wordt op dit punt aangevuld.

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Natuur- en Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Tweede lid: Inspreker verzoekt de functies genoemd onder sub a en sub b niet toe te staan, omdat deze zich niet goed verhouden met de beoogde kwaliteiten van de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In de groenblauwe mantel is het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk binnen het bouwblok. De uitstraling (ruimtelijke impact) en (economische) duurzaamheid van permanent teeltondersteunende voorzieningen is zodanig dat dit alleen op een bouwblok thuis hoort. Hierdoor worden de voorzieningen ruimtelijk geconcentreerd. Door inspreker genoemde functies wordt mits gelegen binnen het bouwvlak passend geacht binnen de visie van de groenblauwe mantel. De groenblauwe mantel betreft overigens grotendeels het gebied waar voorheen beleidsmatig permanente teeltondersteunende voorzieningen ook mogelijk waren.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Eerste lid: Inspreker verzoekt het uitgangspunt dat ontwikkelingen in de groenblauwe mantel alleen mogelijk zijn als ze een positief effect hebben op de natuur- en landschapswaarden, toe te passen op alle ontwikkelingen.

Reactie GS:

Voor het merendeel van de ontwikkelingen zoals opgenomen in hoofdstuk 11 is het door inspreker bedoelde uitgangspunt opgenomen.

Planwijziging:

Regelgeving is aangepast.

Aantal reacties: (1)

`T Regtshuis Advocaten (1713494)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van de tekst, zodat een zorglandgoed wat betreft karakter en schaal inpasbaar gemaakt kan worden.

Reactie GS:

Afhankelijk van specifieke activiteiten en functie van het door inspreker bedoelde landgoed in de groenblauwe mantel verzoeken wij inspreker aansluiting te zoeken bij de regelgeving zoals opgenomen in hoofdstuk 11 van de Verordening.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub f: Inspreker verzoekt om wijziging in "bepaalt dat uitbreiding en hervestiging van en omschakeling naar overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven niet zijn toegestaan"

Reactie GS:

Wij achten het door inspreker aangedragen tekstvoorstel inderdaad duidelijker. Wij zullen de tekst aanpassen voorzover het "hervestiging en omschakeling naar....", betreft. Met betrekking tot de uitbreiding is de tekst enigszins gewijzigd.

Planwijziging:

Regeling is aangepast.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub g: Inspreker verzoekt het gestelde ook te bepalen voor bestaande agrarische bedrijven anders dan grondgebonden (bijv. glastuinbouw, intensieve veehouderij en overige agrarische bedrijven die nu reeds in de groenblauwe mantel zijn gelegen).

Reactie GS:

De provincie hanteert het principe van zorgvuldig ruimte gebruik. Het concentreren van bebouwing en permanente voorzieningen binnen het bouwblok is geheel in lijn met genoemd principe en betreft een reeds in de praktijk beproefde bouwblok methodiek. Kortheidshalve verwijzen wij naar in de Verordening opgenomen begripsbepaling "bouwblok". De mogelijkheden voor overige niet -grondgebonden agrarische bedrijven zijn opgenomen in artikel 6.5. Voor de regelgeving voor de glastuinbouw en intensieve veehouderij verwijzen wij kortheidshalve naar hoofdstuk 9 en 10. Voorzover er sprake is van een overlap met gebieden glastuinbouw, integrale zonering intensieve veehouderij en groenblauwe mantel is de regelgeving van hoofdstuk 9 en 10, onder verwijzing naar artikel 6.2 lid 3, van toepassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten waar expliciet is bepaald dat omschakeling naar een intensieve veehouderij of een glastuinbouwbedrijf niet is toegestaan.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor de intensieve veehouderij en glastuinbouw zijn opgenomen in resp. hoofdstuk 9 en 10.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat door alles onder een noemer groenblauwe mantel te brengen er onnodige beperkingen en lasten ontstaan. Inspreker verzoekt de huidige indeling in leefgebieden etc te handhaven.

Reactie GS:

De groenblauwe mantel is deels een ander concept en ander beleid dan de indeling in leefgebieden. Bij de groenblauwe mantel focust de provincie op het robuust maken en goed verbinden van natuur en watersystemen van provinciaal belang (de groenblauwe structuur, kernen en mantel). De lagenbenadering ligt mede ten grondslag aan de groenblauwe structuur. De genoemde leefgebieden in de Interim Structuurvisie komen in Brabant voor, de waarden zijn van belang. Delen van die leefgebieden (van de vroegere GHS) zijn wel in het concept van de groenblauwe mantel opgenomen. Een aantal gebieden echter niet, een aantal nieuwe gebieden zijn toegevoegd. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze leefgebieden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. De visie binnen de groenblauwe mantel is gericht op het realiseren en behouden van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook daarbuiten. Wij achten de mogelijkheden die zijn toegelaten binnen de groenblauwe mantel zich verhouden met onze visie.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de attentiezones rondom de natte natuurplek geen onderdeel uit te laten maken van de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In de Structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor ontwikkeling en behoud van natuurwaarden in natuurgebieden

maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuurwaarden daarbuiten. De door inspreker bedoelde zones achten wij gelet op onze visie passend in de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872); Mts J.L.A.M. En A.A.van Den Elzen van Doorn (1714640); Mts. De Hoon-Romme (1714212)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub e: Inspreker verzoekt om ontheffingsmogelijkheid van de maximale uitbreiding voor grondgebonden veehouderijen.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub e: Inspreker vindt het niet juist dat hier een maximale maat geldt, terwijl in agrarisch gebied geen maximum maat wordt aangehouden.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd

Aantal reacties: (3)

Boomkwekerijen De Douglas Bv (1712393); Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862); Zlto Deurne (1714193)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub f: Inspreker verzoekt om bestaande uitbreidingsmogelijkheden, met name voor gebieden waar nu de zonering AHS geldt, niet verdergaand te beperken door de zonering aan te passen of de regels hierop aan te passen.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.f is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.5 lid 1.c Overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd

Aantal reacties: (1)

Fodi Federatie Van Oppervlakedelfstofwinnende Industrieën (1708762)

Inspraak reactie:

Inspreker wil weten of (multi-)functionele ontgroningen in de groenblauwe mantel mogelijk zijn, indien voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden.

Reactie GS:

De Verordening ruimte beoogt ruimtelijke functies en activiteiten, die in een bestemmingsplan worden vastgelegd, te reguleren. De mogelijkheid om op een locatie (bijvoorbeeld in de groenblauwe mantel) een ontgroning uit te voeren is geen ruimtelijke activiteit die wordt vastgelegd in een bestemmingsplan en valt aldus niet onder het bereik van deze Verordening.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub f: Inspreker verzoekt redelijke uitbreidingsmogelijkheden toe te staan onder voorwaarde dat daarbij wordt aangetoond dat dit geen negatief effect heeft op waarden in dit deel van de groenblauwe mantel en een bijdrage wordt geleverd aan de versterking van de kernkwaliteiten van de omgeving.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.f is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.5 lid 1.c. Overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (17114637)

Inspraak reactie:

Tweede lid sub b: Inspreker verzoekt rechtsongelijkheid aan te passen. In dit artikel is er geen verschil tussen een grondgebonden agrarisch bedrijf en een bestaande intensieve veehouderij.

Reactie GS:

De bouw van een voorziening voor het opwekken van duurzame energie door middel van een biomassavergisting ten behoeve van een bestaand IV agrarisch bedrijf is alsnog zowel in verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden opgenomen. De regelgeving in hoofdstuk 9 wordt hierop aangepast.

Planwijziging:

Regelgeving is aangepast.

Aantal reacties: (1)

Mts. De Hoon-Romme (1714212)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat agrarische ondernemers die hun bedrijfsvoering richten op de primaire productie benadeeld worden door in dit artikel in te zetten op verbreding.

Reactie GS:

De groenblauwe mantel is van belang voor de bescherming maar vooral ook de ontwikkeling van natuur- en waterfuncties. Dit zowel ten behoeve van de aanliggende kerngebieden groenblauw als in het mantel gebied zelf. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen de mantel zijn mogelijk, als ze een positief effect hebben op de bestaande en te ontwikkelen natuur- en landschapswaarden en/of op het bodem- en watersysteem in het gebied.

Wij wijzen erop dat nieuwe ontwikkelingen qua aard en schaal bij dit ontwikkelingsperspectief voor de groenblauwe mantel dienen te passen en rekening houden met omliggende waarden. Dit betreft de omgevingstoets die de structuurvisie beschrijft. Deze omgevingstoets wordt betrokken bij de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit zoals dat geregeld is in hoofdstuk 1.

Wij achten de opgenomen regelgeving recht doen aan de uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt duidelijker te omschrijven wat de mogelijkheden zijn binnen de groenblauwe mantel en de bestaande en bestemde activiteiten expliciet toe te staan.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5. De niet-agrarische activiteiten in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in hoofdstuk 11.

Volledigheidshalve wijzen wij voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel en glastuinbouw gebieden en integrale zonering intensieve veehouderij tevens naar hoofdstuk 9 en 10, onder verwijzing naar artikel 6.2 lid 3.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inpraak reactie:

Eerste lid sub f: Inspreker wil weten waarom omschakeling naar niet grondgebonden agrarische bedrijvigheid niet is toegestaan. Het gebied zit daardoor op slot.

Reactie GS:

De visie op de groenblauwe mantel is gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur en waterwaarden daarbuiten. In zijn algemeenheid zijn in de Verordening ruimte geen extra beperkingen opgenomen met betrekking tot omschakeling. De groenblauwe mantel omvat immers grotendeels het gebied waar voorheen beleidsmatig ook al een aantal beperkingen van kracht waren. De gebieden die binnen de groenblauwe mantel vallen bevatten ecologische en landschappelijke waarden die beschermingswaardig zijn evenals gebieden die ontwikkelingswaardig zijn. Wij achten de opgenomen omschakelingsregeling ten aanzien van de overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven recht doen aan onze visie voor de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766)

Inpraak reactie:

Eerste lid sub f: Inspreker wil weten wat met "omschakeling" wordt bedoeld. Mogen bestaande nietgrondgebonden bedrijven niet omschakelen of is omschakeling naar niet grondgebonden bedrijvigheid niet toegestaan.

Reactie GS:

De tekst van de regeling zal worden gewijzigd in die zin dat omschakeling naar overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven niet is toegestaan.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (31)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Crommert, A.T.A. van de (1714373); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Bladel (1714188); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Asten (1713854); Zlto Laarbeek (1713931)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt de maximale bouwblokgrootte over te laten aan de gemeenten. Een groter bouwblok moet mogelijk zijn voor grondgebonden bedrijven.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (5)

Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895)

Inpraak reactie:

Tweede lid sub a: Inspreker verzoekt om de permanente voorzieningen (niet zijnde gebouwen en niet zijnde kassen) buiten het bouwblok te situeren.

Reactie GS:

Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn in het agrarisch gebied binnen het bouwblok toegestaan. Dit betekent een verruiming van het beleid aangezien er binnen het gehele agrarische gebied voor agrarische bedrijven anders dan de intensieve veehouderij, glastuinbouw en overige niet-grondgebonden bedrijven er geen maximum aan het bouwblok wordt gesteld. Verdere

flexibiliteit op dit onderdeel achten wij niet noodzakelijk. Ook binnen het bouwblok kunnen differentiatievlakken opgenomen worden als dit ruimtelijk gezien wenselijk is. Indien de uitbreiding van het bouwblok bijvoorbeeld aan de overzijde van een weg moet plaatsvinden zou dit gerealiseerd kunnen worden met een gekoppeld bouwblok.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis (1714769)

Inpraak reactie:

Eerste lid sub e: Inspreker vindt dit een verdere beperking voor grondgebonden agrarische bedrijven (met name melkveehouderijbedrijven).

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inpraak reactie:

Inspreker constateert dat ook woningen binnen de groenblauwe mantel zijn gelegen. Omdat alleen rekening wordt gehouden met grondgebonden agrarische bedrijven verzoekt inspreker ook met deze en andere functies uitbreider aan bod te laten komen.

Reactie GS:

Inspreker verkeert in de veronderstelling dat mogelijke ontwikkelingen in de groenblauwe mantel slechts zijn opgenomen in artikel 6.4. en 6.5(nieuw) van de Verordening. Wij wijzen er echter op dat genoemde artikelen zien op ontwikkelingen voor grondgebonden en overige niet- grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Voor overige ontwikkelingen in de groenblauwe mantel verwijzen wij eveneens naar hoofdstuk 11 van de Verordening.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (2)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om de tekst aan te passen zodat expliciet de bescherming en ontwikkeling van waterfuncties wordt genoemd. De groenblauwe mantel is immers conform de SVRO (mede) bedoeld om een robuust en veerkrachtig watersysteem te ontwikkelen en om omgevings- en klimaatinvloeden te bufferen.

Reactie GS:

Volgens de Verordening ruimte dient een bestemmingsplan in de Groenblauwe mantel te strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken in samenhang met de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Tot de ecologische waarden behoren óók (zie artikel 4.10) de waterhuishouding en de kwaliteit van bodem, water en lucht. Bescherming van de water-waarden maakt dus wel onderdeel uit van de groenblauwe mantel, maar wij zullen dit in de toelichting van de Verordening explicieter opnemen.

Planwijziging:

Wij hebben de toelichting op dit punt verduidelijkt.

Aantal reacties: (2)

Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827)

Inpraak reactie:

Eerste lid sub g: Inspreker verzoekt de woorden "en andere voorzieningen" weg te laten. Het is dan aan de gemeente om regels te stellen over het oprichten van grote bouwwerken buiten het bouwblok.

Reactie GS:

In de groenblauwe mantel is het gebruik van teeltondersteunende kassen niet mogelijk. Het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk binnen het bouwblok. Voorts hanteert de provincie het principe van zorgvuldig ruimte gebruik. Het concentreren van bebouwing en voorzieningen binnen het bouwblok is geheel in lijn met genoemd principe en betreft een reeds in de praktijk beproefde bouwblok methodiek. Voorts wijzen wij volledigheidshalve eveneens naar de in de

Verordening opgenomen begripsbepaling "bouwblok" zoals opgenomen in Artikel 1.1

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging.

Aantal reacties: (2)

Westerlaken, R. (1714203); Zlto Asten (1713854)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit er voor in de groen blauwe mantel niet de maximale bouwblokomvang van 1,5 ha. voor grondgebonden agrarische bedrijven te hanteren maar een mogelijkheid open te houden voor een groter bouwblok als dit voor de bedrijfsontwikkeling noodzakelijk is.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Camping De Posthoorn (1714073)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het beleid van bestaande en nieuwe recreatie in de groenblauwe mantel op een lijn te zetten met het beleid in het gemengd agrarische gebied. De maatwerk afweging op de locatie zelf maakt of een uitbreiding/nieuwvestiging wel of niet mogelijk is.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de ontwikkelingsmogelijkheden op toeristisch-recreatief vlak voornamelijk zijn opgenomen in artikelen 11.8. 11.9 en 11.10 . Uit genoemde artikelen blijkt voor bestaande recreatie ontwikkelingsmogelijkheden zijn opgenomen. Uitbreidingsmogelijkheden zijn afgestemd op onze visie en uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Hulsen, P. (1713420)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit er voor in de groen blauwe mantel niet de maximale bouwblokomvang van 1,5 ha. voor grondgebonden agrarische bedrijven te hanteren maar een mogelijkheid open te houden voor een groter bouwblok in verband met de noodzakelijke ruimte voor verbrede landbouw en dan in het bijzonder voor een biovergassingsinstallatie. Voor een dergelijke installatie die een belangrijke bijdrage levert aan de verduurzaming van de eigen bedrijfsvoering en die van anderen is een ruimtebeslag noodzakelijk van 0,5 tot 0,75 ha.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Steenberg (1713426)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in de groenblauwe mantel meer mogelijkheden te bieden voor de grondgebonden agrarische bedrijven dan het opgenomen maximum van 1,5 ha. In de Interimstructuurvisie was dat ook het geval. Voorts wordt verzocht bestaande rechten te respecteren.

Reactie GS:

De tekst zoals was opgenomen in artikel 3.6.3 lid 1.e is op het punt van uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden agrarische bedrijven enigszins gewijzigd. Kortheidshalve verwijzen wij naar het gewijzigde artikel 6.4. Dat er in de Interimstructuurvisie meer ruimte werd geboden bestrijden wij. In Interimstructuurvisie was het uitgangspunt in de gebieden met waarden 1,5 ha. In een enkel geval kon wel door het toepassen van de opgenomen 15% regeling een groter bouwblok ontstaan. Overigens en tot slot merken

wij op dat bestaande rechten worden gerespecteerd en er dus niet ingegrepen wordt in een bij recht verkregen omvang van het bouwblok.

Planwijziging:

Regelgeving in artikel 6.4. is gewijzigd

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat in de groenblauwe mantel ten onrechte de niet-grondgebonden landbouw beperkt wordt in uitbreiding omdat in verwevingsgebieden tot tot 1,5 ha mag worden uitgebreid.

Reactie GS:

Met de niet- grondgebonden landbouw wordt niet de intensieve veehouderij bedoeld. Los daarvan is de verordening zodanig opgebouwd dat de regels voor de intensieve veehouderij ook gelden als er sprake is van een overlap tussen bijvoorbeeld verwevingsgebied en groenblauwe mantel.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat binnen de groenblauwe mantel het verkrijgen van een ontheffing voor nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf niet tot de mogelijkheden behoort. Dit staat de verplaatsing van een tuinbouwbedrijf naar de Knokerdweg, waarvoor de gemeente een inspanningsverplichting op zich heeft genomen, in de weg.

Reactie GS:

Het gebied tussen de Knokerweg en de Leijgraaf was in het streekplan van 2002 reeds aangewezen als waterpotentiegebied. Tevens heeft dit gebied een belangrijke verbindingfunctie tussen gebieden ten zuiden van Uden en de RNLE De Maashorst. Het gebied is daarmee terecht opgenomen in de groenblauwe mantel, iets wat door inspreker ook niet wordt betwist. Binnen de groenblauwe mantel is hervestiging van en omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen een bestaand bouwblok mogelijk. In van de Verordening hebben wij een ontheffingsmogelijkheid voor nieuwvestiging opgenomen, maar hierbij moet aan voorwaarden worden voldaan.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Crommert, A.T.A. van de (1714373)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om, als aanpassing van de begrenzing niet mogelijk is, op te nemen dat betreffende gebied op geen enkele wijze nog wordt aangetast, bijvoorbeeld door aanleg van infrastructuur.

Reactie GS:

Voorzover de inspraakreactie betrekking heeft op gemeentelijke wegen wijzen wij erop dat de Verordening in artikel 11.14 onder voorwaarden heeft voorzien in ontwikkelingsmogelijkheden in de groenblauwe mantel. Voor overige infrastructuur wijzen wij erop dat de verordening geen specifieke regeling heeft opgenomen voor een dergelijke ontwikkeling in de groenblauwe mantel en daarom een vanwege die reden de begrenzing geen aanpassing behoeft.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.6.4 - Wijziging van de begrenzing van de groenblauwe mantel en daarbinnen gelegen gebieden

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704); Het College van Burgemeester van Wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Vierde lid: Inspreker verzoekt de termijn voor vaststellen van een bestemmingsplan te wijzigen in 12 maanden.

Reactie GS:

Vanwege de samenhang met de overige in het plan opgenomen gebieden is ten aanzien van de termijn aansluiting gezocht bij de regeling zoals opgenomen in de wijziging van de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Tweede lid: Inspreker constateert dat zij weinig beleidsvrijheid heeft in waar compensatie van verlies van areaal groenblauwe mantel plaatsvindt.

Reactie GS:

Wij willen er op wijzen dat de gemeente voldoende afwegingsruimte heeft mits voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen artikel 6.3. van de Verordening. De wijziging van de begrenzing dient uiteraard de uitgangspunten van de groenblauwe mantel te ondersteunen zodat geen afbreuk wordt gedaan aan de robuustheid en de natuurverbindingsmogelijkheden van de structuur.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (17)

Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij I.S. Van Hassel (1714378); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Camping De Uitwijk (1714736); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de mogelijkheid open te houden om bedrijven die aan de rand van een zone groenblauwe mantel zitten, maar met een deel van de bedrijfsvoering meer dan 50 meter van de rand zitten, buiten de zonering te plaatsen.

Reactie GS:

Mede met het oog op het gewijzigde artikelen 6.4 en 6.5, o.a. met betrekking tot gevestigde grondgebonden agrarische bedrijven en de overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven achten wij de op genomen nauwkeurigheid van 50 meter op kaartlaag Agrarisch gebied, passend bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel en niet onevenredig beperkend.

Planwijziging:

Regelgeving is gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Eerste lid sub b: Inspreker vindt dat het vanzelfsprekend is dat het provinciebestuur verzocht kan worden de begrenzing te wijzigen.

Reactie GS:

Ondanks het feit dat inspreker opgenomen regeling als vanzelfsprekend beschouwd achten wij een mogelijkheid tot formele wijziging van de begrenzing noodzakelijk.

Planwijziging:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

VVD Zundert (1713918)

Inspraak reactie:

Eerste lid: Inspreker verzoekt om aanvulling van het artikel met sub c: de economische belangen van de binnen het gebied reeds gevestigde agrarische bedrijven dermate worden geschaad dat het voortbestaan van de onderneming(en) nu of in de toekomst in gevaar wordt gebracht.

Reactie GS:

Wij wijzen erop dat de regeling in artikel 6.4 enigszins is gewijzigd, onder zeer specifieke voorwaarden kan de vestiging van een grondgebonden veehouderij tot de mogelijkheden behoren. Korthedshalve verwijzen wij naar artikel 6.4

Planwijziging:
Regelgeving is aan gepast

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert (1713850)

Inspraak reactie:
Vierde lid: Inspreker verzoekt de termijn voor vaststellen van een bestemmingsplan te wijzigen in 18 maanden.

Reactie GS:
Vanwege de samenhang met de overige in het plan opgenomen gebieden is ten aanzien van de termijn aansluiting gezocht bij de regeling zoals opgenomen in de wijziging van de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur.

Planwijziging:
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:
Inspreker vindt dat er te weinig zicht is op de wijze van beoordelen en toetsen van de "ja-mits" criteria, door het subjectieve karakter.

Reactie GS:
De provincie wil dat ontwikkelingen in de groenblauwe mantel bijdragen aan de kwaliteit van natuur, water en landschap (ja, mits). Dat betekent dat er nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn als ecologische en landschappelijke waarden en de natuur-, bodem- en waterfuncties worden behouden én er een kwaliteitsverbetering voor deze functies en het (cultuurhistorisch waardevolle) landschap optreedt. De versterking van de binnen de groenblauwe mantel aanwezige leefgebieden voor plant- en diersoorten vraagt specifieke aandacht.
De ontwikkeling van kapitaalintensieve functies, zoals verstedelijking, (bezoekers)intensieve recreatie en concentratiegebieden voor intensieve landbouwfuncties wordt met instructieregels in de verordening uitgesloten. In hoofdstuk 6 en 11 hebben wij uitgewerkt welke ontwikkelingen zowel in de grondgebonden en overig niet-grondgebonden sector als in de niet-agrarische sector mogelijk zijn. Voor de intensive veehouderij en glastuinbouw is een afzonderlijke regeling opgenomen. Wij achten de opgenomen regeling overigens voldoende objectief.

Planwijziging:
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inspraak reactie:
Tweede lid: Inspreker vindt de voorwaarde dat het areaal niet verkleind wordt onnodig en pleit voor afwijkingsmogelijkheden op basis van een gemeentelijke beoordeling.

Reactie GS:
Bij de groenblauwe mantel focust de provincie op het robuust maken en goed verbinden van natuur en watersystemen van provinciaal belang. De visie binnen de groenblauwe mantel is dan ook gericht op het realiseren en behouden van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een omliggend multifunctioneel landelijk gebied. Het behoud van het areaal is een noodzakelijke voorwaarde voor de realisatie van het door ons voorgestane beleid.

Planwijziging:
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7 - Aardkundige, cultuurhistorische waarden en nationale landschappen

Aantal reacties: (28)
A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de provinciale cultuurhistorische waardenkaart veel te globaal om bestemmingsplanvoorschriften op te baseren en verzoekt te beperken tot echt belangrijke gebieden.

Reactie GS:

Kennelijk is er sprake van een misverstand. Wij hebben ons juist beperkt tot de echt belangrijke gebieden. In de Verordening Ruimte is hooguit 20% van de provincie als cultuurhistorisch waardevol gebied aangeduid. Deze gebieden zijn een selectie van de meest cultuurhistorisch waardevolle gebieden van de Cultuurhistorische Waardenkaart. De waarden en kenmerken zijn per gebied concreet beschreven. De overige waarden van de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn alleen zelfbindend voor de Provincie en hebben geen consequenties.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

De gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem zijn bezig met een eigen archeologische en cultuurhistorische waardenkaart. Inspreker gaat er vanuit dat zodra deze kaarten zijn vastgesteld, ze voorrang hebben op de provinciale kaarten.

Reactie GS:

Er is geen sprake van voorrang. Provinciale en gemeentelijke waardenkaarten dienen beiden een ander doel. De kaarten werken naast elkaar. Wij hebben het provinciaal cultuurhistorisch belang benoemd en begrensd en via de Verordening Ruimte fase 2 vastgelegd. Gemeenten zijn vrij om hiernaast een eigen cultuurhistorische waardenkaart te gebruiken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het gemeentelijk archeologiebeleid over te nemen in de Verordening Ruimte, omdat er geen discrepantie moet zijn tussen het provinciaal en het gemeentelijk beleid. Het gemeentelijk beleid resulteert in een gedetailleerder beeld van de archeologische waarden.

Reactie GS:

Het is niet mogelijk om het gemeentelijk archeologiebeleid over te nemen in de Verordening Ruimte fase 2. In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is ervoor gekozen om alleen de cultuurhistorische vlakken via de verordening vast te leggen. Het onderdeel archeologie is opgenomen op de Cultuurhistorische Waardenkaart en alleen zelfbindend voor de Provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt hoe de cultuurhistorisch waardevolle gebieden zich verhouden tot de mogelijkheden voor boomteelt en teeltondersteunende kassen.

Reactie GS:

Voor wat betreft de mogelijkheden voor boomteelt is dit afhankelijk van de waarden en kenmerken van de cultuurhistorische vlakken (de naam cultuurhistorisch waardevolle gebieden wordt vanuit oogpunt van eenduidigheid vervangen) zoals deze kenmerken worden beschreven in de Cultuurhistorische Waardenkaart. Voor gebieden met een kenmerkende openheid zijn de meeste vormen van boomteelt strijdig. Voor het behoud van deze kenmerkende openheid moet via een aanlegvergunningstelsel maatwerk worden geboden.

Voor wat betreft teeltondersteunende kassen geldt in de cultuurhistorische vlakken het gebruikelijke maximum van 0,5 ha per agrarisch bouwblok. In de tekst van de ontwerp Verordening Ruimte is dit nader geregeld. Het 'Gebied teeltondersteunende kassen toegestaan' is zoals al bij het ontwerp is aangekondigd, aangepast.

We verwijzen verder naar de tekst in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, p. 62: 'De ontwikkelingsmogelijkheden voor boomteelt zijn afhankelijk van het type teelt en de landschapskwaliteiten, zoals beschreven in de paspoortgebieden. In kwetsbare en kleinschalige landschappen en in de cultuurhistorische landschappen binnen de cultuurhistorische landschappen zijn de mogelijkheden voor boomteelt beperkt. De gemeente beziet in overleg met de reconstructiecommissie hoe hiermee wordt omgegaan.

In agrarische clusters buiten de kwetsbare en cultuurhistorische landschappen is er ontwikkelingsruimte voor boomteelt, inclusief gebruik van teeltondersteunende voorzieningen en/of ondersteunend glas'.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286)

Inspraak reactie:

Het gebied tussen Beers en Vianen is aangewezen als "zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling" en kent op de Cultuurhistorische Waardenkaart de aanduiding "archeologisch landschap". Ook voor het zoekgebied geldt dat het reeds in aanzienlijke mate is bebouwd of verstoord.

Reactie GS:

De archeologische landschappen zijn alleen zelfbindend voor de provincie en hebben geen consequenties. Alleen de cultuurhistorische vlakken van de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn via de Verordening Ruimte planologisch beschermd. Archeologische landschappen hebben daarom geen invloed op zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling en vice versa.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Erfgoed Brabant (1715039); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inspraak reactie:

De Cultuurhistorische Waardenkaart en de kaartlaag Cultuurhistorie stemmen niet geheel overeen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is ervoor gekozen om alleen de cultuurhistorische vlakken van de Cultuurhistorische Waardenkaart via de Verordening Ruimte te beschermen. De overige waarden van de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn alleen zelfbindend voor de Provincie en hebben geen consequenties. Omwille van eenduidigheid zal de naam cultuurhistorisch waardevol gebied worden vervangen door cultuurhistorisch vlak.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

In de Verordening Ruimte wordt gesproken over cultuurhistorisch waardevolle gebieden, terwijl in de Cultuurhistorische Waardenkaart wordt gesproken over landschappen of vlakken.

Reactie GS:

Dat is juist. De cultuurhistorisch waardevolle gebieden uit de verordening zijn hetzelfde als de cultuurhistorische vlakken van de Cultuurhistorische Waardenkaart. De naam cultuurhistorisch waardevol gebied wordt uit oogpunt van eenduidigheid vervangen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Bond Heemschut (1714565)

Inspraak reactie:

Het baart inspreker zorgen dat de Provincie in de toekomst minder sturend zal zijn op het gebied van cultuurhistorie en meer over laat aan gemeenten. Inspreker vreest verwaarlozing van het cultuurhistorisch belang in een aantal gemeenten.

Reactie GS:

Deze beslissing is genomen door het Rijk. Het primaat voor de bescherming van cultuurhistorische waarden op gemeentelijk niveau komt bij de gemeenten te liggen. De Provincie heeft het provinciaal cultuurhistorisch belang afgebakend. In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is de keuze gemaakt om alleen de cultuurhistorische vlakken in de Verordening Ruimte op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Erfgoed Brabant (1715039)

Inspraak reactie:

In het provinciaal beleid wordt nu een nadrukkelijke scheiding aangebracht tussen cultuurhistorische waarden van provinciaal belang en cultuurhistorische waarden van lokaal belang. In de Verordening Ruimte is slechts aandacht voor die samenhang binnen de aangewezen cultuurhistorische gebieden, maar ook daarbuiten is deze van belang. Hoe wil de provincie voorkomen dat de samenhang tussen deze verschillende cultuurhistorische waarden verloren gaan?

Reactie GS:

De Verordening Ruimte is een uitwerking van de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening. De keuze in de structuurvisie, waaronder een focus op de 21 cultuurhistorische landschappen, staan in de Verordening Ruimte niet meer ter discussie.

Voor de gebieden buiten de 21 cultuurhistorische landschappen ligt het primaat nadrukkelijk bij de gemeenten. Dit is ook overeenkomstig de intentie van de nieuwe WRO, om te komen tot decentralisatie en deregulering. Dit wil niet zeggen dat de Provincie buiten de 21 cultuurhistorische landschappen niets meer doet voor de cultuurhistorische waarden. In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening heeft de provincie aangegeven dat zij de ruimtelijke kwaliteit, waaronder begrepen de cultuurhistorische waarden, wil behouden, versterken en ontwikkelen door het beschikbaar stellen van kennis (zoals de Cultuurhistorische Waardenkaart), de gebiedspaspoorten (waarin cultuurhistorie ook is meegenomen en die als toetsingskader fungeren voor het beoordelen en eventueel subsidiëren van plannen van derden) en de landschapsinvesteringsregel (waarbij rode ontwikkelingen

leiden tot investeringen in het landschap waaronder cultuurhistorie en waarbij de Provincie inzet op een regionale uitwerking met landschapsateliers). Met name de gebiedspaspoorten en de regionale uitwerking van de landschapsinvesteringsregel ziet de Provincie als een goed instrument om de samenhang van de waarden in beeld te brengen, te behouden, te herstellen en te ontwikkelen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling De Leye (1714423)

Inspraak reactie:

Het belang van de Cultuurhistorische Waardenkaart is geborgd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en in de Verordening Ruimte. Toch is de keuze gemaakt om deze kaart afzonderlijk ter inzage te leggen. Dit maakt het inspraakproces en de wijzigingen in beleid erg onduidelijk. Hierdoor is er geen sprake van één overzichtelijk beleidsdocument.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat de inspraakprocedure niet eenvoudig was. De aparte procedures waren nodig gezien de verschillende aard van de Structuurvisie ruimtelijke ordening, Verordening ruimte en Cultuurhistorische Waardenkaart. Wij hebben daarom voor de Verordening Ruimte ook een tweetal informatiebijeenkomsten georganiseerd op 6 en 8 juli, met de mogelijkheid om een aparte deelsessie voor de Cultuurhistorische Waardenkaart te volgen. Daarnaast hebben wij de inspraakprocedures in tijd gelijk geschakeld en hebben wij zienswijzen die in de verkeerde procedure waren ingediend beschouwd als zienswijze voor de juiste procedure.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de wijze van bekendmaking van de terinzagelegging van de Cultuurhistorische Waardenkaart. Gezien het belang van dergelijke beleidsstukken wil inspreker in het vervolg graag per brief op de hoogte worden gesteld. Daarnaast verzoekt inspreker om een papieren exemplaar van de Cultuurhistorische Waardenkaart.

Reactie GS:

Aanvullend op de gebruikelijke bekendmaking van de terinzagelegging van de Cultuurhistorische Waardenkaart via advertenties in de kranten, hebben wij de Brabantse gemeenten en tal van andere belanghebbenden een brief gestuurd waarin we hen hebben gewezen op de inspraak van de Verordening Ruimte fase 2 en op de mogelijkheid om gebruik te maken van een tweetal informatiebijeenkomsten op 6 en 8 juli. In deze brief hebben wij expliciet gewezen op de terinzagelegging van de Cultuurhistorische Waardenkaart en op de mogelijkheid om bij de informatiebijeenkomsten een aparte deelsessie voor de Cultuurhistorische Waardenkaart te volgen.

Alle beleidsinformatie wordt digitaal verstrekt. Van de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn en worden geen papieren versies gemaakt. Hierin volgt de Provincie het landelijke beleid om terughoudend met het gebruik van papier om te gaan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Erfgoed Brabant (1715039)

Inspraak reactie:

Voor de archeologische verwachtingswaarden die buiten de archeologische landschappen vallen is geen bescherming voorzien door de Provincie. Inspreker mist een vertaling van de archeologische waarden naar de Verordening Ruimte fase 2.

Reactie GS:

In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is ervoor gekozen om alleen de cultuurhistorische vlakken in de Verordening Ruimte op te nemen. Voor de gebieden buiten de 21 cultuurhistorische landschappen ligt het primaat nadrukkelijk bij de gemeenten. Dit is ook overeenkomstig de intentie van de nieuwe WRO om te komen tot decentralisatie en deregulering.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dick Bol (1708106)

Inspraak reactie:

Het bodemarchief verdient een even goede bescherming als de bescherming die in de verordening in art. 3.7 wordt gegeven aan niet-archeologische waarden en kenmerken.

Reactie GS:

In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is besloten dat alleen de cultuurhistorische vlakken uit de Cultuurhistorische Waardenkaart worden beschermd via de Verordening Ruimte. De wetgever heeft besloten dat het primaat bij gemeenten ligt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dick Bol (1708106)

Inspraak reactie:

Op de Cultuurhistorische Waardenkaart wordt gesproken van Cultuurhistorisch vlak en in de verordening is sprake van een cultuurhistorisch waardevol gebied. Noem deze gebieden hetzelfde.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat de verschillende benamingen verwarrend zijn. De benaming 'cultuurhistorisch waardevol gebied' zal in de verordening worden veranderd in 'cultuurhistorisch vlak'.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dick Bol (1708106)

Inspraak reactie:

De provincie moet het cultuurhistorisch waardevol gebied ook beschermen in woonkernen binnen de bebouwde kom.

Reactie GS:

De provincie zal het cultuurhistorisch waardevol gebied niet beschermen in woonkernen. Volgens de wetgever ligt het primaat hiervoor bij gemeenten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Erfgoed Brabant (1715039)

Inspraak reactie:

Een groot aantal gemeenten is nog niet voldoende voorbereid op de verantwoordelijkheid om zelf een eigen erfgoedbeleid te ontwikkelen. Inspreker pleit om deze beleidslacune op te vangen middels a) bijzondere bepalingen in de verordening, b) incentives en c) sancties en eventueel een overgangsregeling.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat het beleid voor gemeenten nieuw is. De intentie van de nieuwe WRO is het primaat nadrukkelijk bij de gemeenten komen te liggen. De rol van de provincie is die van gebiedsregisseur van het landelijk gebied. Om de gemeenten te faciliteren heeft de provincie een subsidieregeling voor gemeentelijke erfgoedkaarten en archeologiekaarten, waarbij afstemming met buurgemeenten een pré is. Bovendien subsidieert de provincie het Monumentenhuis voor ondersteuning en professionalisering van gemeenten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Erfgoed Brabant (1715039)

Inspraak reactie:

Doordat de gegevens van de oude Cultuurhistorische Waardenkaart niet meer worden geactualiseerd, komt een belangrijke informatiebron voor gemeenten en belangenorganisaties op het gebied van erfgoed te vervallen. Nog niet alle gemeenten hebben een eigen erfgoedkaart. Tevens zullen er inhoudelijke verschillen ontstaan tussen de verschillende gemeentelijke erfgoedkaarten. Gemeentegrensoverschrijdende cultuurhistorische waarden zullen hierbij in het geding komen.

Reactie GS:

Gemeenten hebben een eigen bevoegdheid om zelf een erfgoedkaart te maken, dat zal inderdaad resulteren in verschillen tussen de gemeentelijke erfgoedkaarten. Juist voor de gemeentegrensoverschrijdende waarden heeft de provincie het cultuurhistorisch belang benoemd en begrensd. De meest waardevolle gebieden hiervan, de cultuurhistorische vlakken, zijn opgenomen in de Verordening Ruimte.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Erfgoed Brabant (1715039)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de provincie ook een taak heeft bij het ondervangen van genoemde kennislacunes bij gemeenten. Een goede informatievoorziening van en voor belangenorganisaties op het gebied van erfgoed, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciaal informatieplatform en het stimuleren en financieren van wetenschappelijk onderzoek op het gebied van historische geografie, zouden oplossingen kunnen zijn. De provincie zou hiervoor financiële middelen beschikbaar moeten stellen.

Reactie GS:

Voor ondersteuning en professionalisering van gemeenten subsidiëren wij het Monumentenhuis Brabant. Wij zijn niet voornemens om een leerstoel Historische geografie in te richten. In de leerstoel Cultuur in Brabant, waar de provincie een financiële bijdrage aan levert, wordt dit onderdeel gedeeltelijk ondervangen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

/

Inspraak reactie:

Het is niet consequent dat De Wielewaal, Philips-De Jonghpark e.o. en Gennep wel deel uitmaken van de groenblauwe structuur, terwijl zij niet als cultuurhistorisch waardevol gebied zijn aangeduid. De grenzen van de groenblauwe structuur en het aardkundig waardevol gebied, resp. het vlak van het Dommeldal, zouden beter op elkaar afgestemd moeten worden. Dat geldt ook voor aardkundig waardevolle gebieden.

Reactie GS:

Aan de groenblauwe structuur en aardkundige waarden liggen andere belangen ten grondslag dan aan cultuurhistorisch waardevolle gebieden. De groenblauwe structuur en aardkundig waarden zijn respectievelijk gericht op behoud en ontwikkeling van natuurwaarden en behoud en ontwikkeling van aardkundige waarden, terwijl de cultuurhistorisch waardevolle gebieden zijn gericht op behoud en ontwikkeling van cultuurhistorische waarden. Vanuit dit oogpunt is het niet nodig om de grenzen van deze gebieden op elkaar af te stemmen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

De zorg voor het archeologisch bodemarchief kan op dit moment door gemeenten nog niet adequaat worden belegd. Bij veel gemeenten ontbreekt kennis over het bodemarchief. Het behoud van het archeologisch bodemarchief is een provinciale verantwoordelijkheid zolang gemeenten nog te weinig deskundigheid hebben op dit complexe terrein.

Reactie GS:

Om de gemeenten te faciliteren heeft de provincie een subsidieregeling voor gemeentelijke erfgoedkaarten en archeologiekaarten. Bovendien subsidieert de provincie het Monumentenhuis Brabant voor ondersteuning en professionalisering van gemeenten op het gebied van cultuurhistorie en archeologie. Verder subsidieert de provincie Erfgoed Brabant voor de ondersteuning van monumentenorganisaties en heemkundekringen, zodat die een goede bijdrage kunnen leveren aan het gemeentelijk erfgoedbeleid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabants Particulier Grondbezit (1712103)

Inspraak reactie:

Inspreker is positief over de wijze van bescherming van complexen van cultuurhistorisch belang. De kaartlaag Cultuurhistorie is echter onvoldoende bekend bij landgoed- en buitenplaatseigenaren. Inspreker wil graag met de provincie en provinciale partners projectmatig stappen zetten in de verdere ontsluiting en toepassing van deze belangrijke historische informatie.

Reactie GS:

Om de kaart beter toegankelijk en bekend te maken onder een groot publiek, zal er een publieksversie van de Cultuurhistorische Waardenkaart worden gemaakt. De complexen van cultuurhistorisch belang krijgen hier ook een plaats op.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Smets-Lamers, M.A.J. (1714104)

Inspraak reactie:

Inspreker is tegen de plannen wat betreft de archeologische verwachtingswaarden. Op vele gronden is drainage aangelegd of hebben intensieve werkzaamheden plaatsgevonden.

Reactie GS:

Reusel ligt in archeologisch landschap Kempenland. De archeologische landschappen zijn voor de provincie zelfbindend. Als in deze landschappen de provincie alleen of samen met andere instanties initiatiefnemer is voor planvorming vormen de archeologische kwaliteiten mede uitgangspunt en inspiratiebron bij toekomstige ontwikkelingen. Om dit te behalen staat een stimulerend beleid voorop.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (24)

A.J. Rooyakkers (1714773); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

In de nota ruimte is vastgelegd dat nationale landschappen geen beperking vormen voor agrarische bedrijfsontwikkeling en dat daar het ja, tenzij principe geldt. Inspreker stelt dat dit principe uit de AMvB ruimte ook opgenomen had kunnen worden in de verordening.

Reactie GS:

De Verordening ruimte fase 2 gaat uit van het "ja-mits-principe" zoals neergelegd in de AMvB Ruimte. Het voegt daarom niets toe, wanneer dit aan de bepalingen met betrekking tot de Nationale Landschappen wordt toegevoegd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt dat de ligging van de gemeente in het Nationaal Landschap Het Groene Woud kansen biedt, maar dat niet alleen moet worden uitgegaan van de versterking van de kernkwaliteiten op het gebied van natuur en landschap, maar ook voldoende mogelijkheden moet bieden voor sociaal-economische ontwikkelingen en vitale dorpen. Tevens vraagt inspreker wanneer de omschrijving volgt van de kernkwaliteiten.

Reactie GS:

Wij onderschrijven deze opmerking. Het Groene Woud gaat uit van een duurzame ontwikkeling. Dit betekent dat niet alleen de ecologische kernkwaliteiten moeten worden behouden en versterkt, maar ook de economische en sociale kwaliteiten. Ontwikkeling van sociaal-economische kansen kan juist bijdragen aan behoud en versterking van natuur en landschap. Naar verwachting worden de kernkwaliteiten voorjaar 2011 vastgesteld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Mill-Grave (1712071)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat het aardkundig waardevol gebied te groot is en dat de weergave iedere onderbouwing mist.

Reactie GS:

Deze bedenking is te weinig concreet om te kunnen beantwoorden. Het is onduidelijk welk gebied bedoeld wordt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst op de begripsbepaling in artikel 3.7.1 lid b ('verwachte archeologische waarden') en merkt op dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied hierdoor zwaardere regels opgenomen zullen moeten worden. Inspreker neemt aan dat bij planschadeclaims gebruik gemaakt kan worden van hoofdstuk 6 van de Verordening

Reactie GS:

De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een mogelijkheid om eventuele schadeclaims bij de Provincie neer te leggen. In de Verordening ruimte is daarom een afzonderlijke regeling voor de procedure voor dergelijke claims opgenomen in hoofdstuk 6. In voorkomende gevallen kan daarop een beroep worden gedaan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (1)

Stichting Kasteel Heeze (1712825)

Inspraak reactie:

De omschrijving van de cultuurhistorische waarden en kenmerken in artikel 3.7.1 sub b is te beperkt. In dit artikel ontbreken volgens inspreker de (algemene) historische waarden en de cultuurhistorische waarden.

Reactie GS:

In artikel 3.7.1 worden de cultuurhistorische waarden en kenmerken globaal beschreven. het artikel is niet bedoeld om kasteel Heeze te beschermen. De waarde van kasteel Heeze wordt in de toelichting van cultuurhistorisch vlak Landgoed Kasteel Heeze in de Cultuurhistorische Waardenkaart beschreven. In de Verordening Ruimte zijn deze cultuurhistorische vlakken via artikel 3.7.5 beschermd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Thoolen Meier (1708108)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat molenwaterlandschappen, het cultuurhistorisch gevormd gebied rondom watermolens, binnen de Verordening Ruimte een beschermde status moeten krijgen.

Reactie GS:

De omgeving van molens krijgt niet automatisch een beschermde status. Alleen molenbiotopen die in de beschrijving van een cultuurhistorisch vlak worden benoemd zijn beschermd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.3 - Bescherming van de aardkundig waardevolle gebieden

Aantal reacties: (1)

Zlto (1711942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de reeds aanwezige ondernemers in de groene ruimte geen beperkingen aan hun bedrijfsmatige activiteiten op te leggen vanuit de structuur aardkundig waardevol en daar waar de beperkingen reeds opgelegd zijn, deze terug te draaien.

Reactie GS:

Voor de aardkundig waardevolle gebieden wordt het bestaande, beperkte beleid voortgezet en vindt er een geringe uitbreiding met drie gebieden plaats. Met deze aanpassing zijn nu de belangrijkste Brabantse aardkundige verschijnselen opgenomen. De aardkundige waarden zijn niet beschermd via andere wet- of regelgeving. Opname van instructieregels in de Verordening ruimte is het enige instrument dat de provincie kan inzetten om haar belangen op gebied van aardkunde hard te maken. De regeling in de Verordening ruimte biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf, op grond van een nadere afweging van belangen, een passende planologische regeling vast te stellen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.4 - Aanwijzing, begrenzing en beschrijving van de cultuurhistorisch waardevolle gebieden

(Wordt Aanwijzing, begrenzing en beschrijving van de cultuurhistorische vlakken)

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861)

Inspraak reactie:

Het noordoostelijk buitengebied van Lith is op de Cultuurhistorische Waardenkaart aangeduid als cultuurhistorisch waardevol gebied Beerse Overlaat. Het gebied is voor Lith van grote betekenis als productiegebied voor de landbouw. Inspreker is van mening dat reguliere bedrijfsuitbreidingen mogelijk zouden moeten zijn binnen het cultuurhistorisch waardevolle gebied Beerse Overlaat.

Reactie GS:

Eén van de kenmerken van het gebied Beerse Overlaat is het weidse en open karakter. Reguliere bedrijfsuitbreidingen zullen dit karakter normaal gesproken niet aantasten. Daarom moeten reguliere bedrijfsuitbreidingen in dit gebied mogelijk zijn, mits het past binnen de overige regels.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (7)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker is vanuit de rolopvatting 'decentraal wat kan en centraal wat moet' van mening dat er op regionaal of lokaal niveau voldoende kennis en kunde bestaat om de aanwezige cultuurhistorische waarden in kaart te brengen en op de juiste manier te beschermen.

Reactie GS:

Vanuit diezelfde rolopvatting heeft de Provincie een andere keuze gemaakt. In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening heeft de Provincie besloten om cultuurhistorische waarden van provinciaal belang te benoemen om de meest waardevolle gebieden, de cultuurhistorische vlakken binnen de 21 cultuurhistorische landschappen, te beschermen door ze op te nemen in de Verordening Ruimte. Deze keuze staat in de Verordening Ruimte niet meer ter discussie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat cultuurhistorische waarden deel uitmaken van het begrip 'ruimtelijke kwaliteit' en dat het daarom niet noodzakelijk is om deze waarden uit te lichten zoals nu gebeurt.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat cultuurhistorische waarden onderdeel zijn van de ruimtelijke kwaliteit. Desondanks is in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening bewust de keuze gemaakt om de cultuurhistorisch waardevolle gebieden expliciet te benoemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Het gebied De Zeelberg is niet aangeduid als cultuurhistorisch waardevol gebied. Omdat het gebied volgens inspreker van cultuurhistorische waarde is, moet het gebied een aanduiding als cultuurhistorisch waardevol gebied krijgen.

Reactie GS:

Het is juist dat gebied De Zeelberg niet is aangeduid als cultuurhistorisch waardevol gebied. Er is voor de selectie van deze gebieden voor gekozen om de gebieden van de Cultuurhistorische Waardenkaart 2006 ongewijzigd over te nemen. Op deze kaart is het gebied niet aangeduid als een vlak met een historisch-geografische waarde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Mark& Donge (1714135)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het totale gebied van het project Noordrand Midden opgenomen moet worden als cultuurhistorisch en aardkundig waardevol gebied.

Reactie GS:

Wij hebben een deel van het gebied opgenomen als cultuurhistorisch waardevol gebied Oostpolder en Westpolder. In dit gebied is de oorspronkelijke percelering en structuur van vaarten, dijken en wielen nog goed zichtbaar. De waarden buiten dit gebied zijn zodanig aangetast dat we ze niet van provinciaal belang achten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Mark& Donge (1714135)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het gebied De Rith opgenomen dient te worden als cultuurhistorisch waardevol gebied. Tevens dient het gebied op de Cultuurhistorische Waardenkaart te worden opgenomen. Het gebied staat bekend als een van de meest waardevolle gebieden van Nederland betreffende het verkavelingspatroon, de historische boerderijen, houtwallen, etc.

Reactie GS:

Wij onderkennen de cultuurhistorische waarden van het gebied De Rith. Het gebied is op de Cultuurhistorische Waardenkaart opgenomen in de cultuurhistorische landschappen Landgoederen ten zuiden van Breda en Landgoederen bij Zundert. Hierbinnen zijn een aantal cultuurhistorische vlakken aangeduid waarin verschillende landgoederen, belangrijke turfvaarten en het gebied de Vloeiweiden worden benoemd. Deze cultuurhistorische vlakken zijn in de Verordening Ruimte vastgelegd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het cultuurhistorisch waardevolle gebied in de gemeente Boxmeer vele malen groter is weergegeven dan wat feitelijk als waardevol zou moeten worden aangemerkt. Alleen het gebied binnendijs is van cultuurhistorisch belang in verband met de Maasheggen. Het buitendijs gebied moet niet als cultuurhistorisch waardevol worden aangeduid.

Reactie GS:

Wij delen uw mening niet. Naast het gebied met de Maasheggen, zijn ook de open akkercomplexen op de Maasterrassen essentiële onderdelen van het cultuurhistorisch landschap en Belvédèregebied Maasvallei. De open akkercomplexen zijn door de Provincie al op de Cultuurhistorische Waardenkaart 2002 en 2006 aangeduid als historisch landschappelijk vlak van hoge waarde, waarvoor destijds het streekplan al bepaalde dat hier in beginsel alleen ontwikkelingen konden die in overeenstemming waren met de cultuurhistorische waarden. De waarde van de open akkercomplexen wordt ook onderkend in de visie 'Ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei', die de Provincie in 2005 heeft onderschreven samen met de gemeente Boxmeer en waarin ook de ZLTO een inbreng heeft gehad.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Treepart Zundert (1714119)

Inspraak reactie:

In de Verordening wordt aangegeven dat cultuurhistorische waarden moeten worden beschermd door gemeenten. Hierbij wordt verwezen naar de kaarten die de provincie heeft opgesteld. Volgens inspreker is de Cultuurhistorische Waardenkaart veel te globaal om bestemmingsplanvoorschriften op te baseren. Inspreker is van mening dat deze kaart, waarop meer dan 50% van de provincie als cultuurhistorisch waardevol wordt aangeduid, niet in een verordening thuishoort. Als de Provincie het provinciaal belang daadwerkelijk wil beschermen, moet de Provincie zich beperken tot de echt belangrijke gebieden.

Reactie GS:

Kennelijk is er sprake van een misverstand. Wij hebben ons juist beperkt tot de echt belangrijke gebieden. In de Verordening Ruimte

is hooguit 20% van de provincie als cultuurhistorisch waardevol gebied aangeduid. Deze gebieden zijn een selectie van de meest cultuurhistorisch waardevolle gebieden van de Cultuurhistorische Waardenkaart. In de toelichting op deze gebieden zijn de betreffende waarden en kenmerken concreet beschreven. De overige waarden op de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn alleen zelfbindend voor de Provincie en hebben geen consequenties.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Linsen En Drs. C.G. Aben, I.G.M. (1714715); Mevr. Ir. G.H.W. Janssen En Dhr. Drs. G.H. Hilhorst (1714650); Ven, A.M.A. van de (1714222)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt het gebied aan de noordzijde van Haren tot aan de Luensestraat als cultuurhistorisch waardevol aan te duiden.

Reactie GS:

Het gebied is niet aangeduid als een cultuurhistorisch vlak (de naam cultuurhistorisch waardevol gebied wordt uit oogpunt van eenduidigheid vervangen). Er is voor de selectie van deze gebieden gekozen om de gebieden van de Cultuurhistorische Waardenkaart 2006 ongewijzigd over te nemen. Op deze kaart is het gebied niet aangeduid als vlak met een historisch-geografische waarde. Vanuit provinciaal belang heeft deze omgeving niet dusdanige cultuurhistorische waarden en kenmerken dat ze in een cultuurhistorisch vlak dienen te worden opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1689677)

Inpraak reactie:

Inspreker spreekt zijn zorg uit over de begrenzing van de cultuurhistorische vlakken. Delen hiervan kunnen mogelijk conflicteren met planologische besluiten die genomen zijn of met de provincie in voorbereiding zijn. Het betreft de gebieden:

1. Beerse Overlaat; omlegging Zuid-Willemsvaart Maas-Den Dungen en de ontwikkelingen van Avenue A2; 2. Baardwijkse Overlaat: de randweg, de verlegging van het Drongelense kanaal en de verkeersbestemming Kop van May.

Het is inspreker onduidelijk wat de gevolgen zijn van een aanduiding als cultuurhistorisch vlak voor bovenstaande ontwikkelingen.

Reactie GS:

De opmerking wat betreft cultuurhistorisch vlak Beerse Overlaat is terecht. Wij zullen de begrenzing van het vlak Beerse Overlaat aanpassen. De grens zal worden gelegd op het tracé van het nieuwe kanaal.

Wat betreft de Baardwijkse overlaat: De voorgenomen begrenzing van het cultuurhistorisch vlak heeft naar onze mening geen gevolgen voor de planologische besluiten. Het besluit tot aanleggen van de randweg is in oktober 2007 door de Raad van State genomen. Dit is ver voor de aanwijzing van de cultuurhistorische vlakken. Bij een dergelijk besluit worden verschillende belangen tegenover elkaar afgewogen. Wij zijn van mening dat het karakter van het cultuurhistorisch vlak Baardwijkse Overlaat verder niet zal worden aangetast als gevolg van deze relatief beperkte ingreep.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de begrenzing van het vlak Beerse Overlaat wordt aangepast en gelegd op het tracé van het nieuwe kanaal.

Aantal reacties: (3)

Gebr. F. En G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inpraak reactie:

Inspreker stelt voor om de volgende gebieden als cultuurhistorisch waardevol aan te duiden: 1. het Dommeldal; 2. Het Keersopdal; 3. Jonge ontginning Beekloop; 4. gehucht De Hei; 5. waterbergingsgebied van de Dommel vanaf de Belgische grens tot aan de A2-N2.

Reactie GS:

Het Dommeldal en het Keersopdal zijn op de Kaartlaag Cultuurhistorie in verschillende cultuurhistorische vlakken benoemd (omwille van eenduidigheid wordt de naam cultuurhistorisch waardevol gebied vervangen). Gehucht De Hei is als een historisch-geografische lijn op de Cultuurhistorische Waardenkaart opgenomen onder 'Overige cultuurhistorische informatie'. Verder liggen de genoemde gebieden binnen een cultuurhistorisch landschap. Cultuurhistorische landschappen zijn zelfbindend voor de provincie. Voor een planologische bescherming ligt het primaat bij de gemeente.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inpraak reactie:

Indiener onderkent de waarde en het belang om de complexen van cultuurhistorisch belang een plaats te geven in de verordening. Inspreker verzoekt om bij voorgenomen functiewijziging van, of ingreep in zo'n complex tijdig te informeren over de voorgenomen wijziging of ingreep, vanwege de precedentwerking die er vanuit kan gaan.

Reactie GS:

Bij een functiewijziging of ingreep wordt de openbare voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals opgenomen in artikel 5.2.3 van de Verordening ruimte. Onderdeel van deze procedure is dat het ter inzage wordt gelegd en gepubliceerd in de lokale nieuwsbladen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt dat de verordening een ontheffingsmogelijkheid dient te bieden voor gemeenten die beschikken over een eigen cultuurhistorisch beleid. Indiener verzoekt in artikel 3.7.4 een ontheffingsmogelijkheid voor GS op te nemen.

Reactie GS:

Een ontheffingsmogelijkheid voor gemeenten die beschikken over een eigen cultuurhistorisch beleid is niet mogelijk en ook niet wenselijk. De provincie voert provinciebreed hetzelfde beleid en richt zich uitsluitend op waarden en kenmerken van provinciaal belang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inpraak reactie:

In een aantal gevallen liggen militaire oefenterreinen binnen de grenzen van cultuurhistorisch waardevolle gebieden en complexen binnen de begrenzingen. De in de Verordening opgenomen planologische beperkingen hebben daardoor ook betrekking op de militaire terreinen en leggen daarmee een beperking op het intensieve gebruik van deze terreinen. Dit is in strijd met de in het ontwerp voor de AMvB opgenomen regeling ter zake van militaire oefenterreinen

Reactie GS:

De regeling voor complexen van cultuurhistorisch belang beoogt ontwikkelingen mogelijk te maken ter behoud van die complexen. Dit gaat altijd gepaard met een afweging van bredere belangen die er eventueel toe kunnen leiden dat een plan niet of alleen in gewijzigde vorm aanvaardbaar is.

Voor de aardkundig waardevolle gebieden en cultuurhistorisch waardevolle gebieden moeten gemeenten op bestemmingsplanniveau de juiste afweging maken en een concrete invulling geven aan de bescherming van deze gebieden bij het opstellen van bestemmingsplan. Dit kan daardoor ook variëren per locatie. Dat de verordening een beperking zou opleggen aan het intensieve gebruik van deze oefenterreinen kan dan ook niet zonder meer gesteld worden. Nu er verder geen AMvB van kracht is met een regeling voor militaire terreinen zijn wij op dit moment geen aanleiding om op dit punt de verordening aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.5 - Bescherming van de cultuurhistorisch waardevolle gebieden (wordt Bescherming van de cultuurhistorische vlakken

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1713856)

Inpraak reactie:

In de verordening worden grote gedeelten van de Rosmalense polder en het gebied tussen de A2 en Rosmalen aangewezen als cultuurhistorisch waardevol gebied. Een groot gedeelte van deze gebieden is aangeduid als gebied integratie stad-land of zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Inspreker vindt het niet logisch dat gebieden waar in de toekomst ingrijpende stedenbouwkundige ontwikkelingen zullen plaatsvinden nu als cultuurhistorisch waardevol gebied worden aangeduid. Inspreker verzoekt daarom om de aanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied te laten vervallen voor gebieden die zijn aangeduid als

zoekgebied. Tevens verzoekt inspreker om artikel 3.7.5 hierop aan te passen.

Reactie GS:

De 'zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling' en 'gebieden integratie stad-land', houden niet zonder meer in dat daar daadwerkelijk ingrijpende stedelijke ontwikkelingen tot stand zullen komen. Het zijn gebieden waar een eventuele toekomstige stedelijke ontwikkeling aanvaardbaar is (zoekgebied) of kan zijn (gebied integratie stad-land). De daadwerkelijke behoefte aan nieuw ruimtebeslag en de keuzes die op gemeentelijk niveau worden gemaakt, kunnen ertoe leiden dat (een deel van) een zoekgebied niet wordt benut voor stedelijke ontwikkeling. Indien en zolang zich geen stedelijke ontwikkelingen voordoen, staat het behoud van cultuurhistorische waarden voorop.

Ook omdat benutting van een zoekgebied voor een stedelijke ontwikkeling dat samenvalt met een cultuurhistorisch vlak niet per definitie betekent dat hiermee alle cultuurhistorische waarden verloren zullen gaan, is er geen sprake van elkaar uitsluitende aanduidingen. Dit hangt ook samen met de omvang en aard van de ontwikkeling en in hoeverre de cultuurhistorische waarden bij de ontwerpopgave als een inspiratie en kans worden benut.

In de zoekgebieden is een stedelijke ontwikkeling dus gewoon toegestaan. Wel zullen wij bij de beoordeling van het plan niet alleen letten op de gebruikelijke criteria, maar ook kijken naar de mate waarin in het plan de cultuurhistorische waarden zijn meegewogen/opgenomen in de visie en de planologische regeling.

Voor 'gebieden integratie stad-land' is een stedelijke ontwikkeling alleen toegestaan na verlening van een ontheffing. Wij zullen alleen ontheffing verlenen als er sprake is van een 'verantwoorde stedelijke ontwikkeling in samenhang met een groene landschapontwikkeling'. Dit houdt in dat de stedelijke ontwikkeling de cultuurhistorische waarden respecteert en als uitgangspunt neemt, zeker als er sprake is van een cultuurhistorisch vlak (de naam cultuurhistorisch waardevol gebied wordt uit oogpunt van eenduidigheid vervangen). Dit kan inhouden dat delen van deze gebieden, bijvoorbeeld als het gaat om gebieden met een kenmerkende openheid, niet voor een stedelijke ontwikkeling in aanmerking komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861)

Inspraak reactie:

Cultuurhistorisch waardevol gebied Beerse Overlaat overlapt gedeeltelijk voor een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Stedelijke uitbreidingen tasten de openheid van het gebied aan.

Reactie GS:

De 'zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling' houden niet zonder meer in dat daar daadwerkelijk ingrijpende stedelijke ontwikkelingen tot stand zullen komen. Het zijn gebieden waar een eventuele toekomstige stedelijke ontwikkeling aanvaardbaar is. De daadwerkelijke behoefte aan nieuw ruimtebeslag en de keuzes die op gemeentelijk niveau worden gemaakt, kunnen ertoe leiden dat (een deel van) een zoekgebied niet wordt benut voor stedelijke ontwikkeling. Indien en zolang zich geen stedelijke ontwikkelingen voordoen, staat het behoud van cultuurhistorische waarden voorop.

Ook omdat benutting van een zoekgebied voor een stedelijke ontwikkeling dat samenvalt met een cultuurhistorisch vlak niet per definitie betekent dat hiermee alle cultuurhistorische waarden verloren zullen gaan, is er geen sprake van elkaar uitsluitende aanduidingen. Dit hangt ook samen met de omvang en aard van de ontwikkeling en in hoeverre de cultuurhistorische waarden bij de ontwerpopgave als een inspiratie en kans worden benut.

In de zoekgebieden is een stedelijke ontwikkeling dus gewoon toegestaan. Wel zullen wij bij de beoordeling van het plan niet alleen letten op de gebruikelijke criteria, maar ook kijken naar de mate waarin in het plan de cultuurhistorische waarden zijn meegewogen/opgenomen in de visie en de planologische regeling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (7)

Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt vast dat grote bodemingrepen slechts kunnen worden uitgevoerd nadat een ontgrondingsvergunning is verkregen. Omdat de Provincie deze zelf verstrekt, lijkt een planologische bescherming via de aanlegvergunning onnodig, evenals een dubbele regelgeving in een tijd waarin vooral het aantal toestemmingen gereduceerd moet worden.

Reactie GS:

De extra planologische regeling in de Verordening Ruimte is nodig omdat de bewuste (cultuurhistorische) waarden ook kunnen worden aangetast door andere ingrepen dan grote bodemingrepen, bijvoorbeeld door kleinere bodemingrepen die niet onder de ontgrondingsverordening vallen en door de aanplant of juist het verwijderen van beplanting. De planologische regeling is niet dubbelop met de ontgrondingsverordening, maar richt zich op een ander soort ingrepen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

In de toelichting staat aangegeven bij welke waarden welke bescherming van toepassing is. In de omschrijving van de gebieden in de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn deze waarden niet terug te vinden. Hierdoor is niet goed zichtbaar welke waarden en welke werkzaamheden eventueel de waarden kunnen aantasten.

Reactie GS:

De opmerking is juist. In de toelichting van de Cultuurhistorische Waardenkaart zal een vertaalslag worden opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714249)

Inspraak reactie:

inspreker is van mening dat ook in cultuurhistorisch waardevolle gebieden mogelijkheden voor stedelijke ontwikkeling dienen te zijn. Inspreker verzoekt hierin een nuancering aan te brengen, dan wel een ontheffingsclausule op te nemen, zodat ruimtelijke ontwikkelingen niet worden gefrustreerd.

Reactie GS:

De mogelijkheden voor stedelijke ontwikkelingen zijn in de Verordening Ruimte fase 1 beperkt tot de 'Zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling'. Daarnaast is de mogelijkheid tot ontheffing opgenomen voor 'Gebied integratie stad-land'. Deze mogelijkheden staan in de Verordening Ruimte fase 2 niet ter discussie.

Voor wat betreft een eventuele overlap tussen deze gebieden en cultuurhistorische vlakken (de naam cultuurhistorisch waardevolle gebieden wordt uit oogpunt van eenduidigheid vervangen) het volgende: Zolang de stedelijke ontwikkelingen niet vaststaan, staat voor de Provincie het behoud van cultuurhistorische waarden voorop.

In de zoekgebieden is een stedelijke ontwikkeling dus toegestaan. Wel zullen wij bij de beoordeling van het plan niet alleen letten op de gebruikelijke criteria, maar ook kijken naar de mate waarin in het plan de cultuurhistorische waarden zijn meegewogen/opgenomen in de visie en de planologische regeling.

Voor 'gebieden integratie stad-land' is een stedelijke ontwikkeling alleen toegestaan na verlening van een ontheffing. Wij zullen alleen ontheffing verlenen als er sprake is van een 'verantwoorde stedelijke ontwikkeling in samenhang met een groene landschapsontwikkeling'. Dit houdt in dat de stedelijke ontwikkeling de cultuurhistorische waarden respecteert en als uitgangspunt neemt, zeker als er sprake is van een cultuurhistorisch vlak. Dit kan inhouden dat delen van deze gebieden, bijvoorbeeld als het gaat om gebieden met een kenmerkende openheid, niet voor een stedelijke ontwikkeling in aanmerking komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

In de toelichting van Art. 3.7.4 en 3.7.5 wordt onder punt 3 een koppeling gelegd tussen een vergunningsstelsel en een schema met voorbeelden van handelingen. Inspreker gaat er vanuit dat dit slechts een opzet is zonder juridische status en vraagt hierin om duidelijkheid te verschaffen.

Reactie GS:

Het schema heeft geen juridische status. Zoals uit bovenstaande tekst blijkt zijn dit voorbeelden van handelingen die verstoring kunnen werken. Dit is dan ook niet uitputtend bedoeld. De gemeente zal afhankelijk van de aard van een gebied een beschermend stelsel op moeten nemen dat specifiek gericht is op de daar aanwezige waarden en kenmerken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.6. - Aanwijzing en begrenzing van de nationale landschappen

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inpraak reactie:

De begrenzing van het nationaal landschap Groene Woud op de verordeningskaart is niet identiek aan de begrenzing van het cultuurhistorisch landschap op de Cultuurhistorische Waardenkaart.

Reactie GS:

Het klopt dat de begrenzing van het nationaal landschap Groene Woud op de verordeningskaart anders is dan de begrenzing op de Cultuurhistorische Waardenkaart. De begrenzing van het nationaal landschap Groene Woud op de verordeningskaart is in opdracht van het Rijk door de provincie nader ingevuld. Op de Cultuurhistorische Waardenkaart is deze begrenzing aangepast, zodat omliggende cultuurhistorische vlakken binnen het landschap vallen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.8 - Bescherming van de nationale landschappen

Aantal reacties: (25)

A.J. Rooyakkers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt op te nemen dat nationale landschappen geen beperking vormen voor agrarische bedrijfsontwikkeling en dat daar het "ja, tenzij" principe geldt.

Reactie GS:

De Verordening ruimte gaat uit van het "ja-mits-principe" zoals neergelegd in de AMvB Ruimte. Het voegt daarom niets toe wanneer dit ook nog zou worden opgenomen bij de bepalingen voor de nationale landschappen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1711937)

Inpraak reactie:

Inspreker is niet duidelijk wat het betekent voor haar leden dat het Nationaal Landschap Het Groene Woud met het bestemmingsplan beschermd en versterkt moet worden. Inspreker stelt dat altijd is aangegeven dat de status Nationaal Landschap geen planologische gevolgen heeft, zoals ook opgenomen in de Nota Ruimte.

Reactie GS:

De planologische gevolgen van het Nationaal Landschap zijn naast de gebruikelijke regelingen voor de bescherming van de ehs en cultuurhistorische waarden migratiesaldo-nul en geen grootschalige infrastructuur. In het Nationaal Landschap zijn ontwikkelingen mogelijk mits deze bijdragen aan behoud en/of versterking van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap. Deze kernkwaliteiten worden naar verwachting in het voorjaar van 2011 vastgesteld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1711942)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om daar waar de verordening verder treedt in het opleggen van beperkingen aan ondernemers in de groene ruimte dan in de nota ruimte 2006 voor het Nationaal Landschap de Nieuwe Hollandse Waterlinie opgelegd, deze uitgebreidere beperkingen terug te draaien en geen verdere beperkingen door te voeren.

Reactie GS:

De planologische gevolgen van het Nationaal Landschap zijn naast de gebruikelijke regelingen voor de bescherming van de ehs en cultuurhistorische waarden migratiesaldo-nul en geen grootschalige infrastructuur. In het Nationaal Landschap zijn ontwikkelingen mogelijk mits deze bijdragen aan behoud en/of versterking van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap. Deze kernkwaliteiten worden naar verwachting in het voorjaar van 2011 vastgesteld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857); Provinciale Omgevingscommissie (1709916)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de specifieke en sturende uitwerking van de kernkwaliteiten, de uitwerking van migratie saldo nul en een regeling waardoor expliciet grootschalige ontwikkelingen worden tegengegaan in de Verordening worden gemist.

Reactie GS:

Inspreker geeft niet aan welke grootschalige ontwikkelingen bedoeld worden. In de Nota Ruimte staat hierover het volgende: grootschalige woningbouw, bedrijventerreinen, glastuinbouwlocaties, infrastructurele projecten. Dienaangaande wijzen wij er op dat op grond van de reguliere vigerende kaders deze ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Met betrekking tot woningbouw en bedrijventerreinen gelden de uitgangspunten voor kernen in het landelijk gebied, waardoor migratiesaldo 0 geborgd is en bedrijventerreinen alleen ten behoeve van de eigen behoefte ontwikkeld kunnen worden. Bovendien zijn de locaties voor dit soort stedelijke ontwikkelingen concreet in de Verordening ruimte benoemd. Nieuwe glastuinbouwconcentratiegebieden zijn in Brabant uitgesloten en binnen de grenzen van het Nationaal Landschap voorzien wij geen nieuwe grootschalige infrastructuren. Uitwerking van de kernkwaliteiten is in de Verordening ruimte voorzien. GS stellen deze nadere beschrijving van de kernkwaliteiten vast. Wij verwachten dat deze -na het doorlopen van een openbare voorbereidingsprocedure- in het voorjaar zal worden vastgesteld. Hierbij worden de opmerkingen van inspreker richtinggevend en specifiek betrokken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.7.9 - Regels voor complexen van cultuurhistorisch belang

Aantal reacties: (1)

Brabants Particulier Grondbezit (1712103)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af toepassing van de landschapsinvesteringsregeling terecht is en wijst daarbij op de regeling voor nieuwe landgoederen.

Reactie GS:

Gelet op de voorwaarde dat de beoogde ruimtelijke ontwikkeling een bijdrage dient te leveren aan de versterking of het behoud van het cultuurhistorisch karakter van het complex is het niet nodig om afzonderlijk toepassing te verlangen van de landschapsinvesteringsregeling. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 3.7.9, vierde lid, onder a komt als volgt te luiden:

- a. een beschrijving van de wijze waarop de beoogde ruimtelijke ontwikkeling een bijdrage zal leveren aan de versterking of het behoud van het cultuurhistorisch karakter van het complex in verband waarmee artikel 1.2.2 niet van toepassing is;
- lid b komt te vervallen en de overige leden worden hernoemd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882)

Inspraak reactie:

Inspreker is benieuwd naar de verschillen tussen de oude 'informele' regeling met betrekking tot cultuurhistorie en het artikel 3.7.9 in de Verordening. Betekent dit effectief een verzwaring van de van de eisen gesteld aan 'rode' ontwikkelingen van stedelijk zoekgebied?

Wat is de relevantie van regionale afstemming over een puur lokale aangelegenheid, creëert u hiermee niet extra werk?

Reactie GS:

Complexen van cultuurhistorisch belang vallen buiten stedelijk zoekgebied. De regeling biedt extra mogelijkheden ten opzichte van de mogelijkheden die er normaal zijn in buitengebied voor herontwikkeling. De regeling heeft geen betrekking op complexen van cultuurhistorisch belang binnen het stedelijk zoekgebied, omdat deze aanduiding al herontwikkeling met stedelijke functies mogelijk maakt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Het is inspreker onduidelijk waarom de complexen van cultuurhistorisch belang worden geïntroduceerd in de Verordening Ruimte fase 2 en op grond van welke criteria deze complexen zijn geselecteerd. Inspreker acht het noodzakelijk dat de opname van artikel. 3.7.9 en de selectie van de complexen nader worden gemotiveerd.

Reactie GS:

Complexen van cultuurhistorisch belang zijn gebouwcomplexen van enige omvang die in het buitengebied liggen en een bovenlokale waarde vertegenwoordigen. Deze gebouwen verliezen hun functie en om ze te behouden is herbestemming nodig. Hiervoor hebben de Staten een ontheffingsregel voor hergebruik van deze complexen in de Verordening Ruimte opgenomen. De regeling in de Verordening is niet gericht op de bescherming van de panden, maar op het mogelijk maken van herontwikkeling. De complexen zijn in de meeste gevallen beschermd als rijksmonument of als gemeentelijk monument. De locaties zijn geselecteerd op basis van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de Provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

In de gemeente Deurne zijn twee complexen van cultuurhistorisch belang aangeduid. Beide complexen maken integraal onderdeel uit van het beschermd dorpsgezicht Helenaveen en zijn ook als zodanig beschermd in het bestemmingsplan "Komplan Helenaveen". Daarnaast zijn de panden beschermd als rijksmonument of als gemeentelijk monument. Dit betekent dat op zowel de panden zelf als hun omgeving beleid en regelgeving van toepassing is dat volledig gericht is op behoud van de cultuurhistorische waarden. De aanwijzing van deze complexen in de Verordening Ruimte is daarom volgens inspreker overbodige extra regelgeving.

Reactie GS:

Wij zijn het met inspreker oneens dat het gaat om overbodige extra regelgeving. Wij willen juist ruimere regels voor het hergebruik van deze complexen. De verordening is niet gericht op de bescherming van de panden, maar op het mogelijk maken van herontwikkeling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852)

Inspraak reactie:

De aanduiding van complexen van cultuurhistorisch belang laat ruimte over voor discussie, aangezien niet duidelijk is tot hoever het complex strekt. Ook ontbreekt er een beschrijving van de complexen, waardoor er snel discussie zal ontstaan over de aanwezige cultuurhistorische waarden.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat het ontbreken van een overzicht onduidelijk is. De complexen zullen eveneens een plaats krijgen op de Cultuurhistorische Waardenkaart en daarbij zullen wij een overzicht toevoegen waarop alle cultuurhistorische complexen van cultuurhistorisch belang worden benoemd.

Planwijziging:

Wij stellen voor om een lijst toe te voegen waarop de complexen van cultuurhistorisch belang worden benoemd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

De complexen van cultuurhistorisch belang zijn niet opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart, maar wel in de kaartlaag Cultuurhistorie. Uit de begripsbepaling is niet op te maken wat de reikwijdte is van een complex anders dan bestaande bebouwing en bijbehorende omgeving of indicatieve begrenzing. Hierin is de kaart niet helder.

Reactie GS:

Complexen van cultuurhistorisch belang zijn gebouwcomplexen die in het buitengebied liggen en een bovenlokale waarde vertegenwoordigen. De Staten willen ruimere regels voor het hergebruik van deze complexen. De complexen zijn in de meeste gevallen beschermd als Rijksmonument of gemeentelijk monument. De Verordening is niet gericht op de bescherming van de panden, maar op het mogelijk maken van herontwikkeling. Omwille van de duidelijkheid zullen de complexen ook op de Cultuurhistorische Waardenkaart worden aangeduid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Stichting Kasteel Heeze (1712825)

Inspraak reactie:

Inspreker is het eens met de aanwijzing van Kasteel Heeze als complex van cultuurhistorisch belang. Inspreker zou echter liever zien dat het hele gebied binnen de zogenaamde bolletjeslijn van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed zou worden aangewezen.

Reactie GS:

De regel uit de Verordening Ruimte voor complexen van cultuurhistorisch belang is gericht op het mogelijk maken van herontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen. De verplichting tot het treffen van een planologische bescherming van het omliggende landschap is via een ander artikel in de verordening geregeld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.1 - Bijzondere begripsbepalingen

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrippen in alfabetische volgorde te plaatsen en het begrip "leisure" voorzien van begripsbepaling toe te voegen.

Reactie GS:

Wij hebben in (het ambtshalve deel van ons) voorstel de begripsbepalingen alle overgebracht naar artikel 1.1.1. en gesorteerd naar onderwerp. Het begrip leisure behoeft geen nadere duiding.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken. Ambtshalve worden alle begripsbepalingen naar artikel 1.1.1 gebracht en gealfabetiseerd.

3.8.2 - Regels voor het wonen in het buitengebied

(wordt Regels voor het wonen buiten bestaand stedelijk gebied)

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Insprekers menen dat in het eerste en tweede lid ten onrechte gesproken wordt over een of meer woningen.

Reactie GS:

Onder omstandigheden die in het eerste lid zijn genoemd, zijn twee of meer woningen mogelijk. Het tweede lid duidt daar dan ook op. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen dat de mogelijkheid van een tweede agrarische bedrijfswoning blijft bestaan. Verder wenst een inspreker altijd een splitsingsmogelijkheid van zogenaamde VAB's en een permanente huisvestingsmogelijkheid voor (groepen) van arbeidsmigranten.

Reactie GS:

Wij achten de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning onnodig en ongewenst omdat dit een niet noodzakelijke uitbreiding van versterking van het buitengebied tot gevolg heeft. Verder is na sloop van de eerste woning uiteraard een herbouw binnen het bouwblok mogelijk. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Om dezelfde reden is de mogelijkheid van splitsing beperkt tot cultuurhistorische gebouwen. Ten slotte is - zoals in de toelichting vermeld - een tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten wel mogelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst toe te voegen dat onder omstandigheden een agrarisch bouwblok omgezet mag worden naar wonen.

Reactie GS:

Dat wat inspreker beoogt is mogelijk onder de voorwaarden zoals aangegeven in artikel 3.8.5. Er is geen reden om deze mogelijkheden te verruimen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout (1713876)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat een goede landschappelijk en architectonische inpassing van een woning of wooneenheden niet enkel verzekerd kan zijn door middel van een beeldkwaliteitsplan of daarmee vergelijkbaar instrument.

Reactie GS:

Met inspreker zijn wij van mening dat onderhavige regeling scherper vanuit de mogelijkheden van een bestemmingsplan geformuleerd kan worden. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een verruiming van woonmogelijkheden in agrarische gebieden door middel van een ontheffing.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op welke wijze woonmogelijkheden verruimd kunnen worden in het buitengebied. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Het voorstel van inspreker strookt niet met het nieuwe beleid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872)

Inspraak reactie:

Eerste lid, onder b en c: inspreker vraagt of de gemeente zelf mag bepalen of een pand een cultuurhistorisch waardevolle boerderij of bebouwing is. Een andere inspreker vraagt of hier sprake is van beleidsaanpassing, omdat voorheen sprake zou zijn van kenmerkende boerderijgebouwen.

Reactie GS:

Dat klopt, de gemeente bepaalt dit zelf. Ook kenmerkende boerderijgebouwen kunnen daar onder vallen. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Voorts geeft deze reactie aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (47)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester

en wethouders van Laarbeek (1710704); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Snejers Boomkwekerij Bv (1714186); Treepoot Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711942); Zlto (1714453); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Breda (1714014); Zlto Deurne (1714193); Zlto Laarbeek (1713931)

Inpraak reactie:

Insprekers verzoeken een algemene uitzondering voor het bieden van logies, in het bijzonder huisvesting van buitenlandse werknemers op te nemen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op welke wijze woonmogelijkheden verruimd kunnen worden in het buitengebied. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Het voorstel van inspreker strookt niet met het nieuwe beleid. Overigens zij erop gewezen dat voorzover het gaat om tijdelijke huisvesting de Wro / Wabo daartoe het nodige instrumentarium biedt (tijdelijke ontheffing / omgevingsvergunning).

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze (1714763); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371)

Inpraak reactie:

Insprekers vragen of het toevoegen van een woning geoorloofd is en wenst voorts het zgn. BIO-beleid voort te zetten.

Reactie GS:

Het toevoegen van een woning in het buitengebied is mogelijk onder de voorwaarden zoals geregeld in artikel 3.8.2, naast de regeling van artikel 3.8.3. In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op welke wijze woonmogelijkheden verruimd kunnen worden in het buitengebied. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Het voorstel van inspreker strookt niet met het nieuwe beleid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis (1714769); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inpraak reactie:

Insprekers verzoeken om nieuwbouw dan wel andere vormen van wonen in het buitengebied mogelijk te maken, dan wel een vergroting zonder ruimtelijke verantwoording mogelijk te maken.

Reactie GS:

Het toevoegen van een woning in het buitengebied is mogelijk onder de voorwaarden zoals geregeld in artikel 3.8.2, naast de regeling van artikel 3.8.3. In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op welke wijze woonmogelijkheden verruimd kunnen worden in het buitengebied. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Het voorstel van inspreker strookt niet met het nieuwe beleid. Wel geeft de opmerking wat betreft de vergroting aanleiding de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Eerste lid: Inspreker vindt dat er sprake is van rechtsongelijkheid tussen sub a en sub b.

Reactie GS:

Van rechtsongelijkheid is geen sprake omdat het om geheel verschillende situaties gaat: de bouw van een bedrijfswoning en het behoud van cultuurhistorische bebouwing door middel van splitsing. Dit kan uiteraard ook ten behoeve van bedrijfswoningen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Tweede lid sub d: Inspreker het onwenselijk als je niet op je eigen bedrijf mag wonen en vraagt zich af of onteigenen van de eerste bedrijfswoning ook mogelijk is.

Reactie GS:

De regeling bepaalt dat wonen bij eigen bedrijf mogelijk is. In welk geval onteigening mogelijk is wordt geregeld in de Onteigeningswet.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b: inspreker vraagt hoe een en ander gelezen moet worden ingeval er wel sprake is van een eerder aanwezige bedrijfswoning die echter daarna verloren is gegaan.

Reactie GS:

De vraag of de afgesplitste woning al dan niet verloren is gegaan is niet relevant voor de toepassing van de regeling . Dat behoort tot het normale risico van de eigenaar die immers - behoudens een eventuele afwijkende overgangsregeling - recht heeft op normale herbouw.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Deurne (1712092)

Inspraak reactie:

Derde lid: inspreker wijst erop dat de regeling tekort doet aan het zogenaamde afhankelijke wonen (mantelzorg) en het tijdelijk wonen in bedrijfsgebouwen.

Reactie GS:

De regeling strekt ertoe dat voorkomen wordt dat er zelfstandige woningen ontstaan die als afzonderlijke wooneenheden op de markt aangeboden kunnen worden. Afhankelijk wonen zoals door inspreker bedoeld blijft daarbij onverlet, omdat hierbij geen sprake is van een zelfstandige wooneenheid als hiervoor aangegeven. Overigens zij erop gewezen dat voorzover het gaat om tijdelijke huisvesting in agrarische bedrijfsgebouwen de Wro / Wabo daartoe het nodige instrumentarium biedt (tijdelijke ontheffing / omgevingsvergunning). Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. En voorts geeft deze reactie aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

Cumela Nederland (1709711)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat ook niet-agrarische bedrijven (agrarisch-technische hulpbedrijven; recreatiebedrijven) de behoefte kunnen hebben aan een of meer bedrijfswoningen.

Reactie GS:

Terecht wijst de inspreker erop dat ook niet-agrarische bedrijven de behoefte kunnen hebben aan een bedrijfswoning. Wij wensen

dit te beperken tot bedrijven, toelaatbaar op grond van de Verordening ruimte. Voorts kunnen wij ons voorstellen dat ingeval van grootschalige verblijf- of dagrecreatie de behoefte ontstaat aan een tweede bedrijfswoning. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.2 wordt aangepast.

Aantal reacties: (1)

Santvoort, M. van (1710743)

Inspraak reactie:

Inspreker bepleit een bouwmogelijkheid voor woningen ingeval een particulier veel grond afstaat.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de mogelijkheden voor woningbouw in het buitengebied. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Overigens behoort de door inspreker genoemde mogelijkheid niet tot het behandelde in de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.3 - Regels voor ruimte- voor-ruimtekavels

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Insprekers acht ruimte-voor-ruimte-kavels niet gewenst in de groenblauwe mantel c.q. in het glasboomteeltgebied Zundert.

Reactie GS:

De regeling bevat een beperking tot een bebouwingsconcentratie binnen de groenblauwe mantel of het agrarische gebied, niet zijnde een landbouwonwikkelingsgebied of een vestigingsgebied glastuinbouw. Vanuit provinciaal belang achten wij dit een voldoende kader om een evenwichtige gemeentelijke afweging mogelijk te maken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt in de regeling niet terug dat de landschapsinvesteringsregeling niet geldt voor ruimte-voor-ruimte-woningen.

Reactie GS:

Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen in dezelfde zin als bij artikel 3.8.2, tweede lid.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 3.8.3, tweede lid, komt a, als volgt te luiden: 'het bestemmingsplan de nodige voorwaarden bevat om een goede landschappelijke inpassing van de te bouwen woning of wooneenheden te verzekeren waarbij de bepaling inzake de kwaliteitsverbetering van het landschap als bedoeld in artikel 1.2.2 niet van toepassing is;'

Aantal reacties: (10)

Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst meer beleidsvrijheid inzake het bepalen waar ruimte voor ruimte woningen gebouwd mogen worden en onder welke voorwaarden.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader is ook geen reden aangewezen om af te wijken van het tot nu toe bestaande beleid. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af het gebruik van beeldkwaliteitsplan wel een juiste eis is.

Reactie GS:

Met inspreker zijn wij van mening dat onderhavige regeling scherper vanuit de mogelijkheden van een bestemmingsplan geformuleerd kan worden. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken. Artikel 3.8.3 wordt aangepast.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat ruimte voor ruimte kavels niet mogelijk zijn in gebieden teeltondersteunende kassen toegestaan.

Reactie GS:

Deze beperking is onnodig en deze reactie geeft aanleiding de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 3.8.3, eerste lid: de zinsnede 'of een gebied teeltondersteunende kassen toegestaan' vervalt en voor 'een vestigingsgebied wordt 'of' toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Vermeeren Makelaardij Bv (1714554)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat de regelgeving omtrent Ruimte voor Ruimte niet voldoende in de verordening is opgenomen en vindt dit niet acceptabel.

Reactie GS:

De bestaande beleidsregeling Ruimte voor Ruimte die al geruime tijd wordt toegepast is in de verordening ongewijzigd opgenomen. In fase 2 heeft enkel een redactionele aanpassing plaatsgevonden. Dat de regeling verbeterd kan worden zal zo zijn maar dit wil niet zeggen dat deze nu achterwege gelaten kan worden. In dat geval zou immers de enige mogelijkheid om in het buitengebied woningen te bouwen ook komen te vervallen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Gebr. F. En G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat het verbod om in cultuurhistorische gebieden ruimte voor ruimte woningen op te richten gehandhaafd moet blijven. Verder vindt hij de ruimte die met de regeling wordt geboden te groot en zou er meer binnen bestaande mogelijkheden gecreëerd moeten worden.

Reactie GS:

Wij hebben de ruimte voor ruimteregeling ongewijzigd in fase 1 van de verordening opgenomen. In fase 2 heeft slechts een redactionele aanpassing plaatsgevonden maar dit heeft niet geleid tot extra mogelijkheden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (17)

A.J. Burggraaf (1714376); Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Camping De Uitwijk (1714736); G. Kuylen (1714381); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina ElstHavermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inspraak reactie:

Inspreker gaat ervan uit dat de bestaande regels rondom ruimte-voor-ruimte en BIO-beleid niet worden gewijzigd.

Reactie GS:

De bestaande regels voor ruimte-voor-ruimte worden niet gewijzigd, die voor het BIO-beleid wel. In de toelichting worden de onderbouwing daarvan aangegeven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.4 - Nadere regels inzake ruimte-voor-ruimtekavels

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Vermeeren Makelaardij Bv (1714554)

Inspraak reactie:

Insprekers pleiten ervoor om de als nadere regels beschouwde Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 daadwerkelijk in te voegen in de Verordening ruimte.

Reactie GS:

Het is ook de bedoeling om deze regeling te gelegener tijd geheel op te nemen in de Verordening ruimte.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.5 - Kwaliteitsverbetering in bebouwingsconcentraties

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (1714395); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het college van burgemeester en wethouders van Veghel (1714197)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker ontnemt het afschaffen van de BIO-regeling de gemeente de mogelijkheid om financiële middelen vrij te maken om IV-bedrijven te verplaatsen naar een LOG (afwaartse beweging). Hij stelt voor een aanzienlijk langere overgangperiode dan nu is voorgesteld.

Reactie GS:

Gelet op het belang dat de provincie hecht aan voortvarende voortzetting van de ruimte-voor-ruimte-regeling, heeft de provincie besloten om de BIO-regeling te beperken in de zin zoals geregeld. Daarover is al uitgebreid met gemeenten gecommuniceerd. In die zin hebben wij geen reden om de genoemde termijn aan te passen. Wel willen wij zoveel mogelijk de in de Verordening ruimte genoemde termijnen gelijk schakelen. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen. Artikel 3.8.5. In het derde lid wordt '1 juni 2011' vervangen door '1 juli 2011'.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Derde lid: inspreker wenst de overgangstermijn te beperken tot 1 juni 2010.

Reactie GS:

Dit zou betekenen dat er in het geheel geen sprake zou zijn van een overgangstermijn. Dit achten wij ongewenst.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker ziet graag een bevestiging dat het gaat om een bebouwingsmogelijkheid van enkele woningen zonder dat getoetst wordt aan de voorwaarden van paragraaf 2.1.

Reactie GS:

De hier bedoelde woningbouw valt inderdaad niet onder de voorwaarden van paragraaf 2.1. Daarom bevat het tweede lid, onderdeel d, de clausule dat er geen sprake mag zijn van een aanzet voor een stedelijke ontwikkeling als daar bedoeld. De toelichting is op dit punt verduidelijkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt nadere informatie over de verhouding tot de ruimte-voor-ruimte-regeling. Tevens verzoekt zij om de regeling ook van toepassing te doen zijn op verbouw van voormalige agrarische bebouwing.

Reactie GS:

Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Verder is het uiteraard ook de bedoeling om de verbouw van voormalige agrarische bebouwing mogelijk te maken. Dit past dan in de regeling van artikel 3.8.2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (18)

Agmaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christiane (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Boot & Co Boomkwekerijen (1713886); Camping De Uitwijk (1714736); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Martijn Coppens (1715040); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inspraak reactie:

Inspreker (gemeente Zundert) wijst op een contract die zij heeft gesloten met de provincie.

Reactie GS:

Het met de provincie gesloten contract heeft geen betrekking op deze regeling maar op de toepassing van de provinciale ruimte-voor-ruimte-regeling.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (20)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1713856); Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het college van burgemeester en wethouders van Mill En Sint Hubert (1713850); Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Schijndel (1713872); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Insprekers bepleiten een voortzetting van de BIO-regeling zoals deze tot 1 juni 2010 heeft gegolden.

Reactie GS:

Gelet op het belang dat de provincie hecht aan voortvarende voortzetting van de ruimte-voor-ruimte-regeling, heeft de provincie besloten om de BIO-regeling te beperken in de zin zoals geregeld. Daarover is al uitgebreid met gemeenten gecommuniceerd. Voor zover daardoor lopende projecten in de knel zouden komen willen wij daarvoor specifieke oplossingen bieden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780)

Inspraak reactie:

Insprekers (gem. Boxtel, St. Michielsgestel) vragen nader aan te geven welke beleidsvrijheid gemeenten hebben wat betreft de invulling van bebouwingsconcentraties. Verder vraag hij naar nadere informatie over de clause "geen aanzet voor een stedelijke ontwikkeling", de relatie met de RvR-regeling en de relatie met de overgangsregeling van artikel 1.2.2.

Reactie GS:

Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft er bezwaar tegen dat de regeling niet van toepassing is op gebieden Groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Een en ander vloeit voort uit het nieuwe provinciale beleid. In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn zij ook uitgebreid ingegaan op het doel en strekking van de Groenblauwe mantel. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst de regeling uit te breiden met de mogelijkheid van nieuwbouw van (kleinschalige) bedrijfsgebouwen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook ingegaan op de strekking van de kwaliteitsverbetering in bebouwingsconcentraties. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De nieuwbouw van zelfstandige bedrijfsgebouwen achten wij dan ook ongewenst. Wel wijzen wij op de mogelijkheid van aan huis verbonden beroep. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714782)

Inspraak reactie:

Inspreker onderschrijft op zichzelf de voorgestelde regeling, doch verzoekt wel om een langere overgangstermijn in verband met lopende procedures.

Reactie GS:

Ondanks op de concrete belangen die bij veel gemeenten spelen stellen wij voor de overgangstermijn niet aan te passen, behoudens een technische correctie. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 3.8.5. In het derde lid wordt '1 juni 2011' vervangen door '1 juli 2011'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspraak reactie:

Inspreker bepleit een verruiming van de regeling in die zin dat ook buiten de bebouwingsconcentratiegebieden maar binnen de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling woningbouw als hier bedoeld mogelijk is.

Reactie GS:

De hier bedoelde woningbouw valt niet onder de voorwaarden van paragraaf 2.1 (de zgn. SER-ladder). Daarom bevat het tweede lid, onder d, de clausule dat er geen sprake mag zijn van een aanzet voor een stedelijke ontwikkeling als daar bedoeld. De toelichting is op dit punt verduidelijkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Eerste lid: inspreker is van mening dat de regeling te veel ruimte geeft aan gemeenten om een nieuwe golf woningen in het buitengebied te realiseren en meent dat de clausule wat betreft de stedelijke ontwikkeling te vaag is.

Reactie GS:

Naar onze opvatting houden de gestelde voorwaarden voldoende beperkingen in zich om zo'n nieuwe golf te voorkomen. De clausule wat betreft de stedelijke ontwikkeling is daarbij ook van belang omdat daarmee een grootschalige ontwikkeling voorkomen wordt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Gemert (1714191)

Inspraak reactie:

Volgens inspreker ontnemt het afschaffen van de BIO-regeling de gemeente de mogelijkheid om financiële middelen vrij te maken om IV-bedrijven te verplaatsen. Hiermee vervalt een belangrijk stimuleringsinstrument waarmee goede resultaten zijn behaald

Reactie GS:

Gelet op het belang dat de provincie hecht aan voortvarende voortzetting van de ruimte-voor-ruimte-regeling, heeft de provincie besloten om de BIO-regeling te beperken in de zin zoals geregeld. Daarover is al uitgebreid met gemeenten gecommuniceerd. Ondanks op de concrete belangen die bij veel gemeenten spelen stellen wij voor de overgangstermijn niet aan te passen, behoudens een technische correctie.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

Artikel 3.8.5. In het derde lid wordt '1 juni 2011' vervangen door '1 juli 2011'.

3.8.6 - Regels voor nieuwe landgoederen (wordt Regels voor landgoederen)

Aantal reacties: (3)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Insprekers geven de voorkeur aan de vervallen beleidsnota Rood voor groen, Nieuwe landgoederen in Brabant boven de nieuwe voorgestelde regeling.

Reactie GS:

De voorgestelde regeling bevat op onderdelen enkele harde normen, en is overigens sterk kwalitatief van aard. De genoemde beleidsnota was naar ons oordeel te sterk normatief ingevuld. De nieuwe regeling geeft de gemeente veel meer beleidsvrijheid om in concrete gevallen maatwerk te plegen. Indien de gemeentelijke inspreker de eis van ligging nabij een woongebied belangrijk acht, kan zij dit zelf als beleidsuitgangspunt hanteren. Overigens zijn wij niet van plan om de hantering van de kwalitatieve begrippen indringend te beoordelen. De gemeentelijke invulling staat voor ons voorop.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft vragen over de invulling van de begrippen "parkaanleg" en "wooneenheden van allure".

Reactie GS:

Om een en ander te verduidelijken hebben wij de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft een aanleiding om het begrip 'parkaanleg' in de regeling te schrappen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat niet voldoende duidelijk blijkt dat geen gebruik gemaakt hoeft te worden van bestaande bebouwing.

Reactie GS:

De tekst impliceert dat wel doch is kennelijk niet voldoende duidelijk. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de tekst in dien aan te passen met de volgende clause 'waarbij er geen sprake hoeft te zijn van een VAB-vestiging'.

Aantal reacties: (26)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Provinciale Omgevingscommissie (1709916); Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken terughoudend om te gaan met nieuwe landgoederen, hetzij door de omvang te vergroten tot 10 ha hetzij door deze te beperken tot de groenblauwe mantel, zodat de agrarische structuur niet door nieuwe natuur en burgerwoningen aangetast wordt. Insprekers verbazen zich erover dat de regeling soepeler is geworden wat betreft de aanleg van nieuwe natuur.

Reactie GS:

De voorgestelde regeling bevat op onderdelen enkele harde normen, en is overigens sterk kwalitatief van aard. De voorheen geldende beleidsnota Rood voor groen was naar ons oordeel te sterk normatief ingevuld. De nieuwe regeling geeft de gemeente veel meer beleidsvrijheid om in concrete gevallen maatwerk te plegen. Indien zich een voornemen aandient voor een nieuw landgoed in het agrarisch gebied, kan de gemeente zelf alle belangen afwegen binnen de door de Verordening ruimte gestelde kaders. In de genoemde beleidsnota was een minimale omvang van een landgoed 10 ha. Omdat de inspraakreactie er terecht op wijst dat een minimale omvang van 5 ha het gevaar in zich bergt dat er allerlei kleine initiatieven ontwikkeld kunnen worden die onvoldoende robuust zijn, wordt voorgesteld om als minimale omvang 10 ha aan te geven. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen. In artikel 3.8.6, eerste lid, wordt '5' vervangen door '10'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat nieuwe landgoederen niet mogelijk zijn in gebieden teeltondersteunende kassen toegestaan.

Reactie GS:

Deze beperking is onnodig en deze reactie geeft de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen. Artikel 3.8.6, eerste lid: de zinsnede 'of een

gebied teeltondersteunende kassen toegestaan' vervalt en voor 'een vestigingsgebied wordt 'of' toegevoegd.

Aantal reacties: (14)

Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Hurk, A.J.F. van den (1716139); Treeport Zundert (1714119); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto (1714453); Zlto (1714111); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Breda (1714014)

Inspraak reactie:

Inspreker is verbaasd dat in dit artikel geen voorkeur wordt uitgesproken voor oprichting van landgoederen in de groen blauwe mantel, omdat er bij de landgoederen sprake is van nieuwe natuur. Inspreker mist in de voorwaarden een bepaling over de bescherming van de agrarische productiestructuur in de directe omgeving van een te ontwikkelen landgoed.

Reactie GS:

Deze afweging laten wij aan de gemeente en initiatiefnemer over. Wij hebben geen reden vanuit provinciaal belang om hiertoe nadere regels op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabants Particulier Grondbezit (1712103)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor om onder - niet nader benoemde voorwaarden - de stichting van een 5 ha-landgoed mogelijk te maken na ontheffing van GS in de overige gebieden van de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Niet duidelijk is wat inspreker beoogt. Immers in alle gebieden van de groenblauwe mantel is de vestiging van een nieuw landgoed mogelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.7. - Regels voor verblijfs- en dagrecreatie (wordt 3.8.10 Afwijkende regels voor recreatiewoningen en 3.8.11 Afwijkende regels voor dagrecreatie)

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Derde lid:

- gemeente Grave vraagt of de ingezette planontwikkeling betreffende de ark Prinses Margriet in overeenstemming is met deze regeling.
- gemeente Cuijk wijst evenzo op Waterpark Dommelsvoort.
- gemeente Someren wijst evenzo op het recreatiegebied De Heihorsten

Reactie GS:

Deze inspraaknota is niet het document om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om daartoe (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (8)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211); Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666); Het college van burgemeester en wethouders van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Steenberghe (1713426); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852); Roosen En Roosen-Goudsmit, J.B.T. (1714573)

Inspraak reactie:

Insprekers pleiten ervoor om nieuwe verblijfs- en dagrecreatie ook toe te laten in de Groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Uit onze Structuurvisie Ruimtelijke Ordening zoals wij die in ons statenvoorstel d.d. 20 juli 2010 hebben vastgesteld vloeit voort dat nieuwvestiging van en uitbreiding tot grootschalige verblijfs- en dagrecreatie niet mogelijk is in de groenblauwe mantel. Wel uiteraard - onder voorwaarden - zijn er diverse vormen van meer kleinschalige verblijfs- en dagrecreatie mogelijk. De grens die wij daarbij hebben getrokken is 100.000 bezoekers per jaar. Omdat de tekst tot onduidelijkheden leidt geeft deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Ambtshalve hebben wij artikel 3.8.7 opgesplitst in twee artikelen. Verder hebben wij de opzet van niet-agrarische activiteiten aanzienlijk gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Reconstructie De Peel (1711649)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aanpassing van artikel en/of begrenzing van groenblauwe mantel om ingezette planontwikkeling in De Heihorsten voor bovenregionale voorzieningen uit te kunnen voeren.

Reactie GS:

Deze inspraaknota is niet het document om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om daartoe (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (9)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862); Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832); Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Recron (1714391); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben vragen over de strekking van de regeling inzake verblijfs- en dagrecreatie. Maakt deze ook diverse kleinschalige recreatieve ontwikkelingen in het buitengebied (on-)mogelijk? Verder wordt gevraagd naar invulling van het begrip 'grootschalig'.

Reactie GS:

Beoogd wordt om een regeling te geven voor complexen van recreatiewoningen en voor de (al dan niet grootschalige) dagrecreatie. Wat grootschalig is, is gerelateerd aan het aantal bezoekers per jaar. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast. Wij beogen dat de door de insprekers genoemde voorbeelden van kleinschalige recreatie of campings (met al dan niet vaste en toeristische kampeerplaatsen) ook onder de werking van de regeling van niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen (nieuw artikel 3.8.7) vallen. Dit betreft ook de al dan niet noodzakelijke bedrijfswoning. Wij hebben een en ander verduidelijkt in de toelichting van bij dat artikel. Voorts geeft deze reactie aanleiding de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Ambtshalve hebben wij artikel 3.8.7 opgesplitst in twee artikelen. Verder hebben wij de opzet van niet-agrarische activiteiten aanzienlijk gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Inspreker acht de regeling strijdig met het rijksbeleid omdat er een aparte regel wordt gegeven voor solitaire recreatiewoningen.

Reactie GS:

Onderhavige regeling is overeenkomstig de regeling van artikel 3.8.2 inzake woningen in het buitengebied. De redactie kan verbeterd worden om misverstanden te voorkomen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen. Artikel 3.8.10 (Nieuw), eerste lid, onder a. 'nieuwe ontwikkelingen' wordt vervangen door 'bouw'.

Aantal reacties: (1)

Efteling Bosrijk (1712194)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om geen onnodige belemmeringen op te nemen in de Verordening ruimte wat betreft de ontwikkeling van de Efteling.

Reactie GS:

De ontheffingsregeling, zoals opgenomen in het vijfde en zesde lid, geven duidelijkheid aan welke voorwaarden een verdere ontwikkeling van de Efteling dient te voldoen. Wij onderschrijven dan ook niet de stelling dat deze regels belemmerend zouden zijn, integendeel doordat duidelijkheid is gegeven over de provinciale positie, kunnen er ook tijdens de onderhandelingen met de provincie geen verrassingen meer boven tafel komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Provinciale Omgevingscommissie (1709916); Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Vierde lid: insprekers merken op dat de operationalisering naar 100.000 bezoekers veel vragen oproepen, onder meer ook wat betreft de handhaving.

Reactie GS:

Wij merken daarover op dat in het Besluit milieu-effectrapportage, bijlage onderdeel C, onder punt 10.1, wat betreft de aanleg van een of meer recreatieve toeristische voorzieningen eveneens een relatie gelegd wordt met het aantal bezoekers. Wij sluiten in onze regeling daar op aan. De daaromtrent ontstane jurisprudentie kan ook op deze regeling van toepassing zijn. Wat betreft de handhaving merken wij nog op dat het gaat om vestiging of uitbreiding waarvoor een bestemmingsplanherziening nodig is, niet om een autonome ontwikkeling toegestaan binnen de grenzen van het geldend bestemmingsplan. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Top Brabant (1714231)

Inspraak reactie:

Derde lid: inspreker wijst erop dat de gebieden met teeltondersteunende voorzieningen ten onrechte beperkt zijn wat betreft de vestiging van complexen van recreatiewoningen en voorzieningen voor dagrecreatie.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 blijkt niet dat een dergelijke beperking terecht is opgenomen. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen:

In artikel 3.8.7, derde lid, vervalt de zinsnede 'of een gebied teeltondersteunende kassen toegestaan' en wordt voor 'een vestigingsgebied' toegevoegd 'of'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt of de provincie enkel de groep solitaire recreatiewoningen van provinciaal belang achten en overige objecten niet.

Reactie GS:

Het provinciaal belang voorzover geregeld in de Verordening ruimte betreft enerzijds het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van solitaire recreatiewoningen en anderzijds het stellen van randvoorwaarden aan de ontwikkeling van complexen van recreatiewoningen en van (grootschalige) dagrecreatie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst er op dat titel en inhoud van de regeling niet geheel met elkaar overeenstemmen.

Reactie GS:

De opmerking is juist.

Planwijziging:

Ambtshalve hebben wij artikel 3.8.7 opgesplitst in twee artikelen. Verder hebben wij de opzet van niet-agrarische activiteiten aanzienlijk gewijzigd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat het principe van zuinig ruimtegebruik ook hier van toepassing is.

Reactie GS:

Er is geen reden om voor recreatiecomplexen een uitzondering te maken wat betreft zuinig ruimtegebruik.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (32)

A.J. Rooyackers (1714773); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt extensieve activiteiten van agrariërs die willen omschakelen naar extensieve dag- of verblijfsrecreatie mogelijk te maken in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Wat inspreker voorstaan is mogelijk op grond van de regeling van artikel 3.8.7 (nieuw Regels voor niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen).

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714766); Het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden (1713858)

Inspraak reactie:

Insprekers pleiten ervoor om geen c.q. slechts beperkte nieuwe dag- en verblijfsrecreatie toe te laten in het agrarisch gebied .

Reactie GS:

Deze mogelijkheid om nieuwe verblijfs- en dagrecreatie in agrarische gebieden - behoudens de landbouwontwikkelingsgebieden en de vestigingsgebieden glastuinbouw - vloeit voort uit onze Structuurvisie Ruimtelijke Ordening zoals wij die op 1 oktober 2010 is vastgesteld.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826)

Inspraak reactie:

Eerste lid: inspreker verzoekt om de uitbreidingsmogelijkheid van solitaire recreatiewoningen te verlagen.

Reactie GS:

Het genoemde percentage is inderdaad aan de ruime kant. In aansluiting op hetgeen geregeld is in artikel 3.2.1, eerste lid, Besluit

ruimtelijke ordening, passen wij de tekst aan.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

De tekst opgenomen in artikel 3.8.10 (nieuw), eerste lid, onder b, vervalt en komt als volgt te luiden: 'kan voorzien in een éénmalige vergroting van de inhoud van een bestaande solitaire recreatiewoning met ten hoogste 10 % van de op grond van het geldende bestemmingsplan toegelaten inhoud.'

**3.8.8 - Regels voor sportvoorzieningen en diverse vrije tijdsvoorzieningen
(wordt artikel 3.8.12 Regels voor kleinschalige vrije-tijdsvoorzieningen buiten
bestaand stedelijk gebied en artikel 3.8.13 Regels voor lawaaisporten buiten
bestaand stedelijk gebied
NB de regeling voor golfbanen is ambtshalve ondergebracht onder artikel 3.8.11
Afwijkende regels voor dagrecreatie)**

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Golfbaan: de toelichting verwijst naar het ruimtebeslag van een golfbaan van 18 holes en naar een eventuele milieueffectrapportage.

Reactie GS:

De toelichting is op deze punten niet juist en is aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Knmv (1714265)

Inspraak reactie:

Lawaaisporten: volgens inspreker moet de mogelijkheid bestaan van vestiging of uitbreiding van bestaande lawaaisportvoorzieningen in het agrarisch gebied.

Reactie GS:

Wij achten het onwenselijk deze mogelijkheid in de Verordening ruimte op te nemen. Onder bijzondere omstandigheden kan een voorkomend geval voorgelegd worden aan de Staten om een specifieke afweging te maken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Kleinschalige vrije-tijdsvoorzieningen: insprekers vragen om meer duidelijkheid wat betreft het eerste lid, onder a, inzake de eis van beperkte bebouwing en beperkte publieksaantrekkende werking.

Reactie GS:

Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Eerste lid: inspreker wenst sport- en vrijetijdsvoorzieningen ook mogelijk te maken langs bebouwingsconcentratiegebieden.

Reactie GS:

Het gaat hier om voorzieningen die in nauw verband staan met stedelijke voorzieningen. Het is uiteraard wel mogelijk om op VAB's de door de gemeente genoemde voorzieningen te vestigen. De verordening regelt dat niet specifiek. De door de inspreker genoemde voorbeelden van kleinschalige recreatie of campings (met al dan niet vaste en toeristische kampeerplaatsen) vallen onder de werking van de algemene regeling van niet-agrarische ontwikkelingen. Dit betreft ook de al dan niet noodzakelijke bedrijfswoningen. Wij hebben een en ander verduidelijkt in de toelichting van bij dat artikel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af hoe het principe van zuinig ruimtegebruik uitwerkt ten aanzien van golfbanen.

Reactie GS:

De bedoeling van de regeling is dat bij de voorgenomen aanleg van een nieuwe golfbaan mede gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing. Daarin kunnen bijvoorbeeld de bijbehorende horeca- en kantoorvoorzieningen gevestigd worden. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit voor de mogelijkheid van de aanleg van een golfbaan in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De regeling van artikel 3.8.11 (nieuw), eerste lid, van de Verordening ruimte voorziet daarin.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Kleinschalige vrije-tijdvoorzieningen: inspreker vraagt hoe de aanleg van voorzieningen voor veldsporten e.d. zich verhoudt tot de landschapsinvesteringsregeling.

Reactie GS:

De vraag of deze aanleg al dan niet onder de kwaliteitsverbetering van het landschap (voorheen: landschapsinvesteringsregeling) valt hangt af van de praktische toepassing van deze regeling, in het bijzonder wat betreft de vraag of het kleinschalige ontwikkelingen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.9 - Regels voor agrarisch-technisch hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven (wordt artikel 3.8.8 Afwijkende regels voor agrarisch-technisch hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven)

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt aan het artikel toe te voegen dat agrarisch-technische en agrarische verwante bedrijven zich kunnen vestigen (op VAB-locaties).

Reactie GS:

Op grond van de algemene regeling van artikel 1.2.1 geldt dat deze bedrijven zich op zgn. VAB-locaties kunnen vestigen.

Toepassing van het principe van zuinig ruimtegebruik het gebruik maken van bestaande bebouwingsmogelijkheden. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast en de regeling verduidelijkt.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regeling door opname van een verduidelijking in het eerste lid 'voorzien in de VAB-vestiging'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inpraak reactie:

Inspreker wil weten waarom de vestiging van een agrarisch technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf niet wordt toegestaan, terwijl op grond van artikel 3.8.10 vestiging van overige niet agrarische bedrijven in milieucategorie 1 en 2 wel is toegestaan.

Reactie GS:

De mogelijke vestiging van niet-agrarische bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 is aan voorwaarden verbonden zoals aangegeven in nieuw artikel 3.8.7, eerste lid. Dit geldt niet voor de agrarisch technische hulpbedrijven en de agrarische verwante bedrijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (11)

Cumela Nederland (1709711); Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Dongen (1712646); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637); Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk (1711654); Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inpraak reactie:

Insprekers verzoeken de begrippen agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf aan te passen. Een inspreker (Cumela) wijst daarbij op ook op andere vormen van dienstverlening dan aan agrarische bedrijven.

Reactie GS:

De omschrijving is inderdaad niet geheel helder en kan ook mede gericht worden op bos- en natuurbouw. Weg- en waterbouw en milieudienstverlening zijn activiteiten die niet onder deze vallen. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen. Desbetreffende begripsomschrijving komt te luiden als volgt:

- agrarisch-technisch hulpbedrijf: bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten waarbij gemechaniseerd loonwerk ten behoeve van land-, bos-, of natuurbouw wordt verricht of waarbij gebruik gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of het toepassen van andere land-, bos- of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking;
- agrarisch verwant bedrijf: bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten aan particulieren of niet-agrarische bedrijven waarbij gebruik gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of het toepassen van andere land-, bos- of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inpraak reactie:

Inspreker wijst op een redactionele onvolkomenheid van het tweede lid, onder d.

Reactie GS:

Dit onderdeel van het artikellid kan vervallen, omdat een en ander verduidelijkt wordt door de term VAB-vestiging.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: artikel 3.8.9, tweede lid, onder d, vervalt.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Asten (1714211)

Inspraak reactie:

Inspreker pleit ervoor om ook bedrijven welke gericht zijn op energieopwekking door middel van mestverwerking te laten vallen onder deze regeling.

Reactie GS:

De regeling voorziet hier al in: biomassavergisting is een ruim begrip waaronder ook energieopwekking door middel van mestverwerking valt. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om uitbreiding van onderhavige bedrijven ook te regelen in het agrarische gebied. Volgens hem is enkel nieuwvestiging geregeld.

Reactie GS:

Uitbreiding is ook voor wat betreft de agrarische gebieden geregeld. Overigens is nieuwvestiging overal uitgesloten, vestiging is slechts mogelijk onder gebruikmaking van bestaande bebouwing(-smogelijkheden).

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.10 - Regels voor de ontwikkeling van overige niet-agrarische bedrijven (wordt artikel 3.8.7 Regels voor niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen en artikel 3.8.9 Afwijkende regels voor horecabedrijven en maatschappelijke voorzieningen)

Aantal reacties: (5)

Crommert, A.T.A. van de (1714373); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Kamer Van Koophandel Brabant (1713451)

Inspraak reactie:

Insprekers maken bezwaar tegen de ruime mogelijkheden voor nieuwe niet-agrarische activiteiten, zoals detailhandel en categorie-2 bedrijven.

Reactie GS:

In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening zoals wij die in ons statenvoorstel d.d. 20 juli 2010 hebben vastgesteld hebben wij de onze beleidsvisie ten aanzien van de verruimde mogelijkheden van niet-agrarische activiteiten - waaronder beperkte solitaire detailhandel -

in het buitengebied neergelegd. Onderhavig artikel werkt deze beleidsvisie uit in concrete instructies voor de gemeente. Van belang daarbij is in aanmerking te nemen dat de regeling een aantal voorwaarden stelt aan deze verruimde mogelijkheid. Het is aan de gemeente om in concrete situaties toepassing te geven aan deze randvoorwaarden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker (gemeente Valkenswaard) is content met de geboden mogelijkheden doch wil een verruiming (in verband met een concreet geval) van het bepaalde in het derde lid wat betreft de vestiging van bedrijven in de milieucategorie 3 en 4.

Reactie GS:

In zijn algemeenheid is er geen reden om de regeling te verruimen als bedoeld. Dit zou in zijn algemeenheid tot ongewenste effecten kunnen leiden. Een adequate oplossing zou kunnen zijn om het bestaand stedelijk gebied aansluitend op het bestaand bedrijventerrein uit te breiden. Wij verzoek de gemeente om hierover in overleg te treden met de provinciale ambtelijke dienst.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft een opmerking over het begrip verkoopvloeroppervlakte in verband met de regeling voor solitaire detailhandel.

Reactie GS:

Omdat inspreker terecht opmerkt dat verkoopvloeroppervlakte zich ook buiten kan bevinden, geeft deze reactie aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.
In de begripsomschrijving van verkoopvloeroppervlakte vervalt het woord 'binnenwerks'.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Effen-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het tweede lid, onder e, dient aan te vangen met 'voor zover van toepassing'.

Reactie GS:

Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen. Dit onderdeel kan vervallen omdat desbetreffende regeling uit zich zelf al van toepassing is.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: dit onderdeel vervalt in zijn geheel.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen naar de onderbouwing van het volgens hen wel zeer ruime beleid. Daarbij wordt gewezen op de maximale kavelgrootte van 5.000 m2.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op de invulling van de ruimtelijke ontwikkelingen in gemengd agrarisch gebied. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Meer in het bijzonder wijzen wij er op dat de regeling wel harde voorwaarden stelt: in agrarisch gebied een bijdrage aan de plattelandseconomie; in de groenblauwe mantel een bijdrage aan de ontwikkeling van dat gebied. Verder dient er ook altijd sprake te zijn van hergebruik van bestaande bebouwing op basis van artikel 2.1.1. Overigens constateren wij een omissie in het vierde lid.

Planwijziging:

Aan artikel 3.8.10, vierde lid, wordt een nieuw sublid toegevoegd, luidend als volgt:

'c. ingeval de ontwikkeling in het agrarisch gebied plaatsvindt, de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan de ontwikkeling van een gemengde plattelandseconomie als bedoeld in artikel 3.5.3.'

NB Ambtshalve zijn de subleden a. en b. vervallen.

Aantal reacties: (28)

A.J. Rooyackers (1714773); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Treeport Zundert (1714119); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Laarbeek (1713931)

Inspraak reactie:

Insprekers willen weten of de bovenmaat van 5.000 m2 exclusief de agrarische activiteit is.

Reactie GS:

Onderhavig artikel is bedoeld voor de ontwikkeling van niet-agrarische bedrijven onder de aldaar genoemde voorwaarden en de voorwaarden van de algemene artikelen 1.2.1 en 1.2.2. Het artikel is dus niet bedoeld om nevenactiviteiten te faciliteren. Onderhavige regeling moet dus zelfstandig toegepast worden, evenals de regelingen inzake de agrarische bedrijven. Wij hebben de toelichting bij dit artikel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (5)

Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341)

Inspreek reactie:

Inspreker verzoekt op te nemen in de verordening dat bedrijvigheid op voormalige agrarische bouwblokken kan. In de landbouwwontwikkelingsgebieden voor IV en in de glastuinbouwgebieden alleen voor agrarische activiteiten. Dicht tegen de kernen allerlei soorten activiteiten. In het grootste deel van het buitengebied alleen activiteiten die functioneel verbonden zijn met het buitengebied.

Reactie GS:

De regeling is verduidelijkt door te spreken over VAB-vestiging. Verder zijn de toegelaten niet-agrarische ontwikkeling uitdrukkelijk uitgesloten in de landbouwwontwikkelingsgebieden en in de vestigingsgebieden glastuinbouw.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078)

Inspreek reactie:

Insprekers onderschrijven de mogelijkheid van verruiming voor detailhandel in het buitengebied en merken op dat hij ervan uitgaat dat zij als gemeente zelf invulling kunnen geven aan deze verruiming. Voorts vraagt inspreker of ook internetwinkels onder de begripsomschrijving is begrepen.

Reactie GS:

De gemeente kan inderdaad zelf invulling geven aan deze verruiming. Daarbij wijzen wij er nog op dat de regeling wel harde voorwaarden stelt: zie tweede en vierde lid. Verder dient er ook altijd sprake te zijn van hergebruik van bestaande bebouwing op basis van artikel 2.1.1. Wat betreft de begripsomschrijving van detailhandel: het gaat hier om een RO-omschrijving gericht op ruimtegebruik. Als er geen sprake is van ruimtegebruik - zoals bij digitale detailhandel - valt deze uiteraard niet onder de begripsomschrijving.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inspreek reactie:

Inspreker (gem. Maasdonk) vraagt of de beperking tot bestaande bebouwing voor wat betreft solitaire detailhandel wel juist is.

Reactie GS:

Bedoeld is te regelen dat gebruik gemaakt wordt van bestaande bouwmogelijkheden zoals aangegeven in artikel 1.2.1, tweede lid, onder a. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.

In de regeling (nieuw artikel 3.8.7, eerste lid, onder f) vervalt de zinsnede 'in bestaande bebouwing'.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel (1713862)

Inspreek reactie:

Inspreker onderschrijft de regeling in zijn algemeenheid, maar vraagt zich af of het principe van zuinig ruimtegebruik (hergebruik van bestaande bebouwing of bebouwingsmogelijkheden) hier wel geldt.

Reactie GS:

Het principe van zuinig ruimtegebruik (hergebruik van bestaande bebouwing of bebouwingsmogelijkheden) geldt hier onverkort.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Someren (1711695)

Inspraak reactie:

Eerste en derde lid: inspreker (Somerén) vraagt waarom het begrip kavelgrootte wordt gebruikt en niet het begrip bouwblok. Ook verzoekt hij om een maximaal bebouwingspercentage aan te geven.

Reactie GS:

Inhoudelijk wordt met het begrip kavelgrootte hetzelfde bedoeld als met bouwblok. Het eerste begrip komt meer uit de niet-agrarische sfeer, het tweede meer in de agrarische sfeer. De omschrijving van het begrip bouwblok is in het bijzonder voor agrarische activiteiten toepasbaar. Voor niet-agrarische activiteiten is echter het begrip bestemmingsvlak meer geëigend. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.. Ten slotte merken wij op dat wij het aan de gemeenten overlaten om zelf een maximaal bebouwingspercentage in bestemmingsplannen op te nemen. Wij achten hier geen overwegend provinciaal belang in het geding.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen waarbij het begrip kavelgrootte telkens vervangen wordt door bestemmingsvlak, ook in regelingen wat betreft de stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (2)

Cumela Nederland (1709711); Kijken, C.C.C.A.M. (1714463)

Inspraak reactie:

Insprekers achten te weinig ruimte voor de ontwikkeling van niet-agrarische bedrijven c.q. achten de maximale maat van 5000 m2 te beperkt voor niet-agrarische bedrijven.

Reactie GS:

Gelet op alle aan het buitengebied verbonden belangen achten wij ruimtere ontwikkelmogelijkheden c.q. een grotere kavel ongewenst. In voorkomende gevallen kan een niet-agrarische bedrijf zich (gedeeltelijk) vestigen op een stedelijk bedrijventerrein.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Fodi Federatie Van Oppervlakte-delfstofwinnende Industrieën (1708762)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt zich af in hoeverre zandwinning onder deze regeling valt.

Reactie GS:

Zandwinning is een specifieke activiteit en wordt geregeld door middel van specifieke bestemmingen of specifieke aanduidingen binnen een bestemming. Het verlenen van de ontgrondingenvergunning is daaraan gerelateerd. Zandwinning kan naar haar aard niet beschouwd worden als een overig niet-agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 3.8.10.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

inspreker verbaast er zich over dat nieuwvestiging van agrarische bedrijven in het agrarisch gebied is verboden terwijl niet-agrarische bedrijven zich wel mogen vestigen.

Reactie GS:

Bij vestiging van niet agrarische bedrijven gaat het om een hervestiging op een bestaande locatie. Hiervoor wordt dus- anders dan bij nieuwvestiging - geen nieuw bouwblok opgenomen. Bovendien wordt de maximale oppervlakte beperkt tot 0,5 ha.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

3.8.11 - Regels voor windturbines en bestaan stedelijk gebied

Aantal reacties: (2)

Raedthuys (1713899); Surveycom Bv (1706582)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het voorgenomen initiatief voor een windpark aansluitend aan het AFC vast te leggen op kaartlaag Agrarische gebieden. Hij heeft verder vragen over de bevoegdheidsverdeling tussen gemeente en provincie.

Reactie GS:

De kaartlaag Agrarische gebieden omvat tevens het door inspreker bedoelde gebied. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan zijn wens. Bovendien is e.e.a. reeds opgenomen in het provinciaal inpassingsplan voor AFC. Deze regeling biedt voor inspreker voldoende rechtszekerheid omdat de gemeente niet de bevoegdheid heeft om e.e.a. door middel van een bestemmingsplan aan te passen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Surveycom Bv (1706582)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst het aantal turbines te stellen op minimaal 3 (park- of lijnopstelling), telkens met een vermogen van minimaal 7,5 MW.

Reactie GS:

Wij hebben geen reden om af te zien van opstelling van ten minste 8 windturbines, zie daartoe de toelichting.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Surveycom Bv (1706582)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst aan te geven dat de normale gebruiksduur van windturbines 20 jaar is

Reactie GS:

De toelichting zal hierop worden aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk (1713285); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b: insprekers wensen het aantal van 8 te verminderen c.q. te wijzigen in 5, omdat gebleken is vijf windturbines in lijnopstelling tot op heden een hele en goed inpasbare maatvoering is gebleken.

Reactie GS:

Wij hebben geen reden om af te zien van opstelling van ten minste 8 windturbines, zie daartoe de toelichting.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergse (1713426)

Inspraak reactie:

Inspreker keert zich tegen de plaatsing van windturbines in de waardevolle openheid van het Steenbergse landschap.

Reactie GS:

Het is aan de gemeente om concreet af te wegen of een eventuele plaatsing van windturbines binnen het aangewezen gebied en onder de aangegeven voorwaarden aanvaardbaar is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst de regeling uit te breiden tot windturbines van 3 of 5 meter wiekdiameter.

Reactie GS:

In de aangepaste regeling gaan wij uit van een hoogte van ten minste 25 meter. Zie daartoe de toelichting

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Vierde lid: inspreker wenst de overgangstermijn terug te brengen tot 1 juni 2010.

Reactie GS:

Dit zou betekenen dat er geen overgangstermijn meer zou zijn. Dit achten wij ongewenst. Wel is een eindtermijn gesteld aan de overgangperiode. Gelet op ons beleid achten wij de datum van 1 juni 2011 redelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (4)

Het college van burgemeester en wethouders van Lith (1713861); Het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht (1713852); Raedthuys (1713899); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558)

Inspraak reactie:

Insprekers wensen windturbines ook in andere dan de genoemde gebieden toe te laten c.q. in geheel Noord-Brabant toe te laten.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op ons beleid inzake windenergie. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De regeling is overigens zodanig opgezet dat deze uitsluitend betrekking heeft op windturbines van enige omvang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705); Het college van burgemeester en wethouders van Halderberge (1712068); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder c: inspreker acht de formulering van de gebruikperiode niet duidelijk c.q. niet afdwingbaar.

Reactie GS:

Wat inspreker betoogt is ook bedoeld. Verzekerd dient te zijn dat na afloop van het daadwerkelijke gebruik de windmolen gesloopt wordt. Dit kan op verschillende wijze sluitend geregeld worden. De provincie wil er niet in treden hoe dit dan gebeurt. Deze reactie geeft aanleiding om de tekst aan te passen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen.
Artikel 3.8.15 (nieuw), tweede lid onder c, wordt 'de gebruikperiode' vervangen door 'het daadwerkelijk gebruik'.

Aantal reacties: (3)

Raedthuys (1713899); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558); Smets-Lamers, M.A.J. (1714104)

Inspraak reactie:

Insprekers achten de overgangperiode te kort c.q. niet gericht op specifieke gevallen.

Reactie GS:

Het tweede lid voorziet in de wens van inspreker. Een specifieke benoeming van deze overgangsgevallen is niet nodig. Wel is een eindtermijn gesteld aan de overgangsperiode. gelet op ons beleid achten wij de datum van 1 juni 2011 redelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871); Rwe Innogy Windpower Netherlands Bv (1714558)

Inspraak reactie:

Tweede lid, onder b: insprekers achten de eis van een opstelling van ten minste 8 windturbines niet onderbouwd c.q. nodeloos beperkend.

Reactie GS:

Wij hebben geen reden om af te zien van opstelling van ten minste 8 windturbines, zie daartoe de toelichting.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft zorgen over de belemmeringen inzake de realisering van windenergie. Verder wijst zij op de relatie met luchtvaart -en radarzones.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader is ook ingegaan op windenergie. Kortheidshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Wat betreft de luchtvaart- en radarzones wijzen wij erop dat de gemeenten deze belangen uiteraard in haar besluitvorming dienen te betrekken. Wij hoeven dit niet te bepalen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst kleine vormen van windenergie mogelijk te maken.

Reactie GS:

De regeling is zodanig opgezet dat alleen windturbines van enige omvang daaronder vallen, te weten boven een bouwhoogte van 25 meter.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot (1714247)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt of een concreet windturbinepark doorgang kan vinden (gem. Oirschot, park Kattenberg-Reedijk).

Reactie GS:

Het derde lid regelt de situatie voor lopende zaken. Deze dienen voor 1 juni 2011 in een bestemmingsplan geregeld te zijn.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Adviesbureau Martin Koenen (1703566)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst verdergaande beperkingen ten aanzien van windturbines.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader zijn wij ook uitgebreid ingegaan op ons beleid inzake windenergie. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. De regeling is overigens zodanig opgezet dat deze uitsluitend betrekking heeft op windturbines van enige omvang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Nederlandse Melkveehouders Vakbond (1714108)

Inspraak reactie:

Inspreker wenst een regeling voor windturbines in het landelijk gebied waarbij rekening wordt gehouden met de landschappelijke waarde van het buitengebied.

Reactie GS:

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening d.d. 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten afgewogen welke onderwerpen van zodanig belang zijn dat deze regeling behoeven in de Verordening ruimte. In dat kader is ook ingegaan op windenergie. Korthedshalve verwijzen wij naar de stukken, in het bijzonder ook de Nota van inspraak, betreffende de Structuurvisie RO. Onderhavige regeling is een uitwerking daarvan.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K01 - Kaart algemeen

Aantal reacties: (1)

Noord-Brabantse Waterschapsbond (1713414)

Inspraak reactie:

De kaarten bij de ontwerpverordening ruimte komen niet overeen met de kaarten bij het Provinciaal Waterplan en bevatten storende fouten. Verzocht wordt medewerkers van de waterschappen te betrekken, dan wel gebruik te maken van gegevens van Keuren en Leggers.

Reactie GS:

Verschillen zijn deels te verklaren door het schaalniveau: de kaarten bij het Provinciaal Waterplan 2010-2015 zijn globaal van karakter, de gebieden op de kaart bij deze Verordening zijn concreter begrensd. Voor een deel is er sprake van zoekgebieden of van een buffer en dient de exacte begrenzing plaats te vinden in het bestemmingsplan, een nauwkeurigheid vergelijkbaar met de legger is daarom ook niet noodzakelijk. Het waterschap kan over de begrenzing in het bestemmingsplan in het kader van de watertoets advies uitbrengen.

Wij hebben de weergave op kaart van de primaire waterkering en beschermingszone verbeterd en daarbij gebruik gemaakt van de bestanden van de waterschappen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de weergave op kaart van de primaire waterkering en beschermingszone wordt verbeterd aan de hand van de bestanden van de waterschappen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is hoe de kaarten met de gebiedsaanduidingen van fase 1 zich verhouden tot die van fase 2. Er is sprake van een overlap bijvoorbeeld tussen het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en agrarisch gebied.

Reactie GS:

Een aantal gebiedsaanduidingen uit de verordening sluiten elkaar uit. Dit geldt bijvoorbeeld voor groenblauwe mantel en agrarisch gebied. Het zoekgebied stedelijke ontwikkeling kan echter wel overlappen met het agrarisch gebied. Binnen dat zoekgebied heeft immers nog geen definitieve afweging plaatsgevonden en het zou te ver voeren eventueel hierbinnen gevestigde agrarische bedrijven op voorhand hun ontwikkelingsmogelijkheden te ontnemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Adviesbureau Mol-Van Zelst (1714531)

Inspraak reactie:

Inspreker constateert dat veel gronden gelegen binnen bestemmingsplannen voor bestaand stedelijk gebieden onrecht in de verordening zijn aangeduid als agrarisch gebied. Datzelfde geldt ook voor de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Op de kaarten van de verordening zijn het stedelijk gebied, de ehs, groenblauwe mantel en agrarisch gebied, gebiedsdekkend opgenomen. Deze aanduidingen sluiten elkaar bovendien uit. Inspreker geeft aan dat dit niet in alle gevallen zo is maar geeft niet aan waar Voor ons is het daarmee onmogelijk om tot een gevraagde aanpassing van de kaarten te komen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Cop, J.P.A.M. (1714635)

Inspraak reactie:

Inspreker geeft aan dat de kaart voor wat betreft de integrale zonering ter hoogte van zijn perceel niet juist is aangezien het perceel Beerseweg 33a te Haps als gevolg van een beroepsprocedure als verwevingsgebied is aangewezen.

Reactie GS:

In het kader van de beroepsprocedure waar inspreker naar verwijst is door ons inderdaad aangegeven dat het betreffende perceel verwevingsgebied moet zijn. Juridisch kan deze aanwijzing echter alleen geschieden bij een wijziging van het reconstructieplan en niet bij de vaststelling van de verordening. De wijziging van de integrale zonering naar verwevingsgebied zullen wij dus meenemen bij de eerstvolgende wijziging van het reconstructieplan die voorzien is in 2011.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K03 - Waterwingebied

Aantal reacties: (1)
Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

De grondwaterbeschermingsgebieden Boxmeer en Vierlingsbeek worden binnenkort gesloten. Onduidelijk is wat de status van de kaarten is op het moment dat deze gebieden vervallen.

Reactie GS:

Indien er in het kader van een vergunningenprocedure op grond van de (Grond)Waterwet wordt besloten tot het sluiten van winningen zullen de kaarten bij deze verordening (en overigens ook de kaarten bij de Provinciale Milieuverordening) aansluitend hierop worden aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K09 - Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen

Aantal reacties: (1)
Ivn (1714095)

Inspraak reactie:

Het beekdal van de Aa en de zijbeken zijn te weinig zichtbaar als zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen. Tevens zouden toegevoegd moeten worden de Peelrijt en het stroomgebied van waterschap De Dommel in Someren vanwege verbetering van watersystemen en verdroging 'Strabrechtse Heide en Beuven' en Natte natuurparel Sang en Goorkens.

Reactie GS:

Voor de aanwijzing en begrenzing van zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen in deze Verordening is aangesloten bij het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen bestaat uit de waterlopen met de functie waternatuur, de (natte) ecologische verbindingzones en de gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen waren aangeduid als 'ruimte voor beek- en kreekherstel'. Gemeenschappelijk aan deze gebieden is dat het beleid gericht is op verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem en dat daarvoor ruimte nodig is naast de waterloop om de maatregelen die de waterschappen en

gemeenten daar nemen (zoals het laten hermeanderen van beken, het aanleggen van plas-draszones en het herstel van kwel) goed uit te kunnen voeren.

Naast bescherming als zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen kunnen gebieden ook al op andere wijze (via fase 1 van deze Verordening) zijn beschermd, bijv. omdat er sprake is van een (droge) evz, omdat het gebied onderdeel is van de ehs of een natte natuurparel is ('attentiegebieden ehs') of omdat het gebied een waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging is. De gebieden voor verbetering van waterkwaliteit en de bronherstelgebieden uit de reconstructieplannen maken voor een deel onderdeel uit van de ehs of gebieden voor behoud en herstel van watersystemen.

Gelet hierop zien wij geen reden om de door inspreker voorgestelde toevoegingen te doen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871)

Inspraak reactie:

Het zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen ten zuiden van Bergen op Zoom is met het inrichtingsplan Dal van de Molenbeek al gerealiseerd. De aanduiding zoekgebied is daarom niet meer van toepassing.

Reactie GS:

Er is geen onderscheid gemaakt naar gebieden waar al maatregelen zijn uitgevoerd, het is immers blijvend van belang om deze gebieden te beschermen en de ruimte beschikbaar te houden. Overigens is een nieuw artikel 3.2.13 toegevoegd waardoor een wijziging van de begrenzing mogelijk is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN Groene Zoom (1714117)

Inspraak reactie:

Er ontbreken een aantal delen van te herstellen watersystemen. Dit lijkt onlogisch en kan een volledig herstel in de weg staan. Ook lijkt de ambitie om de Agger te verbinden met het Markiezaat te zijn vervallen, terwijl dit mogelijk gecombineerd kan worden met de gewenste spoorverbinding met Antwerpen.

Reactie GS:

Voor de aanwijzing en begrenzing van zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen in deze Verordening is aangesloten bij het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen bestaat uit de waterlopen met de functie waternatuur, de (natte) ecologische verbindingzones en de gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen waren aangeduid als 'ruimte voor beek en kreekherstel'. Gemeenschappelijk aan deze gebieden is dat het beleid gericht is op verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem en dat daarvoor ruimte nodig is naast de waterloop om de maatregelen die de waterschappen en gemeenten daar nemen (zoals het laten hermeanderen van beken, het aanleggen van plas draszones en het herstel van kwel) goed uit te kunnen voeren.

Naast bescherming als zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen kunnen gebieden ook al op andere wijze (via fase 1 van deze Verordening) zijn beschermd, bijv. omdat er sprake is van een (droge) evz, omdat het gebied onderdeel is van de ehs of een natte natuurparel is ('attentiegebieden ehs') of omdat het gebied een waterbergingsgebied of reserveringsgebied waterberging is.

Er is dus sprake van een doorvertaling van bestaand beleid en bestaande gebieden en wij zien geen aanleiding om de door inspreker voorgestelde toevoegingen te doen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brande, A.J.M.M. van de (1714124)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen het plan voor de natte ecologische verbindingzone op zijn perceel. Inspreker wil eerst in overleg hierover.

Reactie GS:

Op de kaart bij fase 2 staat zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aangegeven. Dit is samengesteld uit verschillende typen gebieden: waterlopen met de functie waternatuur, (natte) ecologische verbindingzones en gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen waren aangeduid als 'ruimte voor beek- en kreekherstel'. Gemeenschappelijk aan deze gebieden is dat in deze gebieden het beleid gericht is op verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem van bovenregionaal belang

en dat daarvoor ruimte nodig is.

Opname in de Verordening ruimte is erop gericht om de benodigde ruimte te reserveren. De concrete aanpak en inrichting van een gebied vindt plaats via een inrichtingsplan van het waterschap. Deze inrichtingsplannen worden voorbereid in overleg met betrokkenen via een openbare procedure.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dhr. Smits Haest (1714286)

Inpraak reactie:

Het perceel en woonhuis zijn ingekleurd als 'waterbuffer'.

Reactie GS:

Op de kaart bij fase 2 staat zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aangegeven. Dit is samengesteld uit verschillende typen gebieden: waterlopen met de functie waternatuur, (natte) ecologische verbindingzones en gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen waren aangeduid als 'ruimte voor beek- en kreekherstel'. Gemeenschappelijk aan deze gebieden is dat in deze gebieden het beleid gericht is op verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem van bovenregionaal belang en dat daarvoor ruimte nodig is.

Opname in de Verordening ruimte is erop gericht om de benodigde ruimte te reserveren. De concrete aanpak en inrichting van een gebied vindt plaats via een inrichtingsplan van het waterschap. Deze inrichtingsplannen worden voorbereid in overleg met betrokkenen via een openbare procedure.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Mts. A. En J. Verschuuren-Hereijsers (1714137)

Inpraak reactie:

De percelen grenzen aan de kleine beek waarbij aan weerszijden een strook van 4 meter ligt. Dit is voldoende om het watersysteem in stand te houden.

Reactie GS:

Op de kaart staat zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen aangegeven. Dit is samengesteld uit verschillende typen gebieden: waterlopen met de functie waternatuur, (natte) ecologische verbindingzones en gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen waren aangeduid als 'ruimte voor beek- en kreekherstel'. Gemeenschappelijk aan deze gebieden is dat in deze gebieden het beleid gericht is op verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem van bovenregionaal belang en dat daarvoor ruimte nodig is.

Opname in de Verordening ruimte is erop gericht om de benodigde ruimte te reserveren. De concrete aanpak en inrichting van een gebied vindt plaats via een inrichtingsplan van het waterschap. Deze inrichtingsplannen worden voorbereid in overleg met betrokkenen via een openbare procedure.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt de aanduiding terug te brengen tot de gebruikelijke zone van 25 m in Moerdijk in het gebied Tonnekreek-Keenehaven en in Alphen-Chaam de beken ten noorden en ten zuiden van de kern Chaam.

Reactie GS:

De in deze verordening opgenomen gebieden zijn gebaseerd op het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Het betreft de waterlopen met de functie waternatuur, de (natte) ecologische verbindingzones en de gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen waren aangeduid als 'ruimte voor beek- en kreekherstel'. In zijn algemeenheid is er sprake van een bufferzone van 25 meter rondom een waterloop; gebieden die van oorsprong afkomstig zijn uit de reconstructieplannen zijn echter vaak breder of als vlak ingevuld. De Verordening heeft deze bestaande begrenzing overgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Het zuidelijkste deel (de vork) van de Oeffeltse Raam tussen Groeningen en Overloon is een zandpad i.p.v. een waterloop.

Reactie GS:

De aanduiding als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen is gebaseerd op het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Hierin zijn deels ook droge evz's opgenomen, voor zover deze een relatie hebben met het watersysteem of dat voor de samenhang wenselijk is (bijvoorbeeld doordat ze een verbinding vormen tussen twee natte evz's).

Op grond van het bepaalde in het tweede lid van artikel 3.2.8 dient bescherming opgenomen te worden voor zover zulks NODIG is. In deze specifieke situatie kunnen wij ons voorstellen dat volstaan kan worden met de (basis)bescherming zoals deze is opgenomen in artikel 3.1.4 voor (droge) evz's.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K12 - Winterbed

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871)

Inspraak reactie:

Het Zoommeer is aangeduid als winterbed. Hier is de aanleg van een containerterminal gepland, het bestemmingsplan hiervoor is al onherroepelijk. De aanleg en het gebruik van de containerterminal mag niet gefrustreerd worden, verzocht wordt om de kaart aan te passen. Iets dergelijks geldt ook voor de bestaande haven ten zuiden van Sabic.

Reactie GS:

Artikel 3.2.12 strekt tot bescherming van het winterbed, maar we hebben in de tekst en toelichting verduidelijkt dat bestaande functies, onder bepaalde voorwaarden, mogelijk blijven.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1711942)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat de Noordwaard, een landbouwgebied van duizenden hectaren, is prijsgegeven aan Rijkswaterstaat, doordat het is opgenomen als winterbed, omdat er nauwelijks reguliere agrarische activiteiten lijken te kunnen plaatsvinden.

Reactie GS:

De Noordwaard is een gebied waar de rivier weer ruimte krijgt en waarvoor een rijksinpassingsplan is opgesteld. Agrarische activiteiten zijn niet uitgesloten.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K14 - Aardkundig waardevol gebied

Aantal reacties: (1)

Verstraten Landbouwbedrijf Bv (1709075)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een gebied ten zuiden van Westerbeek waarschijnlijk onjuist op de kaart staat; ter plaatse is in verband met het leggen van gastransportleidingen de bovenlaag in de jaren 60 en 70 al verstoord en in 2012 wordt er nog een derde leiding bij gelegd.

Reactie GS:

De aanduiding aardkundig waardevol gebied achten wij hier op zijn plaats, omdat er zich volgens onze onderzoeksgegevens op de desbetreffende locatie (restanten van) wijstverschijnselen bevinden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

IVN Groene Zoom (1714117)

Inspraak reactie:

Op de kaartlaag cultuurhistorie is onder de aanduiding 'aardkundig waardevol gebied' alleen de Brabantse Wal ten zuiden van Bergen op Zoom opgenomen. Inmiddels heeft uw provincie een toekomstschets Brabantse Wal vastgesteld waarvan ook de noordelijker delen onderdeel uitmaken. Omdat zowel binnen de kern Bergen op Zoom als ook ten noorden daarvan duidelijk herkenbare en beschermenswaardige delen van dit aardkundig fenomeen voorkomen, verzoeken wij u die aan deze kaart toe te voegen.

Reactie GS:

Het aardkundig waardevol gebied Brabantse Wal is een bestaand gebied uit het Streekplan. Deze worden niet gewijzigd, er zijn er alleen 3 aan toegevoegd. De provincie beschermt van de belangrijke aardkundige verschijnselen alleen de meest representatieve eenheden, zoals dit deel van de Brabantse Wal. Buiten de gebieden, en dus ook voor het overige deel van de Brabantse Wal, zijn gemeenten aan zet om de voorkomende aardkundige verschijnselen te beschermen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K15 - Cultuurhistorisch waardevol gebied

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

De kaartlaag Cultuurhistorie stemt niet geheel overeen met de Cultuurhistorische Waardenkaart.

Reactie GS:

Het is correct dat de kaartlaag Cultuurhistorie niet overeenstemt met de Cultuurhistorische Waardenkaart. In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is besloten dat alleen de cultuurhistorische vlakken worden opgenomen in de Verordening Ruimte. De cultuurhistorische en archeologische landschappen van de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn zelfbindend voor de Provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Op de kaartlaag Cultuurhistorie ontbreken de archeologische monumenten. Inspreker verzoekt om deze alsnog op de kaart toe te voegen.

Reactie GS:

In de Verordening Ruimte zijn alleen de cultuurhistorische vlakken uit de Cultuurhistorische Waardenkaart opgenomen. De archeologische monumenten zijn door het Rijk beschermd. De archeologische monumenten zijn op de Cultuurhistorische Waardenkaart te raadplegen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft in een bijlage een opsomming gegeven van cultuurhistorisch waardevolle gebieden die dienen te worden opgenomen in de Verordening Ruimte.

Reactie GS:

De genoemde gebieden in de bijlage kunnen niet worden opgenomen in de Verordening Ruimte. Alleen de waarden die in de beschrijving van de vlakken worden genoemd zijn beschermd. De overige waarden zullen niet worden toegevoegd, omdat de Provincie de opdracht van het Rijk heeft gekregen om het provinciaal cultuurhistorisch belang af te bakenen. Hiervoor zijn landschappen en vlakken benoemd en begrensd. De overige lagen staan niet ter discussie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inspraak reactie:

Op de kaartlaag Cultuurhistorie is het onderdeel archeologie niet opgenomen.

Reactie GS:

Het is juist dat het onderdeel archeologie niet in de Verordening opgenomen. In de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening is de keuze gemaakt om alleen de cultuurhistorische vlakken in de Verordening op te nemen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Laat, F.J.J. de (1713328)

Inspraak reactie:

Het gebied De Berkt in Heesch, gemeente Bernheze, is door zijn aanleg en ontwikkeling een cultuurhistorisch waardevol gebied van provinciaal belang en verdient als zodanig erkenning en bescherming.

Reactie GS:

Er is in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening voor gekozen om alleen de cultuurhistorische vlakken van de Cultuurhistorische Waardenkaart op te nemen in de Verordening Ruimte. Het gebied De Berkt ligt buiten een cultuurhistorisch vlak en zal daarom niet worden opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

De begrenzing van het cultuurhistorisch waardevol gebied Baardwijkse Overlaat overlapt aan de westzijde van Drunen met het gebied dat onderwerp vormt van de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL). Inspreker verzoekt om expliciet in de beantwoording van deze zienswijze aan te geven dat de aanwijzing tot cultuurhistorisch waardevol gebied geen beletsel vormt voor de in het kader van het GOL opgenomen infrastructurele ontwikkelingen.

Reactie GS:

De plannen verkeren op dit moment nog in een premature fase. Wij hebben de cultuurhistorische waarden van het gebied Baardwijkse Overlaat vastgesteld. Bij de uitvoering van het plan dient rekening te worden gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarden in dit gebied.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Haaren (1713832)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft bezwaar tegen de begrenzing van het cultuurhistorisch vlak Kerkeind aan de noordoostzijde. Dit gebied overlapt met een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Inspreker verzoekt de grens van het vlak te wijzigen, zodat er geen overlap is.

Reactie GS:

Gezien de concrete plannen voor een stedenbouwkundige ontwikkeling, het feit dat deze ontwikkeling niet verenigbaar is met het behoud van het open akkercomplex ter plaatse en gezien het feit dat de ontwikkeling slechts een klein, ondergeschikt deel van het cultuurhistorisch vlak Kerkeind betreft, wordt dit vlak zodanig verkleind dat de overlap met 'Zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling' wordt geschrapt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het cultuurhistorisch vlak Kerkeind wordt zodanig verkleind dat er geen overlap meer is met zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cuijk (1713286)

Inspraak reactie:

In de gemeente Cuijk is een aanzienlijk gebied bestempeld als cultuurhistorisch- en archeologisch landschap. Als gevolg van stedelijk ontwikkelingen en vastgestelde bestemmingsplannen, zijn de aardkundige en cultuurhistorische waarden en kenmerken in een groot deel van dit gebied niet meer aanwezig, of bestemd voor stedelijke ontwikkelingen. Inspreker verzoekt de toegekende waarden en kenmerken voor deze gebieden aan te passen en in overeenstemming te brengen met de werkelijke en in bestemmingsplannen vastgelegde situatie. Hetzelfde geldt voor het gebied ten westen van A73.

Reactie GS:

De ligging van deze gebieden in een archeologisch of cultuurhistorisch landschap heeft geen consequenties. Deze landschappen zijn enkel zelfbindend voor de Provincie. Alleen de cultuurhistorische vlakken uit de Cultuurhistorische Waardenkaart zijn opgenomen in de Verordening Ruimte en daarmee bindend. De genoemde gebieden liggen niet in een cultuurhistorisch vlak (de naam cultuurhistorisch waardevolle gebieden wordt uit oogpunt van eenduidigheid vervangen) van de Verordening ruimte. Vanuit die regeling wordt er geen beperking opgelegd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Laarbeek (1714568)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in Beek en Donk richting Gemert meerdere gebieden met landschappelijke waarden zijn verdwenen. Inspreker zou deze graag terug vinden op de kaart of minimaal een motivatie zien waarom deze vervallen zijn.

Reactie GS:

De bewuste gebieden zijn nog steeds opgenomen op de Cultuurhistorische Waardenkaart 2010. Dit onder de informatie van de Cultuurhistorische Waardenkaart 2006. De gebieden maken echter geen deel uit van het provinciaal cultuurhistorisch belang. Hiervoor zijn 21 Cultuurhistorische landschappen en 16 Archeologische landschappen geselecteerd in de Structuurvisie RO die op 1 oktober 2010 is vastgesteld door PS. Alleen de Cultuurhistorische vlakken binnen de 21 Cultuurhistorische landschappen worden opgenomen in de Verordening ruimte. De Cultuurhistorische vlakken tussen Beek en Donk en Gemert zijn geen deel van een Cultuurhistorisch landschap en horen daar niet bij.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K16 - Nationaal landschap Het groene Woud

Aantal reacties: (1)

Schroder - Penders, M.M.M. (1714506)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft bezwaar tegen de opgenomen begrenzing van het nationaal landschap Het Groene Woud, gezien artikel 3.7.6 in samenhang met artikel 3.7.7 en artikel 3.7.8. Het hele Aadal dient erin opgenomen te worden.

Reactie GS:

In het Nationaal Landschap zijn nieuwe grootschalige infrastructurele projecten niet toegestaan. Om discussies met betrekking tot de verbreding van de N279 te voorkomen hebben wij de grens bij de N279 gelegd. Uiteraard dragen wij zorg voor de landschappelijke inpassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

Inspreker acht het beter de grens ten noorden van de Zuid-Willemsvaart te leggen waardoor een evt. uitbreiding van de N279 kwalitatief goed ingepast kan worden en ook de bijzondere landschappelijke kwaliteiten van het Aa-dal en de waardevolle landgoederen te kunnen borgen, maar vooral ook te versterken.

Reactie GS:

De begrenzing van het Nationaal Landschap Het Groene Woud is - na afstemming met de regio en een openbare voorbereidingsprocedure - globaal vastgelegd in de Interimstructuurvisie. Nu vindt alleen nog een vaststelling op perceelsniveau plaats. Mede om discussies rond de N279 te voorkomen hebben wij de grens hier gelegd. Uiteraard dragen wij zorg voor een goede landschappelijke inpassing.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K18 - Complex van cultuurhistorisch belang

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau (1713859)

Inspraak reactie:

Waarom worden uitsluitend de complexen De Gaarshof en Landgoed De Kievitshoeve aangemerkt als complex van cultuurhistorisch belang? Is het ook mogelijk om hieraan het kloostercomplex aan De Grens 23t/m 91 toe te voegen?

Reactie GS:

Vanwege een omissie in ons bestand is kloostercomplex De Grens ten onrechte niet opgenomen als complex van cultuurhistorisch belang. Wij zullen het complex alsnog opnemen.

Planwijziging:

Wij stellen voor om kloostercomplex De Grens op de kaart op te nemen als complex van cultuurhistorisch belang.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk (1713882)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt op welke basis de complexen van cultuurhistorisch belang in de gemeente Moerdijk zijn aangewezen. Tenslotte dienen de complexen de huidige bestemming te behouden en valt hiermee niet in te spelen op eventuele functieomzetting. Inspreker merkt op dat de aangewezen bebouwing aan de Molenstraat in Fijnaart is gesloopt en het aangewezen complex langs de Roode Vaart niet meer in haar originele staat aanwezig is waardoor de cultuurhistorische waarde van het complex als zodanig niet meer aanwezig is.

Reactie GS:

De complexen van cultuurhistorisch belang zijn geselecteerd op basis van de Cultuurhistorische Waardenkaart 2006. Omdat het complex aan de Molenstraat in Fijnaart inmiddels is gesloopt en het complex langs de Roode Vaart niet meer in haar originele staat aanwezig is, zullen wij de complexen verwijderen als complexen van cultuurhistorisch belang.

Planwijziging:

Wij stellen voor om het complex aan de Molenstraat in Fijnaart en het complex langs de Roode Vaart van de kaart te verwijderen als complexen van cultuurhistorisch belang.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Het is spreker niet duidelijk om welke gebouwen als complex van cultuurhistorisch belang zijn aangeduid. De aanduiding op de kaart dient daarom te worden verduidelijkt of te worden weggelaten van de kaart.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat het onduidelijk is welke complexen worden bedoeld. Omwille van de helderheid zullen wij een overzicht maken waarin de complexen van cultuurhistorisch belang worden benoemd. De complexen zullen eveneens een plaats krijgen op de Cultuurhistorische Waardenkaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826)

Inspraak reactie:

Het is spreker onduidelijk wanneer een complex wordt aangeduid als complex van cultuurhistorisch belang. Binnen de gemeente Nuenen zou spreker graag de volgende gebieden als complex van cultuurhistorisch belang willen aanwijzen: 1. het gebied met daarin de Opwettense Watermolen en de boerderij aan de Opwettenseweg 132; 2. Het moleneiland rondom de Hooi donkse Watermolen met de archeologische resten van de kloosterkelders en het kapelparkje.

Reactie GS:

Molens worden niet aangemerkt als complex van cultuurhistorisch belang. De Provincie heeft ervoor gekozen om alleen complexen van enige omvang in de categorieën kloosters, landgoederen en industriële complexen die zijn gebouwd vanaf de Industriële Revolutie aan te wijzen als complex van cultuurhistorisch belang. De voorgestelde complexen zullen daarom niet worden opgenomen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inspraak reactie:

Inspreker wijst erop dat het filmfabriekje dat voorheen aanwezig was op de woonwagenlocatie ten noorden van Beek en Donk enkele jaren geleden is gesloopt. Inspreker verzoekt om het pand te verwijderen van de kaart als complex van cultuurhistorisch belang.

Reactie GS:

De constatering is juist. Wij zullen het betreffende pand verwijderen als complex van cultuurhistorisch belang.

Planwijziging:

Wij stellen voor om het pand ten noorden van Beek en Donk van de kaart te verwijderen als complex van cultuurhistorisch belang.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Oosterhout (1713876)

Inspraak reactie:

In het gebied Heilige Driehoek zijn meerdere complexen van cultuurhistorisch belang aangeduid. Ten onrechte wordt de suggestie gewekt dat er in het gebied meerdere te beschermen complexen aanwezig zijn, maar in het gebied zijn slechts drie (klooster-) complexen aanwezig. Daarnaast is er ten onrechte een stip ten oosten van de A27 geplaatst. Ter plaatse is geen sprake van de aanwezigheid van een complex van cultuurhistorisch belang.

Reactie GS:

De stippen in het gebied Heilige Driehoek zijn gebaseerd op het aantal aanwezige monumentale gebouwen en niet op het aantal complexen. De kaart zal worden aangepast naar het aantal complexen, in dit geval drie kloostercomplexen.

De stip ten oosten van de A27 is verkeerd op de kaart geplaatst. Het gaat om de watertoren aan de Watertorenstraat in de gemeente Dongen. De aanduiding zal worden aangepast op de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor om het aantal complexen in het gebied Heilige Driehoek te reduceren van 6 naar 3. Tevens stellen wij voor om de aanduiding ten oosten van de A27 te verplaatsen naar de Watertorenstraat in gemeente Dongen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inspraak reactie:

De complexen van cultuurhistorisch belang zijn niet beschreven, zodat niet duidelijk is wat het complex omvat noch waarom het cultuurhistorisch waardevol is. Als het Clarissenklooster dat onlangs als rijksmonument is aangewezen als cultuurhistorisch complex is aangeduid, zou dat ook moeten gelden voor Eikenburg aan de Aalsterweg.

Reactie GS:

Wij onderkennen dat het onduidelijk is welke complexen van cultuurhistorisch belang worden aangeduid. Omwille van de helderheid zal er bij de Cultuurhistorische Waardenkaart een overzicht worden gemaakt waarin alle complexen worden benoemd. De complexen zullen eveneens op de Cultuurhistorische Waardenkaart worden aangeduid.

Complexen van cultuurhistorisch belang zijn complexen van enige omvang, gelegen in het buitengebied of in integratiegebieden stad-land. Een dergelijke aanduiding is binnen het bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling niet nodig, omdat de daarvoor geldende regels van de verordening functiewijziging al mogelijk maken. Complex Eikenburg ligt binnen het stedelijk gebied van Eindhoven en is daarom niet als complex van cultuurhistorisch belang aangeduid. Het Clarissenklooster ligt in een integratiegebied stad-land. In deze gebieden wil de Provincie graag samen met de gemeente de ontwikkelingsmogelijkheden voor de toekomst bespreken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

Ter hoogte van abdij Koningshoeven staan drie stippen. Het is inspreker onduidelijk op welke delen deze stippen betrekking hebben.

Reactie GS:

Het gaat om de twee complexen Koningshoeven en Rendierhoeve. De derde stip zal worden verwijderd. Omwille van de helderheid zal er bij de Cultuurhistorische Waardenkaart een overzicht worden gemaakt waarin de complexen van cultuurhistorisch belang worden benoemd. De complexen zullen eveneens op de Cultuurhistorische Waardenkaart worden aangeduid.

Planwijziging:

Wij stellen voor om één van de aanduidingen van de kaart te verwijderen.

Aantal reacties: (1)

Verkuylen B.V. (1712061)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt tot opname van Budel-Dorplein als complex van cultuurhistorisch belang.

Reactie GS:

Momenteel is Budel-Dorplein in procedure om te worden aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Dit moet op termijn leiden tot een

bescherming in het bestemmingsplan. Omdat Budel-Dorplein met de voorgenomen aanwijzing van rijksbelang wordt geacht, is het niet

relevant om het complex aan te duiden als complex van cultuurhistorisch belang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1723593)

Inpraak reactie:

Indiener zou graag de volgende gebieden als complex van cultuurhistorisch belang aangeduid zien: 1. Het gebied met de Opwettense Watermolen en de boerderij aan de Opwettenseweg 132; 2. Het moleneiland rondom de Hooidonkse Watermolen, met de archeologische restanten van de kloosterkelders en het kapelparkje.

Reactie GS:

De complexen van cultuurhistorisch belang omvatten alleen industriële complexen (gebouwd vanaf de Industriële Revolutie), landgoederen en kloosters. De voorgestelde objecten en gebieden zullen daarom niet worden aangeduid als complex van cultuurhistorisch belang.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K19 - Agrarisch gebied

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inpraak reactie:

Inspreker merkt op dat in de gemeente Boxmeer de strook van Holthees naar Vierlingsbeek en van Vierlingsbeek tot Sambeek, in gebruik als landbouwgebied, geel moet zijn.

Reactie GS:

Het betreffende gebied maakt weliswaar onderdeel uit van het winterbed maar dient, vanwege het landbouwkundig gebruik, eveneens aangewezen te worden als agrarisch gebied. Wij hebben dit aangepast op de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt op kaartlaag 9 op de kaarten 1 en 5 de gehele aanduiding agrarische gebied in de gemeente Halderberge te voorzien van de aanduiding gebied teeltondersteunende kassen toegestaan.

Reactie GS:

De aanwijzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan zijn gebaseerd op afspraken neergelegd in de Reconstructieplannen. Wij zien geen aanleiding om van deze afspraken af te wijken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (15)

Agemaal, C.J.A. van (1713840); Boomkwekerij Mts. Dictus-Christianen (1715753); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerij Poppelaars Bv (1715414); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Boot & Co Boomkwekerijen (1713886); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Mts Jochems-Peeters (1713843); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de begrenzing van het gebied voor teeltondersteunende kassen aan te passen aan de bijgevoegde kaart, omdat de begrenzing afwijkt van de gebieden die in de BOG-nota van Zundert als BOG of als AHS+ zijn benoemd.

Reactie GS:

De aanwijzing van de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan is gebaseerd op de door de Reconstructiecommissie aan ons aangeboden kaart, niet op later door de gemeente opgestelde versies. Aan de zuidwestkant van het gebied zijn enige aanpassingen gedaan omdat het gebied niet mag overlappen met een cultuurhistorisch vlak.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om afspraken over gebiedsaanduidingen te respecteren en bepaalde gedeelten aan te wijzen als agrarisch gebied in plaats van groen blauwe mantel.

Reactie GS:

Indien de inspraakreactie op de begrenzing van de groenblauwe mantel leidt tot aanpassing hiervan zal ook het agrarische gebied worden aangepast. De begrenzing van de groenblauwe mantel is hierbij leidend.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de Binnenschelde die is aangeduid als gebied integratie stad-land niet tevens aan de wijzen als agrarisch gebied.

Reactie GS:

De gebieden integratie stad-land zijn zoekgebieden waar een nadere afweging nog plaats moet vinden. In verband daarmee dient er tevens een andere zonering onder te liggen. Agrarisch gebied ligt hierbij het meest voor de hand.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg (1712089); Het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk (1710469)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de gronden in de Overdiepse Polder aan te duiden als agrarisch gebied. Naast de waterbergende functie kent het gebied een primair agrarisch gebruik (9 agrarische bedrijven op terpen).

Reactie GS:

De Overdiepse Polder is opgenomen als agrarisch gebied.

Planwijziging:

Wij stellen de volgende wijziging ten opzicht van het ontwerp voor:
De Overdiepse Polder wordt opgenomen als agrarisch gebied.

K20 - Gebied teeltondersteunende kassen

Aantal reacties: (1)
Rommers, H.L.A. (1712633)

Inspraak reactie:
Inspreker verzoekt zijn huisperceel Kaarschotsestraat 1, sectie D658, Rijsbergen, in zijn geheel onder het gebied teelt ondersteunende kassen te laten vallen.

Reactie GS:
De begrenzing van het gebied "teeltondersteunende kassen toegestaan" is gebaseerd op de begrenzing die wij van de Reconstructiecommissie hebben ontvange. Voor zover mogelijk hebben wij deze op perceelsniveau bij Kaarschot beter begrensd, rekening houdend met de daar ook aanwezige groenblauwe mantel

Planwijziging:
Wij stellen de volgende wijziging ten opzicht van het ontwerp voor:
De begrenzing van het gebied "teeltondersteunende kassen toegestaan" bij Kaarschot wordt op perceelsniveau beter begrensd.

K21 - Groenblauwe mantel

Aantal reacties: (1)
Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:
Inspreker verzoekt alle weide- en struweelvogelgebieden, amfibieën- en dassenleefgebieden in de groenblauwe mantel op te nemen.

Reactie GS:
In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Buiten de groenblauwe structuur zijn nog veel natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. In een aantal leefgebieden zoals voor weide- en akkervogels zet de provincie juist ook subsidie in, om een gericht beheer te stimuleren. De provincie stuurt echter niet op de waarden in deze leefgebieden (gelegen buiten de groenblauwe mantel) via de Verordening ruimte. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
T Regtshuis Advocaten (1713494)

Inspraak reactie:
Inspreker verzoekt om binnen het plangebied voor het Zorglandgoed De Hilverhoeve groenblauwe mantel te laten vervallen en de aanduiding van de locatie in "integratie stad-land" te veranderen.

Reactie GS:
In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling en integratiegebied stad-land. Vervolgens hebben wij in fase 2 het buitengebied ten zuidoosten van Tilburg dat een belangrijke verbinding vormt tussen het landgoed Gorp en Roover en de Oisterwijkse bossen en vennen aangeduid als groenblauwe mantel. Omdat op de integratiegebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde.

Planwijziging:
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Boomkwekerij De Bie (1708097)

Inspraak reactie:
Inspreker verzoekt zijn gronden in Zundert, aangegeven op kaart, niet aan te wijzen als groenblauwe mantel.

Reactie GS:
De percelen genaamd Faassen-Hekkens, Hereijgers 1, Gommers/Eiland, Beemd en Boomtuinen 2 liggen tegen de bebouwde kom van Zundert en wat verder van de Aa of Weerij, en kunnen uit de groenblauwe mantel worden verwijderd. De overige percelen liggen direct tegen de Aa of Weerij en Kleine Beek, maken geen onderdeel uit van het gebied dat is aangewezen als boomteelt ontwikkelingsgebied en zijn daarmee terecht opgenomen als onderdeel van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:
Wij stellen voor de volgende wijziging van het ontwerp aan te brengen: op de plankaart worden enkele percelen ten noordoosten

van Zundert uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij De Bie (1708097)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor gebieden boven de Voorste Schaapsdijk tot Rijsbergen die niet als groenblauwe mantel zijn opgenomen, maar niet intensief gebruikt worden door vooral veehouders als groenblauwe mantel op te nemen.

Reactie GS:

Enkele percelen ten noorden van de Voorste Schaapsdijk die in het beekdal van de Aa of Weerijs liggen en niet zijn aangewezen als boomteelt ontwikkelingsgebied kunnen worden toegevoegd aan de groenblauwe mantel om zo de totale oppervlakte van deze groenblauwe zone in stand te houden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging van het ontwerp aan te brengen: op de plankaart worden enkele percelen ten noorden van de Voorste Schaapsdijk aan de groenblauwe mantel toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om dunne stroken van net 10 m breed van de kaart te halen, omdat dit geen provinciaal belang meer is.

Reactie GS:

Het is onze bedoeling geweest kerngebieden uit de groenblauwe structuur robuuster te maken door gebieden als groenblauwe mantel aan te wijzen. In dat kader zijn binnen de kerngebieden ook inliggende wegen en paden als groenblauwe mantel aangeduid. Dergelijke smalle stroken zijn dus altijd omgeven door ehs.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om wijziging van de woningbouwlocaties Weegbree en Hoppenbrouwers in "bestaand stedelijk gebied".

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Vervolgens hebben wij in fase 2 al het overige buitengebied tussen Valkenswaard en de Dommel aangewezen als groenblauwe mantel. Omdat op de zoekgebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om hierover (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om wijziging van gebieden aan de Hanekinderstraat en Vlaanderbos in "agrarisch gebied".

Reactie GS:

Beide gebieden liggen langs de rand van de groenblauwe mantel en vormen daar geen wezenlijk onderdeel van. Dit wordt onderbouwd door de waardenkaart Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Etten-Leur van 2009. Daarom zullen wij deze uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de door inspreker aangegeven gebieden worden uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de groenblauwe mantel te laten vervallen voor het plassengebied bij Veen in de gemeente Aalburg.

Reactie GS:

Het plasseengebied bij Veen behoort tot het winterbed van de Afgedamde Maas en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om de groenblauwe mantel en winterbed te laten vervallen voor het water bij de Biesboschhaven, Beatrixhaven, Bruine Kilhavens en het water bij het bedrijventerrein het Steurgat en de aanduiding te veranderen in stedelijk gebied.

Reactie GS:

De betreffende gebieden behoren tot het winterbed (en deels ook tot bestaand stedelijk gebied) en aanpassing van de kaart op dit punt is niet aan de orde. Wel hebben we in de tekst van artikel 3.2.12 verduidelijkt dat bestaande functies mogelijk blijven. Gezien de intensieve gebruiksfunctie zijn deze gebieden niet van wezenlijk belang voor de groenblauwe structuur en zullen daarom uit de groenblauwe mantel worden verwijderd. Aangezien begrenzing van stedelijk gebied in fase 1 heeft plaatsgevonden en hierop geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit punt niet aan de orde.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het water bij de Biesboschhaven, Beatrixhaven, Bruine Kilhavens en het water bij het bedrijventerrein het Steurgat worden uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om de groenblauwe mantel te laten vervallen voor de Karbogerd en de aanduiding te veranderen in overig stedelijk gebied.

Reactie GS:

In het gebied langs de Oude Alm was in het ontwerp een brede zone groenblauwe mantel aangegeven, deze wordt beperkt tot een smalle zone.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: zone groenblauwe mantel langs de Oude Alm wordt beperkt tot een smalle zone.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt om de groenblauwe mantel te laten vervallen voor de bebouwde kom van Woudrichem ter hoogte van de vesting en de aanduiding te veranderen in bestaand stedelijk gebied.

Reactie GS:

Vestingwerking hebben naast hun cultuurhistorische waarde vaak ook een ecologische waarde door hun combinatie van water en extensief maai-beheer. In dit geval sluit de vesting ook aan op de uiterwaarden van de Boven-Merwede. Omdat het stedelijk gebied in fase 1 van de Verordening is vastgelegd en daarop geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit punt niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (23)

A.J. Rooyackers (1714773); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Bouw, J. (1713440); Gennip, P.J.T. van (1713923); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hurk, A.J.F. van den (1716139); J.W.H. Verbakel (1713893); Joan Vogels (1713435); Koning, H. de (1713439); Majo Vof (1712699); Mts. Van De Hurk (1716138); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zlto Laarbeek (1713931)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt dat gebieden zonder noemenswaardige landschappelijke waarden in de groenblauwe mantel zijn opgenomen die grote beperkingen aan opleveren voor betrokken agrariërs. Ten noordoosten van N279, aan beide zijden van de Karstraat in Beek

en Donk en ten noordoosten van de Beukendreef in Mariahout.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. Om agrarische bedrijven niet teveel in hun mogelijkheden te beperken willen wij langs de rand van de groenblauwe mantel bij Beek en Donk enkele bouwblokken uit deze zone verwijderen.

Het gebied ten noordoosten van de N279 bestaat uit beekdalen van de Boerdonksche Aa en de Aa en is verder een gebied met kwelpotentie. Het gebied ten NO van de Beukendreef is onderdeel van de landschapsverbinding tussen de Lieshoutsche Heide en 't Geregt. In beide gebieden liggen bovendien weinig bedrijven. Gezien het voorgaande zijn deze gebieden terecht opgenomen en is wijziging van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: ten westen en noorden van Beek en Donk worden op 3 plaatsen (Karstraat-Lagedijk-Het Laar) bouwblokken die langs de rand van de groenblauwe mantel liggen uit deze zone verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1713856)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt groenblauwe mantel te laten vervallen voor de gebieden de Woerd ten zuiden van Engelen en tussen de A2 en Rosmalen waar de omlegging van de Zuid Willemsvaart wordt gerealiseerd.

Reactie GS:

Bij het beantwoorden van de inspraak in de Structuurvisie zijn de integratiegebieden stad-land die samenvallen met groenblauwe mantel opnieuw beoordeeld. Hierbij is het gebied "de Woerd" uit de groenblauwe mantel verwijderd. Omdat de Verordening fase 2 toen al ter visie lag is dit in de ontwerp-Verordeningskaart nog niet zichtbaar.

Het gebied tussen de A2 en Rosmalen is een belangrijke groene verbinding tussen het Aa-dal en de Maas en is daarom terecht onderdeel van de groenblauwe mantel. Gedeputeerde Staten kunnen in integratiegebieden stad-land ontheffing verlenen voor een bestemmingsplan dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling in een gebied integratie stad-land op grond van een naar hun oordeel verantwoorde stedelijke ontwikkeling in samenhang met een groene landschapontwikkeling. Daar waar groenblauwe mantel overlapt met integratiegebied stad-land, zal op een later moment, op basis van een integrale ruimtelijke visie, de begrenzing op de verordeningskaart moeten worden aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de hoek Zandstraat-Nulandse Papendijk-Rijksweg ten westen van Nuland buiten de begrenzing van de groenblauwe mantel te houden.

Reactie GS:

Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen voor een bestemmingsplan dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling in een gebied integratie stad-land op grond van een naar hun oordeel verantwoorde stedelijke ontwikkeling in samenhang met een groene landschapontwikkeling. Wij vinden dat hiermee een groene ontwikkeling in dit gebied voldoende geborgd is en willen daarom de aanduiding groenblauwe mantel in dit gebied laten vervallen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de aanduiding groenblauwe mantel in het gebied Zandstraat-Nulandse Papendijk-Rijksweg ten oosten van Nuland laten vervallen

Aantal reacties: (1)

Milieu Stichting Boekel Venhorst Duurzaam (1709266)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt bestaande struweelvogelgebieden, ten oosten van Venhorst en tussen Boekel en Odiliapeel, te behouden.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Buiten de groenblauwe structuur zijn nog veel natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in

deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. In een aantal leefgebieden zoals voor weide- en akkervogels zet de provincie juist ook subsidie in, om een gericht beheer te stimuleren. De provincie stuurt echter niet op de waarden in deze leefgebieden (gelegen buiten de groenblauwe mantel) via de Verordening ruimte. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Eindhoven (1714195)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de groenblauwe mantel van de plangebieden noordwesthoek HTCE, sportbos, deel afslag A2/A67 en deel zuidwestpunt HTCE te verwijderen en in overeenstemming te brengen met het ruimtelijk beleid van de gemeente Eindhoven.

Reactie GS:

Genoemde gebieden zijn geen wezenlijk onderdeel van de groenblauwe mantel en kunnen worden verwijderd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de plangebieden noordwesthoek HTCE, sportbos, deel afslag A2/A67 en deel zuidwestpunt HTCE te verwijderen.

Aantal reacties: (1)

Varkenshouderij Kools En Boomkwekerij Kevin Kools (1714139)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de attentiezones rondom de natuurparels niet tot groenblauwe mantel te rekenen vanwege enkel die aanduiding of functie. Dit geldt ook voor het gebied "de Maatjes" in Achtmaal.

Reactie GS:

In de Structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor ontwikkeling en behoud van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuurwaarden daarbuiten. De door inspreker bedoelde zones achten wij gelet op onze visie passend in de groenblauwe mantel. Hierbinnen blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

M.G.H. Van Dooren (1713906)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de zonering van de groenblauwe mantel aan te passen, zodat het bouwblok (Gemeente Nistelrode sectie G nr. 1031 en 1032) in het agrarisch gebied valt. De landbouwgrond (Gemeente Nistelrode sectie G nr. 1027) kan als groenblauwe mantel worden opgenomen.

Reactie GS:

De door inspreker bedoelde locatie ligt langs de Leijgraaf ten zuiden van Vorstenbosch. De groenblauwe mantel is hier op perceelsniveau begrensd, waardoor de afstand van de buitengrens van de groenblauwe mantel tot de Leijgraaf varieert. Ter plekke is de Scheiweg als grens aangehouden en wij zijn van mening dat de onderhavige locatie daarmee terecht als groenblauwe mantel is aangeduid. Deze inspraaknota is niet het document om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om op verzoek van de gemeenteraad danwel het college van burgemeester van wethouders de begrenzing op een later moment te wijzigen, zoals in artikel 3.6.4 van de Verordening is vastgelegd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Roosen En Roosen-Goudsmit, J.B.T. (1714573)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt groenblauwe mantel te verwijderen van perceel BKL E187 Maastrichterweg 279 te Valkenswaard en opgenomen te laten als verwevingsgebied zoals op kaartlaag 5 van fase 1.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locatie ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Mts. De Hoon-Romme (1714212)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de groenblauwe mantel van zijn bouwblok (Gemeente Rijsbergen sectie D nummers 1054,1057,1058 en 240) af te halen en als agrarisch gebied op te nemen.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locatie ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Stichting Natuur- En Milieugroep Vught (1714559)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het agrarisch gebied ten zuiden van Vught (westelijk van landgoed Beukenhorst en oostelijk van de gemeentelijke sportterreinen) toe te voegen aan de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Aan de westzijde van landgoed Beukenhorst is al een gebied in de groenblauwe mantel opgenomen. Wij zijn van mening dat daarmee voldoende aan de doelen van de groenblauwe mantel, namelijk het bufferen en verbinden van kerngebieden uit de groenblauwe structuur, tegemoet wordt gekomen. Daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van de groenblauwe mantel aan te passen tot het gebied tussen de Hertogswetering en de Roode Wetering.

Reactie GS:

Voor dit gebied geldt dat er slechts enkele bouwblokken aanwezig zijn. De groenblauwe mantel kent geen beperkingen voor grondgebonden landbouwgebruik. De groenblauwe mantel is hier terecht begrensd en de reactie zal niet leiden tot aanpassing van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Crommert, A.T.A. van de (1714373)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing zodanig aan te passen, dat het gebied waarin zijn bedrijf is gelegen ten noordwesten van Veghel buiten de groenblauwe mantel valt.

Reactie GS:

Het betreffende gebied ligt tussen de Aa en de Zuid-Willemsvaart en sluit daarmee aan op gebieden uit de groenblauwe structuur in het Aa-dal en het Wijboschbroek. In de groenblauwe mantel blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Het gebied is in fase 1 van de Verordening aangewezen als reserveringsgebied waterberging. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de volgende waterpotentiegebieden in Etten-Leur: Hillekens, Westpolder en de Banken niet op te nemen in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De gebieden zijn allemaal een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de EHS: kansen voor gebiedsontwikkeling" is het gebied aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Breda (1714014)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt gebieden in Etten-Leur die als primair of gemengd agrarisch gebied gelden en waar bijzondere waarde ontbreken niet op te nemen in de groenblauwe mantel. Het betreft: agrarische gebiedsdelen nabij en van de groene schakel, zijnde: de westpolder en de oostpolder, de polder en de krekelpolder.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. In het gebied tussen Etten-Leur en Prinsenbeek willen wij de "verstening" beperken door het aangeven van een brede landschapszone, die breder is dan alleen de Groene Schakel. De Westpolder en de Oostpolder maken hier onderdeel van uit. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart hier niet aan de orde.

In aanvulling op het voorgaande geldt voor de Krekelpolder en de Polder dat hier die delen waar al kassen aanwezig zijn, wel van de kaart zijn verwijderd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: in de Krekelpolder en de Polder in het gebied tussen Breda en Etten-Leur delen met aanwezige kassenbouw uit de begrenzing van de groenblauwe mantel te halen.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in Boxmeer groenblauwe mantel over verwevingsgebieden liggen, waardoor uitbreiding van niet-grondgebonden landbouw niet mogelijk is. Dit is niet in overeenstemming met het reconstructieplan en paragraaf 3.3.

Reactie GS:

De Verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor grondgebonden en overig niet- grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel zijn opgenomen in de nieuwe artikelen 6.4 en 6.5 Voorzover sprake is met een overlap met de groenblauwe mantel en de integrale zonering voor de intensieve veehouderij is, onder verwijzing van art. 6.2 lid 3, de regelgeving van hoofdstuk 9 van toepassing. Wij wijzen er overigens op dat de afweging van waarden en kenmerken in het gebied inherent is aan de te maken afweging voor een duurzame locatie in het kader van intensieve veehouderij.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Boxmeer (1714597)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt gebieden die nu ondermeer door boomtelers intensief worden gebruikt niet in de groenblauwe op te nemen. Het gebied ten noorden van Holthees, ten noordoosten en westen van Beugen, met name tussen de dijk en de provinciale weg bij Beugen. Het gebied ten zuiden van de Hapseweg tot de oude spoorlijn in Oeffelt. Daarnaast volgt de mantel tot bevreemding van inspreker ten zuidoosten van Rijkevoort niet de Lage Raam naar de Hoogeindsche Broek (zoals nu de evz wordt ontwikkeld) maar draait hij af over de Tovenese Beek waar hij over landbouwgronden loopt.

Reactie GS:

Het gebied ten noorden van Holthees vormt een versterking van het dal van de Molenbeek en is daarom terecht opgenomen. Het gebied ten NO en W van Beugen is opgenomen in de groenblauwe mantel omdat hier deels sprake is van een attentiezone en deels van een aangewezen/gevoerd leefgebied voor kwetsbare soorten (voortkomend uit het oude streekplan). Deze delen zijn terecht opgenomen. Een deel van dit gebied is ook nieuw toegevoegd aan de begrenzing, daartoe ontbreekt echter voldoende onderbouwing. Dit nieuwe gedeelte zal van de kaart worden verwijderd. Het gebied ten ZW van Rijkevoort is opgenomen wegens de ligging van een ecologische verbingszone. Conform de inspraakreactie zal de begrenzing hier worden aangepast aan de loop van deze ecologische verbingszone.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de nieuw toegevoegde delen van het gebied ten noord oosten en westen van Beugen uit de begrenzing van de groenblauwe mantel te halen en het gebied ten zuid westen van Rijkevoort aan te passen conform de loop van de aanwezige ecologische verbingszone.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt niet op te nemen in de groenblauwe mantel het agrarische gebied tussen Prinsenbosch en de kern Gilze. Inspreker stelt voor de begrenzing aan te passen door die in zuidwestelijke richting terug te leggen evenwijdig aan de rand van het Prinsenbosch op 300 m afstand.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt gebieden die als primair of gemengd agrarisch gebied kunnen gelden vanwege het ontbreken van bijzondere waarden niet op te nemen in de groenblauwe mantel. Het betreft het landbouwgebied de Vossenbergh, het agrarisch gebied nabij de Gilzer Baan en het landbouwgebied de Lange Rekken in het Rijens Broek.

Reactie GS:

Zover wij kunnen nagaan ligt in het landbouwgebied de Vossenbergh niet in de aanduiding groenblauwe mantel. Het agrarisch gebied nabij de Gilzerbaan maakt onderdeel uit van de landschapszone tussen Gilze en Tilburg. Het landbouwgebied bij de Lange Rekken is in het verleden al aangewezen als leefgebied voor kwetsbare soorten. Verder maakt dit onderdeel uit van de noord-zuid verbinding ten noord-westen van Tilburg. Deze laatste gebieden maken daarom terecht onderdeel uit van de groenblauwe mantel, zodat wijziging niet aan de orde is.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Waalwijk Geertruidenberg (1714201)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in Oosterhout het waterpotentiegebied de gecombineerde Willemspolder (gedeeltelijk), Dongendijkse Polder niet op te nemen in de groenblauwe mantel. Inspreker verzoekt gebieden die als primair of gemengd agrarisch gebied kunnen gelden, het noordelijk deel van de Oranjepolder ten zuiden van de A 59 niet op te nemen als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De gecombineerde Willemspolder is een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" zijn beide gebieden aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. De gebieden zijn daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Asten (1713854)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt in Asten de begrenzing van het gebied "De groote Peel" aan te passen, zodat de agrarische sector hier niet in valt.

Reactie GS:

Op grond van inspraak bij de Structuurvisie RO is het gedeelte van de groenblauwe mantel dat buiten de RNLE bij de Groote Peel lag al van de kaart verwijderd. Dit was op de ontwerpkaart van de verordening nog niet zichtbaar nu op dat moment de structuurvisie nog niet definitief was vastgesteld. Inmiddels is dat wel het geval en is in navolging van hetgeen daar is bepaald, de begrenzing van het gebied bij de Groote Peel aangepast.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om niet in de groenblauwe mantel op te nemen: het agrarisch gebied omsloten door Boerenweg, Gareelweg, Halstersebaan, Moerstraatsebaan en langs de bosrand van de Boerenweg. Het agrarisch gebied gelegen tussen het Everlandwegje en de Molenbeek. Het agrarisch gebied ten westen van Moerstraten, nabij en weerszijden van de Laagweg en van de Luienhoekweg. Het agrarisch gebied ten noordoosten van de Zoom bij Wouwse Plantage (Mariabaan, Hoevenstein).

Reactie GS:

Het gebied omsloten door de Boerenweg-Gareelstraat-Halstersebaan-Moerstraatsebaan en langs de bosrand van de Boerenweg is inderdaad niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening, daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Het agrarisch gebied tussen Everlandwegje en de Molenbeek maakt onderdeel uit van het beekdal en is daarom terecht opgenomen in de begrenzing van de groenblauwe mantel.

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. De overig genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Breda (1714014)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt niet op te nemen in de groenblauwe mantel de gebieden die als primair of gemengd agrarisch gebied kunnen gelden in Breda ten zuiden van de A58 en ten westen van de Bijloop.

Reactie GS:

Het gebied maakt onderdeel uit van de landschapszone als zuid-noord verbinding tussen de RNLE Pannenhoeve en Liesbos. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" is het gebied aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Waalwijk Geertruidenberg (1714201)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt niet op te nemen in de groenblauwe mantel in Waalwijk-Heusden het voormalig RNLE gebied tussen de kernen Waalwijk en Drunen nabij de Overstortweg. De waterpotentiegebieden in Dongen (polder van 's Gravenmoer), Geertruidenberg (Oostpolder) en Waalwijk (Polder Beoosten). De gebieden die als primair of gemengd agrarisch gebied kunnen gelden in Waalwijk-Drunen (het landbouwgebied ten Oosten van het Drongelens Kanaal: Laageind, Valkenvoort en de Mannenbeemd.

Reactie GS:

De genoemde waterpotentiegebieden zijn allemaal een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" zijn deze gebieden aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Voor het landbouwgebied ten oosten van het Drongelens Kanaal geldt hetzelfde, met die toevoeging dat dit gebied een belangrijk verbinding vormt tussen de Drunense Duinen en de Maas. Zij zijn daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt niet in de groenblauwe mantel op te nemen het voormalig RNLE landschapsdeel in Drimmelen, het landbouwgebied van het gat van den Ham ten noorden van Hooge Zwaluwe.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locatie ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling De Leyde (1714423)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de groenblauwe mantel op het grondgebied van Haaren te verwijderen. Inspreker verzoekt de afspraken gemaakt in het kader van de Groene Mal te respecteren.

Reactie GS:

Het aangegeven gebied is inderdaad niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening, daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de te grote begrenzing in het gebied tussen Nuland en Geffen aan te passen conform de kaart functionele zonering Maasdonk (bijgevoegd).

Reactie GS:

Op basis van de inspraak is het gebied ten zuiden van de A59 tussen Nuland en Geffen uit de groenblauwe mantel verwijderd.

P

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van de A59 tussen Nuland en Geffen uit de groenblauwe mantel te verwijderen.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van de groenblauwe mantel in de voormalige RNLE gebieden in Gilze en Rijen als volgt te wijzigen, het agrarisch gebied tussen Prinsenbosch en de kern Gilze, de begrenzing terug te leggen in zuidwestelijke richting evenwijdig aan de rand van het Prinsenbosch op 300 m afstand daarvan. Inspreker verzoekt niet in de groenblauwe mantel op te nemen: in Woensdrecht het gebied ten oosten van de kern Huijbergen, het gebied ten zuidwesten en ten noordwesten van de kern Woensdrecht. Het gebied ten oosten van de kern Woensdrecht. Het landbouwgebied ten zuidoosten van de kern Ossendrecht. De Caterspolder en de Prins Karelpolder.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. De locaties onder Woensdrecht liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt niet op te nemen in de groenblauwe mantel de waterpotentiegebieden in Halderberge: Polder Hoevense Beemden, in Heusden: het landbouwgebied bij Drunen (Baardwijkse Overlaat-Honderd Bunderweg)

Reactie GS:

Het gebied de Hoevense Beemden is een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In de in opdracht van de provincie Noord-Brabant opgestelde klimaatstudie "Ruimtelijke consequenties van de klimaatverandering in Noord-Brabant" is voor dit gebied een multifunctionele verbinding aangegeven. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" is het gebied aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. De genoemde locatie in Heusden ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt niet in de groenblauwe mantel op te nemen de gebieden die als primair of gemengd agrarisch gebied kunnen gelden in Engelen-Bokhoven: het hele gebied met uitzondering van het voor waterberging aangeduide gebied.

Reactie GS:

Het gebied in Engelen-Bokhoven een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In de in opdracht van de provincie Noord-Brabant opgestelde klimaatstudie "Ruimtelijke consequenties van de klimaatverandering in Noord-Brabant" is voor dit gebied een multifunctionele verbinding aangegeven. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" is het gebied aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zlto (1714453); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt niet op te nemen in de groenblauwe mantel het voormalige RNLE in Steenberg, het gebied ten oosten van de natuurparel het Oudland (ten zuiden van Welberg), gebieden die als primair of gemengd agrarisch gebied kunnen gelden in Steenberg, het agrarisch gebied in het noordelijk deel van de Prins Hendrikpolder oostelijk van het RijnScheldekanaal.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Het gebied ten oosten van het Oudland ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Het agrarisch gebied in de Prins Hendrikpolder ligt buiten de RNLE en zal van de kaart worden verwijderd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerijen De Douglas Bv (1712393)

Inpraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de groenblauwe mantel op zijn percelen. Antwerpseweg 83, 4891 CM Rijsbergen kadasternummer H2920/H2662 en Bakkebrugstraat Rijsbergen G 1198/G979/G1039/G996/G1277/G31/G32/G1038.

Reactie GS:

De genoemde percelen liggen langs een beek c.q. maken onderdeel uit van het aanwezige beekdal en zijn daarom terecht opgenomen in de groenblauwe mantel. Wij willen verder aangeven dat het "nee, tenzij-principe" uit het streekplan voor de agrarische delen is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Bovendien ligt het bouwblok van inspreker buiten de begrenzing van de groenblauwe mantel, zodat hij daar (onder voorwaarden) ook nog uitbreidings- c.q. bouw mogelijkheden heeft. Gezien het voorgaande is aanpassing van de begrenzing niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Voeten, E. (1712509)

Inpraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de groenblauwe mantel op zijn percelen Heischoorstraat 3, 4882 JA Zundert, omdat hij wil uitbreiden om twee volwaardige gezinsinkomens uit het bedrijf te halen.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige

RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1711937)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de afspraken in de groen mal na te komen en geen extra planologische beperkingen op te leggen. Het betreft de one Leemkuilen Vennen en de Brand leemkuilen. Inspreker is daarnaast bezig met Moerenburg-Heukelom voor het project deltaplan voor het landschap, ook hier heeft het opnemen in de groenblauwe mantel de nodige beperkingen als gevolg.

Reactie GS:

Aangezien de zone tussen de Oisterwijkse bossen en vennen en de Leemkuilen langs de N 65 niet gekoppeld is aan een waterloop is deze verbinding niet van zodanig provinciaal belang dat dit aanwijzing van groenblauwe mantel noodzakelijk maakt. Een landschappelijke invulling kan goed op lokaal niveau gerealiseerd worden via de totstandkoming van de Groene Mal rondom Tilburg. Daarmee is de argumentatie van de insprekers terecht dat de realisatie van deze zone geen extra beperkingen mag opleveren voor inliggende landbouwbedrijven. Daarom willen wij deze zone, uitgezonderd het Attentiegebied ehs ten zuidwesten van de Leemkuilen zoals dat in fase 1 van de Verordening is vastgelegd en het projectgebied Moerenburg, uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de zone tussen de Oisterwijkse bossen en vennen en de Leemkuilen langs de N 65 uit de begrenzing van de groenblauwe mantel te halen, met uitzondering van het attentiegebied ehs ten zuidwesten van de Leemkuilen zoals dat in fase 1 van de Verordening is vastgelegd en het projectgebied Moerenburg.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880); Zlto (1711942)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om aan de hele Oostwaard en het gebied tussen het Steurgat en de Bakkerskil, de Karnemelkspolder, de polder Jannezand, Polder Boerenverdriet, Schanswaard geen groenblauwe mantel te geven. Boeren die onteigend zijn in de Biesbosch en Noordwaard en hier weer zijn begonnen krijgen weer beperkingen opgelegd.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Tenax (1714367)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de groenblauwe mantel op zijn percelen, kadastrale nummers 3638, 3289, 3639 gelegen in de Hofdreven 11, 4891 CE te Rijsbergen.

Reactie GS:

Aangezien het bedrijf van inspreker direct tegen de bebouwde kom van Rijsbergen gelegen is en niet direct grenst aan de Aa of Weerijds willen wij dit gebied uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een gebied ten zuiden van de bebouwde kom van Rijsbergen wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van de groenblauwe mantel aan te passen bij de golfbaan aan de Gilzerbaan en het noordelijk deel van Moerenburg.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Deze structuur is geen directe vertaling van de GHS uit het Streekplan van 2002. De golfbaan aan de Gilzerbaan verbindt het bosgebied De Blaak met de Hultensche Leij en maakt daarom terecht onderdeel uit van de groenblauwe mantel. Het projectgebied Moerenburg sluit aan op de Oisterwijkse bossen en vennen, de door de projectpartners ontwikkelde gebiedsvisie past binnen de doelen van de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inpraak reactie:

Inspreker merkt op dat de Reeshofweide nu als agrarisch gebied op de kaart staat, terwijl het in het bestemmingsplan de bestemming natuur heeft.

Reactie GS:

De Reeshofweide sluit aan op de groenblauwe mantel ten westen van Tilburg en op de Dongezone. Een toevoeging hiervan aan de groenblauwe mantel past in de doelen die in de Structuurvisie ruimtelijke ordening zijn opgenomen en bij de door de gemeente gewenste ontwikkeling.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de Reeshofweide wordt in de groenblauwe mantel opgenomen.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inpraak reactie:

Inspreker verzoekt de hockeyvelden Bredaseweg uit de groenblauwe mantel te verwijderen aangezien het om een sportbestemming gaat.

Reactie GS:

De hockeyvelden worden omgeven door kerngebied groenblauw en vormen geen wezenlijk onderdeel van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de hockeyvelden langs de Bredaseweg worden uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inpraak reactie:

Inspreker merkt op dat het gedeelte van de groenblauwe mantel langs de Goorloop ten westen en noorden van Beek en Donk overwegend voor agrarische doeleinden in gebruik is en in het bestemmingsplan Buitengebied als 'agrarisch' is aangeduid. Het gebied ten westen en noorden van Aarle-Rixtel is in het bestemmingsplan aangeduid als 'agrarisch met waarden-landschapswaarden', maar dat komt in de aanduiding 'agrarisch gebied' in de Verordening niet tot uitdrukking. Inspreker verzoekt de begrenzing van de groenblauwe mantel nogmaals tegen het licht te houden.

Reactie GS:

Het kleinschalig landschap ten noorden van Aarle-Rixtel sluit aan op de ehs en beheergebieden van het gebied De Beemd en past daarom binnen de doelen van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

We stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: enkele percelen ten noorden van Aarle-Rixtel

worden aan de groenblauwe mantel toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van de groenblauwe mantel bij de Bolbergseweg 12 te Bavel te wijzigen conform de bijgevoegde detailkaart.

Reactie GS:

Een gebied rond de bebouwing van de Bolbergseweg 12 te Bavel kan uit de groenblauwe mantel worden verwijderd, oostelijk daarvan kan een perceel aan de groenblauwe mantel worden toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een gebied rond de bebouwing van de Bolbergseweg 12 te Bavel wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd, oostelijk daarvan wordt een perceel aan de groenblauwe mantel toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij Oostvogels (1710706)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de groenblauwe mantel aan te passen op de nieuwe indeling van zijn percelen.

Reactie GS:

De groenblauwe mantel kan aan de nieuwe perceelsindeling worden aangepast zonder de verbinding tussen De Matjens en de Oude Buisse Heide aan te tasten.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: bij de Nieuwmoerseweg 30 te Achtmaal wordt een perceel uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de groenblauwe mantel gedeeltelijk over camping Duinlust ligt en verzoekt voor de gehele camping de aanduiding agrarisch gebied te hanteren.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand (1710713)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de groenblauwe mantel (gedeeltelijk) over bebouwingsconcentraties ligt en verzoekt deze binnen het "agrarisch gebied" te projecteren.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Dams, A. (1711481)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken de begrenzing van de groenblauwe mantel bij hun bedrijf aan de Egeldonkstraat 3 te Zundert zodanig aan te passen dat de mogelijkheden voor eventueel toekomstige boomteelt en/of tuinbouw van hun bedrijf behouden blijven.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. Bij de begrenzing is rekening gehouden met de gebieden die zijn aangewezen voor teeltondersteunende kassen. De door insprekers aangegeven percelen liggen in het beekdal van de Aa of Weerijs en niet in Boomteelt ontwikkelingsgebied. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Reconstructie De Peel (1711649)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de begrenzing van de groenblauwe mantel zo aan te passen, dat alle onderdelen van het plan Heihorsten mogelijk gemaakt worden en bovenregionale voorzieningen ontwikkeld kunnen worden.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt groenblauwe mantel aan te passen voor zover deze valt over percelen die in de BOG-nota als boomteelt ontwikkelingsgebied of AHS+ zijn aangemerkt.

Reactie GS:

Bij de begrenzing gaan wij uit van het door de Reconstructiecommissie aangeboden, integraal afgewogen, voorstel voor de begrenzing van gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan. Slechts op enkele plaatsen wijken wij hiervan af, óf om zo een eenduidige aanduiding van percelen te verkrijgen óf omdat wij een van de doelstellingen van de groenblauwe mantel, het verbinden van kerngebieden uit de groenblauwe structuur, op deze locatie van meer belang achten dan de ontwikkeling van boomteelt.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: op diverse plaatsen langs de Kleine Beek en de Aa of Weerijs wordt de groenblauwe mantel aangepast aan het door de Reconstructiecommissie aangeboden voorstel voor de begrenzing Gebieden teeltondersteunende kassen toegestaan.

Aantal reacties: (1)

Fens, H.P.J. (1712196)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een gedeelte van het agrarische gebied "de Bergen", grenzend aan de woonkern Raamsdonk, op te nemen in de begrenzing van de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij het betreffende gebied aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Hierin is geen overlap mogelijk met groenblauwe mantel. Een aanpassing van de kaart is daarom niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826)

Inspraak reactie:

Inspreker heeft diverse voorstellen bijgevoegd voor het verwijderen van gebieden uit de groenblauwe mantel ten gunste van zoekgebied verstedelijking.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Vervolgens hebben wij in fase 2 al het overige buitengebied in het Middengebied tussen Eindhoven en Helmond aangeduid als groenblauwe mantel. Omdat op de zoekgebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om hierover (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Kennis, A.A.T. (1713275)

Inspraak reactie:

Insprekers vragen de grenzen van de groenblauwe mantel aan te passen rondom hun bedrijf aan de Egeldonkstraat 5 te Zundert.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. Bij de begrenzing is rekening gehouden met de gebieden die zijn aangewezen voor teeltondersteunende kassen. De door insprekers aangegeven percelen liggen in het beekdal van de Aa of Weerijs en niet in Boomteelt ontwikkelingsgebied. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het gehele bebouwingscluster Medevoort buiten de groenblauwe mantel te brengen.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Vervolgens hebben wij in fase 2 al het overige buitengebied in het Middengebied tussen Eindhoven en Helmond aangeduid als groenblauwe mantel. Omdat op de zoekgebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Zlto Deurne (1714193)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een deel van het centrumgebied Groene Peelvallei, waarbinnen intensieve recreatieve ontwikkelingen zijn voorzien, binnen de groenblauwe mantel ligt. Ingevolge artikel 3.8.7 is in deze gebieden geen nieuwvestiging van recreatieve voorzieningen mogelijk. Dit staat haaks op relevante bepalingen van het Reconstructieplan De Peel en ook anderszins is nooit de indruk gewekt dat deze ontwikkeling niet wenselijk/haalbaar is.

Reactie GS:

Deze inspraaknota is niet het document om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om daartoe (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de zuidoosthoek van het BZOB (tegen het BZOB-bos aan) buiten de begrenzing van de groenblauwe mantel te brengen.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen bestaand stedelijk gebied en als zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Vervolgens hebben wij in fase 2 het buitengebied tussen het BZOB, de Brouwhuissche Heide en de Astense Aa aangeduid als groenblauwe mantel. Omdat op de zoekgebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het hele plangebied van de Groene Loper buiten de groenblauwe mantel te brengen, omdat dit een woningbouwlocatie is met goedgekeurd bestemmingsplan.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als bestaand stedelijk gebied en zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Vervolgens hebben wij in fase 2 al het overige buitengebied tussen Helmond en Aarle-Rixtel aangeduid als groenblauwe mantel. Omdat op de zoekgebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde. Wij verwijzen naar de mogelijkheid om hierover (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij Guus Nouws Vof (1709571)

Inspraak reactie:

Inspreker wil bezwaar maken tegen aanwijzing van zijn percelen aan de Achterste Schaapsdijk Zundert als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

De percelen met kadasternummers 155, 156, 198 en 199 liggen tegen het buurtschap Stuivezand en kunnen deels uit de groenblauwe mantel worden verwijderd. De delen van deze percelen die direct tegen de Aa of Weerijds liggen maken onderdeel uit van het beekdal, zijn niet aangewezen als boomteelt ontwikkelingsgebied en zijn daarmee terecht opgenomen als onderdeel van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging van het ontwerp aan te brengen: op de plankaart worden enkele delen van percelen bij het buurtschap Stuivezand uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het gebied tussen de Karel Boddeweg en het Wilhelminakanaal en het bedrijventerrein tussen het Wilhelminakanaal en de Dongenseweg geen aanduiding groenblauwe mantel zouden moeten hebben, maar verstedelijking.

Reactie GS:

Beide gebieden zijn in fase 1 van de Verordening aangewezen als integratiegebied stad-land. Bovendien vormen beide gebieden een groene schakel in de verbinding tussen de Oude Warande en Landgoed De Mast. Daarom maken ze terecht onderdeel uit van de groenblauwe mantel en is wijziging niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek (1710704)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat, ofschoon het op grond van koppeling met het water- en natuursysteem logisch is dat de groenblauwe mantel wordt gekoppeld aan de Goorloop, het gedeelte ten westen en noorden van Beek en Donk als groenblauwe mantel wordt aangeduid, terwijl de gronden overwegend in agrarisch gebruik zijn.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. Om agrarische bedrijven niet teveel in hun mogelijkheden te beperken willen wij langs de rand van de groenblauwe mantel enkele bouwblokken uit deze zone verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: ten westen en noorden van Beek en Donk worden op drie plaatsen (Karstraat-Lagedijk-Het Laar) bouwblokken die langs de rand van de groenblauwe mantel liggen uit deze zone te verwijderen.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Sint-Michielsgestel (1714225)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de aanduiding van beheersgebied een extra beperking bovenop de aanduiding groenblauwe mantel, specifiek voor de gebiedjes Keerdijk, Poeldonk en in het Beekdal de AA.

Reactie GS:

Beheersgebied geeft wel een aparte aanduiding weer binnen de groenblauwe mantel, maar heeft hetzelfde beschermingsregime. De aanduiding levert dus geen extra beperkingen op. Het geeft vanuit het subsidiestelsel voor natuur- en landschapsbeheer slechts de mogelijkheid tot het aanvragen van subsidie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt voor de opbouw van de groenblauwe mantel bij het amfibieëengebied aan de Hellegatweg (Kleine Meren) uit te gaan van de Waardenkaart Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Etten-Leur van 2009.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locatie ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt voor de begrenzing van de groenblauwe mantel bij het project de Groene Schakel één op één uit te gaan van de begrenzing van het gerealiseerde project.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. In het gebied tussen Etten-Leur en

Prinsenbeek willen wij de "verstening" beperken door het aangeven van een brede landschapszone, die breder is dan alleen de Groene Schakel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart hier niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat langs diverse vaarten in Etten-Leur en langs de rivier de Mark zones met groenblauwe mantel zijn opgenomen, die breder en soms veel breder zijn dan de gebruikelijke 25 m-zones langs ecologische verbindingzones. Op één plaats is de zone zelfs gesitueerd op gronden die zijn aangeduid als zoekgebied voor glastuinbouw.

Reactie GS:

Een gedeelte van de groenblauwe mantel langs de Brandsche vaart ten oosten van Etten-Leur overlapt met vestigingsgebied voor glastuinbouw. Dit gedeelte zullen wij uit de groenblauwe mantel verwijderen, de realisatie van de ecologische verbindingzone ter plekke biedt voldoende waarborg voor de ontwikkeling van een migratieroute voor flora en fauna. Langs andere vaarten en langs de Mark zien wij geen aanleiding voor het aanpassen van de kaart.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een gedeelte van de groenblauwe mantel langs de Brandsche vaart ten oosten van Etten-Leur wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in de omgeving Rijsbergseweg/Naaldstraat bepaalde gronden ten onrechte c.q. per abuis zijn aangeduid groenblauwe mantel, de begrenzing van de RNLE loopt ter plaatse anders dan in de kaart is vertaald.

Reactie GS:

Het aangegeven gebied is inderdaad niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening, daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Hulsen, P. (1713420)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen het inkleuren van de groenblauwe mantel ten westen van Pottersbos en ten zuiden van Luienhoekweg in Moerstraten omdat het oprichten van een biovergassingsinstallatie de verdere groei van zijn melkveebedrijf op slot zet.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locatie ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Brabantse Milieufederatie (1713430); Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat een belangrijk deel van het leefgebied van de uiterst zeldzame knoflookpad aan de zuidwestkant van Deurne bij Vlierden niet in de groenblauwe mantel is opgenomen. Inspreker pleit ervoor 750 m rond de poelen aan de Heiendseweg aan de groenblauwe mantel toe te voegen.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling. In deze gebieden is geen overlap mogelijk met groenblauwe mantel. Omdat op de zoekgebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart van de groenblauwe mantel op dit moment niet aan de orde. Wel constateren wij dat de gemeente Deurne de knoflookpad als ambassadeurssoort heeft gekozen en in 2009 een uitgebreid onderzoek naar deze soort heeft laten doen. Wij verwachten daarom dat het niet aanwijzen als groenblauwe mantel niet zal leiden tot verslechtering van het leefgebied van de knoflookpad.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Brabantse Milieufederatie (1713430)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat het zoekgebied voor de evz voor de boomkikker van de Chaamse bossen naar de Vliegbasis Gilze-Rijen langs de Molenleij ten onrechte is verwijderd van de kaart. Inspreker verzoekt deze weer op de kaart op te nemen.

Reactie GS:

Wij hebben twee mogelijke verbindingen voor de boomkikker tussen de Chaamse bossen en de Vliegbasis Gilze-Rijen in de groenblauwe mantel opgenomen: een langs Lijndonk, via Verhoven en de Biestraat naar het zuiden en een langs de Goorloop ten noorden van Molenschot, dan zuidwaards naar de Gilzewouwer beek en langs de A58 naar het knooppunt St Annabosch. Wij zien daarom geen aanleiding om de kaart te wijzigen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Scheffers, M.C.J.M. (1713442); Zlto Afdeling De Leye (1714423)

Inspraak reactie:

Insprekers hebben met verbazing kennis genomen van de aanduiding "groenblauwe mantel" over het gebied tussen de Leemkuilen en Moerenburg over Oisterwijk noord (langs de N 65). Naar de mening van insprekers is dit in strijd met gemaakte afspraken bij de Groene Mal over Oisterwijks grondgebied. Insprekers verzoeken deze aanduiding te beperken tot de omvang zoals de groenblauwe mantel aangegeven stond op de kaart behorend bij de verordening fase I.

Reactie GS:

Aangezien de zone tussen de Oisterwijkse bossen en vennen en de Leemkuilen langs de N 65 niet gekoppeld is aan een waterloop is deze verbinding niet van zodanig provinciaal belang dat dit aanwijzing van groenblauwe mantel noodzakelijk maakt. Een landschappelijke invulling kan goed op lokaal niveau gerealiseerd worden via de totstandkoming van de Groene Mal rondom Tilburg. Daarmee is de argumentatie van de insprekers terecht dat de realisatie van deze zone geen extra beperkingen mag opleveren voor inliggende landbouwbedrijven. Daarom willen wij deze zone, uitgezonderd het Attentiegebied ehs ten zuidwesten van de Leemkuilen zoals dat in fase 1 van de Verordening is vastgelegd en het projectgebied Moerenburg, uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de zone langs de N 65 ten noordwesten van Oisterwijk, uitgezonderd het Attentiegebied ehs ten zuidwesten van de Leemkuilen zoals dat in fase 1 van de Verordening is vastgelegd en het projectgebied Moerenburg, uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Aantal reacties: (1)

Juridisch Adviesbureau Van Der Aa (1713415)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om de aanduiding groenblauwe mantel bij percelen aan de Pater Estachiuslaan te Aarle-Rixtel te laten vervallen voor zover deze samenvalt met het doorgroeigebied glastuinbouw.

Reactie GS:

De verordening is zodanig opgebouwd dat de regels voor glastuinbouw zijn opgenomen in paragraaf 3.4. Een overlap met mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw en groenblauwe mantel achten wij op deze locatie niet wenselijk. Verder constateren wij dat langs de Snelle Loop al een verbinding mogelijk is tussen de natuurgebieden ten noorden van Helmond en het Aa-dal ten noordoosten van Beek en Donk aanwezig. Daarom is de het gebied tussen de N279 en Beek en Donk niet van wezenlijk belang

voor het bufferen en/of verbindenden van kerngebieden uit de groenblauwe structuur.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied tussen de N279 en Beek en Donk wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd, uitgezonderd het eiland bij kilometerpaal 91 langs de Zuid-Willemsvaart.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om een gebied dat op de concept doelenkaart die in het kader van de WILG voor het gebied is opgesteld is aangeduid als "intensieve veehouderij en boomteelt handhaven" te wijzigen van groenblauwe mantel in agrarisch gebied.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Het door inspreker ingetekende gebied overlapt deels met een RNLE en dat deel blijft dus in de groenblauwe mantel. Andere delen van het door inspreker aangeduide gebied kunnen uit de groenblauwe mantel worden verwijderd. Een driehoekig perceeltje langs de N 69 wordt aan de groenblauwe mantel toegevoegd om een voldoende brede zone om de Dommel te behouden.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het gebied ten zuiden van Valkenswaard tussen de Maastrichterweg en de RNLE-grens wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd. Een driehoekig perceeltje langs de N 69 wordt aan de groenblauwe mantel toegevoegd om een voldoende brede zone om de Dommel te behouden.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat ten opzichte van het vigerend beleid relatief veel groenblauwe mantel is bijgekomen. Inspreker verzoekt de begrenzing van het reconstructieplan te respecteren, met name rondom de Lokkerbeek.

Reactie GS:

In het kader van de inspraak op de Structuurvisie hebben wij besloten de grens van de groenblauwe mantel terug te leggen op de RNLE-grens. Hierdoor is alleen de zone langs de Oude Turfvaart nieuw ten opzichte van vigerend beleid.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Firma Beerens/greenfarm (1713664)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt welke redenen ten grondslag liggen aan de aanduiding van zijn landbouwgronden aan de Groenstraat en de Kerkakkers in Hoogeloon als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Camping De Uitwijk (1714736)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat de planologische mogelijkheden van zijn recreatiebedrijf gelegen in De Heen door de verordening sterk worden beperkt.

Reactie GS:

De camping en jachthaven aan de Heense Dijk liggen buiten de RNLE langs de rand van de groenblauwe mantel en vormen daar geen wezenlijk onderdeel van. Daarom kan een gebied langs de Heense Dijk uit de groenblauwe mantel worden verwijderd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een gebied langs de Heense Dijk wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1713856)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het gebied ten westen van de Berlicumseweg ter hoogte van het landgoud Coudewater niet aan te duiden als groenblauwe mantel, maar als integratiegebied stad-land. Aanwijzing als groenblauwe mantel zou bouw van nieuwe woningen in ruil voor het slopen van bedrijfsgebouwen of groenontwikkeling in de weg staan.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij gebieden aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling en integratiegebied stad-land.

Vervolgens hebben wij in fase 2 al het overige buitengebied ten oosten van 's-Hertogenbosch aangeduid als groenblauwe mantel. Omdat op de gebieden van fase 1 geen inspraak meer mogelijk is, is een aanpassing van de kaart op dit moment niet aan de orde.

Wij verwijzen naar de mogelijkheid om hierover (ambtelijk of bestuurlijk) overleg te voeren met de provincie.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1713856)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat een aantal gebieden ten onrechte de aanduiding groenblauwe mantel hebben gekregen omdat deze een woon- of bedrijfbestemming hebben.

Reactie GS:

Het woonwagencentrum aan de Vlijmenseweg ligt buiten de RNLE en langs de rand van de stad. Het woongebiedje aan de Kolgans is onderdeel van het integratiegebied stad-land bij Engelen. Beide gebieden vormen geen wezenlijk onderdeel van de groenblauwe mantel en kunnen daar uit worden verwijderd. De overige genoemde gebieden (woongebieden Gewande en Oud Empel en rioolwaterzuivering aan de Treurenburg) maken terecht onderdeel uit van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het woonwagencentrum aan de Vlijmenseweg en het woongebiedje aan de Kolgans worden uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch (1713856)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat infrastructuur zoals de A59, A2 en Treurenburgweg niet aansluit bij de doelstellingen van de groenblauwe mantel. Verzocht wordt deze aanduiding voor infrastructuur te laten vervallen. Dit geldt ook voor het tracé van de Randweg.

Reactie GS:

Wegbermen kunnen voor flora en fauna verbindingen vormen door agrarisch gebied en als leefgebied voor bepaalde soorten fungeren. Daarom hebben wij gebieden inclusief de inliggende wegen als groenblauwe mantel aangewezen. Daarnaast zou het niet aanwijzen van infrastructuur leiden tot een sterke versnippering van de groenblauwe mantel, die juist bedoeld is om de groenblauwe structuur robuust te maken.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Mts J.L.A.M. En A.A. Van Den Elzen Van Doorn (1714640)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om het landbouwgebied ten zuiden van de A59 onder Nuland en Geffen niet op te nemen in de groenblauwe mantel, omdat het niet aansluit op kerngebied groenblauw.

Reactie GS:

Het onderhavige gebied sluit inderdaad niet aan op kerngebieden uit de groenblauwe structuur, maar was bedoeld als brede landschapszone tussen de stedelijke ontwikkelingen in het gebied tussen 's-Hertogenbosch en Oss. Om landbouwkundige ontwikkeling niet teveel te beperken zijn wij bereid dit gebied uit de groenblauwe mantel te verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het landbouwgebied ten zuiden van de A59 tussen Nuland en Geffen wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd.

Aantal reacties: (2)

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen Op Zoom (1713871); Zlto (1714453)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat parallel aan het Schelde-Rijnkanaal een brede strook is aangeduid als groenblauwe mantel. De aanduiding doet geen recht aan het agrarisch gebruik en zou aanwezige bedrijven nodeloos beperken. Inspreker verzoekt de kaart hierop aan te passen.

Reactie GS:

De groenblauwe mantel in deze strook was bedoeld als landschappelijke verbinding tussen natuurgebieden bij Nieuw-Vossemeer en de Prinsesseplaat en Markiezaat. Een dergelijke verbinding ligt er echter ook al langs de Verkorting en het Lange Water. Mede vanwege het primaire landbouwkundig gebruik van het aangeduide gebied willen wij deze strook uit de groenblauwe mantel verwijderen. Langs de Noorderkreekweg wordt een perceel aan de groenblauwe mantel toegevoegd.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: een strook parallel aan het Schelde-Rijnkanaal wordt uit de groenblauwe mantel verwijderd. Langs de Noorderkreekweg wordt een perceel aan de groenblauwe mantel toegevoegd.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij I.S. Van Hassel (1713879)

Inspraak reactie:

Inspreker wil bezwaar maken tegen groenblauwe mantel op zijn percelen.

Reactie GS:

Alleen de percelen of delen daarvan die direct tegen de Aa of Weerijs liggen maken onderdeel uit van het beekdal, zijn niet aangewezen als boomteelt ontwikkelingsgebied en zijn daarmee terecht opgenomen als onderdeel van de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Woudrichem (1713880)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt de groenblauwe mantel niet te leggen op uitbreidingsgebied glastuinbouw Kooikamp

Reactie GS:

Overlap tussen groenblauwe mantel en een mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw op deze locatie is inderdaad niet gewenst. Daarom willen wij de groenblauwe mantel ten westen van de Kooikamp uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: de groenblauwe mantel ten westen van de Kooikamp uit de groenblauwe mantel verwijderen.

Aantal reacties: (1)

Zlto (1713904)

Inspraak reactie:

Inspreker is van mening dat ter plaatse van de percelen van cliënt A.M.J. Zijlmans aan de Lageweg 3 te Raamsdonk de begrenzing van de groenblauwe mantel verkeerd is opgenomen.

Reactie GS:

Het gebied ten noorden van 's-Gravenmoer is een kwelgebied op de overgang van zand naar klei. In de in opdracht van de provincie Noord-Brabant opgestelde klimaatstudie "Ruimtelijke consequenties van de klimaatverandering in Noord-Brabant" is door dit gebied een multifunctionele verbinding tussen de Langstraat en het gebied ten noorden van Breda aangegeven. In het rapport "Op zoek naar klimaatadaptatie voor de ehs: kansen voor gebiedsontwikkeling" is het gebied aangegeven als kansrijk voor multifunctioneel landgebruik. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspraak reactie:

Inspreker stelt voor het projectgebied voor het project Sang en Goorkens van de kaart te verwijderen.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemd gebied ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Boomkwekerij Mts. Poppelaars-Huybregts (1713924)

Inspraak reactie:

Inspreker hoopt dat de groenblauwe zone rond zijn boomkwekerijbedrijf aan de Antwerpseweg 29 te Rijsbergen kritisch zal worden bekeken en zal worden ingekrompen

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. Bij de begrenzing is rekening gehouden met de gebieden die zijn aangewezen voor teeltondersteunende kassen. De door inspreker aangegeven percelen liggen in het beekdal van de Aa of Weerij en niet in Boomteelt ontwikkelingsgebied. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

A. Smits (1713936)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken de groenblauwe mantel bij de Loonsemolenstraat en Houtsestraat bij Udenhout te schrappen en terug te brengen op de grens van het bestaande RNLE gebied.

Reactie GS:

Het gebied buiten de RNLE-grens is inderdaad niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening, daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Vervoort, J.S. (1714567); Vervoort, J.S. (1714085)

Inspraak reactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de aanwijzing van groenblauwe mantel over zijn gebied aan de Troprijt te Bladel en zeker over zijn bouwblok.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties liggen in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn (1714095)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat om het Weerterbos op de grens met de gemeente Someren een groene mantel en/of 250 meter zone ontbreekt.

Reactie GS:

Aan weerszijden van de Sterkselsche Aa bij het buurtschap Hugten hebben wij gebieden als groenblauwe mantel aangewezen. Wij zijn van mening dat dit voldoende is voor de ommanteling van de groenblauwe kern van het Weerterbos.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (2)

Ivn (1714095); Ruijl, F.L.P. (1714122)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat De Bokseberg aan de noordzijde niet door groenblauwe mantel omgeven is.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn (1714095)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt het struweel- en weidevogelgebied tussen Sterkselse Aa en Zuid Willemsvaart in de groenblauwe mantel op te nemen.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Buiten de groenblauwe structuur zijn nog veel natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. In een aantal leefgebieden zoals voor weide- en akkervogels zet de provincie juist ook subsidie in, om een gericht beheer te stimuleren. De provincie stuurt echter niet op de waarden in deze leefgebieden (gelegen buiten de groenblauwe mantel) via de Verordening ruimte. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)
Langens, A.C.M. (1714128)

Inspraak reactie:

Inspreker wil de groenblauwe mantel in de regio Nuland graag verwijderd zien omdat de regelgeving zijn bedrijf in de toekomst kan hinderen.

Reactie GS:

Zoals wij in de toelichting op artikel 3.6.2 van de Verordening vermeld hebben, is de groenblauwe mantel onder andere opgebouwd uit gebieden die van belang zijn voor de groenblauwe verbinding en dooradering door het stedelijk netwerk. Het gebied tussen Nuland en Geffen is in het Stadsregionaal uitwerkingsplan Waalboss en het Duurzaam Ruimtelijk Structuurbeeld aangeduid als landschapszone en daarom in de groenblauwe mantel opgenomen. Hierin blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Mts. A. En J. Verschuuren-Hereijgers (1714137)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt zijn percelen aan de Klein Zundertseweg te Sprundel en de Rucphenseweg en Hulsdonkstraat te Zundert buiten de groenblauwe mantel te houden.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied en kent voor het landbouwkundige gebruik bij bestaande bedrijven weinig beperkingen. Bij de begrenzing is rekening gehouden met de gebieden die zijn aangewezen voor teeltondersteunende kassen. De door inspreker aangegeven percelen bij de Rucphenseweg/Hulsdonkstraat liggen (deels) in het beekdal van de Kleine Beek en niet in Boomteelt ontwikkelingsgebied. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Bij de Klein Zundertseweg was een gebied buiten de RNLE-grens niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening, daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

De Biestaete (1714374)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat de planologische mogelijkheden van haar bedrijf door de verordening sterk worden beperkt.

Reactie GS:

In de groenblauwe mantel zijn onder andere gebieden opgenomen die van belang zijn voor de groenblauwe verbinding of dooradering van het agrarisch cultuurlandschap. Langs de Biestraat is een gebied aangeduid als groenblauwe mantel om hier een landschappelijke verbinding te ontwikkelen tussen de Chaamse Bossen en de Molenschotse Heide, onder andere voor de boomkikker. Om bestaande bedrijven niet teveel in hun mogelijkheden te beperken willen wij het bebouwingscluster Biestraat uit de groenblauwe mantel verwijderen en ten westen daarvan enkele percelen aan de groenblauwe mantel toevoegen.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzichte van het ontwerp aan te brengen: het bebouwingscluster Biestraat uit de groenblauwe mantel verwijderen en ten westen daarvan enkele percelen aan de groenblauwe mantel toevoegen.

Aantal reacties: (1)

Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om het gebied 'de Koperen Peel' tussen Milheeze en Vliegbasis De Peel aan de groenblauwe mantel toe te voegen vanwege de natuurwaarden en de verbindende functie

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de

groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Buiten de groenblauwe structuur zijn nog veel natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. In een aantal leefgebieden zoals voor weide- en akkervogels zet de provincie juist ook subsidie in, om een gericht beheer te stimuleren. De provincie stuurt echter niet op de waarden in deze leefgebieden (gelegen buiten de groenblauwe mantel) via de Verordening ruimte. Voor de verbinding tussen de verschillende natuurgebieden in de Peel hebben wij ten zuiden van Vliegbasis De Peel landbouwgebied aangewezen als groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Vereniging De Noenes (1714517)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat De Noenes niet voor opname binnen de groenblauwe mantel in aanmerking komt omdat er sprake is van een stedelijke bebouwingsconcentratie.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Genoemde locaties ligt in een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Laarbeek (1714568)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat op diverse plaatsen in de gemeente Laarbeek struweelvogelgebieden verdwenen zijn. Deze zou inspreker graag terugzien op de kaart.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Buiten de groenblauwe structuur zijn nog veel natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. In een aantal leefgebieden zoals voor weide- en akkervogels zet de provincie juist ook subsidie in, om een gericht beheer te stimuleren. De provincie stuurt echter niet op de waarden in deze leefgebieden (gelegen buiten de groenblauwe mantel) via de Verordening ruimte. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

V.O.F. Christianen (1714594)

Inspraak reactie:

Insprekers verzoeken de grenzen van de groenblauwe mantel rondom hun bedrijf aan de Galderseweg 10 te Galder aan te passen.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locatie zit op de grens van een RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Vof Christianen (1714601)

Inspraak reactie:

Insprekers willen bezwaar maken tegen de aanwijzing van hun percelen aan de te Galder binnen de groenblauwe mantel omdat uitbreiding van niet-grondgebonden agrarische bedrijven niet is toegestaan.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Langs de Ballemansweg is een gebied buiten de RNLE-grens niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening, daarom geeft deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Gebr. F. En G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt de aanwijzing van de Kempervennen - het Eurocircuit en de Dommelsch Bierbrouwerij als "agrarisch gebied" onjuist. Zij dienen te worden aangegeven als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Gebruiksintensieve functies in het buitengebied passen niet in de groenblauwe mantel. Daarom zijn de Kempervennen en het Eurocircuit op de ontwerpkaarten aangegeven als "agrarisch gebied". Omdat wij ons kunnen voorstellen dat dit tot verwarring leidt willen wij de term wijzigen in De Dommelsch brouwerij is in fase 1 van de verordening opgenomen als bestaand stedelijk gebied. Hierop is geen inspraak meer mogelijk.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (3)

Gebr. F. En G. V.D. Heijden (1714657); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); Stichting Belangenplatform "De Malpie E.O." (1714658)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt om bij het gehucht "de Hei" de enige ecologische verbinding die er is tussen het Keeropdal en de Malpie een bescherming te geven.

Reactie GS:

Inspreker heeft geen kaart bijgevoegd, dus is ons niet duidelijk op welke locatie precies bedoeld wordt. Aangezien de beken Keersop en Dommel echter ten noorden van Dommelen samenvloeien is een ecologische verbinding tussen deze beekdalen op een andere plaats niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een gebied ten oosten van het Ringselven niet aan te wijzen als groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Het betreffende gebied is in fase 1 van de verordening niet aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling, waarbinnen de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein mogelijk is. Bovendien is dit gebied in fase 1 deels aangewezen als Ecologische hoofdstructuur en waterbergingsgebied. Het gebied is daarom terecht als groenblauwe mantel aangeduid en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt bebouwingsconcentraties met meerdere intensieve veehouderijen bij Hugten en ten noordwesten en zuidwesten van Soerendonk uit de groenblauwe mantel te verwijderen.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Dit met het nieuwe gegeven dat het "nee, tenzij-principe" voor de agrarische delen in de RNLE is vervangen door een "ja, mits-principe" voor de groenblauwe mantel. Hierdoor blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en de recreatie bestaan, zeker op bestaande of vrijkomende locaties. Genoemde locaties worden op basis hiervan verschillend beoordeeld:

- De bebouwingsconcentratie bij Hugten ligt in de bovenloop van de Sterkselsche Aa en wordt aan alle zijden omsloten door kerngebieden uit de groenblauwe structuur, de Hugterheide ten zuiden en de RNLE de Pan ten noorden ervan. Omdat verbinding van grote eenheden natuur een van de doelstellingen van de groenblauwe mantel is, zijn van mening dat dit gebied terecht is opgenomen in de groenblauwe mantel.

- Het gebied ten noordwesten van Soerendonk ligt binnen de RNLE en dus nu in de groenblauwe mantel.

- Het gebied ten zuidwesten van Soerendonk ligt buiten de RNLE is inderdaad niet terecht in de groenblauwe mantel opgenomen. Dit is bij de inspraak op de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening geconstateerd en het gebied is uit de groenblauwe mantel verwijderd. Op dat moment lagen de ontwerpkaarten van de Verordening fase 2 al ter inzage, zodat de verwerking van de inspraak op de structuurvisie nog niet zichtbaar was. Inmiddels is deze inspraak wel verwerkt in de kaarten van de verordening. Gezien het voorgaande geven deze opmerking geen aanleiding tot verdere wijziging van de kaart.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857)

Inspraak reactie:

In een aantal gevallen liggen militaire oefenterreinen binnen de groenblauwe mantel. De in de Verordening opgenomen planologische beperkingen hebben daardoor ook betrekking op de militaire oefenterreinen en leggen daarmee een beperking op het intensieve gebruik van deze terreinen. Dit is in strijd met de in het ontwerp voor de AMvB opgenomen regeling ter zake van militaire oefenterreinen. Ook de start- en landingsbanen van een aantal militaire luchtvaartterreinen liggen onterecht binnen de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Voor de groenblauwe mantel moeten gemeenten op bestemmingsplanniveau de juiste afweging maken en een concrete invulling geven aan de bescherming van deze gebieden bij het opstellen van bestemmingsplan. Dit kan daardoor ook variëren per locatie. Dat de verordening een beperking zou opleggen aan het intensieve gebruik van deze oefenterreinen kan dan ook niet zonder meer gesteld worden. Nu er verder geen AMvB van kracht is met een regeling voor militaire terreinen zijn wij op dit moment geen aanleiding om op dit punt de verordening aan te passen. Vliegbases Woensdrecht en De Peel vielen onder het voorheen geldende beleidskader binnen een zgn. RNLE. Provinciale Staten hebben in de recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a. bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een perceel aan de Veldweg ten noorden van Haarsteeg op te nemen als 'Agrarisch gebied' en niet als 'Groenblauwe mantel' omdat een plan wordt ontwikkeld waarin op die locatie een biomassaverwassingsinstallatie is geprojecteerd.

Reactie GS:

In de Structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor ontwikkeling en behoud van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuurwaarden daarbuiten. Het door inspreker bedoelde perceel ligt in de

directe nabijheid van de natte natuurparel Haarsteegs Wiel en achten wij gelet op onze visie passend in de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666)

Inspraak reactie:

Inspreker verzoekt een perceel aan de Veldweg ten noorden van Haarsteeg op te nemen als 'Agrarisch gebied' en niet als 'Groenblauwe mantel' omdat een plan wordt ontwikkeld waarin op die locatie een biomassavergassingsinstallatie is geprojecteerd.

Reactie GS:

In de Structuurvisie geven wij aan welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daartoe kiezen wij voor ontwikkeling en behoud van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuurwaarden daarbuiten. Het door inspreker bedoelde perceel ligt in de directe nabijheid van de natte natuurparel Haarsteegs Wiel en achten wij gelet op onze visie passend in de groenblauwe mantel.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Stichting Dassenwerkgroep Brabant (1714539)

Inspraak reactie:

Inspreker vraagt om alle leefgebieden van de das in Noord-Brabant op te nemen in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

In de Structuurvisie hebben wij de keuze gemaakt om op provinciaal niveau natuur en water te versterken via het perspectief van de groenblauwe structuur (kern- en mantelgebieden). Buiten de groenblauwe structuur zijn nog veel natuur- en landschapswaarden aanwezig. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede afweging te maken met de belangen in deze gebieden met natuur- en landschapswaarden, die vaak in de gebiedspaspoorten bij de Structuurvisie zijn aangegeven. De provincie stuurt niet via de Verordening ruimte op de waarden in de leefgebieden gelegen buiten de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Groene Zoom (1714117)

Inspraak reactie:

Inspreker vindt dat de nog grotendeels open zones tussen Bergen op Zoom en Halsteren en tussen Halsteren en Lepelstraat als groenblauwe mantel moeten worden aangeduid. De aanduiding 'gebied integratie stad-land' zou hier moeten vervallen.

Reactie GS:

Genoemde gebieden zijn in fase 1 van de verordening opgenomen als 'gebied integratie stad-land'. Hierop is geen inspraak meer mogelijk. Conform artikel 2.1.5 van de Verordening kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen voor een stedelijke ontwikkeling in dergelijke gebieden op grond van een naar hun oordeel verantwoorde stedelijke ontwikkeling in samenhang met een groene landschapsontwikkeling. Wij vinden dat de landschappelijke versterking in deze zones hiermee voldoende geborgd is en aanpassing van de kaart is niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Groene Zoom (1714117)

Inspraak reactie:

Inspreker merkt op dat in het gebiedsplan 'Brabantse delta' de zone rond Schoelieberg, ten noordoosten van Huijbergen was aangeduid als landschappelijk te versterken gebied. Deze zone zou opgenomen moeten worden in de groenblauwe mantel.

Reactie GS:

Provinciale Staten hebben recent vastgestelde Structuurvisie RO een aantal beleidsonderdelen uit de Interim Structuurvisie RO als hard uitgangspunt gehandhaafd. Met name ook die zaken die in de reconstructie zijn afgesproken en/of uitgewerkt. Daarbij is o.a.

bepaald dat het beleid voor de RNLE gehandhaafd blijft. De doelen van het beleid van de RNLE en de grenzen van de voormalige RNLE zijn daarom overgenomen in de groenblauwe mantel. Genoemd gebied ligt buiten de RNLE en is dus niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Gezien het voorgaande is aanpassing van de kaart niet aan de orde.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

Aantal reacties: (1)

Ivn Groene Zoom (1714117)

Inpraak reactie:

Inspreker vindt dat de gehele zone tussen de nieuwe randweg van Hoogerheide en bedrijventerrein de Kooi en tussen de randweg en de oostelijke dorpskern als groenblauwe mantel moet worden aangeduid. Dit onder andere vanwege de ecologische verbinding tussen de vliegbasis en Kortenhoeff.

Reactie GS:

In fase 1 van de Verordening hebben wij langs bedrijventerrein de Kooi en langs de oostelijke dorpskern van Hoogerheide enkele, in oppervlakte beperkte, zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling vastgesteld. Hierop is geen inspraak meer mogelijk. Vervolgens hebben wij in fase 2 de gehele tussenliggende zone als groenblauwe mantel aangeduid. Wij zijn van mening hiermee voldoende invulling te geven aan de ecologische verbinding tussen de vliegbasis Woensdrecht en Kortenhoeff, mede omdat voor de verbinding van genoemde gebieden ten oosten van bedrijventerrein de Kooi een ecologische verbingszone is aangewezen.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

K26 - Verwijderd zoekgebied stedelijke ontwikkeling

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Breda (1710705)

Inpraak reactie:

Inspreker had verzocht om delen van het zoekgebied te verwijderen t.b.v. natuurontwikkelingsproject. Dit is dan ook verwerkt in het ontwerp zoals dat ter inzage is gelegd. Bij nader inzien bleek dat een perceel aan de Bolbergseweg uit deze wijziging gehouden zou moeten worden. Het verzoek is dan ook voor dit perceel het zoekgebied dat in fase 1 was opgenomen alsnog te handhaven.

Reactie GS:

Het handhaven van het op deze locatie geldende zoekgebied stuit niet op bezwaren.

Planwijziging:

Wij stellen voor de volgende wijziging ten opzicht van het ontwerp aan te brengen:
de aanduiding 'zoekgebied stedelijke ontwikkeling' voor een perceel aan de Bolbergseweg zal niet verwijderd worden.

K29 - Verwijderde ecologische hoofdstructuur

Aantal reacties: (1)

Het college van burgemeester en wethouders van Gilze en Rijen (1714637)

Inpraak reactie:

Inspreker merkt op, verbaasd te zijn dat vastgelegd is dat de ehs verval, terwijl compensatie nog niet is zeker gesteld.

Reactie GS:

Het betreft hier een correctie. Het perceel in kwestie maakte geen deel uit van de ehs, maar is per abuis bij de vaststelling van de Verordening ruimte fase 1 in het bestand opgenomen. Dit wordt nu gecorrigeerd.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

VR 1 K - Verordening fase 1 kaart

Aantal reacties: (45)

Adviesbureau Mol-Van Zelst (1714531); Agron Advies (1706584); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Beer, W. de (1712829); Dijk, F. van (1712085); Efteling Bosrijk (1712194); Greijmans, P. (1714624); Het college van burgemeester en wethouders van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (1715059); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo (1714778); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Goirle (1714752); Het college van burgemeester en wethouders van Helmond (1713284); Het college van burgemeester en wethouders van Heusden (1714666); Het college van burgemeester en wethouders van Loon Op Zand (1710713); Het college van burgemeester en wethouders van Nuenen C.A. (1712826); Het College Van Burgemeester En

Wethouders Van Oirschot (1714247); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Son En Breugel (1713838); Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard (1713449); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Veghel (1714197); Het college van burgemeester en wethouders van Waalre (1714235); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Woudrichem (1713880); Hooijdonk, A.H.M. van (1713413); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); Ivn Groene Zoom (1714116); Ivn Groene Zoom (1714117); Ivn Mark& Donge (1714135); Lagis Bouw (1711684); Maas, W.H.M. (1712188); Ministerie Van Vrom Directie Gebiedsontwikkeling (1713857); Oro (1714233); Peka Kroef B.V. (1713273); Refresco Benelux Bv (1714266); Ruijl, F.L.P. (1714122); Smets-Lamers, M.A.J. (1714104); Smolders, J. (1714647); Stichting Achmea Rechtsbijstand (1714319); Stichting Kasteel Heeze (1712825); Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479); Vermeeren-Vriens, C.J.A. (1714258); Wees, J. van der (1714260); Z.L.T.O. Afdeling Mill-Grave (1712071); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760)

Inspreek reactie:

Inspreker maakt één of meerdere opmerkingen die betrekking hebben op het kaartmateriaal dat hoort bij de Verordening ruimte fase 1.

Reactie GS:

De reactie van inspreker heeft geen betrekking op het kaartmateriaal dat hoort bij de ontwerpverordening ruimte fase 2 en voor inspraak is voorgelegd. Deze reactie op de inmiddels vastgestelde en in werking getreden Verordening ruimte fase 1 kan dan ook niet leiden tot aanpassing van de stukken voor de vaststelling van de Verordening ruimte fase 2.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

VR 1 T - Verordening fase 1 tekst

Aantal reacties: (127)

A.J. Burggraaf (1714376); A.J. Rooyakkers (1714773); Aben & Slag Advocaten (1714325); Afdeling Cuijk C.A. Zlto (1714276); Agtmaal, C.J.A. van (1713840); Aldo B.V. (1714175); Asseldonk, H.G.J. van (1714228); Bekx, M.A.J. (1712712); Bernhard Donkers (1713865); Biemans Boomkwekerij Bv, H. (1713847); Boomaerts, G. (1713144); Boomkwekerij Mts. Poppelaars-Huybregts (1714338); Boomkwekerij P. De Labie En Zn. Bv (1713836); Boomkwekerijen De Douglas Bv (1714390); Bouw, J. (1713440); Brabantse Milieufederatie (1715410); Camping De Posthoorn (1714073); Chantrel, J.A.M. (1713408); Cumela Nederland (1709711); Dhr. En Mevr. Vermeeren-Van Zundert (1714551); Dommelen, J.G.M. van (1714133); Elsmann International Consultants B.V. (1711746); Fodi Federatie Van Oppervlaktedelfstofwinnende Industrieën (1708762); Framink B.V. (1710707); Gebr. Kleindop V.O.F. (1714591); Gennip, P.J.T. van (1713923); Glastuinbouwvereniging Oosteind (1714331); Greijmans, P. (1714624); Harrie Swinkels en Annie Swinkels Manders (1713891); Hasselt, J.A.M. van (1714386); Hasselt, P.C.C. van (1714385); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Best (1713855); Het college van burgemeester en wethouders van Bladel (1714271); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Boxmeer (1709371); Het college van burgemeester en wethouders van Boxtel (1714780); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Cranendonck (1715059); Het college van burgemeester en wethouders van Etten-Leur (1713288); Het college van burgemeester en wethouders van Grave (1713422); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Landerd (1714000); Het college van burgemeester en wethouders van Maasdonk (1713868); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Nuenen C.A. (1712826); Het college van burgemeester en wethouders van Oss (1712078); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Roosendaal (1712637); Het college van burgemeester en wethouders van Rucphen (1713500); Het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel (1712081); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Tilburg (1710701); Het college van burgemeester en wethouders van Uden (1713728); Het College Van Burgemeester En Wethouders Van Valkenswaard (1713449); Het college van burgemeester en wethouders van Veghel (1714197); Het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven (1714249); Het college van burgemeester en wethouders van Zundert (1711760); Huijben, C. (1714320); Hurk, A.J.F. van den (1716139); Inwoners Van Dommelen Zuid (1714663); J.C. Van Bedaf (1713411); J.W.H. Verbakel (1713893); Jac De Bruijn (1713845); Jef En Karina Elst-Havermans (1714580); Jim Hereijgers (1714334); Joan Vogels (1713435); Jochems, W.P.J.M. (1714392); Johan Jansen (1714393); Koning, H. de (1713439); Kwekerij De Hoon Bv (1714719); Linssen Cs Advocaten (1711482); Linssen Cs Advocaten (1711701); Linssen Cs Advocaten (1711706); Linssen Cs Advocaten (1713276); Majo Vof (1712699); Moerenhout, T.P. (1714317); Moeukens - Van Roij (1716134); Mts Jochems-Peters (1713843); Mts. J./A. Loonen (1714354); Mts. Moerenhout-Van Gool (1714328); Mts. Van De Hurk (1716138); Nuland, A. van (1710703); Opzeeland, K. van (1714520); Pebe Landbouwbeheer Bv (1714114); Peka Kroef B.V. (1713273); Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, R.F.J.A. (1712701); Roelands Boomkwekerijen Bv (1714575); Sneijers Boomkwekerij Bv (1714186); Stibbe (1714473); Stichting Megastallen-Nee Lage Mierde (1710124); Stichting Werkgroep Behoud De Peel (1714479); Top Brabant (1714231); Treeport Zundert (1714119); Ven, P.J. van de (1714599); Verbakel, H.T. (1713873); Verbakel, L. (1713864); Verbakel, L.J.P. (1713452); Vereniging Glastuinbouw Etten Leur (1714208); Vereniging Landschapsbehoud In Prinsenbeek (1714298); Verpaalen, J.A.F.M. (1713409); Verschure, P. (1714556); Vijfeijken, J.C. van (1714255); Vijfeijken, J.H.A. van (1713914); Wagemans, P.A.J.L. (1712709); Z.L.T.O. Afdeling Halderberge (1713283); Zeeland, J.A.M. van (1713424); Zeldenrust Vof (1714724); Zlto (1711942); Zlto (1714453); Zlto (1713901); Zlto (1714111); Zlto (1711680); Zlto (1712507); Zlto Afdeling Baarle-Nassau/Ulicoten (1714379); Zlto Afdeling Boxmeer (1714597); Zlto Afdeling Boxtel Liempde (1713848); Zlto Afdeling De Leye (1714423); Zlto Afdeling Drimmelen (1714617); Zlto Afdeling Etten-Leur (1711658); Zlto Afdeling Gemert (1714191); Zlto Afdeling Gilze Rijen (1712827); Zlto Afdeling Helmond-Mierlo (1714760); Zlto Afdeling Midden-Maasland (1713428); Zlto Afdeling Oosterhout (1713834); Zlto Afdeling Reusel De Mierden (1714341); Zlto Afdeling Roosendaal (1713895); Zlto Afdeling Someren (1715051); Zlto Afdeling

Zundert-Rijsbergen (1713830); Zlto Asten (1713854); Zlto Breda (1714014); Zlto Kempen Zuidoost (1714254); Zlto Laarbeek (1713931); Zlto Sint Anthonis (1711930)

Inspraak reactie:

Inspreker reageert op één of meer onderdelen van de Verordening ruimte fase 1.

Reactie GS:

De reactie heeft betrekking op het deel van de Verordening ruimte dat op 23 april 2010 is vastgesteld als Verordening ruimte fase 1 en op 1 juni 2010 in werking is getreden. Het betreft verder geen onderdeel waarbij in het ontwerp van de Verordening ruimte fase 2 wijzigingen zijn aangebracht. Dit deel van de verordening lag dan ook niet voor inspraak voor, zodat opmerkingen hierover niet tot aanpassingen bij de vaststelling van fase 2 kunnen leiden.

Planwijziging:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.